

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

29 juin 2022

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi  
du 24 décembre 2002  
modifiant le régime des sociétés  
en matière d'impôts sur les revenus et  
instituant un système  
de décision anticipée en matière fiscale**

**AMENDEMENTS**

---

---

*Voir:*

Doc 55 **2187/ (2020/2021):**

001: Proposition de loi de M. Donné et consorts.  
002: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 juni 2022

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet  
van 24 december 2002  
tot wijziging van de vennootschapsregeling  
inzake inkomstenbelastingen en  
tot instelling van een systeem  
van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken**

**AMENDEMENTEN**

---

---

*Zie:*

Doc 55 **2187/ (2020/2021):**

001: Wetsvoorstel van de heer Donné c.s.  
002: Advies van de Raad van State.

07402

## N° 1 DE M. DONNÉ ET CONSORTS

## Art. 2

**Remplacer le 3° par ce qui suit:**

*“3° dans l’alinéa 2, le 4° est remplacé par ce qui suit:*

*“4° lorsqu’il s’avère que la décision anticipée n’est pas conforme aux dispositions des traités ou du droit interne à l’exception du 5°, suivant l’interprétation d’une décision judiciaire publiée non susceptible de recours;”.*”

## JUSTIFICATION

Le Conseil d’État, section de législation, recommande de ne pas se référer aux “plus hautes juridictions” mais à une décision judiciaire publiée non susceptible de recours. Cette référence est plus large et plus adéquate. Elle permet d’éviter toute discussion quant à savoir quelles sont les plus hautes juridictions qui doivent être énumérées dans la loi et si cette énumération doit avoir un caractère exhaustif ou énonciatif.

L’interprétation du droit communautaire et ses effets sur le caractère contraignant d’une décision anticipée font l’objet d’un point 5°.

## Nr. 1 VAN DE HEER DONNÉ c.s.

## Art. 2

**De bepaling onder 3° vervangen als volgt:**

*“3° in het tweede lid wordt de bepaling onder 4° vervangen als volgt:*

*“4° indien blijkt dat de voorafgaande beslissing niet in overeenstemming is met de bepalingen van de verdragen of het interne recht uitgezonderd het 5°, zoals geïnterpreteerd door een bekendgemaakte gerechtelijke beslissing waartegen geen beroep meer mogelijk is;”.*”

## VERANTWOORDING

De Raad van State, afdeling Wetgeving, beveelt aan niet te verwijzen naar de “hoogste rechtscolleges” maar naar een bekendgemaakte gerechtelijke beslissing waartegen geen beroep mogelijk is. Deze omschrijving is ruimer en meer adequaat. Het vermijdt de discussie welke hoogste rechtscolleges dienen te worden opgesomd in de wet en of die opsomming dan exhaustief of enuntiatief is.

De interpretatie van het gemeenschapsrecht en de gevolgen ervan aan het bindend karakter van een voorafgaande beslissing wordt opgenomen in een bepaling onder 5°.

Joy DONNÉ (N-VA)  
Wim VAN DER DONCKT (N-VA)  
Kathleen DEPOORTER (N-VA)  
Sander LOONES (N-VA)

## N° 2 DE M. DONNÉ ET CONSORTS

## Art. 2

**Insérer un 3°/1 rédigé comme suit:**

*“3°/1 l’alinéa 2 est complété par un 5° rédigé comme suit:*

*“5° lorsqu’il s’avère que l’interprétation donnée initialement – au moment de l’adoption de la décision anticipée – au droit communautaire, ne peut plus être considérée, par la suite, pour des motifs raisonnables, comme défendable du point de vue de sa conformité avec le droit communautaire.”*”

## JUSTIFICATION

Le Conseil d’État, section de législation, indique qu’il ressort de la jurisprudence de la Cour de justice que si le SPF Finances constate qu’une décision anticipée n’est pas conforme au droit de l’UE, il est tenu d’écarter l’application de cette décision, sans pouvoir exiger à cet égard que cette constatation de non-conformité résulte d’un arrêt de la Cour de Justice. Le Conseil d’État fait en outre observer que l’interprétation du droit communautaire n’est pas seulement donnée par la Cour de justice, mais aussi par d’autres instances, comme la Commission européenne. Le nouvel alinéa 3, combiné avec la référence au 4° proposé, rendrait, selon le Conseil d’État, impossible la récupération rétroactive d’aides d’État obtenues sur la base d’une décision anticipée et jugées irrégulières par la Cour de Justice à un stade ultérieur. Selon le Conseil d’État, section de législation, le SPF Finances ne peut écarter l’application d’une décision anticipée que si l’interprétation donnée initialement – au moment de l’adoption d’une décision anticipée – au droit de l’Union européenne applicable, ne peut plus être considérée comme défendable par la suite, pour des motifs raisonnables. Ce point est repris à l’article 23, alinéa 2, 5°, proposé.

## Nr. 2 VAN DE HEER DONNÉ c.s.

## Art. 2

**Een bepaling onder 3°/1 invoegen, luidende:**

*“3°/1. het tweede lid wordt aangevuld met een bepaling onder 5°, luidende:*

*“5° indien blijkt dat de interpretatie die initieel, bij de totstandkoming van de voorafgaandelijke beslissing, aan het gemeenschapsrecht is gegeven, daarna op redelijke gronden niet langer verdedigbaar kan worden geacht wat betreft de overeenstemming ermee.”*”

## VERANTWOORDING

De Raad van State, afdeling Wetgeving, stelt dat uit de rechtspraak van het Hof van Justitie volgt dat wanneer de FOD Financiën vaststelt dat een voorafgaande beslissing niet in overeenstemming is met het EU-recht, hij er bijgevolg toe gehouden is die beslissing buiten toepassing te laten, zonder dat daarbij kan worden vereist dat die vaststelling van niet-overeenstemming het gevolg dient te zijn van een arrest van het Hof van Justitie. De Raad van State verwijst bovendien naar het feit dat de interpretatie van het gemeenschapsrecht niet enkel wordt gegeven door het Hof van Justitie maar ook door andere instanties zoals de Europese Commissie. Het nieuwe derde lid zou in samenlezing met de verwijzing in het voorgestelde 4° volgens de Raad van State het onmogelijk maken staatsteun die op grond van een voorafgaande beslissing is verkregen en die in een later stadium door het Hof van Justitie onrechtmatig wordt bevonden retroactief terug te vorderen. Naar het oordeel van de Raad van State, afdeling Wetgeving, kan een voorafgaande beslissing slechts buiten toepassing worden gelaten door de FOD Financiën wanneer de interpretatie die initieel, bij de totstandkoming van de voorafgaande beslissing, aan het toepasselijke EU-recht is gegeven, daarna op redelijke gronden niet langer verdedigbaar kan worden geacht. Dit wordt opgenomen in het voorgestelde artikel 23, tweede lid, 5°.

Joy DONNE (N-VA)  
Wim VAN DER DONCKT (N-VA)  
Kathleen DEPOORTER (N-VA)  
Sander LOONES (N-VA)

## N° 3 DE M. DONNÉ ET CONSORTS

## Art. 2

**Dans le 4°, remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:**

*“En cas de modification de l'interprétation du droit par une décision judiciaire visée au 4°, le Service public fédéral Finances ne sera plus lié par les décisions anticipées pour les opérations qui ont été effectuées à partir de sa publication, à moins que la décision de la juridiction prévoie un maintien différent des effets dans le temps.”*

## JUSTIFICATION

Il est précisé dans la loi du 24 décembre 2002 que le SPF Finances ne sera plus lié par une décision anticipée pour les opérations qui ont été effectuées à partir de la publication d'une décision judiciaire visée au 4° qui donne une interprétation différente au droit, à l'exception du droit communautaire. L'amendement prévoit une exception à cette règle générale dans le cas où la décision de la juridiction prévoit un maintien différent des effets dans le temps.

## Nr. 3 VAN DE HEER DONNÉ c.s.

## Art. 2

**In de bepaling onder 4°, het voorgestelde lid vervangen als volgt:**

*“In het geval van een wijziging van de interpretatie van het recht door een gerechtelijke beslissing als bedoeld in 4°, is de Federale Overheidsdienst Financiën niet meer gebonden aan de voorafgaande beslissing voor de verrichtingen die zijn uitgevoerd vanaf de bekendmaking ervan tenzij de uitspraak van het rechtscollege in een andere handhaving van de gevolgen in de tijd voorziet.”*

## VERANTWOORDING

Er wordt in de wet van 24 december 2002 verduidelijkt dat de FOD Financiën niet meer gebonden is aan een voorafgaande beslissing voor de verrichtingen die zijn uitgevoerd vanaf de bekendmaking van een gerechtelijke uitspraak bedoeld in de bepaling onder 4° die een andere interpretatie geeft aan het recht, het gemeenschapsrecht uitgezonderd. Op deze algemene regel voorziet het amendement in een uitzondering voor het geval de uitspraak van het rechtscollege in een andere handhaving van de gevolgen in de tijd voorziet.

Joy DONNÉ (N-VA)  
Wim VAN DER DONCKT (N-VA)  
Kathleen DEPOORTER (N-VA)  
Sander LOONES (N-VA)