

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 février 2022

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 17 juin 2016 relative aux marchés publics
et la loi du 17 juin 2016 relative
aux contrats de concession**

SOMMAIRE

	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet	15
Analyse d'impact	21
Avis du Conseil d'État	35
Projet de loi	42
Coordination des articles	50

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 februari 2022

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten
en de wet van 17 juni 2016 betreffende
de concessieovereenkomsten**

INHOUD

	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	15
Impactanalyse	28
Advies van de Raad van State	35
Wetsontwerp	42
Coördinatie van de artikelen	58

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 8 février 2022.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 17 février 2022.

De regering heeft dit wetsontwerp op 8 februari 2022 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 17 februari 2022 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

RÉSUMÉ

Le présent projet de loi vise à modifier les lois du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et relative aux contrats de concession. Il insère ainsi des modifications concernant les mesures correctrices que les soumissionnaires peuvent prendre afin de démontrer leur fiabilité malgré l'existence d'un motif d'exclusion qui empêcherait leur participation à un marché public.

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp heeft tot doel de wetten van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten en betreffende de concessieovereenkomsten te wijzigen. Het voegt wijzigingen in met betrekking tot de corrigerende maatregelen die inschrijvers kunnen nemen om hun betrouwbaarheid aan te tonen ondanks een uitsluitingsgrond die hun deelname aan een overheidsopdracht zou verhinderen.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

La révision des lois du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession s'impose en raison des enseignements qu'il faut tirer d'un arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne du 14 janvier 2021 (CJUE 14 janvier 2021 (RTS *infra* BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel BVBA c. Vlaams Gewest) C-387/19).

En effet, l'article 57, paragraphe 6, de la directive 2014/24/UE offre la possibilité à tout opérateur économique qui est concerné par l'un des motifs d'exclusion facultative visés à l'article 57, paragraphe 4, de cette directive de fournir des preuves afin d'attester que les mesures qu'il a prises suffisent à démontrer sa fiabilité, étant précisé que, si ces preuves sont jugées suffisantes, l'opérateur économique concerné ne peut être exclu de la procédure de passation de marché pour un tel motif. Cette disposition introduit ainsi un mécanisme de mesures correctrices. Ni l'article 57, paragraphe 6, de la directive 2014/24 ni le considérant 102 de cette directive ne précisent de quelle manière ni à quel stade de la procédure de passation de marché la preuve des mesures correctrices peut être apportée.

La Cour rappelle qu' "en vertu du principe de transparence, l'ensemble des conditions et des modalités de la procédure d'attribution doivent être formulées de manière claire, précise et univoque dans l'avis de marché ou dans le cahier des charges de façon à permettre à tous les opérateurs économiques raisonnablement informés et normalement diligents d'en comprendre la portée exacte et de les interpréter de la même manière" et que, par conséquent, "lorsqu'un État membre prévoit que la preuve des mesures correctrices ne peut être apportée que spontanément par l'opérateur économique lors de la présentation de la demande de participation ou de l'offre, sans possibilité, pour cet opérateur, d'apporter une telle preuve à un stade ultérieur de la procédure, les principes de transparence et d'égalité de traitement exigent, [...], que les opérateurs économiques soient ouvertement informés au préalable, de manière claire, précise et univoque, de l'existence d'une telle obligation,

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

De wetten van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten en van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten moeten worden herzien ingevolge de lessen die getrokken moeten worden uit een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 14 januari 2021 (HvJ EU, 14 januari 2021 (RTS *infra* BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel BVBA t. Vlaams Gewest) C-387/19).

Artikel 57, lid 6, van richtlijn 2014/24/EU bepaalt immers dat elke ondernemer op wie een van de facultatieve uitsluitingsgronden bedoeld in artikel 57, lid 4, van deze richtlijn van toepassing is, mag bewijzen dat de door hem genomen maatregelen voldoende zijn om zijn betrouwbaarheid aan te tonen, en dat hij, indien dit bewijs toereikend wordt geacht, niet op een dergelijke grond kan worden uitgesloten van de plaatsingsprocedure. Deze bepaling voert dus een systeem van corrigerende maatregelen in. Noch artikel 57, lid 6, van richtlijn 2014/24, noch overweging 102 ervan preciseert op welke wijze of in welk stadium van de plaatsingsprocedure het bewijs van de corrigerende maatregelen kan worden geleverd.

Het Hof herinnert eraan dat "het transparantiebeginsel vereist dat alle voorwaarden en modaliteiten van de gunningsprocedure op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze in de aankondiging van de opdracht of in het bestek worden geformuleerd, opdat alle behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende ondernemers de juiste draagwijdte ervan kunnen begrijpen en deze op dezelfde manier kunnen interpreteren" en dat "wanneer een lidstaat bepaalt dat de ondernemer het bewijs van de corrigerende maatregelen enkel spontaan kan leveren bij de indiening van het verzoek tot deelname of de inschrijving, zonder mogelijkheid om dit bewijs in een later stadium van de procedure aan te dragen, [...] de beginselen van transparantie en gelijke behandeling bijgevolg [vereisen] dat de ondernemer vooraf op duidelijke, nauwkeurige en eenduidige wijze op de hoogte wordt gebracht van een dergelijke verplichting, ongeacht of deze informatie rechtstreeks uit de aanbestedingsstukken

que cette information résulte directement des documents du marché ou d'un renvoi, dans ces documents, à la réglementation nationale pertinente.”¹

Ensuite, la Cour ajoute que “le droit d’être entendu implique que, [...] ces opérateurs doivent être en mesure, pour pouvoir faire connaître, de manière utile et effective, leur point de vue dans cette demande ou dans cette offre, d’identifier, par eux-mêmes, les motifs d’exclusion susceptibles d’être retenus à leur égard par le pouvoir adjudicateur au regard des informations figurant dans les documents de marché et la réglementation nationale à ce sujet”.²

Considérant les enseignements de cet arrêt, l’article 70 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics doit être adapté.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2 et 3. Ces dispositions modifient plusieurs articles de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics. Cela vise à clarifier la portée des mots “obligatoire” et “facultative”. C’est donc bien l’exclusion qui est facultative ou obligatoire et non pas les motifs. Les modifications concernent uniquement la version française.

Cela signifie que même si le motif d’exclusion facultative est applicable et que le soumissionnaire pourrait être exclu en raison de l’existence de ce motif dans son chef, le pouvoir adjudicateur peut décider de ne pas exclure le soumissionnaire. Bien que le pouvoir adjudicateur dispose d’un certain pouvoir discrétionnaire, ce pouvoir sera quelque peu limité en raison du respect du devoir de diligence et de prudence dans le chef du pouvoir adjudicateur. Ces principes de bonne administration impliquent généralement qu’un pouvoir adjudicateur ne s’engage pas avec des candidats ou soumissionnaires pour lesquels s’applique un motif d’exclusion facultative. Que le pouvoir adjudicateur choisisse d’exclure ou de ne pas exclure, dans les deux cas, il devra motiver sa décision. La marge d’appréciation du pouvoir adjudicateur doit donc être utilisée avec prudence. Le pouvoir adjudicateur devra s’assurer que les principes d’égalité et de proportionnalité sont bien respectés. Et, dans tous les cas, il devra formellement motiver sa décision.

En ce qui concerne plus spécifiquement le champ d’application du motif d’exclusion relatif à la collusion

¹ Considérants 35-36.

² Considérant 37.

blijkt dan wel uit een verwijzing in die stukken naar de relevante nationale regeling.”¹

Vervolgens voegt het Hof hieraan toe dat “het recht om te worden gehoord [...] [impliceert] dat de ondernemers hun standpunt in dat verzoek of die inschrijving op nuttige en efficiënte wijze kenbaar moeten kunnen maken. Daartoe moeten zij zelf, op basis van de informatie in de aanbestedingsstukken en de nationale regeling ter zake, kunnen uitmaken welke uitsluitingsgronden de aanbestedende dienst tegen hen kan aanvoeren.”²

Gelet op de lessen getrokken uit dit arrest moet artikel 70 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten worden aangepast.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2 en 3. Deze bepalingen wijzigen verschillende artikelen van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten. Het is de bedoeling om de draagwijdte van de woorden “obligatoire” en “facultative” te verduidelijken. Het is wel degelijk de uitsluiting die facultatief of verplicht is en niet de gronden. De wijzigingen hebben alleen betrekking op de Franse versie.

Zelfs indien de facultatieve uitsluitingsgrond van toepassing is en de inschrijver op deze grond kan worden uitgesloten, kan de aanbestedende overheid dus beslissen om de inschrijver niet uit te sluiten. Hoewel de aanbestedende overheid over enige mate van discretionaire beslissingsruimte beschikt, zal deze beslissingsruimte enigszins beperkt worden ingevolge de naleving van de zorgvuldigheids- en voorzichtigheidsplicht in hoofde van de aanbestedende overheid. Deze beginselen van behoorlijk bestuur zullen doorgaans inhouden dat een aanbestedende overheid zich niet met kandidaten of inschrijvers inlaat waarvoor een facultatieve uitsluitingsgrond van toepassing is. Of de aanbestedende overheid nu beslist om uit te sluiten of niet uit te sluiten, hij zal zijn beslissing in beide gevallen moeten motiveren. De beoordelingsmarge van de aanbestedende overheid moet dus met de nodige omzichtigheid worden gehanteerd. De aanbestedende overheid moet zich ervan vergewissen dat het gelijkheids- en evenredigheidsbeginsel in acht wordt genomen. Bovendien moet zij in ieder geval haar beslissing formeel motiveren.

Wat meer specifiek de beslissingsruimte aangaande de uitsluitingsgrond inzake collusie betreft (artikel 69,

¹ Overwegingen 35-36.

² Overweging 37.

(article 69, alinéa 1^{er}, 4^o, de la loi du 17 juin 2016), il est renvoyé dans son intégralité au titre 5.3 “la compétence des pouvoirs adjudicateurs en matière d’application du motif d’exclusion: leur large marge d’appréciation et les limites de leur pouvoir d’appréciation” de la communication C(2021)1631 de la Commission européenne publiée le 18 mars 2021 sur les outils de lutte contre la collusion dans les marchés publics et orientations sur la manière d’appliquer le motif d’exclusion y relatif.

Il résulte de ce qui précède qu’il n’est pas possible pour un pouvoir adjudicateur de désactiver, via une mention dans les documents du marché, l’application *a priori* d’un motif d’exclusion facultative.

Art. 4. Dans cette disposition est insérée une précision concernant le calcul du délai de trois ans, suite à l’arrêt de la Cour de Justice C-124/17 du 24 octobre 2018 (Vossloh Laeis). Dans cette affaire, la Cour de Justice a spécifié ce qui suit:

“34. Par ses troisième et quatrième questions, qu’il convient d’examiner ensemble, la juridiction de renvoi demande, en substance, si l’article 57, paragraphe 7, de la directive 2014/24 doit être interprété en ce sens que, lorsqu’un opérateur économique s’est livré à un comportement relevant de la cause d’exclusion visée à l’article 57, paragraphe 4, sous d), de cette directive, qui a été sanctionné par une autorité compétente, la durée maximale d’exclusion doit être calculée à compter de la date de la décision de cette autorité.

...

37. Si le paragraphe 7 de l’article 57 de la directive 2014/24 ne précise pas davantage la nature de l’“événement concerné” ni, notamment, le moment auquel il se produit, il convient de relever que cette disposition prévoit, pour les causes d’exclusion obligatoires visées au paragraphe 1 de cet article et lorsque la durée de la période d’exclusion n’a pas été fixée par un jugement définitif, que la durée de cinq ans doit être calculée à partir de la date de la condamnation par ce jugement définitif, sans qu’il soit tenu compte de la date à laquelle les faits ayant donné lieu à ladite condamnation se sont produits. Ainsi, pour ces causes d’exclusion, cette durée est calculée à compter d’une date intervenant, dans certains cas, bien après la commission des faits constitutifs de l’infraction.

38. En l’occurrence, le comportement relevant du motif d’exclusion pertinent a été sanctionné par une décision de l’autorité compétente, prononcée dans le cadre d’une procédure réglementée par le droit de l’Union ou par le droit national et tendant à la constatation d’un

premier lid, 4^o, van de wet van 17 juni 2016) wordt integraal verwezen naar titel 5.3 “Bevoegdheid van aanbestedende diensten om de uitsluitingsgrond toe te passen: ruime beoordelingsmarge en grenzen aan hun beoordelingsvrijheid” van de op 18 maart 2021 bekend gemaakte Mededeling de Europese Commissie C(2021)1631 over instrumenten ter bestrijding van collusie bij overheidsopdrachten en over richtsnoeren voor de toepassing van de desbetreffende uitsluitingsgrond.

Uit hetgeen voorafgaat volgt dat een aanbestedende overheid de toepassing van een facultatieve uitsluitingsgrond niet *a priori* kan uitsluiten door middel van een vermelding in de opdrachtdocumenten.

Art. 4. In deze bepaling wordt een verduidelijking toegevoegd wat de berekeningswijze van de termijn van drie jaar betreft, naar aanleiding van het arrest van het Hof van Justitie C-124/17 van 24 oktober 2018 (Vossloh Laeis). In deze zaak heeft het Hof van Justitie het volgende verduidelijkt:

“34. Met haar derde en haar vierde vraag, die samen dienen te worden behandeld, wenst de verwijzende rechterlijke instantie in wezen te vernemen of artikel 57, lid 7, van richtlijn 2014/24 in die zin moet worden uitgelegd dat wanneer een ondernemer zich schuldig heeft gemaakt aan een gedraging die onder de in artikel 57, lid 4, onder d), van deze richtlijn bedoelde uitsluitingsgrond valt en door een bevoegde autoriteit is bestraft, de maximumduur van de uitsluiting moet worden berekend vanaf de datum van het besluit van deze autoriteit.

...

37. Opgemerkt zij dat artikel 57, lid 7, van richtlijn 2014/24 noch de aard van de „betrokken gebeurtenis” noch met name het tijdstip waarop deze zich voordoet nader aangeeft, maar voor de verplichte uitsluitingsgronden bedoeld in lid 1 van dit artikel en voor het geval dat de duur van de uitsluiting niet bij onherroepelijk vonnis is vastgesteld, bepaalt dat de duur van vijf jaar moet worden berekend vanaf de datum van de veroordeling bij onherroepelijk vonnis zonder rekening te houden met de datum waarop de feiten die aanleiding hebben gegeven tot deze veroordeling, zich hebben voorgedaan. Voor deze uitsluitingsgronden wordt deze duur aldus berekend vanaf een datum die in bepaalde gevallen veel later is dan die van de materiële feiten die de inbreuk opleverden.

38. In het onderhavige geval is de onder de toepassing van de uitsluitingsgrond vallende gedraging bestraft bij een besluit houdende vaststelling van een inbreuk op een rechtsregel dat door de bevoegde autoriteit in het kader van een door het Unierecht of het nationale recht

comportement infractionnel à une règle de droit. Dans cette situation, pour des raisons de cohérence avec les modalités de calcul du délai prévu pour les causes d'exclusion obligatoires, mais également de prévisibilité et de sécurité juridique, il convient de considérer que la durée de trois ans visée à l'article 57, paragraphe 7, de la directive 2014/24 est calculée à compter de la date de cette décision."

Cette interprétation doit être suivie, pour des raisons de cohérence, pour tous les motifs d'exclusion visés à l'alinéa 1^{er}, 1°, 3°, 4°, 8° et 9° (et pas seulement pour le motif d'exclusion concernant la collusion). En ce qui concerne le motif d'exclusion visé à l'alinéa 1^{er}, 3° (le cas où le pouvoir adjudicateur peut démontrer que le candidat ou le soumissionnaire a commis une faute professionnelle grave), cela a déjà été confirmé par le Conseil d'État, section du contentieux administratif, dans l'arrêt n° 244 275 du 25 avril 2019. Il semble logique de suivre le même raisonnement, pour des raisons de cohérence, pour les motifs d'exclusion visés à l'alinéa 1^{er}, 1°, 4°, et 8° (manquement aux obligations dans les domaines du droit environnemental, social et du travail, faute professionnelle grave, fausse déclaration, le fait de cacher des informations, de ne pas être en mesure de présenter les documents justificatifs, d'influer indûment ou de fournir par négligence des informations trompeuses).

Le nouvel alinéa 3 à insérer, deuxième phrase, précise que le pouvoir adjudicateur peut déjà prendre une décision d'exclusion avant l'intervention de la décision de l'autorité compétente, pour autant que toutes les conditions soient remplies. Comme l'indique le Conseil d'État, cette disposition ne constitue pas une clarification à la lumière de l'arrêt Vossloh Laeis précité. Elle s'impose toutefois suite à d'autres arrêts de la Cour de Justice. En effet, la Cour de Justice a jugé dans l'arrêt C-552/18 du 20 novembre 2019 (Indaco Service) que l'article 57.4, sous c) et g), de la directive 2014/24/UE s'opposait à l'adoption d'une réglementation nationale en vertu de laquelle un pouvoir adjudicateur serait obligé d'attendre, à ce sujet, la décision d'un tribunal compétent (appelé à se prononcer dans le cadre d'une procédure de recours nationale contre une décision de résiliation d'un pouvoir adjudicateur). En attendant, le pouvoir adjudicateur doit conserver la possibilité d'invoquer notamment la faute professionnelle, pour autant, bien entendu, que toutes les conditions soient remplies. En outre, la Cour de Justice a indiqué que cet élément faisait partie des caractéristiques essentielles des motifs d'exclusion facultative et que les États membres ne pouvaient donc pas y porter atteinte (considérants 22 à 24 renvoyant entre autres à l'arrêt C-41/18 – Meca du 19 juin 2019). Dans le même ordre d'idées, encore suite à la directive 2004/18/CE, la

geregelde procedure is vastgesteld. In deze situatie dient voor de coherentie met de wijze van berekening van de termijn voor de verplichte uitsluitingsgronden, maar ook voor de voorzienbaarheid en de rechtszekerheid, te worden geoordeeld dat de in artikel 57, lid 7, van richtlijn 2014/24 bedoelde termijn van drie jaar wordt berekend vanaf de datum van dit besluit."

Deze interpretatie moet gevolgd worden, om redenen van coherentie, voor alle in het eerste lid, 1°, 3°, 4°, 8° en 9° bedoelde uitsluitingsgronden (en niet alleen voor de uitsluitingsgrond omtrent de collusie). Wat de in het eerste lid, 3°, bedoelde uitsluitingsgrond betreft (het geval waarbij de aanbestedende overheid kan aantonen dat de kandidaat of inschrijver in de uitoefening van zijn beroep een ernstige fout heeft begaan), werd dit reeds bevestigd door de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, bij het arrest nr. 244 275 van 25 april 2019. Het lijkt logisch om dezelfde redenering te volgen, omwille van redenen van coherentie, voor de in het eerste lid, 1°, 4° en 8°, bedoelde uitsluitingsgronden (schending van de verplichtingen op het vlak van het milieu-, sociaal en arbeidsrecht, ernstige fout in het kader van de uitoefening van het beroep, valse verklaringen, het achterhouden van informatie of het niet in staat zijn de ondersteunende documenten voor te leggen, onrechtmatige beïnvloeding, het verwijtbaar verstrekken van misleidende informatie).

In het nieuw in te voegen derde lid, tweede zin, wordt verduidelijkt dat de aanbestedende overheid reeds een beslissing tot uitsluiting kan nemen voorafgaand aan de beslissing van de bevoegde autoriteit, voor zover alle voorwaarden daartoe vervuld zijn. Deze bepaling vormt, zoals de Raad van State aangeeft, geen verduidelijking in het licht van het voormelde arrest Vossloh Laeis. Deze bepaling dringt zich echter op ingevolge andere arresten van het Hof van Justitie. Het Hof van Justitie heeft in het arrest C-552/18 van 20 november 2019 (Indaco Service) immers geoordeeld dat artikel 57.4, c) en g) van richtlijn 2014/24/EU eraan in de weg staat dat nationale reglementering zou worden aangenomen op grond waarvan een aanbestedende overheid zou worden verplicht dienaangaande te wachten op de beslissing van een bevoegde rechtbank (die zich moet uitspreken in het kader van een nationale beroepsprocedure tegen een verbrekingsbeslissing van een aanbestedende overheid). In afwachting moet de aanbestedende overheid alvast over de mogelijkheid blijven beschikken om met name de beroepsfout in te roepen, voor zover alle voorwaarden daartoe natuurlijk vervuld zijn. Het Hof van Justitie heeft bovendien aangegeven dat dit element tot de essentiële karakteristieken van de facultatieve uitsluitingsgronden behoort en dat de lidstaten zodoende hieraan geen afbreuk mogen doen (overwegingen 22 tot

Cour de Justice a jugé dans l'arrêt C-425/18 (Consortio Nazionale Servizi) du 4 juin 2019 que l'article 45.2, premier alinéa, sous d), de la directive 2004/18/CE s'opposait à l'adoption d'une législation nationale qui exclurait du champ d'application de la "faute grave" commise par un opérateur économique "en matière professionnelle" les comportements constitutifs d'une violation des règles de concurrence, constatés et sanctionnés par l'autorité nationale de la concurrence, et qui empêcherait les pouvoirs adjudicateurs d'apprécier de manière autonome une telle violation pour éventuellement exclure cet opérateur économique. Cet ajout et la jurisprudence précitée de la Cour de Justice conduisent dès lors à ce que, en ce qui concerne les motifs d'exclusion visés à l'alinéa 1^{er}, 1°, 3°, 4°, 8° et 9°, deux points de départ doivent, dans certains cas, être pris en compte pour les calculs du délai de trois ans, qui peuvent être appliqués de manière cumulative. Cette interprétation, qui est soutenue par la jurisprudence de la Cour de Justice, ne semble pas contredire l'article 57.7 de la directive 2014/24/UE, même si elle peut conduire à l'exclusion d'un candidat ou d'un soumissionnaire pendant une période supérieure à trois ans (étant entendu que seul le premier point de départ serait, erronément, pris en compte). En effet, tous les arrêts précités de la Cour de Justice doivent être pris en compte.

Il a également été ajouté, en ce qui concerne la possibilité pour le pouvoir adjudicateur de prendre déjà une décision d'exclusion avant l'intervention de la décision de l' "autorité compétente", pour autant que toutes les conditions soient remplies, qu'elle est également soumise à la condition selon laquelle trois ans au maximum doivent s'être écoulés depuis l'événement concerné. En théorie, il est en effet possible que la décision de l'autorité compétente prenne plus de temps que le délai de trois ans susmentionné. Par le membre de phrase "toutes les conditions", il est renvoyé aux conditions telles qu'elles figurent à l'article 69, alinéa 1^{er}. En d'autres termes, le nouvel alinéa 3 à insérer ne porte pas atteinte aux conditions visées à l'alinéa 1^{er}. En ce qui concerne la faute professionnelle, par exemple, le pouvoir adjudicateur doit pouvoir démontrer par tout moyen approprié que le candidat ou le soumissionnaire a commis une faute professionnelle grave qui remet en cause son intégrité.

Art. 5. Cette disposition modifie l'article 70 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics. Elle modifie le paragraphe 1^{er} et insère les paragraphes 2 et 3.

24 waarbij onder meer verwezen wordt naar het arrest C-41/18 – Meca van 19 juni 2019). In dezelfde zin werd door het Hof van Justitie geoordeeld, naar aanleiding nog van richtlijn 2004/18/EG, in het arrest C-425/18 (Consortio Nazionale Servizi) van 4 juni 2019, dat artikel 45.2, eerste alinea, onder d), van richtlijn 2004/18/EG eraan in de weg staat dat nationale wetgeving zou worden uitgevaardigd waarbij als schendingen van de mededingingsregels aangemerkte gedragingen die door de nationale mededingingsautoriteit worden vastgesteld en bestraft, worden uitgesloten van de werkingssfeer van het begrip "ernstige fout" die een ondernemer "in de uitoefening van zijn beroep" heeft begaan, zodat aanbestedende overheden deze schendingen niet zelfstandig zouden kunnen beoordelen met het oog op de eventuele uitsluiting van deze ondernemer. Deze toevoeging en de voormelde rechtspraak van het Hof van Justitie leiden er zodoende toe dat, wat de in het eerste lid, 1°, 3°, 4°, 8° en 9° bedoelde uitsluitingsgronden betreft, er in sommige gevallen twee aanvangsmomenten moeten worden weerhouden voor de berekeningen van de termijn van drie jaar, die cumulatief kunnen toegepast worden. Deze interpretatie, die steun vindt in de rechtspraak van het Hof van Justitie, lijkt niet in tegenspraak met artikel 57.7 van richtlijn 2014/24/EU, zelfs al kan dit tot gevolg hebben dat een kandidaat of inschrijver uiteindelijk gedurende een periode die langer is dan drie jaar wordt uitgesloten (bekeken vanuit de optiek waarbij men, verkeerdelijk, enkel het eerste aanvangsmoment zou in ogenschouw nemen). Er moet immers met alle voormelde arresten van het Hof van Justitie rekening worden gehouden.

Er werd nog toegevoegd, omtrent de mogelijkheid voor de aanbestedende overheid om, voor zover alle voorwaarden daartoe vervuld zijn, reeds een beslissing tot uitsluiting te nemen voorafgaand aan de beslissing van de "bevoegde autoriteit", dat hieraan eveneens de voorwaarde gekoppeld wordt dat niet meer dan drie jaar verstreken mag zijn sinds de betrokken gebeurtenis. In theorie is het inderdaad mogelijk dat de beslissing van de bevoegde autoriteit langer op zich laat wachten dan de voormelde termijn van drie jaar. Met de zinsnede "alle voorwaarden" wordt verwezen naar de voorwaarden zoals die blijken uit artikel 69, eerste lid. Het nieuw in te voegen derde lid doet met andere woorden geen afbreuk aan de voorwaarden waarvan sprake in het eerste lid. Wat bijvoorbeeld de beroepsfout betreft, moet de aanbestedende overheid kunnen aantonen, met elk passend middel, dat de kandidaat of inschrijver in de uitoefening van zijn beroep een ernstige fout heeft begaan, waardoor zijn integriteit in twijfel kan worden getrokken.

Art. 5. Deze bepaling wijzigd artikel 70 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten. Ze wijzigd paragraaf 1 ervan en voegt de paragrafen 2 en 3 in.

Le paragraphe 1^{er} de l'article 70 de la loi du 17 juin 2016 a été modifié afin que la présentation par le candidat ou le soumissionnaire des mesures correctrices qu'il a prises en vue de démontrer sa fiabilité ne doive plus avoir lieu d'initiative dans tous les cas. Le paragraphe 2 de l'article 70 cite les cas pour lesquels la preuve doit intervenir d'initiative.

Le paragraphe 2 de l'article 70 de la loi du 17 juin 2016 conserve la présentation des preuves de mesures correctrices d'initiative pour les motifs d'exclusion obligatoire dont il est question à l'article 67. En raison du principe de transparence, rappelé dans l'arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne (C-387/19), le pouvoir adjudicateur a l'obligation de signaler cela dans les documents du marché. Une simple référence à ce paragraphe dans les documents du marché est suffisante.

Il convient de préciser qu'il semble ressortir de l'arrêt C-210/20 du 3 juin 2021 de la Cour de Justice que l'exigence de présentation d'initiative des preuves de mesures correctrices ne peut avoir comme conséquence l'exclusion automatique d'un soumissionnaire en raison d'un motif d'exclusion obligatoire retenu dans le chef d'un tiers à la capacité duquel le soumissionnaire a fait appel. En raison du principe de proportionnalité, les adjudicateurs doivent être prudents lorsqu'un motif d'exclusion s'avère présent dans le chef d'un tel tiers vis-à-vis duquel le soumissionnaire ne dispose d'aucun pouvoir de contrôle. En raison du principe précité et bien que les preuves de mesures correctrices doivent être présentées d'initiative, le motif d'exclusion d'un tiers ne peut entraîner l'exclusion automatique du soumissionnaire, sans laisser au soumissionnaire la possibilité de remplacer ce tiers.

Le paragraphe 3 de l'article 70 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics dispose que la présentation des preuves de mesures correctrices d'initiative n'est, en principe, plus imposée pour les motifs d'exclusion visés à l'article 69 de la loi. Le pouvoir adjudicateur, avant d'exclure un candidat ou un soumissionnaire, doit lui donner la possibilité de présenter des mesures correctrices. Comme il sera explicité plus loin dans le commentaire, le pouvoir adjudicateur peut déroger à ce principe moyennant une série de conditions.

Pour les marchés pour lesquels un Document unique de marché européen (DUME) doit être fourni, ce dernier document ne sert en principe plus d'unique document de référence pour savoir si des mesures correctrices ont été prises. Dès lors, si le candidat ou le soumissionnaire concerné n'a pas fait référence aux mesures correctrices dans le DUME, le pouvoir adjudicateur doit donner quand même la possibilité de présenter les mesures correctrices,

Paragraaf 1 van artikel 70 van de wet van 17 juni 2016 werd gewijzigd in die zin dat de kandidaat of inschrijver, niet meer in alle gevallen op eigen initiatief de corrigerende maatregelen moet voorleggen die hij heeft genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen. Paragraaf 2 van artikel 70 vermeldt de gevallen waarin het bewijs op eigen initiatief moet worden geleverd.

Krachtens paragraaf 2 van artikel 70 van de wet van 17 juni 2016 moeten bewijzen van corrigerende maatregelen nog steeds op eigen initiatief worden voorgelegd voor de verplichte uitsluitingsgronden bedoeld in artikel 67. Vanwege het transparantiebeginsel, vermeld in het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (C-387/19), is de aanbestedende overheid verplicht dit te melden in de opdrachtdocumenten. Een gewone verwijzing naar deze paragraaf in de opdrachtdocumenten volstaat.

Er moet op worden gewezen dat uit het arrest C-210/20 van het Hof van Justitie van 3 juni 2021 lijkt te volgen dat de verplichting om op eigen initiatief het bewijs van corrigerende maatregelen aan te leveren, niet kan leiden tot de automatische uitsluiting van een inschrijver wegens de aanwezigheid van een verplichte uitsluitingsgrond in hoofdte van een derde op wiens draagkracht beroep werd gedaan. Ingevolge het proportionaliteitsbeginsel moeten aanbesteders voorzichtig zijn wanneer een uitsluitingsgrond wordt vastgesteld met betrekking tot een dergelijke derde waarover de inschrijver geen controle heeft. Wegens het voormelde beginsel, en hoewel het bewijs van corrigerende maatregelen op eigen initiatief moet worden geleverd, kan de uitsluitingsgrond van een derde niet leiden tot de automatische uitsluiting van de inschrijver, zonder deze laatste de mogelijkheid te bieden om deze derde te vervangen.

Paragraaf 3 van artikel 70 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten bepaalt dat bewijzen van corrigerende maatregelen, in principe, niet meer op eigen initiatief moeten worden voorgelegd voor de uitsluitingsgronden bedoeld in artikel 69 van de wet. Alvorens een kandidaat of inschrijver uit te sluiten, moet de aanbestedende overheid hem de mogelijkheid geven om corrigerende maatregelen voor te leggen. Zoals hierna zal worden toegelicht in de commentaar, kan de aanbestedende overheid van dit beginsel afwijken mits naleving van een aantal voorwaarden.

Voor opdrachten waarvoor een Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) moet worden verstrekt, is het UEA in beginsel niet langer het enige referentiedocument om te weten of corrigerende maatregelen zijn genomen. Indien de betrokken kandidaat of inschrijver in het UEA niet naar corrigerende maatregelen heeft verwezen, moet de aanbestedende overheid hem derhalve alsnog de gelegenheid bieden corrigerende maatregelen

comme mentionné explicitement au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, seconde phrase, conformément à la demande du Conseil d'État. Il s'ensuit que la non-communication de mesures correctrices au moment de l'envoi du DUME ne peut pas être considérée comme la dissimulation de certaines informations au sens de l'article 69, alinéa 1^{er}, 8°, de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics. En outre, si le candidat ou le soumissionnaire a évoqué des mesures correctrices dans son DUME, le pouvoir adjudicateur doit d'ailleurs donner la possibilité de fournir des compléments ou explications, au moins s'il estime que ces mesures correctrices pourraient s'avérer insuffisantes pour démontrer la fiabilité. Néanmoins, il convient de rappeler que le candidat ou le soumissionnaire qui s'est rendu gravement coupable de fausse déclaration dans le DUME peut être exclu par le pouvoir adjudicateur en vertu de l'article 69, alinéa 1^{er}, 8°, de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics. Le candidat ou le soumissionnaire peut apporter des compléments d'informations, des clarifications ou des précisions par rapport aux informations qu'il avait déjà données dans son DUME mais il ne peut pas mettre dans son DUME des informations trompeuses.

Il ne peut nullement être déduit du fait que le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, seconde phrase, ne renvoie qu'au Document unique de marché européen, et non à la déclaration implicite sur l'honneur, que le principe selon lequel le pouvoir adjudicateur doit donner la possibilité de présenter des mesures correctrices au cours de la procédure de passation ne s'appliquerait pas dans les cas où la déclaration implicite sur l'honneur est utilisée (pour les cas visés à l'article 39 de l'arrêté royal du 18 avril 2017). C'est plutôt le contraire. Même en cas de recours à la déclaration implicite sur l'honneur, l'alinéa 1^{er}, première phrase, s'applique en principe, ce qui n'est toutefois pas mentionné explicitement dans le dispositif. En effet, la loi peut difficilement renvoyer à ce moyen de preuve provisoire alternatif, qui n'est actuellement régi que par l'article 39 de l'arrêté royal du 18 avril 2017 (et non par la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, voir la disposition d'habilitation au Roi visée à l'article 74 de cette loi). La possibilité d'une mauvaise interprétation de l'hypothèse concernée semble également être nettement moins grande. La déclaration étant implicite et non explicite, on peut considérer qu'il est moins étonnant qu'en principe, des mesures correctrices puissent encore être présentées au cours de la procédure de passation, malgré la déclaration antérieure. Par ailleurs, l'article 39, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, troisième phrase, de l'arrêté royal du 18 avril 2017 précise déjà que la déclaration implicite sur l'honneur ne porte nullement sur des éléments qui ont trait au motif d'exclusion pour lequel des mesures correctrices sont invoquées. La quatrième phrase de l'article 39, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, devra probablement encore être quelque peu adaptée si le projet de loi est adopté.

te signaler, zoals uitdrukkelijk vermeld in paragraaf 3, eerste lid, tweede zin, op aangeven van de Raad van State. Het niet meedelen van corrigerende maatregelen bij het verzenden van het UEA kan dan ook niet worden beschouwd als het verzwijgen van bepaalde informatie in de zin van artikel 69, eerste lid, 8°, van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten. Overigens, ook als de kandidaat of inschrijver in zijn UEA wel corrigerende maatregelen heeft vermeld, moet de aanbestedende mogelijkheid bieden om aanvullingen of toelichtingen te verstrekken, tenminste indien hij van oordeel is dat deze corrigerende maatregelen onvoldoende zouden kunnen zijn om de betrouwbaarheid aan te tonen. Niettemin moet eraan worden herinnerd dat de kandidaat of inschrijver die zich ernstig schuldig heeft gemaakt aan het afleggen van een valse verklaring in het UEA, door de aanbestedende overheid kan worden uitgesloten op grond van artikel 69, eerste lid, 8°, van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten. De kandidaat of inschrijver mag aanvullende informatie, verduidelijkingen of preciseringen verstrekken met betrekking tot de informatie die hij al in zijn UEA had verstrekt, maar hij mag in zijn UEA geen misleidende informatie verstrekken.

Uit het feit dat in paragraaf 3, eerste lid, tweede zin, alleen verwezen wordt naar het Uniform Europees Aanbestedingsdocument, en niet naar de impliciete verklaring op erewoord, mag geenszins afgeleid worden dat het beginsel dat de aanbestedende overheid de mogelijkheid moet bieden corrigerende maatregelen nog aan te dragen in de loop van de plaatsingsprocedure, niet van toepassing zou zijn in de gevallen waarbij gebruik wordt gemaakt van de impliciete verklaring op erewoord (voor de in artikel 39 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 bedoelde gevallen). Het tegendeel is waar: ook wanneer gebruik gemaakt wordt van de impliciete verklaring op erewoord is, in beginsel, het eerste lid, eerste zin, van toepassing. Dit wordt echter niet uitdrukkelijk vermeld in het dispositief. In de wet kan immers moeilijk verwezen worden naar deze alternatieve regeling op het vlak van voorlopig bewijs, die op heden uitsluitend geregeld wordt in artikel 39 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 (en niet in de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, zie de in artikel 74 van deze wet bedoelde machtingsbepaling aan de Koning). Bovendien lijkt de mogelijkheid tot misvatting voor de betreffende hypothese heel wat minder groot. Aangezien de verklaring impliciet is en niet uitdrukkelijk, kan gesteld worden dat het minder verwonderlijk is dat in beginsel alsnog corrigerende maatregelen mogen aangedragen worden in de loop van de plaatsingsprocedure, ondanks de eerdere verklaring. In artikel 39, § 1, eerste lid, derde zin, van het koninklijk besluit van 18 april 2017, is daarenboven reeds vermeld dat de impliciete verklaring op erewoord geenszins slaat op elementen die verband houden met een uitsluitingsgrond waarvoor corrigerende maatregelen

En effet, suite à l'arrêt C-124/17 précité et le projet de règlement tel que défini dans le présent projet, la transmission d'initiative des mesures correctrices ne sera plus obligatoire que dans certains cas (dans les cas où il a été dérogé au principe).

Ainsi, dans les cas où la déclaration implicite sur l'honneur est utilisée, le règlement suivant s'applique. Si le candidat ou le soumissionnaire n'a pas encore présenté de mesures correctrices au moment de la demande de participation ou de la remise des offres, le pouvoir adjudicateur doit lui donner quand même la possibilité de présenter les mesures correctrices prises. Ici, encore, la non-communication de mesures correctrices ne peut donc pas être considérée comme la dissimulation de certaines informations au sens de l'article 69, alinéa 1^{er}, 8°, de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics. En outre, si le candidat ou le soumissionnaire a évoqué des mesures correctrices au moment de la remise des demandes de participation ou des offres, le pouvoir adjudicateur doit donner la possibilité de fournir des compléments ou explications, au moins s'il estime que ces mesures correctrices pourraient s'avérer insuffisantes pour démontrer la fiabilité.

Le pouvoir adjudicateur peut déroger aux mécanismes développés ci-dessus moyennant le respect de plusieurs conditions. D'abord, il doit prévoir dans les documents du marché que les mesures correctrices doivent être présentées d'initiative. Ensuite, il doit indiquer les motifs d'exclusion pour lesquels cette dérogation est applicable. Il doit également en préciser la portée de manière à ce que le candidat ou le soumissionnaire puisse faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue. Le pouvoir adjudicateur doit être particulièrement attentif à préciser la portée du motif d'exclusion visé à l'article 69, premier alinéa, 3°, de la loi. Il convient effectivement de préciser ce motif d'exclusion qui est décrit de manière très générale dans la loi.

La remarque formulée suite à l'arrêt C-210/20 de la Cour de Justice à propos des motifs d'exclusion obligatoire vaut également en cas de dérogations pour les motifs d'exclusion facultative.

Art. 6. La présente disposition reprend sans le modifier l'article 43 de la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services.

worden ingeroepen. De vierde zin van artikel 39, § 1, eerste lid, zal wellicht overigens nog enige aanpassing behoeven indien het wetsontwerp wordt aangenomen, aangezien het op eigen initiatief doorsturen van de corrigerende maatregelen, ingevolge het voormelde arrest C-124/17 en de ontworpen regeling zoals vervat in het onderhavig ontwerp, nog slechts in sommige gevallen verplicht zal zijn (in de gevallen waarbij afgeweken werd van het beginsel).

In gevallen waarbij gebruik wordt gemaakt van de impliciete verklaring op erewoord geldt zodoende het volgende. Als de kandidaat of inschrijver op het moment van het verzoek tot deelneming of de indiening van de offertes nog geen corrigerende maatregelen heeft gemeld, moet de aanbestedende overheid hem alsnog de gelegenheid bieden om de genomen corrigerende maatregelen mee te delen. Ook hier kan het niet meedelen van corrigerende maatregelen dus niet worden beschouwd als het verzwijgen van bepaalde informatie in de zin van artikel 69, eerste lid 1, 8°, van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten. Daarenboven, indien de kandidaat of inschrijver bij de indiening van de aanvraag of de offerte corrigerende maatregelen heeft vermeld, moet de aanbestedende overheid de gelegenheid bieden om aanvullingen of toelichtingen te verstrekken, tenminste indien hij van oordeel is dat deze corrigerende maatregelen onvoldoende zouden kunnen zijn om de betrouwbaarheid aan te tonen.

De aanbestedende overheid kan van de hierboven toegelichte mechanismen afwijken met inachtneming van verschillende voorwaarden. In de eerste plaats moet ze in de opdrachtdocumenten vermelden dat de corrigerende maatregelen op eigen initiatief moeten worden voorgelegd. Vervolgens moet ze aangeven voor welke uitsluitingsgronden deze afwijking geldt. Ze moet ook de draagwijdte ervan verduidelijken zodat de kandidaat of inschrijver zijn standpunt op nuttige en efficiënte wijze kenbaar kan maken. De aanbestedende overheid moet bijzondere aandacht besteden aan het verduidelijken van de draagwijdte van de uitsluitingsgrond bedoeld in artikel 69, eerste lid, 3°, van de wet. Het is inderdaad aangewezen deze uitsluitingsgrond die in de wet heel algemeen omschreven is, nader te omschrijven.

De opmerking die hierboven werd gemaakt ingevolge het arrest C-210/20 van het Hof van Justitie in verband met de verplichte uitsluitingsgronden, geldt eveneens in het geval voorzien wordt in afwijkingen voor de facultatieve uitsluitingsgronden.

Art. 6. De onderhavige bepaling herneemt artikel 43 van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Le paragraphe 1^{er} mentionne, comme dans la loi du 15 juin 2006, le principe de l'interdiction de saisir, de faire une opposition, de céder et de mettre en gage les créances d'un adjudicataire à l'égard d'un adjudicateur jusqu'à la réception du marché. Il est entendu par "réception", la réception provisoire en cas de double réception.

Il a été jugé opportun de réinsérer ledit article afin d'empêcher l'interruption intempestive des marchés publics par tout autre créancier de l'adjudicataire, non nécessaire à l'exécution matérielle ou au financement du marché concerné. Cette disposition assure en outre la continuité des paiements de l'adjudicataire, de ses sous-traitants, fournisseurs et bailleurs de fonds. Elle assure également la continuité des prestations et fournitures nécessaires à l'achèvement du marché public concerné.

Art. 7. Cette disposition a pour objet de créer le Comité de la gouvernance des marchés publics et des concessions. La mission de ce Comité est d'assister le point de référence dans le cadre de l'élaboration du rapport visé à l'article 163, § 3, de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés public. Pour rappel, conformément aux directives 2014/23/UE, 2014/24/UE et 2014/25/UE, les États membres doivent faire contrôler l'application des règles en matière de marchés publics et de concessions par les autorités compétentes. Les résultats de ces activités de monitoring doivent être publiés tous les trois ans et être transmis à la Commission européenne dans un rapport de contrôle. L'objectif est de parvenir ainsi à une évaluation et une gestion plus solides de la politique relative aux marchés publics.

Le Service public fédéral Chancellerie du Premier ministre, Service des marchés publics, a été désigné comme point de référence pour la coopération avec la Commission européenne en ce qui concerne l'application des lois et arrêtés relatifs aux marchés publics et aux contrats de concession, via l'arrêté royal du 15 avril 2018. Ce point de référence a envoyé les deux premiers rapports de contrôle le 18 avril 2018 et le 8 avril 2021. Ces rapports sont consultables via les liens suivants:

— <https://www.publicprocurement.be/fr/documents/rapport-de-contrôle-concernant-les-marchés-publics-et-les-concessions-belgique-2018>

— <https://www.publicprocurement.be/fr/documents/rapport-de-contrôle-2021>.

Net zoals in de wet van 15 juni 2006, bevat paragraaf 1 het beginsel van het verbod om de schuldvorderingen van de aannemers ten aanzien van een aanbesteder in beslag te nemen, er verzet tegen aan te tekenen, ze over te dragen of in pand te geven tot aan de oplevering van de opdracht. Met "oplevering" wordt de voorlopige oplevering bedoeld ingeval van een dubbele oplevering.

Er werd geoordeeld dat dit artikel opnieuw ingevoegd moest worden om de ontijdige onderbreking van overheidsopdrachten door elke andere schuldeiser van de opdrachtnemer, die niet nodig is voor de materiële uitvoering of voor de financiering van de betrokken opdracht, te beletten. Deze bepaling verzekert bovendien de continuïteit van de betalingen van de opdrachtnemer, van zijn onderaannemers, leveranciers en kredietverleners en aldus de continuïteit van de prestaties en leveringen die nodig zijn voor de voltooiing van de betrokken overheidsopdracht.

Art. 7. Deze bepaling is erop gericht om het Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en concessies op te richten. De opdracht van dit Comité bestaat erin het aanspreekpunt bij te staan in het kader van de opmaak van het in artikel 163, § 3, van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten bedoelde rapport. Ter herinnering, overeenkomstig de richtlijn 2014/23/EU, 2014/24/EU en 2014/25/EU moeten de lidstaten de toepassing van de regels inzake overheidsopdrachten en concessies laten controleren door de daartoe bevoegde instanties. De resultaten van deze monitoringactiviteiten moeten elke drie jaar gepubliceerd worden en doorgestuurd naar de Europese Commissie in een toezichtrapport. Bedoeling is om aldus tot een meer onderbouwde evaluatie en aansturing van het beleid inzake overheidsopdrachten te komen.

De federale overheidsdienst Kanselarij van de Eerste minister, Dienst Overheidsopdrachten, werd door middel van een koninklijk besluit van 15 april 2018 aangeduid als aanspreekpunt voor de samenwerking met de Europese Commissie wat de toepassing van de wetten en besluiten inzake overheidsopdrachten en concessieovereenkomsten betreft. Dit aanspreekpunt heeft de eerste twee rapporten op 18 april 2018 en op 8 april 2021 overgemaakt. Deze rapporten zijn toegankelijk via onderstaande links:

— <https://www.publicprocurement.be/nl/documenten/toezichtrapport-inzake-de-overheidsopdrachten-en-de-concessies-belgie-2018>

— <https://www.publicprocurement.be/nl/documenten/toezichtrapport-2021>.

Ces premiers travaux ont confirmé la nécessité de travailler en réseau avec les acteurs de terrain. En effet, afin d'obtenir un rapport de contrôle le plus complet possible, toutes les instances qui sont actives dans la chaîne de contrôle doivent pouvoir contribuer. Le Roi se voit octroyer la compétence de régler la composition du Comité. Il peut également en régler le fonctionnement. Le Roi pourrait par exemple donner des indications sur les documents que le Comité peut utiliser dans le cadre de la rédaction du rapport de contrôle, tels que les audits de la Cour des comptes ou les avis de l'Inspection des Finances. Le Roi pourrait également imposer au Comité d'utiliser dans le cadre du monitoring certains indicateurs, qui devraient être développés et utilisés par ce Comité dans le cadre des analyses à effectuer.

Le secrétariat du Comité doit être assuré par le point de référence.

La création officielle d'un comité facilitera l'accès à l'information. Les membres de ce comité disposeront d'une base légale pour justifier l'accès à certaines bases de données.

Art. 8. Les modifications en matière de mesures correctrices apportées à la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics doivent également s'appliquer *mutatis mutandis* à la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession.

Art. 9. Pour de plus amples informations, il est renvoyé au commentaire de l'article 4.

Art. 10. Pour de plus amples informations, il est renvoyé au commentaire de l'article 6.

Art. 11. Cette disposition est nécessaire pour permettre au Comité de la gouvernance des marchés publics et des concessions d'assister également le point de référence pour la rédaction du rapport de contrôle dans le domaine des concessions.

Art. 12. La disposition d'entrée en vigueur a été adaptée à la demande du Conseil d'État. L'entrée en vigueur quasiment immédiate (le premier jour suivant la publication au *Moniteur belge*, y compris les dispositions applicables aux marchés publics en cours de passation et aux marchés publics en cours d'exécution), n'est plus retenue que pour les articles 4, 5, 8 et 9, qui ont trait aux modifications apportées pour se conformer aux arrêts de la Cour de Justice C-124/17 du 24 octobre 2018 et C-387/19 du 14 janvier 2021. S'agissant des

Naar aanleiding van deze eerste werkzaamheden is gebleken dat de noodzaak bestaat om in netwerk te werken met de actoren van op het terrein. Inderdaad moeten alle instellingen die actief zijn in de controleketen een bijdrage kunnen leveren, om tot een zo volledig mogelijk toezichtrapport te komen. De Koning krijgt de bevoegdheid om de samenstelling van het Comité te regelen. De koning kan eveneens de werking van dit Comité regelen. De Koning zou bijvoorbeeld aanwijzingen kunnen geven over de documenten die het Comité kan aanwenden in het kader van de opmaak van het toezichtrapport, zoals de audits van het Rekenhof of de adviezen van de Inspectie van Financiën. De Koning zou het Comité ook kunnen opleggen om in het kader van de monitoring gebruik te maken van bepaalde indicatoren die door dit comité verder ontwikkeld zouden moeten worden en gebruikt in het kader van de door te voeren analyses.

Het secretariaat van het Comité moet worden waargenomen door het aanspreekpunt.

De officiële oprichting van een comité zal de toegang tot informatie faciliteren. De deelnemers aan dit comité zullen over een rechtsgrond beschikken om het bekomen van toegang tot bepaalde databanken te kunnen verantwoorden.

Art. 8. De wijzigingen inzake corrigerende maatregelen in de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten gelden *mutandis mutandis* ook voor de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten.

Art. 9. Voor nadere toelichting hieromtrent wordt verwezen naar de commentaar bij artikel 4.

Art. 10. Voor nadere toelichting hieromtrent wordt verwezen naar de commentaar bij artikel 6.

Art. 11. Deze bepaling is nodig om het Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en de concessies toe te laten eveneens het aanspreekpunt bij te staan bij de opmaak van het toezichtrapport wat de concessies betreft.

Art. 12. De inwerkingtredingsbepaling werd aangepast op aangeven van de Raad van State, waarbij de quasi onmiddellijke inwerkingtreding (op de eerste dag na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, met inbegrip van wat geldt voor de overheidsopdrachten waarvan de plaatsing nog lopende is en de overheidsopdrachten in uitvoering), nog slechts weerhouden wordt voor de artikelen 4, 5, 8 en 9 die verband houden de wijzigingen om tegemoet te komen aan de arresten van het Hof van Justitie C-124/17 van 24 oktober 2018 en C-387/19 van

clarifications visées aux articles 4 et 9 sur le point de départ de la période y visée, on a également opté pour leur entrée en vigueur quasiment immédiate. Bien que ces clarifications ne soient pas directement liées aux leçons à tirer des arrêts précités de la Cour de Justice C-124/17 du 24 octobre 2018 et C-387/19 du 14 janvier 2021, une entrée en vigueur quasiment immédiate est néanmoins nécessaire pour une bonne compréhension des modifications concernées. Par ailleurs, ces adaptations résultent des arrêts C-425/18 du 4 juin 2019 et C-552/18 du 20 novembre 2019. Pour de plus amples informations, il est renvoyé au commentaire de l'article 4.

Le premier ministre,

Alexander DE CROO

14 januari 2021. Wat de in de artikelen 4 en 9 bedoelde verduidelijkingen betreft omtrent het aanvangsmoment van de aldaar bedoelde periode, werd eveneens geopteerd om deze quasi onmiddellijk inwerking te laten treden. Hoewel deze verduidelijkingen niet rechtstreeks verband houden met de lessen die getrokken moeten worden uit de voormelde arresten van het Hof van Justitie C-124/17 van 24 oktober 2018 en C-387/19 van 14 januari 2021, is een quasi onmiddellijke inwerkingtreding toch noodzakelijk voor een goed begrip van de betreffende wijzigingen. Bovendien betreft het aanpassingen die het gevolg zijn van de arresten C-425/18 van 4 juni 2019 en C-552/18 van 20 november 2019. Voor nadere toelichting hieromtrent wordt verwezen naar de commentaar hieromtrent bij artikel 4.

De eerste minister,

Alexander DE CROO

AVANT-PROJET DE LOI**Soumis à l'avis du Conseil d'État**

**Avant-projet de loi modifiant la loi
du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et
la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats
de concession**

CHAPITRE 1^{er}**Disposition introductive**

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Modifications de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics**

Art. 2. Dans les articles 42, § 3, alinéa 1^{er}, 1^o et 69, alinéa 3, ainsi que dans le titre précédant l'article 69 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, les mots "motifs d'exclusion facultatifs" sont remplacés par les mots "motifs d'exclusion facultative".

Art. 3. Dans le titre précédant l'article 67 de la même loi, les mots "motifs d'exclusions obligatoires" sont remplacés par les mots "motifs d'exclusion obligatoire".

Art. 4. Dans l'article 69 de la même loi, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 2 et 3.

"Néanmoins, si le comportement relevant du motif d'exclusion visé par l'alinéa 1^{er}, 1^o, 3^o, 4^o, 8^o ou 9^o a été sanctionné par une décision d'une autorité administrative ou judiciaire compétente, prononcée dans le cadre d'une procédure réglementée par le droit de l'Union ou par le droit national et tendant à la constatation d'un comportement infractieux à une règle de droit, la durée de trois ans visée à l'alinéa 2 est calculée à compter de la date de cette décision. Le pouvoir adjudicateur peut toutefois prendre une décision d'exclusion avant l'intervention de la décision de l'autorité compétente, pour autant que toutes les conditions soient remplies, y compris la condition relative au délai de trois ans visé à l'alinéa 2."

Art. 5. A l'article 70 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1^o dans l'alinéa 2, les mots "d'initiative" sont abrogés;

2^o la disposition, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complétée les paragraphes 2 et 3 rédigés comme suit:

"§ 2. Pour les motifs d'exclusion visés à l'article 67, le candidat ou le soumissionnaire signale d'initiative s'il a pris les mesures correctrices visées au paragraphe 1^{er} au début de la procédure.

VOORONTWERP VAN WET**Onderworpen aan het advies van de Raad van State**

**Voorontwerp van wet tot wijziging
van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrach-
ten en de wet van 17 juni 2016 met betrekking
tot de concessieovereenkomsten**

HOOFDSTUK 1**Inleidende bepaling**

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen aan de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten**

Art. 2. In de Franse versie van de artikelen 42, § 3, eerste lid, 1^o en 69, derde lid, alsook in de titel bij artikel 69 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, worden de woorden "motifs d'exclusion facultatifs" vervangen door de woorden "motifs d'exclusion facultative".

Art. 3. In de Franse versie van de titel bij artikel 67 van dezelfde wet, worden de woorden "motifs d'exclusions obligatoires" vervangen door de woorden "motifs d'exclusion obligatoire".

Art. 4. In artikel 69 van dezelfde wet wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

"Indien de gedraging die valt onder de in het eerste lid, 1^o, 3^o, 4^o, 8^o of 9^o bedoelde uitsluitingsgrond echter bestraft werd door middel een besluit van een bevoegde administratieve of gerechtelijke autoriteit houdende vaststelling van een inbreuk op een rechtsregel, in het kader van een door het Unierecht of het nationale recht geregelde procedure, moet de termijn van drie jaar worden berekend vanaf de datum van dit besluit. De aanbestedende overheid kan echter een beslissing tot uitsluiting nemen voorafgaand aan de beslissing van de bevoegde autoriteit, voor zover alle voorwaarden daartoe vervuld zijn, met inbegrip van de in het tweede lid bedoelde voorwaarde omtrent de berekening van de termijn van drie jaar."

Art. 5. In artikel 70 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o in het tweede lid worden de woorden "op eigen initiatief" opgeheven;

2^o de bepaling, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal worden, wordt aangevuld met de paragrafen 2 en 3, luidende:

"§ 2. Voor de in artikel 67 bedoelde uitsluitingsgronden, geeft de kandidaat of inschrijver bij aanvang van de procedure op eigen initiatief aan of hij de in eerste paragraaf bedoelde corrigerende maatregelen heeft genomen.

Le pouvoir adjudicateur signale dans les documents du marché que le présent paragraphe est d'application.

§ 3. Lorsque le pouvoir adjudicateur envisage d'invoquer un motif d'exclusion visé à l'article 69, il donne au candidat ou au soumissionnaire la possibilité de présenter les mesures correctives visées au paragraphe 1^{er} au cours de la procédure de passation.

Le pouvoir adjudicateur peut déroger à l'alinéa 1^{er} en le prévoyant dans les documents du marché et ainsi exiger que les mesures correctives soient communiquées à l'initiative du candidat ou du soumissionnaire au début de la procédure de passation. Dans un tel cas, le pouvoir adjudicateur indique dans les documents du marché les motifs d'exclusion visés à l'article 69 pour lesquels cette dérogation s'applique et peut en préciser la portée. Toutefois, l'alinéa 1^{er} s'applique si le candidat ou le soumissionnaire ne peut déterminer si le motif d'exclusion que le pouvoir adjudicateur entend invoquer est applicable eu égard aux informations reprises à l'article 69 et dans les documents du marché.”

Art. 6. Dans la même loi, il est inséré un article 87/1 rédigé comme suit:

“Droits des tiers sur les créances

Art. 87/1. § 1^{er}. Les créances des adjudicataires dues en exécution d'un marché public ne peuvent faire l'objet d'une saisie, d'une opposition, d'une cession ou d'une mise en gage jusqu'à la réception.

Lorsque le marché comporte une réception provisoire et une réception définitive, l'interdiction prend fin à la réception provisoire de l'ensemble du marché.

§ 2. A l'exception des avances prévues à l'article 12, alinéa 2, ces créances peuvent être saisies et faire l'objet d'une opposition même avant la réception:

— par les ouvriers et les employés de l'entrepreneur, du fournisseur ou du prestataire de services pour leurs salaires et appointements, dus pour des prestations afférentes au marché en question;

— par les sous-traitants et les fournisseurs de l'entrepreneur, du fournisseur ou du prestataire de services pour les sommes dues à raison des travaux, des fournitures ou des services qu'ils ont exécutés pour le marché en question.

§ 3. A l'exception des avances visées à l'article 12, alinéa 2, les créances peuvent également être cédées ou mises en gage par l'entrepreneur, le fournisseur ou le prestataire de services, même avant la réception, au profit de bailleurs de fonds si elles sont affectées à la garantie de crédit ou d'avances de sommes en vue de l'exécution du marché en question, pourvu que l'utilisation de ce crédit ou de ces avances soit concomitante ou postérieure à la signification de ces cessions ou mises en gage.

De aanbestedende overheid geeft in de opdrachtdocumenten aan dat de onderhavige paragraaf van toepassing is.

§ 3. Wanneer de aanbestedende overheid overweegt om een in artikel 69 bedoelde uitsluitingsgrond in te roepen, geeft hij aan de kandidaat of inschrijver de mogelijkheid om de in de eerste paragraaf bedoelde corrigerende maatregelen aan te dragen in de loop van de plaatsingsprocedure.

De aanbestedende overheid kan in de opdrachtdocumenten afwijken van het eerste lid en aldus vereisen dat de corrigerende maatregelen op eigen initiatief van de kandidaat of inschrijver worden gemeld bij aanvang van de plaatsingsprocedure. In dit geval vermeldt de aanbestedende overheid in de opdrachtdocumenten voor welke van de in artikel 69 bedoelde uitsluitingsgronden deze afwijking van toepassing is en kan hij de draagwijdte van de afwijking nader bepalen. Indien de kandidaat of inschrijver in het licht van de in artikel 69 en de in de opdrachtdocumenten verschaftte inlichtingen echter niet kan vaststellen of de uitsluitingsgrond die de aanbestedende overheid overweegt in te roepen van toepassing kan zijn, is het eerste lid van toepassing.”

Art. 6. In dezelfde wet wordt een artikel 87/1 ingevoegd, luidende:

“Derdenrechten op schuldvorderingen

Art. 87/1. § 1. De schuldvorderingen van de opdrachtnemers uit hoofde van de uitvoering van een overheidsopdracht mogen tot aan de oplevering niet het voorwerp zijn van beslag, verzet, overdracht of inpandgeving.

Wanneer de opdracht in een voorlopige en een definitieve oplevering voorziet, eindigt het verbod bij de voorlopige oplevering van de volledige opdracht.

§ 2. Met uitzondering van de voorschotten bedoeld in artikel 12, tweede lid, mag op deze schuldvorderingen vóór de datum van de oplevering beslag worden gelegd en mogen ze het voorwerp uitmaken van verzet:

— door de arbeiders en bedienden van de aannemer, leverancier of dienstverlener ten belope van hun lonen en wedden, verschuldigd voor prestaties binnen het raam van de opdracht in kwestie;

— door de onderaannemers en de leveranciers van de aannemer, leverancier of dienstverlener, ten belope van de bedragen die hen verschuldigd zijn voor werken, leveringen of diensten die ze hebben verricht voor de opdracht in kwestie.

§ 3. Met uitzondering van de voorschotten bedoeld in artikel 12, tweede lid, mogen de schuldvorderingen eveneens, vóór de oplevering, door de aannemer, leverancier of dienstverlener worden overgedragen of in pand gegeven ten voordele van kredietverleners, als ze worden aangewend tot waarborg van krediet of voorschotten verleend met het oog op de uitvoering van de opdracht in kwestie, voor zover dit krediet of deze voorschotten gelijktijdig met of na de betekening van deze overdracht of inpandgeving worden aangewend.

§ 4. La cession et la mise en gage de la créance sont signifiées par le cessionnaire à l'adjudicateur par exploit d'huissier. La signification peut également être effectuée par le cessionnaire à l'adjudicateur par lettre recommandée. A cette fin, l'adjudicateur mentionne explicitement dans les documents du marché, les coordonnées administratives du service à qui cette lettre doit être envoyée. Pour être valable, la signification doit être effectuée au plus tard en même temps que la demande en paiement du cessionnaire.

La cession de plusieurs créances peut être signifiée au moyen du même exploit d'huissier ou de la même lettre recommandée à condition que ces créances aient trait au même adjudicateur et découlent d'un seul et même marché public conclu.

§ 5. Les cessions et les mises en gage ne sortiront leurs effets qu'après que les ouvriers, les employés, les sous-traitants et les fournisseurs ayant fait une saisie-arrêt ou une opposition, auront été payés.

Les sommes à en provenir ne pourront être imputées par le bailleur de fonds, cessionnaire ou créancier gagiste, à la couverture de créances sur l'adjudicataire, nées d'autres chefs, avant ou pendant la durée d'exécution des travaux, fournitures ou services financés, tant que lesdits travaux, fournitures ou services n'auront pas été réceptionnés.

§ 6. L'adjudicateur fait connaître aux cessionnaires de créances et aux bénéficiaires du nantissement de celles-ci, par lettre recommandée à la poste, les saisies-arrêts ou oppositions qui lui ont été notifiées à la requête des créanciers privilégiés.”

Art. 7. Dans la même loi, il est inséré un article 163/1 rédigé comme suit:

“Art. 163/1. Un Comité de la gouvernance des marchés publics et des concessions est institué. Ce Comité vise à assister le point de référence dans le cadre de l'élaboration du rapport visé à l'article 163, § 3, de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics. Ce comité est également chargé d'établir un plan indiquant les questions-types, les documents justificatifs, les appréciations et les indicateurs quantitatifs qui seront utilisés pour étayer le rapport de contrôle visé à l'article 163, § 3.

La composition du Comité est réglée par le Roi.

Le Roi peut régler le fonctionnement du Comité.

Le secrétariat du Comité est assuré par le point de référence.”

§ 4. De overdracht en de in pandgeving van de schuldvordering worden bij deurwaardersexploot door de cessionaris aan de aanbestedder betekend. De betekening kan eveneens gebeuren per aangetekend schrijven van de cessionaris aan de aanbestedder. Daartoe vermeldt de aanbestedder in de opdrachtdocumenten uitdrukkelijk de administratieve gegevens van de dienst waaraan het schrijven dient te worden gericht. Om geldig te zijn, moet de betekening ten laatste tegelijkertijd gebeuren met de betalingsaanvraag van de cessionaris.

De overdracht van meerdere schuldvorderingen kan aan de hand van hetzelfde deurwaardersexploot of aangetekend schrijven worden betekend, op voorwaarde dat die schuldvorderingen op dezelfde aanbestedder betrekking hebben en uit éénzelfde gesloten overheidsopdracht voortkomen.

§ 5. De overdracht en in pandgeving zullen slechts uitwerking hebben nadat de arbeiders, bedienden, onderaannemers en leveranciers die derdenbeslag hebben gelegd of verzet hebben aangetekend, werden uitbetaald.

De sommen die hieruit voortkomen, zullen door de kredietverlener, de cessionaris of de pandhoudende schuldeiser niet kunnen worden aangewend tot dekking van schuldvorderingen uit anderen hoofde ontstaan tegen de opdrachtnemer, vóór of tijdens de duur van de uitvoering van de gefinancierde werken, leveringen of diensten zolang bedoelde werken, leveringen of diensten niet werden opgeleverd.

§ 6. De aanbestedder geeft de cessionarissen en pandhouders van schuldvorderingen, bij ter post aangetekend schrijven, kennis van het derdenbeslag of verzet dat haar, op verzoek van de bevoorrechte schuldeisers, is betekend.”

Art. 7. In dezelfde wet wordt een artikel 163/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 163/1. Er wordt een Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en concessies opgericht. Dit Comité is erop gericht, in het kader van de opmaak van het in artikel 163, § 3, van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten bedoelde rapport, het Aanspreekpunt bij te staan. Dit Comité is eveneens belast met de opmaak van een plan waarin de typevragen, bewijsstukken, beoordelingen en kwantitatieve indicatoren worden aangegeven die aangewend zullen worden ter staving van het in artikel 163, § 3, bedoelde toezichtrapport.

De samenstelling van het Comité wordt door de Koning geregeld.

De Koning kan de werking van het Comité regelen.

Het secretariaat van het Comité wordt waargenomen door het aanspreekpunt.”

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession

Art. 8. A l'article 53 de la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 2, les mots "d'initiative" sont abrogés;

2° la disposition, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complétée les paragraphes 2 et 3 rédigés comme suit:

"§ 2. Pour les motifs d'exclusion visés à l'article 50, le candidat ou le soumissionnaire signale d'initiative s'il a pris les mesures correctrices visées au paragraphe 1^{er} au début de la procédure.

L'adjudicateur signale dans les documents du marché que le présent paragraphe est d'application.

§ 3. Lorsque l'adjudicateur envisage d'invoquer un motif d'exclusion visé à l'article 52, il donne au candidat ou au soumissionnaire la possibilité de présenter les mesures correctives visées au paragraphe 1^{er} au cours de la procédure de passation. Il en va de même si le candidat ou le soumissionnaire concerné n'a pas fait référence aux mesures correctives dans son Document de preuve provisoire visé à l'article 48, § 2, alinéa 2.

L'adjudicateur peut déroger à l'alinéa 1^{er} en le prévoyant dans les documents du marché et ainsi exiger que les mesures correctives soient communiquées à l'initiative du candidat ou du soumissionnaire au début de la procédure de passation. Dans un tel cas, l'adjudicateur indique dans les documents du marché les motifs d'exclusion visés à l'article 52 pour lesquels cette dérogation s'applique et peut en préciser la portée. Toutefois, l'alinéa 1^{er} s'applique si le candidat ou le soumissionnaire ne peut déterminer si le motif d'exclusion que l'adjudicateur entend invoquer est applicable eu égard aux informations reprises à l'article 52 et dans les documents du marché."

Art. 9. Dans l'article 52 de la même loi, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 2 et 3.

"Néanmoins, si le comportement relevant du motif d'exclusion visé par l'alinéa 1^{er}, 1°, 3°, 4°, 8° ou 9° a été sanctionné par une décision d'une autorité administrative ou judiciaire compétente, prononcée dans le cadre d'une procédure réglementée par le droit de l'Union ou par le droit national et tendant à la constatation d'un comportement infractionnel à une règle de droit, la durée de trois ans visée à l'alinéa 2 est calculée à compter de la date de cette décision. Le pouvoir adjudicateur peut toutefois pendre une décision d'exclusion avant l'intervention de la décision de l'autorité compétente, pour autant que toutes les conditions soient remplies, y compris la condition relative au délai de trois ans visé à l'alinéa 2."

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen aan de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten

Art. 8. In artikel 53 van de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden "op eigen initiatief" opgeheven;

2° de bepaling, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal worden, wordt aangevuld met de paragrafen 2 en 3, luidende:

"§ 2. Voor de in artikel 50 bedoelde uitsluitingsgronden, geeft de kandidaat of inschrijver bij aanvang van de procedure op eigen initiatief aan of hij de in eerste paragraaf bedoelde corrigerende maatregelen heeft genomen.

De aanbesteder geeft in de opdrachtdocumenten aan dat de onderhavige paragraaf van toepassing is.

§ 3. Wanneer de aanbesteder overweegt om een in artikel 52 bedoelde uitsluitingsgrond in te roepen, geeft hij aan de kandidaat of inschrijver de mogelijkheid om de in de eerste paragraaf bedoelde corrigerende maatregelen aan te dragen in de loop van de plaatsingsprocedure. Dit is eveneens het geval indien de betreffende kandidaat of inschrijver geen verwijzing heeft opgenomen naar corrigerende maatregelen in zijn Document van voorlopig bewijszoals bedoeld in artikel 48, § 2, tweede lid.

De aanbesteder kan in de opdrachtdocumenten afwijken van het eerste lid en aldus vereisen dat de corrigerende maatregelen op eigen initiatief van de kandidaat of inschrijver worden gemeld bij aanvang van de plaatsingsprocedure. In dit geval vermeldt de aanbesteder in de opdrachtdocumenten voor welke van de in artikel 52 bedoelde uitsluitingsgronden deze afwijking van toepassing is en kan hij de draagwijdte van de afwijking nader bepalen. Indien de kandidaat of inschrijver in het licht van de in artikel 52 en de in de opdrachtdocumenten verschaftte inlichtingen echter niet kan vaststellen of de uitsluitingsgrond die de aanbesteder overweegt in te roepen van toepassing kan zijn, is het eerste lid van toepassing."

Art. 9. In artikel 52 van dezelfde wet wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

"Indien de gedraging die valt onder de in het eerste lid, 1°, 3°, 4°, 8° of 9° bedoelde uitsluitingsgrond echter bestraft werd door middel een besluit van een bevoegde administratieve of gerechtelijke autoriteit houdende vaststelling van een inbreuk op een rechtsregel, in het kader van een door het Unierecht of het nationale recht geregelde procedure, moet de termijn van drie jaar worden berekend vanaf de datum van dit besluit. De aanbestedende overheid kan echter een beslissing tot uitsluiting nemen voorafgaand aan de beslissing van de bevoegde autoriteit, voor zover alle voorwaarden daartoe vervuld zijn, met inbegrip van de in het tweede lid bedoelde voorwaarde omtrent de berekening van de termijn van drie jaar."

Art. 10. Dans la même loi, il est inséré un article 58/1 rédigé comme suit:

“Droits des tiers sur les créances

Art. 58/1. § 1^{er}. Les créances des concessionnaires dues en exécution d'une concession ne peuvent faire l'objet d'une saisie, d'une opposition, d'une cession ou d'une mise en gage jusqu'à la réception.

Lorsque la concession comporte une réception provisoire et une réception définitive, l'interdiction prend fin à la réception provisoire de l'ensemble de la concession.

§ 2. A l'exception des avances prévues à l'article 29, alinéa 2, ces créances peuvent être saisies et faire l'objet d'une opposition même avant la réception:

— par les ouvriers et les employés de l'entrepreneur ou du prestataire de services pour leurs salaires et appointements, dus pour des prestations afférentes à la concession en question;

— par les sous-traitants et les fournisseurs de l'entrepreneur ou du prestataire de services pour les sommes dues à raison des travaux, des fournitures ou des services qu'ils ont exécutés pour la concession en question.

§ 3. A l'exception des avances visées à l'article 29, alinéa 2, les créances peuvent également être cédées ou mises en gage par l'entrepreneur ou le prestataire de services, même avant la réception, au profit de bailleurs de fonds si elles sont affectées à la garantie de crédit ou d'avances de sommes en vue de l'exécution de la concession en question, pourvu que l'utilisation de ce crédit ou de ces avances soit concomitante ou postérieure à la signification de ces cessions ou mises en gage.

§ 4. La cession et la mise en gage de la créance sont signifiées par le cessionnaire à l'adjudicateur par exploit d'huissier. La signification peut également être effectuée par le cessionnaire à l'adjudicateur par lettre recommandée. A cette fin, l'adjudicateur mentionne explicitement dans les documents de concession, les coordonnées administratives du service à qui cette lettre doit être envoyée. Pour être valable, la signification doit être effectuée au plus tard en même temps que la demande en paiement du cessionnaire.

La cession de plusieurs créances peut être signifiée au moyen du même exploit d'huissier ou de la même lettre recommandée à condition que ces créances aient trait au même adjudicateur et découlent d'une seule et même concession conclue.

§ 5. Les cessions et les mises en gage ne sortiront leurs effets qu'après que les ouvriers, les employés, les sous-traitants et les fournisseurs ayant fait une saisie-arrêt ou une opposition, auront été payés.

Art. 10. In dezelfde wet wordt een artikel 58/1 ingevoegd, luidende:

“Derdenrechten op schuldvorderingen

Art. 58/1. § 1. De schuldvorderingen van de concessiehouders uit hoofde van de uitvoering van een concessie mogen tot aan de oplevering niet het voorwerp zijn van beslag, verzet, overdracht of inpandgeving.

Wanneer de concessie in een voorlopige en een definitieve oplevering voorziet, eindigt het verbod bij de voorlopige oplevering van de volledige concessie.

§ 2. Met uitzondering van de voorschotten bedoeld in artikel 29, tweede lid, mag op deze schuldvorderingen vóór de datum van de oplevering beslag worden gelegd en mogen ze het voorwerp uitmaken van verzet:

— door de arbeiders en bedienden van de aannemer of dienstverlener ten belope van hun lonen en wedden, verschuldigd voor prestaties binnen het raam van de concessie in kwestie;

— door de onderaannemers en de leveranciers van de aannemer of dienstverlener, ten belope van de bedragen die hen verschuldigd zijn voor werken, leveringen of diensten die ze hebben verricht voor de concessie in kwestie.

§ 3. Met uitzondering van de voorschotten bedoeld in artikel 29, tweede lid, mogen de schuldvorderingen eveneens, vóór de oplevering, door de aannemer of dienstverlener worden overgedragen of in pand gegeven ten voordele van kredietverleners, als ze worden aangewend tot waarborg van krediet of voorschotten verleend met het oog op de uitvoering van de concessie in kwestie, voorzover dit krediet of deze voorschotten gelijktijdig met of na de betekening van deze overdracht of inpandgeving worden aangewend.

§ 4. De overdracht en de inpandgeving van de schuldvordering worden bij deurwaardersexploot door de cessionaris aan de aanbesteder betekend. De betekening kan eveneens gebeuren per aangetekend schrijven van de cessionaris aan de aanbesteder. Daartoe vermeldt de aanbesteder in de concessiedocumenten uitdrukkelijk de administratieve gegevens van de dienst waaraan het schrijven dient te worden gericht. Om geldig te zijn, moet de betekening ten laatste tegelijkertijd gebeuren met de betalingsaanvraag van de cessionaris.

De overdracht van meerdere schuldvorderingen kan aan de hand van hetzelfde deurwaardersexploot of aangetekend schrijven worden betekend, op voorwaarde dat die schuldvorderingen op dezelfde aanbesteder betrekking hebben en uit éénzelfde gesloten concessie voortkomen.

§ 5. De overdracht en inpandgeving zullen slechts uitwerking hebben nadat de arbeiders, bedienden, onderaannemers en leveranciers die derdenbeslag hebben gelegd of verzet hebben aangetekend, werden uitbetaald.

Les sommes à en provenir ne pourront être imputées par le bailleur de fonds, cessionnaire ou créancier gagiste, à la couverture de créances sur le concessionnaire nées d'autres chefs, avant ou pendant la durée d'exécution des travaux ou services financés, tant que lesdits travaux ou services n'auront pas été réceptionnés.

§ 6. L'adjudicateur fait connaître aux cessionnaires de créances et aux bénéficiaires du nantissement de celles-ci, par lettre recommandée à la poste, les saisies-arrêts ou oppositions qui lui ont été notifiées à la requête des créanciers privilégiés.”

Art. 11. Dans la même loi, il est inséré un article 59/1 rédigé comme suit:

“Art. 59/1. Le Comité de la Gouvernance des marchés publics et des concessions visé à l'article 163/1 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics assiste le point de référence visé à l'article 59, § 2, dans le cadre de l'élaboration du rapport visé à l'article 59, § 3.”

CHAPITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 12. La présente loi entre en vigueur, y compris pour les marchés en cours de passation et en cours d'exécution, le premier jour qui suit sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception des articles 7 et 11.

Les articles 7 et 11 entrent en vigueur à la date fixée par le Roi.

De sommen die hieruit voortkomen, zullen door de kredietverlener, de cessionaris of de pandhoudende schuldeiser niet kunnen worden aangewend tot dekking van schuldvorderingen uit anderen hoofde ontstaan tegen de concessiehouder, vóór of tijdens de duur van de uitvoering van de gefinancierde werken of diensten zolang bedoelde werken of diensten niet werden opgeleverd.

§ 6. De aanbesteder geeft de cessionarissen en pandhouders van schuldvorderingen, bij ter post aangetekend schrijven, kennis van het derdenbeslag of verzet dat haar, op verzoek van de bevoorrechte schuldeisers, is betekend.”

Art. 11. In dezelfde wet wordt een artikel 59/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 59/1. Het in 163/1 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten bedoelde Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en concessies staat het in artikel 59, § 2, bedoelde aanspreekpunt bij voor de opmaak van het in artikel 59, § 3, bedoelde rapport.”

HOOFDSTUK 4

Inwerkingtreding

Art. 12. De onderhavige wet, met inbegrip van de opdrachten waarvan de plaatsing nog lopende is en de opdrachten in uitvoering, treedt in werking de eerste dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, behalve wat de artikelen 7 en 11 betreft.

De artikelen 7 en 11 treden in werking op de door de Koning te bepalen datum.

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	le Premier Ministre
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Sarah Van Hullebus, Sarah.Vanhullebus@premier.be
Administration compétente	SPF Chancellerie du Premier Ministre, service des marchés publics
Contact administration (nom, email, tél.)	16_procurements@premier.fed.be

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Projet de loi modifiant la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Le projet vise à modifier les lois du 17 juin 2016 relatives aux marchés publics et aux contrats de concession. Il introduit des modifications concernant les mesures correctrices que les soumissionnaires peuvent prendre pour prouver leur fiabilité malgré un motif d'exclusion qui empêcherait leur participation à un marché public. En outre, le projet vise à rétablir l'article 43 de la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services. Cette disposition concerne le principe de l'interdiction de saisir, de faire opposition, de céder et de mettre en gage les créances d'un adjudicataire à l'égard d'un adjudicateur jusqu'à la réception du marché. Il a été estimé que cet article devait être rétabli afin d'empêcher l'interruption intempestive des marchés publics par tout autre créancier de l'adjudicataire, non nécessaire à l'exécution matérielle ou au financement du marché concerné.	
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui ☒ Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document :

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Avis obligatoire de la Commission des marchés publics donné le 1er juillet 2021.
---	--

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	--
---	----

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

13 août 2021

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☐ Pas d'impact

La réinsertion de l'article 43 de la loi du 15 juin 2006 permet une meilleure protection salariale des ouvriers, employés et sous-traitants. Voir la réponse à la question 5.

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

[Le projet est neutre au niveau du genre.](#)

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

--

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☒ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☐ Pas d'impact

La réintroduction de l'article 43 de la loi du 15 juin 2006 permet aux ouvriers et aux employés de bénéficier d'un privilège spécifique. Ils peuvent, comme les sous-traitants et les bailleurs de fonds, saisir les créances de l'adjudicataire sur l'adjudicateur. Ils peuvent aussi faire opposition à une saisie qui serait effectuée par un tiers sur cette même créance. Même si le droit commun prévoit également des dispositions similaires, le privilège spécifique pourrait s'avérer, dans certains cas, plus avantageux.

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?
 Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).
 Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Sont concernées toutes les entreprises qui souhaitent participer à un marché public.

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
 N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11
 En ce qui concerne les PME, il n'y a pas d'impact spécifique qui serait différent de celui pour autres entreprises.

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez
4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.
 S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.
- | | |
|---|---|
| <p>a. réglementation actuelle : obligation pour les opérateurs économiques d'indiquer d'initiative et au début de la procédure toute mesure correctrice prise (dans le DUME, par exemple)</p> | <p>b. réglementation en projet : introduction d'un certain nombre d'assouplissements permettant au soumissionnaire de spécifier les mesures correctrices à un stade ultérieur</p> |
|---|---|

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?
- | | |
|---------|----------|
| a. __ * | b. __ ** |
|---------|----------|
3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?
- | | |
|---------|----------|
| a. __ * | b. __ ** |
|---------|----------|
4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?
- | | |
|---------|----------|
| a. __ * | b. __ ** |
|---------|----------|
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact
Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.									
1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : <table border="0"> <tr> <td>○ sécurité alimentaire</td> <td>○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)</td> </tr> <tr> <td>○ santé et accès aux médicaments</td> <td>○ mobilité des personnes</td> </tr> <tr> <td>○ travail décent</td> <td>○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)</td> </tr> <tr> <td>○ commerce local et international</td> <td>○ paix et sécurité</td> </tr> </table> Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.		○ sécurité alimentaire	○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)	○ santé et accès aux médicaments	○ mobilité des personnes	○ travail décent	○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)	○ commerce local et international	○ paix et sécurité
○ sécurité alimentaire	○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)								
○ santé et accès aux médicaments	○ mobilité des personnes								
○ travail décent	○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)								
○ commerce local et international	○ paix et sécurité								
--									
↓	S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.								
2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel Pour ce qui concerne les aspects précités, il n'y a pas d'impact étant donné l'objectif et le contenu des mesures.									
↓	S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.								
3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ? /									

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.vereenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	de Eerste Minister
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Sarah Van Hullebus, Sarah.Vanhullebus@premier.be
Overheidsdienst	FOD Kanselarij van de Eerste Minister, Dienst Overheidsopdrachten
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	16_procurements@premier.fed.be

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten en de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Het ontwerp heeft tot doel de wetten van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten en betreffende de concessieovereenkomsten te wijzigen. Het voegt wijzigingen in met betrekking tot de corrigerende maatregelen die inschrijvers kunnen nemen om hun betrouwbaarheid aan te tonen ondanks een uitsluitingsgrond die hun deelname aan een overheidsopdracht zou verhinderen. Daarnaast is het ontwerp erop gericht artikel 43 van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten te hernemen. Deze bepaling heeft betrekking op het beginsel van het verbod om de schuldvorderingen van de aannemers ten aanzien van een aanbesteder in beslag te nemen, er verzet tegen aan te tekenen, ze over te dragen of in pand te geven tot aan de oplevering van de opdracht. Er werd geoordeeld dat dit artikel opnieuw ingevoegd moet worden om de ontijdige onderbreking van overheidsopdrachten door elke andere schuldeiser van de opdrachtnemer, die niet nodig is voor de materiële uitvoering of voor de financiering van de betrokken opdracht, te beletten.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	☐ Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: ☒ Nee

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Het verplicht advies van de Commissie voor de overheidsopdrachten werd gegeven op 1 juli 2021.
--	--

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en
contactpersonen:

--

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

13 augustus 2021

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

De herintroductie van artikel 43 van de wet van 15 juni 2006 laat een betere loonbescherming toe van de arbeiders, bedienden en onderaannemers. Zie het antwoord op de vraag 5.

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

--

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

[Het ontwerp is genderneutraal.](#)



Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

--



Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

--



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact**Werkgelegenheid .5.**

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☒ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☐ Geen impact

De herintroductie van artikel 43 van de wet van 15 juni 2006 laat de arbeiders en ondernemers toe om te genieten van een specifiek voordeel. Zij kunnen, net als de onderaannemers en kredietverstrekker, beslag leggen op de schuldvordering van de opdrachtnemer op de aanbesteder. Ze kunnen ook verzet aantekenen tegen een beslag dat door een derde zou worden doorgevoerd op dezelfde schuldvordering. Zelfs indien in het gemeen recht ook gelijkaardige bepalingen zijn voorzien, zou het bijzonder voordeel, in sommige gevallen, voordeliger kunnen zijn.

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact**Economische ontwikkeling .7.**

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact**Investeringen .8.**

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbbp.

☒ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact**Onderzoek en ontwikkeling .9.**

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Alle ondernemingen die wensen deel te nemen aan overheidsopdrachten zijn betrokken.

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

Wat de KMO's betreft is er geen specifieke impact die anders zou zijn dan voor andere ondernemingen.

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit
4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit
5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. *Huidige reglementering : verplichting voor ondernemers om uit eigen beweging de eventueel genomen corrigerende maatregelen op te geven bij aanvang van de procedure (in het UEA bijvoorbeeld)*

b. *Reglementering in ontwerp : een aantal versoepelingen worden doorgevoerd, waarbij de inschrijver toegelaten wordt om de corrigerende maatregelen nog op een later moment op te geven*

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. __ *

b. __ **

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a. __ *

b. __ **

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

a. __ *

b. __ **

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

__

Energie .12.

Energimix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitat, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	↓ Leg uit. ☒ Geen impact

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	↓ Leg uit. ☒ Geen impact

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.			
1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="vertical-align: top;"> - o voedselveiligheid - o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen - o waardig werk - o lokale en internationale handel </td> <td style="vertical-align: top;"> - o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie) - o mobiliteit van personen - o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling) - o vrede en veiligheid </td> </tr> </table>		- o voedselveiligheid - o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen - o waardig werk - o lokale en internationale handel	- o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie) - o mobiliteit van personen - o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling) - o vrede en veiligheid
- o voedselveiligheid - o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen - o waardig werk - o lokale en internationale handel	- o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie) - o mobiliteit van personen - o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling) - o vrede en veiligheid		
Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.			
Gelet op het oogmerk en de inhoud van de maatregelen is er geen impact wat de voormelde aspecten betreft.			
↓ Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.			
2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage			
↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.			
3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?			

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 70.622/1 DU 19 JANVIER 2022**

Le 6 décembre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Premier ministre à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 13 janvier 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge Vos, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assessseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Cedric JENART, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Inge Vos, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 janvier 2022.

*

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 70.622/1 VAN 19 JANUARI 2022**

Op 6 december 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Eerste minister verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten en de wet van 17 juni 2016 met betrekking tot de concessieovereenkomsten'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 13 januari 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge Vos, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Cedric JENART, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Inge Vos, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 januari 2022.

*

1. 1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi vise à modifier la loi du 17 juin 2016 'relative aux marchés publics' ainsi que la loi du 17 juin 2016 'relative aux contrats de concession'.

Les articles 2 et 3 de l'avant-projet modifient le texte français d'un certain nombre d'articles de la loi du 17 juin 2016 'relative aux marchés publics' ("motifs d'exclusion facultative/obligatoire" au lieu de "motifs d'exclusion facultatifs/obligatoires") afin de préciser que c'est l'exclusion qui est facultative ou obligatoire et non les 'motifs'.

L'article 4 de l'avant-projet précise le mode de calcul du délai de la période d'exclusion, en réponse à l'arrêt C-124/17 de la Cour de justice du 24 octobre 2018 (Vossloh Laeis), ce délai étant, dans un certain nombre de cas, calculé à partir de la date de la décision d'une autorité administrative ou judiciaire compétente tendant à la constatation d'un comportement infractionnel à une règle de droit.

L'article 5 de l'avant-projet apporte des modifications en ce qui concerne les mesures correctrices que les candidats ou les soumissionnaires peuvent prendre en vue de démontrer leur fiabilité, malgré l'existence d'un motif d'exclusion (facultative ou obligatoire) qui proscrirait leur participation à un marché public, afin d'aligner la réglementation belge sur l'arrêt C-387/19 de la Cour de justice du 14 janvier 2021 (RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Bhaegel BVBA c. Vlaams Gewest)².

En vertu de l'article 6 de l'avant-projet, une disposition est ajoutée afin de reproduire l'article 43 de la loi du 15 juin 2006 'relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services'.

L'article 7 de l'avant-projet institue le Comité de la gouvernance des marchés publics et des concessions.

Les articles 8 à 11 de l'avant-projet constituent, en ce qui concerne les contrats de concession, les dispositions "miroir" des articles 4 à 7 de l'avant-projet.

Sauf en ce qui concerne les dispositions relatives à la création du Comité de la gouvernance des marchés publics et des concessions, les dispositions de la loi en projet entrent en

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

² Voir également C.E., 19 novembre 2021, n° 252 171, bvba RTS *Infra* e.a.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voorontwerp van wet strekt ertoe de wet van 17 juni 2016 'inzake overheidsopdrachten' en de wet van 17 juni 2016 'betreffende de concessieovereenkomsten' te wijzigen.

De artikelen 2 en 3 van het voorontwerp wijzigen de Franse tekst van een aantal artikelen van de wet van 17 juni 2016 'inzake overheidsopdrachten' ("motifs d'exclusion facultative/obligatoire" in plaats van "motifs d'exclusion facultatifs/obligatoires") om te verduidelijken dat de 'uitsluiting' facultatief of verplicht is en niet de 'gronden'.

Artikel 4 van het voorontwerp voegt een verduidelijking toe over de berekeningswijze van de termijn van de uitsluitingsperiode, naar aanleiding van het arrest C-124/17 van het Hof van Justitie van 24 oktober 2018 (Vossloh Laeis), waarbij in een aantal gevallen deze termijn berekend wordt vanaf de datum van het besluit van een bevoegde administratieve of gerechtelijke autoriteit houdende vaststelling van een inbreuk op een rechtsregel.

Artikel 5 van het voorontwerp brengt wijzigingen aan betreffende de corrigerende maatregelen die kandidaten of inschrijvers kunnen nemen om hun betrouwbaarheid aan te tonen, ondanks het bestaan van een (facultatieve of verplichte) uitsluitingsgrond die hun deelname aan een overheidsopdracht zou uitsluiten, om de Belgische regelgeving af te stemmen op het arrest C-387/19 van het Hof van Justitie van 14 januari 2021 (RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Bhaegel BVBA t. Vlaams Gewest)².

Krachtens artikel 6 van het voorontwerp wordt een bepaling toegevoegd om artikel 43 van de wet van 15 juni 2006 'betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten' te hernemen.

Artikel 7 van het voorontwerp richt het Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en concessies op.

De artikelen 8 tot 11 van het voorontwerp vormen, voor wat betreft de concessieovereenkomsten, de spiegelbepalingen van de artikelen 4 tot 7 van het voorontwerp.

Behalve wat de bepalingen aangaande de oprichting van het Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en concessies betreft, treden de bepalingen van de ontworpen

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Zie ook RvS 19 november 2021, nr. 252 171, bvba RTS *Infra* e.a.

vigueur, y compris pour les marchés en cours de passation et en cours d'exécution, le premier jour qui suit leur publication au Moniteur belge.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. L'avant-projet présente encore diverses lacunes sur le plan du bon usage de la langue juridique. Le texte à l'examen devra encore être soumis à un examen approfondi sur ce point³.

INTITULÉ

4. Le texte néerlandais de l'intitulé doit mentionner l'intitulé correct de la loi du 17 juin 2016 'relative aux contrats de concession' ('betreffende – et non: met betrekking tot – de concessieovereenkomsten').

Article 1^{er}

5. Selon l'article 1^{er} de l'avant-projet, la loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution. Cette qualification est erronée. Comme le délégué l'a également confirmé, la loi en projet règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Article 4

6.1. Ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs, cette disposition vise à préciser le mode de calcul du délai d'exclusion

³ À titre d'exemples – outre ceux tirés de l'examen des articles –, on visera:

- les articles 4 et 9 de l'avant-projet, où il faut insérer dans le texte néerlandais le mot "van" entre les mots "door middel" et "een besluit";
- les articles 5 et 8 de l'avant-projet où il faut remplacer, dans le texte néerlandais des articles 70, § 2, alinéa 1^{er}, et 53, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, le segment de phrase "of hij de in eerste paragraaf" par "of hij de in de eerste paragraaf";
- la page 8 de l'exposé des motifs, qui contient deux fois un commentaire en français pour l'article 10 de l'avant-projet. On insérera le texte néerlandais comme suit: "*Voor nadere toelichting hieromtrent wordt verwezen naar de commentaar bij artikel 6*";
- la page 2 de l'exposé des motifs qui porte ce qui suit: "Cela signifie que même si le motif d'exclusion est applicable et que le soumissionnaire pourrait être exclu en raison de l'existence de ce motif dans son chef, le pouvoir adjudicateur peut décider de ne pas exclure le soumissionnaire". Dès lors qu'il s'agit de motifs d'exclusion facultative et non de motifs d'exclusion obligatoire, il convient d'insérer encore le mot 'facultative' après les mots 'motif d'exclusion'. On écrira en outre dans le texte français: "Cela signifie que même si le motif d'exclusion facultative est applicable et le soumissionnaire peut être exclu en raison de l'existence de ce motif dans son chef ...";
- le texte néerlandais du troisième alinéa de la page 4 de l'exposé des motifs, où figure erronément "et" au lieu de "en".

wet, met inbegrip voor de opdrachten waarvan de plaatsing nog lopende is en de opdrachten in uitvoering, in werking de eerste dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

3. Het voorontwerp vertoont nog verschillende gebreken op het vlak van correct juridisch taalgebruik. De voorgelegde tekst dient op dit punt nog aan een grondig onderzoek te worden onderworpen.³

OPSCHRIFT

4. In het opschrift dient in de Nederlandse tekst het correcte opschrift van de wet van 17 juni 2016 'betreffende de concessieovereenkomsten' te worden vermeld ('betreffende – en niet: met betrekking tot – de concessieovereenkomsten').

Artikel 1

5. Volgens artikel 1 van het voorontwerp regelt de wet een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet. Dit betreft een verkeerde kwalificatie. Zoals ook bevestigd door de gemachtigde regelt de ontworpen wet een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Artikel 4

6.1. Zoals blijkt uit de memorie van toelichting wordt met deze bepaling beoogd om de berekeningswijze van de termijn

³ Bij wijze van voorbeeld kan – naast de voorbeelden uit de artikelsgewijze bespreking – gewezen worden op:

- de artikelen 4 en 9 van het voorontwerp waar in de Nederlandse tekst het woord "van" dient te worden ingevoegd tussen "door middel" en "een besluit";
- de artikelen 5 en 8 van het voorontwerp waar in het ontworpen artikel 70, § 2, eerste lid, en 53, § 2, eerste lid, de zinsnede "of hij de in eerste paragraaf" dient te worden vervangen door de zinsnede "of hij de in de eerste paragraaf";
- pagina 8 van de memorie van toelichting dat voor artikel 10 van het voorontwerp tweemaal een Franse toelichting bevat. De Nederlandse tekst moet als volgt ingevoegd worden: "*Voor nadere toelichting hieromtrent wordt verwezen naar de commentaar bij artikel 6*";
- pagina 2 van de memorie van toelichting waar gesteld wordt: "Zelfs indien de uitsluitingsgrond van toepassing is en de inschrijver op deze grond kan worden uitgesloten, kan de aanbestedende overheid dus beslissen om de inschrijver niet uit te sluiten." Aangezien dit enkel om de facultatieve uitsluitingsgronden en niet om de verplichte uitsluitingsgronden gaat, moet hier nog 'facultatieve' worden ingevoegd vóór de 'uitsluitingsgrond'. Men schrijve bovendien in het Franse tekst: "Cela signifie que même si le motif d'exclusion facultative est applicable et le soumissionnaire peut être exclu en raison de l'existence de ce motif dans son chef ...";
- de Nederlandse tekst van de derde alinea van pagina 4 van de memorie van toelichting waarin verkeerdelijk "et" in plaats van "en" wordt gebruikt.

de trois ans en réponse à l'arrêt C-124/17 de la Cour de justice du 24 octobre 2018 (Vossloh Laeis), dans lequel la Cour a jugé que l'article 57, paragraphe 7, de la directive 2014/24/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 février 2014 'sur la passation des marchés publics et abrogeant la directive 2004/18/CE' doit être interprété dans ce sens que lorsqu'un opérateur s'est rendu coupable d'un comportement relevant du motif d'exclusion visé à l'article 57, paragraphe 4, d), de cette directive et a été sanctionné par une autorité compétente, la durée maximale de l'exclusion est calculée à partir de la date de la décision de cette autorité.

Cet arrêt porte sur le motif d'exclusion visé à l'article 57, paragraphe 4, d), de la directive 2014/24/UE (article 69, 4°, de la loi du 17 juin 2016 'relative aux marchés publics'). Il découle de l'exposé des motifs que les auteurs de l'avant-projet estiment que, pour des raisons de cohérence, l'interprétation donnée dans l'arrêt précité de la Cour de justice doit être suivie pour tous les motifs d'exclusion visés à l'article 69, alinéa 1^{er}, 1°, 3°, 4°, 8° et 9°, et pas uniquement pour le motif d'exclusion visé à l'article 69, alinéa 1^{er}, 4°, relatif à la collusion.

À cet égard, on notera qu'en ce qui concerne en tout cas le motif d'exclusion visé à l'article 69, alinéa 1^{er}, 3°, de la loi du 17 juin 2016 (article 57, paragraphe 4, c), de la directive 2014/24/UE), ce point de vue a déjà été confirmé par le Conseil d'État, section du contentieux administratif, dans l'arrêt n° 244 275 du 25 avril 2019.

Il revient néanmoins aux auteurs de l'avant-projet de veiller à ce que la disposition en projet, dans la mesure où elle est étendue à d'autres motifs d'exclusion que celui visé à l'article 69, 4°, de la loi du 17 juin 2016, reste conforme à l'article 57, paragraphe 7, de la directive 2014/24/UE, tel qu'il a été interprété par la Cour de justice.

6.2. L'article 69, alinéa 3, deuxième phrase, en projet, de la loi du 17 juin 2016 dispose que le pouvoir adjudicateur peut toutefois prendre une décision d'exclusion avant l'intervention de la décision de l'autorité compétente, pour autant que toutes les conditions soient remplies, y compris la condition relative au délai de trois ans visé à l'alinéa 2.

Cette disposition appelle plusieurs observations.

6.3. Tout d'abord, il y a lieu de constater que l'on n'aperçoit pas clairement comment cette disposition, qui ne transpose pas en tant que telle la directive 2014/24/UE, ni ne contient de précisions faisant suite à l'arrêt Vossloh Laeis précité, s'articule avec la première phrase de l'article 69, alinéa 3, en projet. Il est dès lors recommandé de préciser plus avant l'articulation entre les deux dispositions dans l'exposé des motifs, qui ne contient pour l'heure aucun commentaire en ce qui concerne l'article 69, alinéa 3, deuxième phrase, en projet.

6.4. Dans la mesure où l'intention des auteurs de l'avant-projet est de permettre une application cumulative des deux dispositions relatives au calcul du point de départ du délai

van uitsluiting van drie jaar te verduidelijken naar aanleiding van het arrest C-124/17 van het Hof van Justitie van 24 oktober 2018 (Vossloh Laeis), waarin het Hof oordeelde dat artikel 57, lid 7, van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 'betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG' in die zin moet worden uitgelegd dat wanneer een ondernemer zich schuldig heeft gemaakt aan een gedraging die onder de in artikel 57, lid 4, onder d), van deze richtlijn bedoelde uitsluitingsgrond valt en door een bevoegde autoriteit is bestraft, de maximumduur van de uitsluiting wordt berekend vanaf de datum van het besluit van deze autoriteit.

Dit arrest heeft betrekking op de in artikel 57, lid 4, onder d) van richtlijn 2014/24/EU bedoelde uitsluitingsgrond (artikel 69, 4°, van de wet van 17 juni 2016 'inzake overheidsopdrachten'). Uit de memorie van toelichting blijkt dat de stellers van het voorontwerp menen dat om redenen van coherentie de in voormeld arrest van het Hof van Justitie vooropgestelde interpretatie moet worden gevolgd voor alle in artikel 69, eerste lid, 1°, 3°, 4°, 8° en 9°, bedoelde uitsluitingsgronden, en niet alleen voor de in artikel 69, eerste lid, 4°, bedoelde uitsluitingsgrond omtrent collusie.

Dienaangaande valt op te merken dat alvast wat de in artikel 69, eerste lid, 3°, van de wet van 17 juni 2016 bedoelde uitsluitingsgrond betreft (artikel 57, lid 4, onder c) van richtlijn 2014/24/EU), dit reeds bevestigd blijkt te zijn door de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, bij het arrest nr. 244 275 van 25 april 2019.

Niettemin staat het aan de stellers van het voorontwerp om erop toe te zien dat de ontworpen bepaling, in de mate dat deze wordt uitgebreid tot andere uitsluitingsgronden dan deze vervat in artikel 69, 4°, van de wet van 17 juni 2016, blijvend met artikel 57, lid 7, van richtlijn 2014/24/EU, zoals geïnterpreteerd door het Hof van Justitie, in overeenstemming is.

6.2. Het ontworpen artikel 69, derde lid, tweede zin, van de wet van 17 juni 2016 bepaalt dat de aanbestedende overheid echter een beslissing tot uitsluiting kan nemen voorafgaand aan de beslissing van de bevoegde autoriteit, voor zover alle voorwaarden daartoe vervuld zijn, met inbegrip van de in het tweede lid bedoelde voorwaarde omtrent de berekening van de termijn van drie jaar.

Deze bepaling geeft aanleiding tot meerdere bedenkingen.

6.3. Vooreerst dient te worden vastgesteld dat het niet duidelijk is hoe deze bepaling, die als dusdanig geen omzetting vormt van richtlijn 2014/24/EU, noch een verduidelijking inhoudt naar aanleiding van voormeld arrest Vossloh Laeis, zich verhoudt tot de eerste zin van het ontworpen artikel 69, derde lid. Het verdient dan ook aanbeveling om de verhouding tussen beide bepalingen nader te duiden in de memorie van toelichting, waarin vooralsnog elke toelichting omtrent het ontworpen artikel 69, derde lid, tweede zin, ontbreekt.

6.4. In de mate dat het de bedoeling is van de stellers van het voorontwerp dat beide bepalingen inzake de berekening van het aanvangspunt van de termijn van uitsluiting

d'exclusion, la question se pose en outre de savoir si le dispositif en projet, qui semble alors être susceptible d'avoir pour effet que le candidat ou le soumissionnaire concerné soit exclu pour une période de plus de trois ans, est compatible avec l'article 57, paragraphe 7, de la directive 2014/24/UE, qui s'énonce comme suit:

“Par disposition législative, réglementaire ou administrative et dans le respect du droit de l'Union, les États membres arrêtent les conditions d'application du présent article. Ils déterminent notamment la durée maximale de la période d'exclusion si aucune des mesures visées au paragraphe 6 n'a été prise par l'opérateur économique pour démontrer sa fiabilité. Lorsque la durée de la période d'exclusion n'a pas été fixée par jugement définitif, elle ne peut dépasser cinq ans à compter de la date de la condamnation par jugement définitif dans les cas visés au paragraphe 1 et trois ans à compter de la date de l'événement concerné dans les cas visés au paragraphe 4”.

6.5. Enfin, on n'aperçoit pas ce que l'on entend par “pour autant que toutes les conditions soient remplies”. Il faudra par conséquent préciser à tout le moins aussi cette disposition dans l'exposé des motifs.

Articles 5 et 8

7. L'article 70, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 17 juin 2016 ‘relative aux marchés publics’ dispose que, lorsque le pouvoir adjudicateur envisage d'invoquer un motif d'exclusion visé à l'article 69, il donne au candidat ou au soumissionnaire la possibilité de présenter les mesures correctrices visées au paragraphe 1^{er} au cours de la procédure de passation.

L'article 53, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 17 juin 2016 ‘relative aux contrats de concession’ (article 8 de l'avant-projet) y ajoute:

“Il en va de même si le candidat ou le soumissionnaire concerné n'a pas fait référence aux mesures correctives [lire: correctrices] dans son Document de preuve provisoire visé à l'article 48, § 2, alinéa 2”.

Dès lors que l'exposé des motifs portant sur l'article 5 de l'avant-projet fait référence à un certain nombre de circonstances dans lesquelles tel est également le cas⁴, la question se pose de savoir si l'article 5 de l'avant-projet, par analogie avec son article 8, ne doit pas prévoir un régime explicite à ce sujet.

Article 7

8. L'article 163/1, alinéa 3, en projet, de la loi du 17 juin 2016 ‘relative aux marchés publics’ s'énonce comme suit:

⁴ Il est certes fait référence ici au Document unique de marché européen (DUME) et à la déclaration implicite sur l'honneur.

cumulatif kunnen worden toegepast, rijst bovendien de vraag of de ontworpen regeling, die alsdan tot gevolg lijkt te kunnen hebben dat de betrokken kandidaat of inschrijver gedurende een langere periode dan een termijn van drie jaar kan worden uitgesloten, bestaanbaar is met artikel 57, lid 7, van richtlijn 2014/24/EU, dat luidt:

“De lidstaten bepalen bij wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen en met inachtneming van het Unierecht de voorwaarden voor de toepassing van dit artikel. Zij bepalen met name de maximumduur van de uitsluiting als de ondernemer geen in lid 6 omschreven maatregelen heeft getroffen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen. Wanneer de duur van de uitsluiting niet is vastgesteld bij onherroepelijk vonnis, mag deze niet langer zijn dan vijf jaar vanaf de datum van de veroordeling bij onherroepelijk vonnis in de gevallen bedoeld in lid 1, en drie jaar na de datum van de betrokken gebeurtenis in de gevallen bedoeld in lid 4.”

6.5. Ten slotte is het niet duidelijk wat bedoeld wordt met “voor zover alle voorwaarden daartoe vervuld zijn”. Ook deze bepaling behoeft dan ook minstens verduidelijking in de memorie van toelichting.

Artikelen 5 en 8

7. Het ontworpen artikel 70, § 3, eerste lid, van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ bepaalt dat, wanneer de aanbestedende overheid overweegt om een in artikel 69 bedoelde uitsluitingsgrond in te roepen, hij aan de kandidaat of inschrijver de mogelijkheid geeft om de in de eerste paragraaf bedoelde corrigerende maatregelen aan te dragen in de loop van de plaatsingsprocedure.

In het ontworpen artikel 53, § 3, eerste lid, van de wet van 17 juni 2016 ‘betreffende de concessieovereenkomsten’ (artikel 8 van het voorontwerp) wordt daaraan toegevoegd:

“Dit is eveneens het geval indien de betreffende kandidaat of inschrijver geen verwijzing heeft opgenomen naar corrigerende maatregelen in zijn Document van voorlopig bewijs zoals bedoeld in artikel 48, § 2, tweede lid.”

Nu in de memorie van toelichting bij artikel 5 van het voorontwerp wordt verwezen naar een aantal omstandigheden waarin dat ook het geval is,⁴ rijst de vraag of hiervoor in artikel 5 van het voorontwerp, naar analogie van artikel 8 ervan, niet in een uitdrukkelijke regeling moet worden voorzien.

Artikel 7

8. Het ontworpen artikel 163/1, derde lid, van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ luidt:

⁴ Waarbij weliswaar wordt verwezen naar het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) en de impliciete verklaring op erewoord.

“Le Roi peut régler le fonctionnement du Comité”.

Interrogé à ce sujet, le délégué a commenté cette disposition comme suit:

“Le Roi pourrait par exemple donner des indications sur les documents que le Comité peut utiliser pour rédiger son rapport, comme les audits de la Cour des Comptes ou des avis de l’Inspection des Finances. Le Roi pourrait également imposer au Comité de Gouvernance des indicateurs relatifs aux marchés publics que celui-ci devrait développer et analyser”.

Il est recommandé d’inscrire les éclaircissements susvisés dans l’exposé des motifs.

Article 9

9. Cette disposition appelle les mêmes observations que celles déjà formulées à propos de l’article 4 de l’avant-projet.

Article 12

10.1. Sauf en ce qui concerne les dispositions relatives à la création du Comité de la gouvernance des marchés publics et des concessions, les dispositions de la loi en projet, y compris celles qui sont applicables aux marchés en cours de passation et en cours d’exécution, entrent en vigueur le premier jour qui suit leur publication au Moniteur belge.

À la question de savoir si une raison spécifique justifie de déroger au délai usuel d’entrée en vigueur des lois, fixé par l’article 4, alinéa 2, de la loi du 31 mai 1961 ‘relative à l’emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l’entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires’, le délégué a donné la réponse suivante:

“Une entrée en vigueur rapide a été choisie afin de faire coïncider le plus rapidement possible la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession avec les enseignements qu’il faut tirer des arrêts de la Cour de Justice de l’Union européenne. Il nous semble que cet[te] entrée en vigueur rapide ne crée pas un risque particulier au niveau de la sécurité juridique dans la mesure où les enseignements que l’on doit retirer de la jurisprudence de la Cour de Justice de l’Union européenne est déjà directement applicable dans la pratique. Pour les autres dispositions, cela n’a pas d’influence directe sur les procédures de passation qui seraient lancées au moment de la publication de la loi, parce que cela concerne plutôt l’exécution par exemple”.

Pour autant que les dispositions répondent aux arrêts précités de la Cour de justice des 24 octobre 2018 et 14 janvier 2021, l’entrée en vigueur immédiate peut être justifiée par l’objectif de mettre la réglementation en conformité avec ceux-ci dans les plus brefs délais. Cette justification ne vaut cependant pas pour toutes les dispositions de l’avant-projet pour lesquelles cette entrée en vigueur immédiate est prescrite. Ainsi, le régime

“De Koning kan de werking van het Comité regelen.”

Hierover ondervraagd, lichtte de gemachtigde deze bepaling als volgt toe:

“Le Roi pourrait par exemple donner des indications sur les documents que le Comité peut utiliser pour rédiger son rapport, comme les audits de la Cour des Comptes ou des avis de l’Inspection des Finances. Le Roi pourrait également imposer au Comité de Gouvernance des indicateurs relatifs aux marchés publics que celui-ci devrait développer et analyser”.

Het verdient aanbeveling om voormelde duiding op te nemen in de memorie van toelichting.

Artikel 9

9. Voor deze bepaling gelden dezelfde opmerkingen als deze die reeds werden gemaakt bij artikel 4 van het voorontwerp.

Artikel 12

10.1. Behalve wat de bepalingen aangaande de oprichting van het Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en concessies betreft, treden de bepalingen van de ontworpen wet, met inbegrip van wat geldt voor de opdrachten waarvan de plaatsing nog lopende is en de opdrachten in uitvoering, in werking de eerste dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

Gevraagd of er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van wetten, bepaald bij artikel 4, tweede lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, antwoordde de gemachtigde:

“Une entrée en vigueur rapide a été choisie afin de faire coïncider le plus rapidement possible la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession avec les enseignements qu’il faut tirer des arrêts de la Cour de Justice de l’Union européenne. Il nous semble que cet[te] entrée en vigueur rapide ne crée pas un risque particulier au niveau de la sécurité juridique dans la mesure où les enseignements que l’on doit retirer de la jurisprudence de la Cour de Justice de l’Union européenne est déjà directement applicable dans la pratique. Pour les autres dispositions, cela n’a pas d’influence directe sur les procédures de passation qui seraient lancées au moment de la publication de la loi, parce que cela concerne plutôt l’exécution par exemple”.

In zoverre de bepalingen tegemoetkomen aan voormelde arresten van het Hof van Justitie van 24 oktober 2018 en 14 januari 2021 kan de onmiddellijke inwerkingtreding worden verantwoord door de doelstelling om de wetgeving zo snel mogelijk hiermee in overeenstemming te brengen. Dit geldt echter niet voor alle bepalingen van het voorontwerp waarvoor die onmiddellijke inwerkingtreding wordt voorgeschreven.

prévu aux articles 4 et 9 de l'avant-projet, par exemple, est plus étendu que ce que mentionne expressément l'arrêt du 24 octobre 2018. On ne peut pas davantage considérer que les autres dispositions de l'avant-projet portent uniquement sur l'exécution. Il y a lieu, dès lors, de fournir une justification plus étendue pour l'entrée en vigueur immédiate, d'autant plus que cette dernière s'applique également aux marchés qui sont encore en cours de passation et en cours d'exécution⁵.

10.2. La concordance entre les textes français et néerlandais de l'article 12 de l'avant-projet doit encore être vérifiée. Le texte néerlandais devrait s'énoncer comme suit:

"Deze wet treedt, met inbegrip van wat geldt voor de opdrachten waarvan de plaatsing nog lopende is en de opdrachten in uitvoering, in werking de eerste dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad, behalve wat de artikelen 7 en 11 betreft".

10.3. S'agissant des articles 7 et 11 de l'avant-projet, enfin, il est recommandé de fixer une date ultime d'entrée en vigueur des dispositions, et ce afin d'éviter que le pouvoir exécutif ne méconnaisse, le cas échéant, la volonté du législateur en fixant une date d'entrée en vigueur ultérieure⁶.

*

<i>Le greffier,</i>	<i>Le président,</i>
Greet VERBERCKMOES	Marnix VAN DAMME

⁵ Comparez avec l'article 193 de la loi du 17 juin 2016 'relatives aux marchés publics', qui s'énonce comme suit:
"Le Roi fixe la date de l'entrée en vigueur de la présente loi, à l'exception:
1° du présent article, qui entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi *au Moniteur belge*;
2° des articles 185, 189 et 191, qui entrent en vigueur le dixième jour qui suit la publication de la présente loi *au Moniteur belge* pour les marchés publics, concours et accords-cadres publiés ou qui auraient dû être publiés à partir de cette date au Journal officiel de l'Union européenne ou au Bulletin des Adjudications ainsi que pour les marchés publics, les concours et les accords-cadres, pour lesquels, à défaut d'une obligation de publication préalable, l'invitation à introduire une demande de participation ou une offre est lancée à partir de cette date".

⁶ Voir à ce sujet *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, recommandation 154.1 et formule F 4-5-2-1 (www.raadvst-consetat.be).

Zo is de regeling in de artikelen 4 en 9 van het voorontwerp bijvoorbeeld ruimer dan hetgeen uitdrukkelijk aan bod kwam in het arrest van 24 oktober 2018. Evenmin kan worden aangenomen dat de overige bepalingen van het voorontwerp louter betrekking zouden hebben op de uitvoering. Er moet dan ook een meer uitgebreide verantwoording worden gegeven voor de onmiddellijke inwerkingtreding, te meer daar deze onmiddellijke inwerkingtreding ook geldt voor de opdrachten waarvan de plaatsing nog lopende is en voor de opdrachten in uitvoering.⁵

10.2. De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst van artikel 12 van het voorontwerp dient nog te worden nagekeken. De Nederlandse tekst zou beter luiden:

"Deze wet treedt, met inbegrip van wat geldt voor de opdrachten waarvan de plaatsing nog lopende is en de opdrachten in uitvoering, in werking de eerste dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad, behalve wat de artikelen 7 en 11 betreft."

10.3. Met betrekking tot de artikelen 7 en 11 van het voorontwerp verdient het ten slotte aanbeveling een uiterste datum te bepalen waarop de bepalingen in werking moeten treden zodat wordt voorkomen dat de uitvoerende macht in voorkomend geval aan de wil van de wetgever zou voorbijgaan door een latere datum van inwerkingtreding te bepalen.⁶

*

<i>De griffier,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Greet VERBERCKMOES	Marnix VAN DAMME

⁵ Vgl. artikel 193 van de wet van 17 juni 2016 'inzake overheidsopdrachten' dat luidt als volgt:
"De Koning bepaalt de datum van inwerkingtreding van deze wet, met uitzondering:
1° van dit artikel, dat in werking treedt de dag waarop deze wet in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt;
2° van de artikelen 185, 189 en 191, die in werking treden de tiende dag na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*, voor de overheidsopdrachten, prijsvragen en raamovereenkomsten die vanaf die datum worden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie of in het Bulletin der Aanbestedingen, alsook voor de overheidsopdrachten, prijsvragen en raamovereenkomsten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, vanaf die datum wordt uitgenodigd tot het indienen van een aanvraag tot deelneming of van een offerte."

⁶ Zie hierover *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, aanbeveling 154.1 en formule F 4-5-2-1 (www.raadvst-consetat.be).

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du premier ministre,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le premier ministre est chargé de présenter en notre nom à la Chambre des représentants, le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition introductive****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Modifications de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics****Art. 2**

Dans les articles 42, § 3, alinéa 1^{er}, 1°, et 69, alinéa 3, ainsi que dans le titre précédant l'article 69 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, les mots "motifs d'exclusion facultatifs" sont remplacés par les mots "motifs d'exclusion facultative".

Art. 3

Dans le titre précédent l'article 67 de la même loi, les mots "motifs d'exclusions obligatoires" sont remplacés par les mots "motifs d'exclusion obligatoire".

Art. 4

Dans l'article 69 de la même loi, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 2 et 3.

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de eerste minister,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De eerste minister is ermee belast in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Inleidende bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen aan de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten****Art. 2**

In de Franse versie van de artikelen 42, § 3, eerste lid, 1°, en 69, derde lid, alsook in de titel bij artikel 69 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, worden de woorden "motifs d'exclusion facultatifs" vervangen door de woorden "motifs d'exclusion facultative".

Art. 3.

In de Franse versie van de titel bij artikel 67 van dezelfde wet, worden de woorden "motifs d'exclusions obligatoires" vervangen door de woorden "motifs d'exclusion obligatoire".

Art. 4.

In artikel 69 van dezelfde wet wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

“Néanmoins, si le comportement relevant du motif d'exclusion visé par l'alinéa 1^{er}, 1°, 3°, 4°, 8° ou 9°, a été sanctionné par une décision d'une autorité administrative ou judiciaire compétente, prononcée dans le cadre d'une procédure réglementée par le droit de l'Union ou par le droit national et tendant à la constatation d'un comportement infractionnel à une règle de droit, la durée de trois ans visée à l'alinéa 2 est calculée à compter de la date de cette décision. Le pouvoir adjudicateur peut toutefois prendre une décision d'exclusion avant l'intervention de la décision de l'autorité compétente, pour autant que toutes les conditions soient remplies, y compris la condition relative au calcul du délai de trois ans visé à l'alinéa 2.”.

Art. 5

A l'article 70 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 2, les mots “d'initiative” sont abrogés;

2° la disposition, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complétée par les paragraphes 2 et 3 rédigés comme suit:

“§ 2. Pour les motifs d'exclusion visés à l'article 67, le candidat ou le soumissionnaire signale d'initiative s'il a pris les mesures correctrices visées au paragraphe 1^{er} au début de la procédure.

Le pouvoir adjudicateur signale dans les documents du marché que le présent paragraphe est d'application.

§ 3. Lorsque le pouvoir adjudicateur envisage d'invoquer un motif d'exclusion visé à l'article 69, il donne au candidat ou au soumissionnaire la possibilité de présenter les mesures correctrices visées au paragraphe 1^{er} au cours de la procédure de passation. Il en va de même si le candidat ou le soumissionnaire concerné n'a pas fait référence aux mesures correctrices dans son Document unique de marché européen visé à l'article 73.

Le pouvoir adjudicateur peut déroger à l'alinéa 1^{er} en le prévoyant dans les documents du marché et ainsi exiger que les mesures correctrices soient communiquées à l'initiative du candidat ou du soumissionnaire au début de la procédure de passation. Dans un tel cas, le pouvoir adjudicateur indique dans les documents du

“Indien de gedraging die valt onder de in het eerste lid, 1°, 3°, 4°, 8° of 9°, bedoelde uitsluitingsgrond echter bestraft werd door middel van een besluit van een bevoegde administratieve of gerechtelijke autoriteit houdende vaststelling van een inbreuk op een rechtsregel, in het kader van een door het Unierecht of het nationale recht geregelde procedure, moet de termijn van drie jaar worden berekend vanaf de datum van dit besluit. De aanbestedende overheid kan echter een beslissing tot uitsluiting nemen voorafgaand aan de beslissing van de bevoegde autoriteit, voor zover alle voorwaarden daartoe vervuld zijn, met inbegrip van de in het tweede lid bedoelde voorwaarde omtrent de berekening van de termijn van drie jaar.”.

Art. 5

In artikel 70 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden “op eigen initiatief” opgeheven;

2° de bepaling, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal worden, wordt aangevuld met de paragrafen 2 en 3, luidende:

“§ 2. Voor de in artikel 67 bedoelde uitsluitingsgronden, geeft de kandidaat of inschrijver, bij aanvang van de procedure, op eigen initiatief aan of hij de in de eerste paragraaf bedoelde corrigerende maatregelen heeft genomen.

De aanbestedende overheid geeft in de opdracht-documenten aan dat de onderhavige paragraaf van toepassing is.

§ 3. Wanneer de aanbestedende overheid overweegt om een in artikel 69 bedoelde uitsluitingsgrond in te roepen, geeft hij aan de kandidaat of inschrijver de mogelijkheid om de in de eerste paragraaf bedoelde corrigerende maatregelen aan te dragen in de loop van de plaatsingsprocedure. Dit is eveneens het geval indien de betreffende kandidaat of inschrijver geen verwijzing heeft opgenomen naar corrigerende maatregelen in zijn Uniform Europees Aanbestedingsdocument zoals bedoeld in artikel 73.

De aanbestedende overheid kan in de opdracht-documenten afwijken van het eerste lid en aldus vereisen dat de corrigerende maatregelen op eigen initiatief van de kandidaat of inschrijver worden gemeld bij aanvang van de plaatsingsprocedure. In dit geval vermeldt de aanbestedende overheid in de opdracht-documenten

marché les motifs d'exclusion visés à l'article 69 pour lesquels cette dérogation s'applique et peut en préciser la portée. Toutefois, l'alinéa 1^{er} s'applique si le candidat ou le soumissionnaire ne peut déterminer si le motif d'exclusion que le pouvoir adjudicateur entend invoquer est applicable eu égard aux informations reprises à l'article 69 et dans les documents du marché.”

Art. 6

Dans la même loi, il est inséré un article 87/1 rédigé comme suit:

“Droits des tiers sur les créances

Art. 87/1. § 1^{er}. Les créances des adjudicataires dues en exécution d'un marché public ne peuvent faire l'objet d'une saisie, d'une opposition, d'une cession ou d'une mise en gage jusqu'à la réception.

Lorsque le marché comporte une réception provisoire et une réception définitive, l'interdiction prend fin à la réception provisoire de l'ensemble du marché.

§ 2. A l'exception des avances prévues à l'article 12, alinéa 2, ces créances peuvent être saisies et faire l'objet d'une opposition même avant la réception:

— par les ouvriers et les employés de l'entrepreneur, du fournisseur ou du prestataire de services pour leurs salaires et appointements, dus pour des prestations afférentes au marché en question;

— par les sous-traitants et les fournisseurs de l'entrepreneur, du fournisseur ou du prestataire de services pour les sommes dues à raison des travaux, des fournitures ou des services qu'ils ont exécutés pour le marché en question.

§ 3. A l'exception des avances visées à l'article 12, alinéa 2, les créances peuvent également être cédées ou mises en gage par l'entrepreneur, le fournisseur ou le prestataire de services, même avant la réception, au profit de bailleurs de fonds si elles sont affectées à la garantie de crédit ou d'avances de sommes en vue de l'exécution du marché en question, pourvu que l'utilisation de ce crédit ou de ces avances soit concomitante ou postérieure à la signification de ces cessions ou mises en gage.

§ 4. La cession et la mise en gage de la créance sont signifiées par le cessionnaire à l'adjudicateur par exploit d'huissier. La signification peut également être

pour welke van de in artikel 69 bedoelde uitsluitingsgronden deze afwijking van toepassing is en kan hij de draagwijdte van de afwijking nader bepalen. Indien de kandidaat of inschrijver in het licht van de in artikel 69 en de in de opdrachtdocumenten verschaftte inlichtingen echter niet kan vaststellen of de uitsluitingsgrond die de aanbestedende overheid overweegt in te roepen van toepassing kan zijn, is het eerste lid van toepassing.”

Art. 6

In dezelfde wet wordt een artikel 87/1 ingevoegd, luidende:

“Derdenrechten op schuldvorderingen

Art. 87/1. § 1. De schuldvorderingen van de opdrachtnemers uit hoofde van de uitvoering van een overheidsopdracht mogen tot aan de oplevering niet het voorwerp zijn van beslag, verzet, overdracht of inpandgeving.

Wanneer de opdracht in een voorlopige en een definitieve oplevering voorziet, eindigt het verbod bij de voorlopige oplevering van de volledige opdracht.

§ 2. Met uitzondering van de voorschotten bedoeld in artikel 12, tweede lid, mag op deze schuldvorderingen vóór de datum van de oplevering beslag worden gelegd en mogen ze het voorwerp uitmaken van verzet:

— door de arbeiders en bedienden van de aannemer, leverancier of dienstverlener ten belope van hun lonen en wedden, verschuldigd voor prestaties binnen het raam van de opdracht in kwestie;

— door de onderaannemers en de leveranciers van de aannemer, leverancier of dienstverlener, ten belope van de bedragen die hen verschuldigd zijn voor werken, leveringen of diensten die ze hebben verricht voor de opdracht in kwestie.

§ 3. Met uitzondering van de voorschotten bedoeld in artikel 12, tweede lid, mogen de schuldvorderingen eveneens, vóór de oplevering, door de aannemer, leverancier of dienstverlener worden overgedragen of in pand gegeven ten voordele van kredietverleners, als ze worden aangewend tot waarborg van krediet of voorschotten verleend met het oog op de uitvoering van de opdracht in kwestie, voor zover dit krediet of deze voorschotten gelijktijdig met of na de betekening van deze overdracht of inpandgeving worden aangewend.

§ 4. De overdracht en de inpandgeving van de schuldvordering worden bij deurwaardersexploot door de cessionaris aan de aanbestedder betekend. De betekening

effectuée par le cessionnaire à l'adjudicateur par lettre recommandée. A cette fin, l'adjudicateur mentionne explicitement dans les documents du marché, les coordonnées administratives du service à qui cette lettre doit être envoyée. Pour être valable, la signification doit être effectuée au plus tard en même temps que la demande en paiement du cessionnaire.

La cession de plusieurs créances peut être signifiée au moyen du même exploit d'huissier ou de la même lettre recommandée à condition que ces créances aient trait au même adjudicateur et découlent d'un seul et même marché public conclu.

§ 5. Les cessions et les mises en gage ne sortiront leurs effets qu'après que les ouvriers, les employés, les sous-traitants et les fournisseurs ayant fait une saisie-arrest ou une opposition, auront été payés.

Les sommes à en provenir ne pourront être imputées par le bailleur de fonds, cessionnaire ou créancier gagiste, à la couverture de créances sur l'adjudicataire, nées d'autres chefs, avant ou pendant la durée d'exécution des travaux, fournitures ou services financés, tant que lesdits travaux, fournitures ou services n'auront pas été réceptionnés.

§ 6. L'adjudicateur fait connaître aux cessionnaires de créances et aux bénéficiaires du nantissement de celles-ci, par lettre recommandée à la poste, les saisies-arrests ou oppositions qui lui ont été notifiées à la requête des créanciers privilégiés.”

Art. 7

Dans la même loi, il est inséré un article 163/1 rédigé comme suit:

“Art. 163/1. Un Comité de la gouvernance des marchés publics et des concessions est institué. Ce Comité vise à assister le point de référence dans le cadre de l'élaboration du rapport visé à l'article 163, § 3, de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics. Ce comité est également chargé d'établir un plan indiquant les questions-types, les documents justificatifs, les appréciations et les indicateurs quantitatifs qui seront utilisés pour étayer le rapport de contrôle visé à l'article 163, § 3.

La composition du Comité est réglée par le Roi.

kan eveneens gebeuren per aangetekend schrijven van de cessionaris aan de aanbesteder. Daartoe vermeldt de aanbesteder in de opdrachtdocumenten uitdrukkelijk de administratieve gegevens van de dienst waaraan het schrijven dient te worden gericht. Om geldig te zijn, moet de betekening ten laatste tegelijkertijd gebeuren met de betalingsaanvraag van de cessionaris.

De overdracht van meerdere schuldvorderingen kan aan de hand van hetzelfde deurwaardersexploot of aangetekend schrijven worden betekend, op voorwaarde dat die schuldvorderingen op dezelfde aanbesteder betrekking hebben en uit éénzelfde gesloten overheidsopdracht voortkomen.

§ 5. De overdracht en in pandgeving zullen slechts uitwerking hebben nadat de arbeiders, bedienden, onderaannemers en leveranciers die derdenbeslag hebben gelegd of verzet hebben aangetekend, werden uitbetaald.

De sommen die hieruit voortkomen, zullen door de kredietverlener, de cessionaris of de pandhoudende schuldeiser niet kunnen worden aangewend tot dekking van schuldvorderingen uit anderen hoofde ontstaan tegen de opdrachtnemer, vóór of tijdens de duur van de uitvoering van de gefinancierde werken, leveringen of diensten zolang bedoelde werken, leveringen of diensten niet werden opgeleverd.

§ 6. De aanbesteder geeft de cessionarissen en pandhouders van schuldvorderingen, bij ter post aangezekend schrijven, kennis van het derdenbeslag of verzet dat haar, op verzoek van de bevoorrechte schuldeisers, is betekend.”

Art. 7

In dezelfde wet wordt een artikel 163/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 163/1. Er wordt een Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en concessies opgericht. Dit Comité is erop gericht, in het kader van de opmaak van het in artikel 163, § 3, van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten bedoelde rapport, het Aanspreekpunt bij te staan. Dit Comité is eveneens belast met de opmaak van een plan waarin de typevragen, bewijsstukken, beoordelingen en kwantitatieve indicatoren worden aangegeven die aangewend zullen worden ter staving van het in artikel 163, § 3, bedoelde toezichtrapport.

De samenstelling van het Comité wordt door de Koning geregeld.

Le Roi peut régler le fonctionnement du Comité.

Le secrétariat du Comité est assuré par le point de référence.”.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession

Art. 8

A l'article 53 de la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 2, les mots “d'initiative” sont abrogés;

2° la disposition, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complétée par les paragraphes 2 et 3 rédigés comme suit:

“§ 2. Pour les motifs d'exclusion visés à l'article 50, le candidat ou le soumissionnaire signale d'initiative s'il a pris les mesures correctrices visées au paragraphe 1^{er} au début de la procédure.

L'adjudicateur signale dans les documents du marché que le présent paragraphe est d'application.

§ 3. Lorsque l'adjudicateur envisage d'invoquer un motif d'exclusion visé à l'article 52, il donne au candidat ou au soumissionnaire la possibilité de présenter les mesures correctrices visées au paragraphe 1^{er} au cours de la procédure de passation. Il en va de même si le candidat ou le soumissionnaire concerné n'a pas fait référence aux mesures correctrices dans son Document de preuve provisoire visé à l'article 48, § 2, alinéa 2.

L'adjudicateur peut déroger à l'alinéa 1^{er} en le prévoyant dans les documents du marché et ainsi exiger que les mesures correctrices soient communiquées à l'initiative du candidat ou du soumissionnaire au début de la procédure de passation. Dans un tel cas, l'adjudicateur indique dans les documents du marché les motifs d'exclusion visés à l'article 52 pour lesquels cette dérogation s'applique et peut en préciser la portée. Toutefois, l'alinéa 1^{er} s'applique si le candidat ou le soumissionnaire ne peut déterminer si le motif d'exclusion que l'adjudicateur entend invoquer est applicable eu

De Koning kan de werking van het Comité regelen.

Het secretariaat van het Comité wordt waargenomen door het Aanspreekpunt.”.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen aan de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten

Art. 8

In artikel 53 van de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden “op eigen initiatief” opgeheven;

2° de bepaling, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal worden, wordt aangevuld met de paragrafen 2 en 3, luidende:

“§ 2. Voor de in artikel 50 bedoelde uitsluitingsgronden, geeft de kandidaat of inschrijver, bij aanvang van de procedure, op eigen initiatief aan of hij de in de eerste paragraaf bedoelde corrigerende maatregelen heeft genomen.

De aanbesteder geeft in de opdrachtdocumenten aan dat de onderhavige paragraaf van toepassing is.

§ 3. Wanneer de aanbesteder overweegt om een in artikel 52 bedoelde uitsluitingsgrond in te roepen, geeft hij aan de kandidaat of inschrijver de mogelijkheid om de in de eerste paragraaf bedoelde corrigerende maatregelen aan te dragen in de loop van de plaatsingsprocedure. Dit is eveneens het geval indien de betreffende kandidaat of inschrijver geen verwijzing heeft opgenomen naar corrigerende maatregelen in zijn Document van voorlopig bewijs zoals bedoeld in artikel 48, § 2, tweede lid.

De aanbesteder kan in de opdrachtdocumenten afwijken van het eerste lid en aldus vereisen dat de corrigerende maatregelen op eigen initiatief van de kandidaat of inschrijver worden gemeld bij aanvang van de plaatsingsprocedure. In dit geval vermeldt de aanbesteder in de opdrachtdocumenten voor welke van de in artikel 52 bedoelde uitsluitingsgronden deze afwijking van toepassing is en kan hij de draagwijdte van de afwijking nader bepalen. Indien de kandidaat of inschrijver in het licht van de in artikel 52 en de in de opdrachtdocumenten verschaft inlichtingen echter niet

égard aux informations reprises à l'article 52 et dans les documents du marché.”.

Art. 9

Dans l'article 52 de la même loi, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 2 et 3.

“Néanmoins, si le comportement relevant du motif d'exclusion visé par l'alinéa 1^{er}, 1°, 3°, 4°, 8° ou 9°, a été sanctionné par une décision d'une autorité administrative ou judiciaire compétente, prononcée dans le cadre d'une procédure réglementée par le droit de l'Union ou par le droit national et tendant à la constatation d'un comportement infractionnel à une règle de droit, la durée de trois ans visée à l'alinéa 2 est calculée à compter de la date de cette décision. Le pouvoir adjudicateur peut toutefois pendre une décision d'exclusion avant l'intervention de la décision de l'autorité compétente, pour autant que toutes les conditions soient remplies, y compris la condition relative au délai de trois ans visé à l'alinéa 2.”.

Art. 10

Dans la même loi, il est inséré un article 58/1 rédigé comme suit:

“Droits des tiers sur les créances

Art. 58/1. § 1^{er}. Les créances des concessionnaires dues en exécution d'une concession ne peuvent faire l'objet d'une saisie, d'une opposition, d'une cession ou d'une mise en gage jusqu'à la réception.

Lorsque la concession comporte une réception provisoire et une réception définitive, l'interdiction prend fin à la réception provisoire de l'ensemble de la concession.

§ 2. A l'exception des avances prévues à l'article 29, alinéa 2, ces créances peuvent être saisies et faire l'objet d'une opposition même avant la réception:

— par les ouvriers et les employés de l'entrepreneur ou du prestataire de services pour leurs salaires et appointements, dus pour des prestations afférentes à la concession en question;

— par les sous-traitants et les fournisseurs de l'entrepreneur ou du prestataire de services pour les sommes

kan vaststellen of de uitsluitingsgrond die de aanbesteder overweegt in te roepen van toepassing kan zijn, is het eerste lid van toepassing.”.

Art. 9

In artikel 52 van dezelfde wet wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

“Indien de gedraging die valt onder de in het eerste lid, 1°, 3°, 4°, 8° of 9°, bedoelde uitsluitingsgrond echter bestraft werd door middel van een besluit van een bevoegde administratieve of gerechtelijke autoriteit houdende vaststelling van een inbreuk op een rechtsregel, in het kader van een door het Unierecht of het nationale recht geregelde procedure, moet de termijn van drie jaar worden berekend vanaf de datum van dit besluit. De aanbestedende overheid kan echter een beslissing tot uitsluiting nemen voorafgaand aan de beslissing van de bevoegde autoriteit, voor zover alle voorwaarden daartoe vervuld zijn, met inbegrip van de in het tweede lid bedoelde voorwaarde omtrent de berekening van de termijn van drie jaar.”.

Art. 10

In dezelfde wet wordt een artikel 58/1 ingevoegd, luidende:

“Derdenrechten op schuldvorderingen

Art. 58/1. § 1. De schuldvorderingen van de concessiehouders uit hoofde van de uitvoering van een concessie mogen tot aan de oplevering niet het voorwerp zijn van beslag, verzet, overdracht of inpandgeving.

Wanneer de concessie in een voorlopige en een definitieve oplevering voorziet, eindigt het verbod bij de voorlopige oplevering van de volledige concessie.

§ 2. Met uitzondering van de voorschotten bedoeld in artikel 29, tweede lid, mag op deze schuldvorderingen vóór de datum van de oplevering beslag worden gelegd en mogen ze het voorwerp uitmaken van verzet:

— door de arbeiders en bedienden van de aannemer of dienstverlener ten belope van hun lonen en wedden, verschuldigd voor prestaties binnen het raam van de concessie in kwestie;

— door de onderaannemers en de leveranciers van de aannemer of dienstverlener, ten belope van de bedragen

dues à raison des travaux, des fournitures ou des services qu'ils ont exécutés pour la concession en question.

§ 3. A l'exception des avances visées à l'article 29, alinéa 2, les créances peuvent également être cédées ou mises en gage par l'entrepreneur ou le prestataire de services, même avant la réception, au profit de bailleurs de fonds si elles sont affectées à la garantie de crédit ou d'avances de sommes en vue de l'exécution de la concession en question, pourvu que l'utilisation de ce crédit ou de ces avances soit concomitante ou postérieure à la signification de ces cessions ou mises en gage.

§ 4. La cession et la mise en gage de la créance sont signifiées par le cessionnaire à l'adjudicateur par exploit d'huissier. La signification peut également être effectuée par le cessionnaire à l'adjudicateur par lettre recommandée. A cette fin, l'adjudicateur mentionne explicitement dans les documents de concession, les coordonnées administratives du service à qui cette lettre doit être envoyée. Pour être valable, la signification doit être effectuée au plus tard en même temps que la demande en paiement du cessionnaire.

La cession de plusieurs créances peut être signifiée au moyen du même exploit d'huissier ou de la même lettre recommandée à condition que ces créances aient trait au même adjudicateur et découlent d'une seule et même concession conclue.

§ 5. Les cessions et les mises en gage ne sortiront leurs effets qu'après que les ouvriers, les employés, les sous-traitants et les fournisseurs ayant fait une saisie-arrest ou une opposition, auront été payés.

Les sommes à en provenir ne pourront être imputées par le bailleur de fonds, cessionnaire ou créancier gagiste, à la couverture de créances sur le concessionnaire nées d'autres chefs, avant ou pendant la durée d'exécution des travaux ou services financés, tant que lesdits travaux ou services n'auront pas été réceptionnés.

§ 6. L'adjudicateur fait connaître aux cessionnaires de créances et aux bénéficiaires du nantissement de celles-ci, par lettre recommandée à la poste, les saisies-arrests ou oppositions qui lui ont été notifiées à la requête des créanciers privilégiés.”

die hen verschuldigd zijn voor werken, leveringen of diensten die ze hebben verricht voor de concessie in kwestie.

§ 3. Met uitzondering van de voorschotten bedoeld in artikel 29, tweede lid, mogen de schuldvorderingen eveneens, vóór de oplevering, door de aannemer of dienstverlener worden overgedragen of in pand gegeven ten voordele van kredietverleners, als ze worden aangewend tot waarborg van krediet of voorschotten verleend met het oog op de uitvoering van de concessie in kwestie, voor zover dit krediet of deze voorschotten gelijktijdig met of na de betekening van deze overdracht of inpandgeving worden aangewend.

§ 4. De overdracht en de inpandgeving van de schuldvordering worden bij deurwaardersexploot door de cessionaris aan de aanbesteder betekend. De betekening kan eveneens gebeuren per aangetekend schrijven van de cessionaris aan de aanbesteder. Daartoe vermeldt de aanbesteder in de concessiedocumenten uitdrukkelijk de administratieve gegevens van de dienst waaraan het schrijven dient te worden gericht. Om geldig te zijn, moet de betekening ten laatste tegelijkertijd gebeuren met de betalingsaanvraag van de cessionaris.

De overdracht van meerdere schuldvorderingen kan aan de hand van hetzelfde deurwaardersexploot of aangetekend schrijven worden betekend, op voorwaarde dat die schuldvorderingen op dezelfde aanbesteder betrekking hebben en uit éénzelfde gesloten concessie voortkomen.

§ 5. De overdracht en inpandgeving zullen slechts uitwerking hebben nadat de arbeiders, bedienden, onderaannemers en leveranciers die derdenbeslag hebben gelegd of verzet hebben aangetekend, werden uitbetaald.

De sommen die hieruit voortkomen, zullen door de kredietverlener, de cessionaris of de pandhoudende schuldeiser niet kunnen worden aangewend tot dekking van schuldvorderingen uit anderen hoofde ontstaan tegen de concessiehouder, vóór of tijdens de duur van de uitvoering van de gefinancierde werken of diensten zolang bedoelde werken of diensten niet werden opgeleverd.

§ 6. De aanbesteder geeft de cessionarissen en pandhouders van schuldvorderingen, bij ter post aangetekend schrijven, kennis van het derdenbeslag of verzet dat haar, op verzoek van de bevoorrechte schuldeisers, is betekend.”

Art. 11

Dans la même loi, il est inséré un article 59/1 rédigé comme suit:

“Art. 59/1. Le Comité de la Gouvernance des marchés publics et des concessions visé à l'article 163/1 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics assiste le point de référence visé à l'article 59, § 2, dans le cadre de l'élaboration du rapport visé à l'article 59, § 3.”.

CHAPITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 12

Les articles 1 et 12 entrent en vigueur le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

Les articles 4, 5, 8 et 9 de la présente loi, y compris les dispositions applicables aux marchés publics en cours de passation et aux marchés publics en cours d'exécution, entrent en vigueur le premier jour qui suit la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

Les articles 2, 3, 6 et 10 de la présente loi entrent en vigueur le dixième jour qui suit la publication de la présente loi au *Moniteur belge* pour les marchés publics publiés ou qui auraient dû être publiés à partir de cette date au Journal officiel de l'Union européenne ou au Bulletin des Adjudications ainsi que pour les marchés publics pour lesquels, à défaut d'une obligation de publication préalable, l'invitation à introduire une demande de participation ou une offre est lancée à partir de cette date.

Les articles 7 et 11 entrent en vigueur le 31 décembre 2023.

Le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 4 pour les articles qui y sont visés.

Donné à Bruxelles, le 7 février 2022

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le premier ministre,

Alexander DE CROO

Art. 11

In dezelfde wet wordt een artikel 59/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 59/1. Het in 163/1 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten bedoelde Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en concessies staat het in artikel 59, § 2, bedoelde Aanspreekpunt bij voor de opmaak van het in artikel 59, § 3, bedoelde rapport.”.

HOOFDSTUK 4

Inwerkingtreding

Art. 12

De artikelen 1 en 12 treden in werking de dag waarop deze wet in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

De artikelen 4, 5, 8 en 9 van deze wet treden, met inbegrip van wat geldt voor de overheidsopdrachten waarvan de plaatsing nog lopende is en de overheidsopdrachten in uitvoering, in werking de eerste dag na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*.

De artikelen 2, 3, 6 en 10 van deze wet treden in werking de tiende dag na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*, voor de overheidsopdrachten die vanaf die datum worden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie of in het Bulletin der Aanbestedingen, alsook voor de overheidsopdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, vanaf die datum wordt uitgenodigd tot het indienen van een aanvraag tot deelneming of een offerte.

De artikelen 7 en 11 treden in werking op 31 december 2023.

De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het vierde lid, ten aanzien van de aldaar bedoelde artikelen.

Gegeven te Brussel, 7 februari 2022

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De eerste minister,

Alexander DE CROO

Coordination des articles

Modifications de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics

TEXTE EN VIGUEUR

Art. 42. § 1^{er}. Il ne peut être traité par procédure négociée sans publication préalable, mais si possible après consultation de plusieurs opérateurs économiques, que dans les cas suivants :

[...]

§ 3. Sauf disposition contraire dans les documents du marché, ne sont pas applicables à la procédure négociée sans publication préalable pour les marchés dont le montant estimé est inférieur au seuil correspondant pour la publicité européenne :

1° l'article 69 concernant les motifs d'exclusion facultatifs ;

[...]

Motifs d'exclusion facultatifs

Art. 69. Sauf dans le cas où le candidat ou le soumissionnaire démontre, conformément à l'article 70, avoir pris des mesures suffisantes afin de démontrer sa fiabilité, le pouvoir adjudicateur peut exclure, à quelque stade de la procédure de passation, de la participation à une procédure, un candidat ou un soumissionnaire dans les cas suivants :

[...]

Les exclusions à la participation aux marchés publics mentionnées à l'alinéa 1er s'appliquent uniquement pour une période de trois ans à compter de la date de l'évènement concerné ou en cas d'infraction continue, à partir de la fin de l'infraction.

Sauf disposition contraire dans les documents du marché, le pouvoir adjudicateur n'est pas tenu de vérifier l'absence de motifs d'exclusion facultatifs dans

TEXTE MODIFIÉ

Art. 42. § 1^{er}. Il ne peut être traité par procédure négociée sans publication préalable, mais si possible après consultation de plusieurs opérateurs économiques, que dans les cas suivants :

[...]

§ 3. Sauf disposition contraire dans les documents du marché, ne sont pas applicables à la procédure négociée sans publication préalable pour les marchés dont le montant estimé est inférieur au seuil correspondant pour la publicité européenne :

1° l'article 69 concernant les motifs d'exclusion **facultative** ;

[...]

*Motifs d'exclusion **facultative***

Art. 69. Sauf dans le cas où le candidat ou le soumissionnaire démontre, conformément à l'article 70, avoir pris des mesures suffisantes afin de démontrer sa fiabilité, le pouvoir adjudicateur peut exclure, à quelque stade de la procédure de passation, de la participation à une procédure, un candidat ou un soumissionnaire dans les cas suivants :

[...]

Les exclusions à la participation aux marchés publics mentionnées à l'alinéa 1er s'appliquent uniquement pour une période de trois ans à compter de la date de l'évènement concerné ou en cas d'infraction continue, à partir de la fin de l'infraction.

Néanmoins, si le comportement relevant du motif d'exclusion visé par l'alinéa 1er, 1°, 3°, 4°, 8° ou 9° a été sanctionné par une décision d'une autorité administrative ou judiciaire compétente, prononcée dans le cadre d'une procédure réglementée par le droit de l'Union ou par le droit national et tendant à la constatation d'un comportement infractionnel à une règle de droit, la durée de trois ans visée à l'alinéa 2 est calculée à compter de la date de cette décision. Le pouvoir adjudicateur peut toutefois pendre une décision d'exclusion avant l'intervention de la décision de l'autorité compétente, pour autant que toutes les conditions soient remplies, y compris la condition relative au calcul du délai de trois ans visé à l'alinéa 2.

Sauf disposition contraire dans les documents du marché, le pouvoir adjudicateur n'est pas tenu de vérifier l'absence de motifs d'exclusion facultatifs dans

le chef des membres de l'organe administratif, de gestion ou de surveillance du candidat ou soumissionnaire ou des personnes qui détiennent un pouvoir de représentation, de décision ou de contrôle en son sein.

Mesures correctrices

Art. 70. Tout candidat ou soumissionnaire qui se trouve dans l'une des situations visées aux articles 67 ou 69 peut fournir des preuves afin d'attester que les mesures qu'il a prises suffisent à démontrer sa fiabilité malgré l'existence d'un motif d'exclusion pertinent. Si ces preuves sont jugées suffisantes par le pouvoir adjudicateur, le candidat ou le soumissionnaire concerné n'est pas exclu de la procédure de passation

À cette fin, le candidat ou le soumissionnaire prouve d'initiative qu'il a versé ou entrepris de verser une indemnité en réparation de tout préjudice causé par l'infraction pénale ou la faute, clarifié totalement les faits et circonstances en collaborant activement avec les autorités chargées de l'enquête et pris des mesures concrètes de nature technique et organisationnelle et en matière de personnel propres à prévenir une nouvelle infraction pénale ou une nouvelle faute.

Les mesures prises par le candidat ou le soumissionnaire sont évaluées en tenant compte de la gravité de l'infraction pénale ou de la faute ainsi que de ses circonstances particulières. Il s'agit dans tous les cas d'une décision du pouvoir adjudicateur qui doit être motivée aussi bien matériellement que formellement. Lorsque les mesures sont jugées insuffisantes, la motivation de la décision concernée est transmise à l'opérateur économique.

Un opérateur économique qui a été exclu par une décision judiciaire ayant force de chose jugée de la participation à des procédures de passation de marché ou d'attribution de concession n'est pas autorisé à faire usage de la possibilité prévue au présent article pendant la période d'exclusion fixée par ladite décision dans les États membres où le jugement produit ses effets.

le chef des membres de l'organe administratif, de gestion ou de surveillance du candidat ou soumissionnaire ou des personnes qui détiennent un pouvoir de représentation, de décision ou de contrôle en son sein.

Mesures correctrices

Art. 70. § 1er. Tout candidat ou soumissionnaire qui se trouve dans l'une des situations visées aux articles 67 ou 69 peut fournir des preuves afin d'attester que les mesures qu'il a prises suffisent à démontrer sa fiabilité malgré l'existence d'un motif d'exclusion pertinent. Si ces preuves sont jugées suffisantes par le pouvoir adjudicateur, le candidat ou le soumissionnaire concerné n'est pas exclu de la procédure de passation

À cette fin, le candidat ou le soumissionnaire prouve ~~d'initiative~~ qu'il a versé ou entrepris de verser une indemnité en réparation de tout préjudice causé par l'infraction pénale ou la faute, clarifié totalement les faits et circonstances en collaborant activement avec les autorités chargées de l'enquête et pris des mesures concrètes de nature technique et organisationnelle et en matière de personnel propres à prévenir une nouvelle infraction pénale ou une nouvelle faute.

Les mesures prises par le candidat ou le soumissionnaire sont évaluées en tenant compte de la gravité de l'infraction pénale ou de la faute ainsi que de ses circonstances particulières. Il s'agit dans tous les cas d'une décision du pouvoir adjudicateur qui doit être motivée aussi bien matériellement que formellement. Lorsque les mesures sont jugées insuffisantes, la motivation de la décision concernée est transmise à l'opérateur économique.

Un opérateur économique qui a été exclu par une décision judiciaire ayant force de chose jugée de la participation à des procédures de passation de marché ou d'attribution de concession n'est pas autorisé à faire usage de la possibilité prévue au présent article pendant la période d'exclusion fixée par ladite décision dans les États membres où le jugement produit ses effets.

§ 2. Pour les motifs d'exclusion visés à l'article 67, le candidat ou le soumissionnaire signale d'initiative s'il a pris les mesures correctrices visées au paragraphe 1^{er} au début de la procédure.

Le pouvoir adjudicateur signale dans les documents du marché que le présent paragraphe est d'application.

§ 3. Lorsque le pouvoir adjudicateur envisage d'invoquer un motif d'exclusion visé à l'article 69, il donne au candidat ou au soumissionnaire la possibilité de présenter les mesures correctrices visées au

paragraphe 1^{er} au cours de la procédure de passation. Il en va de même si le candidat ou le soumissionnaire concerné n'a pas fait référence aux mesures correctrices dans son Document unique de marché européen visé à l'article 73.

Le pouvoir adjudicateur peut déroger à l'alinéa 1^{er} en le prévoyant dans les documents du marché et ainsi exiger que les mesures correctrices soient communiquées à l'initiative du candidat ou du soumissionnaire au début de la procédure de passation. Dans un tel cas, le pouvoir adjudicateur indique dans les documents du marché les motifs d'exclusion visés à l'article 69 pour lesquels cette dérogation s'applique et peut en préciser la portée. Toutefois, l'alinéa 1^{er} s'applique si le candidat ou le soumissionnaire ne peut déterminer si le motif d'exclusion que le pouvoir adjudicateur entend invoquer est applicable eu égard aux informations reprises à l'article 69 et dans les documents du marché.

[...]

[...]

Droits des tiers sur les créances

Art. 87/1. § 1^{er}. Les créances des adjudicataires dues en exécution d'un marché public ne peuvent faire l'objet d'une saisie, d'une opposition, d'une cession ou d'une mise en gage jusqu'à la réception.

Lorsque le marché comporte une réception provisoire et une réception définitive, l'interdiction prend fin à la réception provisoire de l'ensemble du marché.

§ 2. A l'exception des avances prévues à l'article 12, alinéa 2, ces créances peuvent être saisies et faire l'objet d'une opposition même avant la réception :

- par les ouvriers et les employés de l'entrepreneur, du fournisseur ou du prestataire de services pour leurs salaires et appointements, dus pour des prestations afférentes au marché en question ;

- par les sous-traitants et les fournisseurs de l'entrepreneur, du fournisseur ou du prestataire de services pour les sommes dues à raison des travaux, des fournitures ou des services qu'ils ont exécutés pour le marché en question.

§ 3. A l'exception des avances visées à l'article 12, alinéa 2, les créances peuvent également être cédées ou mises en gage par l'entrepreneur, le fournisseur ou le prestataire de services, même avant la réception, au profit de bailleurs de fonds si elles sont affectées à la garantie de crédit ou d'avances de sommes en vue de l'exécution du marché en question, pourvu que l'utilisation de ce crédit ou de ces avances soit concomitante ou postérieure à la signification de ces cessions ou mises en gage.

§ 4. La cession et la mise en gage de la créance sont signifiées par le cessionnaire à l'adjudicateur par exploit d'huissier. La signification peut également être effectuée par le cessionnaire à l'adjudicateur par lettre recommandée. A cette fin, l'adjudicateur mentionne explicitement dans les documents du marché, les coordonnées administratives du service à qui cette lettre doit être envoyée. Pour être valable, la signification doit être effectuée au plus tard en même temps que la demande en paiement du cessionnaire.

La cession de plusieurs créances peut être signifiée au moyen du même exploit d'huissier ou de la même lettre recommandée à condition que ces créances aient trait au même adjudicateur et découlent d'un seul et même marché public conclu.

§ 5. Les cessions et les mises en gage ne sortiront leurs effets qu'après que les ouvriers, les employés, les sous-traitants et les fournisseurs ayant fait une saisie-arrêt ou une opposition, auront été payés.

Les sommes à en provenir ne pourront être imputées par le bailleur de fonds, cessionnaire ou créancier gagiste, à la couverture de créances sur l'adjudicataire, nées d'autres chefs, avant ou pendant la durée d'exécution des travaux, fournitures ou services financés, tant que lesdits travaux, fournitures ou services n'auront pas été réceptionnés.

§ 6. L'adjudicateur fait connaître aux cessionnaires de créances et aux bénéficiaires du nantissement de celles-ci, par lettre recommandée à la poste, les saisies-arrêts ou oppositions qui lui ont été notifiées à la requête des créanciers privilégiés.

[...]

[...]

Art. 163/1. Un Comité de la gouvernance des marchés publics et des concessions est institué. Ce Comité vise à assister le point de référence dans le cadre de l'élaboration du rapport visé à l'article 163, § 3, de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics. Ce comité est également chargé d'établir un plan indiquant les questions-types, les documents justificatifs, les appréciations et les indicateurs quantitatifs qui seront utilisés pour étayer le rapport de contrôle visé à l'article 163, § 3.

La composition du Comité est réglée par le Roi.

Le Roi peut régler le fonctionnement du Comité.

Le secrétariat du Comité est assuré par le point de référence.

Modifications de la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession

TEXTE EN VIGUEUR

Motifs d'exclusion facultative

Art. 52. Sauf dans le cas où le candidat ou le soumissionnaire démontre, conformément à l'article 53, avoir pris des mesures suffisantes afin de démontrer sa fiabilité, l'adjudicateur peut exclure, à quelque stade de la procédure de passation, un candidat ou un soumissionnaire dans les cas suivants :

[...]

Les exclusions à la participation aux concessions mentionnées à l'alinéa 1^{er} s'appliquent uniquement pour une période de trois ans à compter de la date de l'évènement concerné.

Sauf disposition contraire dans les documents du marché, le pouvoir adjudicateur n'est pas tenu de vérifier l'absence de motifs d'exclusion facultative dans le chef des membres de l'organe administratif, de gestion ou de surveillance du candidat ou soumissionnaire ou des personnes qui détiennent un pouvoir de représentation, de décision ou de contrôle en son sein.

Mesures correctrices

Art. 53. Tout candidat ou soumissionnaire qui se trouve dans l'une des situations visées aux articles 50 ou 52 peut prouver que les mesures qu'il a prises suffisent à démontrer sa fiabilité malgré l'existence d'un motif d'exclusion pertinent. Si l'adjudicateur estime cette preuve suffisante, le candidat ou le soumissionnaire concerné n'est pas exclu de la procédure de passation.

TEXTE MODIFIÉ

Motifs d'exclusion facultative

Art. 52. Sauf dans le cas où le candidat ou le soumissionnaire démontre, conformément à l'article 53, avoir pris des mesures suffisantes afin de démontrer sa fiabilité, l'adjudicateur peut exclure, à quelque stade de la procédure de passation, un candidat ou un soumissionnaire dans les cas suivants :

[...]

Les exclusions à la participation aux concessions mentionnées à l'alinéa 1^{er} s'appliquent uniquement pour une période de trois ans à compter de la date de l'évènement concerné.

Néanmoins, si le comportement relevant du motif d'exclusion visé par l'alinéa 1^{er}, 1°, 3°, 4°, 8° ou 9° a été sanctionné par une décision d'une autorité administrative ou judiciaire compétente, prononcée dans le cadre d'une procédure réglementée par le droit de l'Union ou par le droit national et tendant à la constatation d'un comportement infractieux à une règle de droit, la durée de trois ans visée à l'alinéa 2 est calculée à compter de la date de cette décision. Le pouvoir adjudicateur peut toutefois pendre une décision d'exclusion avant l'intervention de la décision de l'autorité compétente, pour autant que toutes les conditions soient remplies, y compris la condition relative au délai de trois ans visé à l'alinéa 2.

Sauf disposition contraire dans les documents du marché, le pouvoir adjudicateur n'est pas tenu de vérifier l'absence de motifs d'exclusion facultative dans le chef des membres de l'organe administratif, de gestion ou de surveillance du candidat ou soumissionnaire ou des personnes qui détiennent un pouvoir de représentation, de décision ou de contrôle en son sein.

Mesures correctrices

Art. 53. §1er. Tout candidat ou soumissionnaire qui se trouve dans l'une des situations visées aux articles 50 ou 52 peut prouver que les mesures qu'il a prises suffisent à démontrer sa fiabilité malgré l'existence d'un motif d'exclusion pertinent. Si l'adjudicateur estime cette preuve suffisante, le candidat ou le soumissionnaire concerné n'est pas exclu de la procédure de passation.

À cette fin, le candidat ou le soumissionnaire prouve d'initiative qu'il a versé ou entrepris de verser une indemnité en réparation de tout préjudice causé par l'infraction pénale ou la faute, clarifié totalement les faits et circonstances en collaborant activement avec les autorités chargées de l'enquête et pris des mesures concrètes de nature technique et organisationnelle et en matière de personnel propres à prévenir de nouvelles infractions pénales ou de nouvelles fautes.

Les mesures prises par le candidat ou le soumissionnaire sont évaluées en tenant compte de la gravité de l'infraction pénale ou de la faute ainsi que de ses circonstances particulières. Lorsque les mesures sont jugées insuffisantes, la décision motivée d'exclusion doit en faire état.

Un opérateur économique qui a été exclu par un jugement définitif de la participation à des procédures de passation de marché ou de concession n'est pas autorisé à faire usage de la possibilité prévue au présent article pendant la période d'exclusion fixée par ledit jugement dans les États membres où le jugement produit ses effets.

À cette fin, le candidat ou le soumissionnaire prouve ~~d'initiative~~ qu'il a versé ou entrepris de verser une indemnité en réparation de tout préjudice causé par l'infraction pénale ou la faute, clarifié totalement les faits et circonstances en collaborant activement avec les autorités chargées de l'enquête et pris des mesures concrètes de nature technique et organisationnelle et en matière de personnel propres à prévenir de nouvelles infractions pénales ou de nouvelles fautes.

Les mesures prises par le candidat ou le soumissionnaire sont évaluées en tenant compte de la gravité de l'infraction pénale ou de la faute ainsi que de ses circonstances particulières. Lorsque les mesures sont jugées insuffisantes, la décision motivée d'exclusion doit en faire état.

Un opérateur économique qui a été exclu par un jugement définitif de la participation à des procédures de passation de marché ou de concession n'est pas autorisé à faire usage de la possibilité prévue au présent article pendant la période d'exclusion fixée par ledit jugement dans les États membres où le jugement produit ses effets.

§ 2. Pour les motifs d'exclusion visés à l'article 50, le candidat ou le soumissionnaire signale d'initiative s'il a pris les mesures correctrices visées au paragraphe 1^{er} au début de la procédure.

L'adjudicateur signale dans les documents du marché que le présent paragraphe est d'application.

§ 3. Lorsque l'adjudicateur envisage d'invoquer un motif d'exclusion visé à l'article 52, il donne au candidat ou au soumissionnaire la possibilité de présenter les mesures correctrices visées au paragraphe 1^{er} au cours de la procédure de passation. Il en va de même si le candidat ou le soumissionnaire concerné n'a pas fait référence aux mesures correctrices dans son Document de preuve provisoire visé à l'article 48, § 2, alinéa 2.

L'adjudicateur peut déroger à l'alinéa 1^{er} en le prévoyant dans les documents du marché et ainsi exiger que les mesures correctrices soient communiquées à l'initiative du candidat ou du soumissionnaire au début de la procédure de passation. Dans un tel cas, l'adjudicateur indique dans les documents du marché les motifs d'exclusion visés à l'article 52 pour lesquels cette dérogation s'applique et peut en préciser la portée. Toutefois, l'alinéa 1^{er} s'applique si le candidat ou le soumissionnaire ne peut déterminer si le motif d'exclusion que l'adjudicateur entend invoquer est applicable eu égard aux informations reprises à l'article 52 et dans les documents du marché.

[...]

[...]

Droits des tiers sur les créances

Art. 58/1. § 1^{er}. Les créances des concessionnaires dues en exécution d'une concession ne peuvent faire l'objet d'une saisie, d'une opposition, d'une cession ou d'une mise en gage jusqu'à la réception.

Lorsque la concession comporte une réception provisoire et une réception définitive, l'interdiction prend fin à la réception provisoire de l'ensemble de la concession.

§ 2. A l'exception des avances prévues à l'article 29, alinéa 2, ces créances peuvent être saisies et faire l'objet d'une opposition même avant la réception :

- par les ouvriers et les employés de l'entrepreneur ou du prestataire de services pour leurs salaires et appointements, dus pour des prestations afférentes à la concession en question ;
- par les sous-traitants et les fournisseurs de l'entrepreneur ou du prestataire de services pour les sommes dues à raison des travaux, des fournitures ou des services qu'ils ont exécutés pour la concession en question.

§ 3. A l'exception des avances visées à l'article 29, alinéa 2, les créances peuvent également être cédées ou mises en gage par l'entrepreneur ou le prestataire de services, même avant la réception, au profit de bailleurs de fonds si elles sont affectées à la garantie de crédit ou d'avances de sommes en vue de l'exécution de la concession en question, pourvu que l'utilisation de ce crédit ou de ces avances soit concomitante ou postérieure à la signification de ces cessions ou mises en gage.

§ 4. La cession et la mise en gage de la créance sont signifiées par le cessionnaire à l'adjudicateur par exploit d'huissier. La signification peut également être effectuée par le cessionnaire à l'adjudicateur par lettre recommandée. A cette fin, l'adjudicateur mentionne explicitement dans les documents de concession, les coordonnées administratives du service à qui cette lettre doit être envoyée. Pour être valable, la signification doit être effectuée au plus tard en même temps que la demande en paiement du cessionnaire.

La cession de plusieurs créances peut être signifiée au moyen du même exploit d'huissier ou de la même lettre recommandée à condition que ces créances aient trait au même adjudicateur et découlent d'une seule et même concession conclue.

§ 5. Les cessions et les mises en gage ne sortiront leurs effets qu'après que les ouvriers, les employés, les sous-

traitants et les fournisseurs ayant fait une saisie-arrêt ou une opposition, auront été payés.

Les sommes à en provenir ne pourront être imputées par le bailleur de fonds, cessionnaire ou créancier gagiste, à la couverture de créances sur le concessionnaire nées d'autres chefs, avant ou pendant la durée d'exécution des travaux ou services financés, tant que lesdits travaux ou services n'auront pas été réceptionnés.

§ 6. L'adjudicateur fait connaître aux cessionnaires de créances et aux bénéficiaires du nantissement de celles-ci, par lettre recommandée à la poste, les saisies-arrêts ou oppositions qui lui ont été notifiées à la requête des créanciers privilégiés.

[...]

[...]

Art. 59/1. Le Comité de la Gouvernance des marchés publics et des concessions visé à l'article 163/1 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics assiste le point de référence visé à l'article 59, § 2, dans le cadre de l'élaboration du rapport visé à l'article 59, § 3.

Wijzigingen aan de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten

BESTAANDE TEKST

Art. 42. § 1. Overheidsopdrachten mogen enkel worden geplaatst bij onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking doch, indien mogelijk, na raadpleging van meerdere ondernemers in de volgende gevallen:

[...]

§ 3. Behoudens andersluidende bepaling in de opdrachtdocumenten zijn de onderstaande bepalingen niet van toepassing op de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking, voor de opdrachten waarvan het geraamde bedrag lager ligt dan de betreffende drempel voor de Europese bekendmaking:

1° artikel 69 met betrekking tot de facultatieve uitsluitingsgronden;

[...]

Facultatieve uitsluitingsgronden

Art. 69. Tenzij in het geval waarbij de kandidaat of inschrijver, overeenkomstig artikel 70, aantoonst toereikende maatregelen te hebben genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen, kan de aanbestedende overheid, in elk stadium van de plaatsingsprocedure, een kandidaat of inschrijver van deelname aan deze procedure uitsluiten, in de volgende gevallen:

[...]

De in het eerste lid bedoelde uitsluitingen van deelname aan overheidsopdrachten gelden slechts voor een periode van drie jaar vanaf de datum van de betrokken gebeurtenis of, wanneer het een voortdurende inbreuk betreft, vanaf de beëindiging van de inbreuk.

GEWIJZIGDE TEKST

Art. 42. § 1. Overheidsopdrachten mogen enkel worden geplaatst bij onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking doch, indien mogelijk, na raadpleging van meerdere ondernemers in de volgende gevallen:

[...]

§ 3. Behoudens andersluidende bepaling in de opdrachtdocumenten zijn de onderstaande bepalingen niet van toepassing op de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking, voor de opdrachten waarvan het geraamde bedrag lager ligt dan de betreffende drempel voor de Europese bekendmaking:

1° artikel 69 met betrekking tot de facultatieve uitsluitingsgronden;

[...]

Facultatieve uitsluitingsgronden

Art. 69. Tenzij in het geval waarbij de kandidaat of inschrijver, overeenkomstig artikel 70, aantoonst toereikende maatregelen te hebben genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen, kan de aanbestedende overheid, in elk stadium van de plaatsingsprocedure, een kandidaat of inschrijver van deelname aan deze procedure uitsluiten, in de volgende gevallen:

[...]

De in het eerste lid bedoelde uitsluitingen van deelname aan overheidsopdrachten gelden slechts voor een periode van drie jaar vanaf de datum van de betrokken gebeurtenis of, wanneer het een voortdurende inbreuk betreft, vanaf de beëindiging van de inbreuk.

Indien de gedraging die valt onder de in het eerste lid, 1°, 3°, 4°, 8° of 9° bedoelde uitsluitingsgrond echter bestraft werd door middel van een besluit van een bevoegde administratieve of gerechtelijke autoriteit houdende vaststelling van een inbreuk op een rechtsregel, in het kader van een door het Unierecht of het nationale recht geregelde procedure, moet de termijn van drie jaar worden berekend vanaf de datum van dit besluit. De aanbestedende overheid kan echter een beslissing tot uitsluiting nemen voorafgaand aan de beslissing van de bevoegde autoriteit, voor zover alle voorwaarden daartoe vervuld zijn, met inbegrip van de in het tweede lid bedoelde voorwaarde omtrent de berekening van de termijn van drie jaar.

Behoudens andersluidende bepaling in de opdrachtdocumenten, is de aanbestedende overheid niet gehouden tot nazicht van de facultatieve uitsluitingsgronden in hoofde van de personen die lid zijn van het bestuurs-, leidinggevend of toezichthoudend orgaan van de kandidaat of inschrijver of daarin vertegenwoordigings-, beslissings- of controle-bevoegdheid hebben.

Corrigerende maatregelen

Art. 70. Elke kandidaat of inschrijver die in een van de in de artikelen 67 of 69 bedoelde situaties verkeert, mag bewijzen dat de maatregelen die hij heeft genomen voldoende zijn om zijn betrouwbaarheid aan te tonen ondanks de toepasselijke uitsluitingsgrond. Als de aanbestedende overheid dat bewijs toereikend acht, wordt de betrokken kandidaat of inschrijver niet uitgesloten van de plaatsingsprocedure.

Hiertoe bewijst de kandidaat of inschrijver, op eigen initiatief, dat hij eventuele schade als gevolg van strafrechtelijke inbreuken of fouten heeft betaald of heeft toegezegd te zullen vergoeden, dat hij de feiten en omstandigheden heeft opgehelderd door actief mee te werken met de onderzoekende autoriteiten en dat hij concrete technische, organisatorische en personeelsmaatregelen heeft genomen die geschikt zijn om verdere strafrechtelijke inbreuken of fouten te voorkomen.

De door de kandidaat of inschrijver genomen maatregelen worden beoordeeld met inachtneming van de ernst en de bijzondere omstandigheden van de strafrechtelijke inbreuken of de fout. Het betreft in alle gevallen een door de aanbestedende overheid te nemen beslissing die zowel op materieel als formeel vlak moet gemotiveerd worden. Wanneer de maatregelen onvoldoende worden geacht, worden aan de ondernemer de redenen daarvoor medegedeeld.

Een ondernemer die bij rechterlijke beslissing met kracht van gewijsde is uitgesloten van deelneming aan plaatsingsprocedures of procedures voor de gunning van concessies mag gedurende de duur van de uitsluiting als gevolg van die beslissing geen gebruik kunnen maken van de in dit artikel geboden mogelijkheid in de lidstaten waar het vonnis van kracht is.

Behoudens andersluidende bepaling in de opdrachtdocumenten, is de aanbestedende overheid niet gehouden tot nazicht van de facultatieve uitsluitingsgronden in hoofde van de personen die lid zijn van het bestuurs-, leidinggevend of toezichthoudend orgaan van de kandidaat of inschrijver of daarin vertegenwoordigings-, beslissings- of controle-bevoegdheid hebben.

Corrigerende maatregelen

Art. 70. § 1. Elke kandidaat of inschrijver die in een van de in de artikelen 67 of 69 bedoelde situaties verkeert, mag bewijzen dat de maatregelen die hij heeft genomen voldoende zijn om zijn betrouwbaarheid aan te tonen ondanks de toepasselijke uitsluitingsgrond. Als de aanbestedende overheid dat bewijs toereikend acht, wordt de betrokken kandidaat of inschrijver niet uitgesloten van de plaatsingsprocedure.

Hiertoe bewijst de kandidaat of inschrijver, ~~op eigen initiatief~~, dat hij eventuele schade als gevolg van strafrechtelijke inbreuken of fouten heeft betaald of heeft toegezegd te zullen vergoeden, dat hij de feiten en omstandigheden heeft opgehelderd door actief mee te werken met de onderzoekende autoriteiten en dat hij concrete technische, organisatorische en personeelsmaatregelen heeft genomen die geschikt zijn om verdere strafrechtelijke inbreuken of fouten te voorkomen.

De door de kandidaat of inschrijver genomen maatregelen worden beoordeeld met inachtneming van de ernst en de bijzondere omstandigheden van de strafrechtelijke inbreuken of de fout. Het betreft in alle gevallen een door de aanbestedende overheid te nemen beslissing die zowel op materieel als formeel vlak moet gemotiveerd worden. Wanneer de maatregelen onvoldoende worden geacht, worden aan de ondernemer de redenen daarvoor medegedeeld.

Een ondernemer die bij rechterlijke beslissing met kracht van gewijsde is uitgesloten van deelneming aan plaatsingsprocedures of procedures voor de gunning van concessies mag gedurende de duur van de uitsluiting als gevolg van die beslissing geen gebruik kunnen maken van de in dit artikel geboden mogelijkheid in de lidstaten waar het vonnis van kracht is.

§ 2. Voor de in artikel 67 bedoelde uitsluitingsgronden, geeft de kandidaat of inschrijver, bij aanvang van de procedure, op eigen initiatief aan of hij de in de eerste paragraaf bedoelde corrigerende maatregelen heeft genomen.

De aanbestedende overheid geeft in de opdrachtdocumenten aan dat de onderhavige

paragraaf van toepassing is.

§ 3. Wanneer de aanbestedende overheid overweegt om een in artikel 69 bedoelde uitsluitingsgrond in te roepen, geeft hij aan de kandidaat of inschrijver de mogelijkheid om de in de eerste paragraaf bedoelde corrigerende maatregelen aan te dragen in de loop van de plaatsingsprocedure. Dit is eveneens het geval indien de betreffende kandidaat of inschrijver geen verwijzing heeft opgenomen naar corrigerende maatregelen in zijn Uniform Europees Aanbestedingsdocument zoals bedoeld in artikel 73.

De aanbestedende overheid kan in de opdrachtdocumenten afwijken van het eerste lid en aldus vereisen dat de corrigerende maatregelen op eigen initiatief van de kandidaat of inschrijver worden gemeld bij aanvang van de plaatsingsprocedure. In dit geval vermeldt de aanbestedende overheid in de opdrachtdocumenten voor welke van de in artikel 69 bedoelde uitsluitingsgronden deze afwijking van toepassing is en kan hij de draagwijdte van de afwijking nader bepalen. Indien de kandidaat of inschrijver in het licht van de in artikel 69 en de in de opdrachtdocumenten verschaft inlichtingen echter niet kan vaststellen of de uitsluitingsgrond die de aanbestedende overheid overweegt in te roepen van toepassing kan zijn, is het eerste lid van toepassing.

[...]

[...]

Derdenrechten op schuldvorderingen

Art. 87/1. § 1. De schuldvorderingen van de opdrachtnemers uit hoofde van de uitvoering van een overheidsopdracht mogen tot aan de oplevering niet het voorwerp zijn van beslag, verzet, overdracht of inpandgeving.

Wanneer de opdracht in een voorlopige en een definitieve oplevering voorziet, eindigt het verbod bij de voorlopige oplevering van de volledige opdracht.

§ 2. Met uitzondering van de voorschotten bedoeld in artikel 12, tweede lid, mag op deze schuldvorderingen vóór de datum van de oplevering beslag worden gelegd en mogen ze het voorwerp uitmaken van verzet :

- door de arbeiders en bedienden van de aannemer, leverancier of dienstverlener ten belope van hun lonen en wedden, verschuldigd voor prestaties binnen het raam van de opdracht in kwestie ;
- door de onderaannemers en de leveranciers van de aannemer, leverancier of dienstverlener, ten belope van de bedragen die hen verschuldigd zijn voor werken, leveringen of diensten die ze hebben verricht voor de opdracht in kwestie.

§ 3. Met uitzondering van de voorschotten bedoeld in artikel 12, tweede lid, mogen de schuldvorderingen eveneens, vóór de oplevering, door de aannemer, leverancier of dienstverlener worden overgedragen of in pand gegeven ten voordele van kredietverleners, als ze worden aangewend tot waarborg van krediet of voorschotten verleend met het oog op de uitvoering van de opdracht in kwestie, voor zover dit krediet of deze voorschotten gelijktijdig met of na de betekening van deze overdracht of inpandgeving worden aangewend.

§ 4. De overdracht en de inpandgeving van de schuldvordering worden bij deurwaardersexploitatie door de cessionaris aan de aanbesteder betekend. De betekening kan eveneens gebeuren per aangetekend schrijven van de cessionaris aan de aanbesteder. Daartoe vermeldt de aanbesteder in de opdrachtdocumenten uitdrukkelijk de administratieve gegevens van de dienst waaraan het schrijven dient te worden gericht. Om geldig te zijn, moet de betekening ten laatste tegelijkertijd gebeuren met de betalingsaanvraag van de cessionaris.

De overdracht van meerdere schuldvorderingen kan aan de hand van hetzelfde deurwaardersexploitatie of aangetekend schrijven worden betekend, op voorwaarde dat die schuldvorderingen op dezelfde aanbesteder betrekking hebben en uit éénzelfde gesloten overheidsopdracht voortkomen.

§ 5. De overdracht en inpandgeving zullen slechts uitwerking hebben nadat de arbeiders, bedienden, onderaannemers en leveranciers die derdenbeslag hebben gelegd of verzet hebben aangetekend, werden uitbetaald.

De sommen die hieruit voortkomen, zullen door de kredietverlener, de cessionaris of de pandhoudende schuldeiser niet kunnen worden aangewend tot dekking van schuldvorderingen uit anderen hoofde ontstaan tegen de opdrachtnemer, vóór of tijdens de duur van de uitvoering van de gefinancierde werken, leveringen of diensten zolang bedoelde werken, leveringen of diensten niet werden opgeleverd.

§ 6. De aanbesteder geeft de cessionarissen en pandhouders van schuldvorderingen, bij ter post aangetekend schrijven, kennis van het derdenbeslag of verzet dat haar, op verzoek van de bevoorrechte schuldeisers, is betekend.

[...]

[...]

Art. 163/1. Er wordt een Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en concessies opgericht. Dit Comité is erop gericht, in het kader van de opmaak van

het in artikel 163, § 3, van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten bedoelde rapport, het Aanspreekpunt bij te staan. Dit Comité is eveneens belast met de opmaak van een plan waarin de typevragen, bewijsstukken, beoordelingen en kwantitatieve indicatoren worden aangegeven die aangewend zullen worden ter staving van het in artikel 163, § 3, bedoelde toezichtrapport.

De samenstelling van het Comité wordt door de Koning geregeld.

De Koning kan de werking van het Comité regelen.

Het secretariaat van het Comité wordt waargenomen door het Aanspreekpunt.

Wijzigingen aan de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten

BESTAANDE TEKST

Facultatieve uitsluitingsgronden

Art. 52. Tenzij in het geval waarbij de kandidaat of inschrijver, overeenkomstig artikel 53, bewijst toereikende maatregelen te hebben genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen, kan de aanbesteder, in elk stadium van de plaatsingsprocedure, een kandidaat of inschrijver uitsluiten in de volgende gevallen:

[...]

De in het eerste lid vermelde uitsluitingen van deelname aan concessies gelden slechts voor een periode van drie jaar vanaf de datum van de betrokken gebeurtenis.

Behoudens andersluidende bepaling in de opdrachtdocumenten, is de aanbestedende overheid niet gehouden tot nazicht van de facultatieve uitsluitingsgronden in hoofde van de personen die lid zijn van het bestuurs-, leidinggevend of toezichthoudend orgaan van de kandidaat of inschrijver of daarin vertegenwoordigings-, beslissings- of controlebevoegdheid hebben.

Corrigerende maatregelen

Art. 53. Elke kandidaat of inschrijver die zich in een van de in de artikelen 50 of 52 bedoelde situaties bevindt, mag bewijzen dat de maatregelen die hij heeft genomen voldoende zijn om zijn betrouwbaarheid aan te tonen ondanks de toepasselijke uitsluitingsgrond. Indien de aanbesteder dat bewijs toereikend acht, wordt de betrokken kandidaat of inschrijver niet uitgesloten van de plaatsingsprocedure.

GEWIJZIGDE TEKST

Facultatieve uitsluitingsgronden

Art. 52. Tenzij in het geval waarbij de kandidaat of inschrijver, overeenkomstig artikel 53, bewijst toereikende maatregelen te hebben genomen om zijn betrouwbaarheid aan te tonen, kan de aanbesteder, in elk stadium van de plaatsingsprocedure, een kandidaat of inschrijver uitsluiten in de volgende gevallen:

[...]

De in het eerste lid vermelde uitsluitingen van deelname aan concessies gelden slechts voor een periode van drie jaar vanaf de datum van de betrokken gebeurtenis.

Indien de gedraging die valt onder de in het eerste lid, 1°, 3°, 4°, 8° of 9° bedoelde uitsluitingsgrond echter bestraft werd door middel van een besluit van een bevoegde administratieve of gerechtelijke autoriteit houdende vaststelling van een inbreuk op een rechtsregel, in het kader van een door het Unierecht of het nationale recht geregelde procedure, moet de termijn van drie jaar worden berekend vanaf de datum van dit besluit. De aanbestedende overheid kan echter een beslissing tot uitsluiting nemen voorafgaand aan de beslissing van de bevoegde autoriteit, voor zover alle voorwaarden daartoe vervuld zijn, met inbegrip van de in het tweede lid bedoelde voorwaarde omtrent de berekening van de termijn van drie jaar.

Behoudens andersluidende bepaling in de opdrachtdocumenten, is de aanbestedende overheid niet gehouden tot nazicht van de facultatieve uitsluitingsgronden in hoofde van de personen die lid zijn van het bestuurs-, leidinggevend of toezichthoudend orgaan van de kandidaat of inschrijver of daarin vertegenwoordigings-, beslissings- of controlebevoegdheid hebben.

Corrigerende maatregelen

Art. 53. § 1. Elke kandidaat of inschrijver die zich in een van de in de artikelen 50 of 52 bedoelde situaties bevindt, mag bewijzen dat de maatregelen die hij heeft genomen voldoende zijn om zijn betrouwbaarheid aan te tonen ondanks de toepasselijke uitsluitingsgrond. Indien de aanbesteder dat bewijs toereikend acht, wordt de betrokken kandidaat of inschrijver niet uitgesloten van de plaatsingsprocedure.

Hiertoe bewijst de kandidaat of inschrijver, op eigen initiatief, dat hij eventuele schade als gevolg van strafrechtelijke inbreuken of fouten heeft betaald of heeft toegezegd te zullen vergoeden, dat hij de feiten en omstandigheden heeft opgehelderd door actief mee te werken met de autoriteiten die belast zijn met het onderzoek, en dat hij concrete technische, organisatorische en personeelsmaatregelen heeft genomen die geschikt zijn om verdere strafrechtelijke inbreuken of fouten te voorkomen.

De door de kandidaat of inschrijver genomen maatregelen worden beoordeeld met inachtneming van de ernst en de bijzondere omstandigheden van de strafrechtelijke inbreuk of fout. Wanneer de maatregelen onvoldoende worden geacht, moet dit vermeld worden in de met redenen omklede beslissing tot uitsluiting.

Een ondernemer die bij onherroepelijk vonnis is uitgesloten van deelneming aan plaatsingsprocedures van opdrachten of van concessies mag gedurende de duur van de uitsluiting als gevolg van dat vonnis geen gebruik maken van de in dit artikel geboden mogelijkheid in de lidstaten waar het vonnis van kracht is.

Hiertoe bewijst de kandidaat of inschrijver, ~~op eigen initiatief~~, dat hij eventuele schade als gevolg van strafrechtelijke inbreuken of fouten heeft betaald of heeft toegezegd te zullen vergoeden, dat hij de feiten en omstandigheden heeft opgehelderd door actief mee te werken met de autoriteiten die belast zijn met het onderzoek, en dat hij concrete technische, organisatorische en personeelsmaatregelen heeft genomen die geschikt zijn om verdere strafrechtelijke inbreuken of fouten te voorkomen.

De door de kandidaat of inschrijver genomen maatregelen worden beoordeeld met inachtneming van de ernst en de bijzondere omstandigheden van de strafrechtelijke inbreuk of fout. Wanneer de maatregelen onvoldoende worden geacht, moet dit vermeld worden in de met redenen omklede beslissing tot uitsluiting.

Een ondernemer die bij onherroepelijk vonnis is uitgesloten van deelneming aan plaatsingsprocedures van opdrachten of van concessies mag gedurende de duur van de uitsluiting als gevolg van dat vonnis geen gebruik maken van de in dit artikel geboden mogelijkheid in de lidstaten waar het vonnis van kracht is.

§ 2. Voor de in artikel 50 bedoelde uitsluitingsgronden, geeft de kandidaat of inschrijver, bij aanvang van de procedure, op eigen initiatief aan of hij de in de eerste paragraaf bedoelde corrigerende maatregelen heeft genomen.

De aanbesteder geeft in de opdrachtdocumenten aan dat de onderhavige paragraaf van toepassing is.

§ 3. Wanneer de aanbesteder overweegt om een in artikel 52 bedoelde uitsluitingsgrond in te roepen, geeft hij aan de kandidaat of inschrijver de mogelijkheid om de in de eerste paragraaf bedoelde corrigerende maatregelen aan te dragen in de loop van de plaatsingsprocedure. Dit is eveneens het geval indien de betreffende kandidaat of inschrijver geen verwijzing heeft opgenomen naar corrigerende maatregelen in zijn Document van voorlopig bewijszoals bedoeld in artikel 48, § 2, tweede lid.

De aanbesteder kan in de opdrachtdocumenten afwijken van het eerste lid en aldus vereisen dat de corrigerende maatregelen op eigen initiatief van de kandidaat of inschrijver worden gemeld bij aanvang van de plaatsingsprocedure. In dit geval vermeldt de aanbesteder in de opdrachtdocumenten voor welke van de in artikel 52 bedoelde uitsluitingsgronden deze afwijking van toepassing is en kan hij de draagwijdte van de afwijking nader bepalen. Indien de kandidaat of inschrijver in het licht van de in artikel 52 en de in de

opdrachtdocumenten verschaft inlichtingen echter niet kan vaststellen of de uitsluitingsgrond die de aanbesteder overweegt in te roepen van toepassing kan zijn, is het eerste lid van toepassing.

[...]

[...]

Derdenrechten op schuldvorderingen

Art. 58/1. § 1. De schuldvorderingen van de concessiehouders uit hoofde van de uitvoering van een concessie mogen tot aan de oplevering niet het voorwerp zijn van beslag, verzet, overdracht of inpandgeving.

Wanneer de concessie in een voorlopige en een definitieve oplevering voorziet, eindigt het verbod bij de voorlopige oplevering van de volledige concessie.

§ 2. Met uitzondering van de voorschotten bedoeld in artikel 29, tweede lid, mag op deze schuldvorderingen vóór de datum van de oplevering beslag worden gelegd en mogen ze het voorwerp uitmaken van verzet :

- door de arbeiders en bedienden van de aannemer of dienstverlener ten belope van hun lonen en wedden, verschuldigd voor prestaties binnen het raam van de concessie in kwestie ;

- door de onderaannemers en de leveranciers van de aannemer of dienstverlener, ten belope van de bedragen die hen verschuldigd zijn voor werken, leveringen of diensten die ze hebben verricht voor de concessie in kwestie.

§ 3. Met uitzondering van de voorschotten bedoeld in artikel 29, tweede lid, mogen de schuldvorderingen eveneens, vóór de oplevering, door de aannemer of dienstverlener worden overgedragen of in pand gegeven ten voordele van kredietverleners, als ze worden aangewend tot waarborg van krediet of voorschotten verleend met het oog op de uitvoering van de concessie in kwestie, voorzover dit krediet of deze voorschotten gelijktijdig met of na de betekening van deze overdracht of inpandgeving worden aangewend.

§ 4. De overdracht en de inpandgeving van de schuldvordering worden bij deurwaardersexploitatie door de cessionaris aan de aanbesteder betekend. De betekening kan eveneens gebeuren per aangetekend schrijven van de cessionaris aan de aanbesteder. Daartoe vermeldt de aanbesteder in de concessiedocumenten uitdrukkelijk de administratieve gegevens van de dienst waaraan het schrijven dient te worden gericht. Om geldig te zijn, moet de betekening ten laatste tegelijkertijd gebeuren met de

betalingaanvraag van de cessionaris.

De overdracht van meerdere schuldvorderingen kan aan de hand van hetzelfde deurwaardersexploot of aangetekend schrijven worden betekend, op voorwaarde dat die schuldvorderingen op dezelfde aanbesteder betrekking hebben en uit éénzelfde gesloten concessie voortkomen.

§ 5. De overdracht en inpandgeving zullen slechts uitwerking hebben nadat de arbeiders, bedienden, onderaannemers en leveranciers die derdenbeslag hebben gelegd of verzet hebben aangetekend, werden uitbetaald.

De sommen die hieruit voortkomen, zullen door de kredietverlener, de cessionaris of de pandhoudende schuldeiser niet kunnen worden aangewend tot dekking van schuldvorderingen uit anderen hoofde ontstaan tegen de concessiehouder, vóór of tijdens de duur van de uitvoering van de gefinancierde werken of diensten zolang bedoelde werken of diensten niet werden opgeleverd.

§ 6. De aanbesteder geeft de cessionarissen en pandhouders van schuldvorderingen, bij ter post aangetekend schrijven, kennis van het derdenbeslag of verzet dat haar, op verzoek van de bevoorrechte schuldeisers, is betekend.

[...]

[...]

Art. 59/1. Het in 163/1 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten bedoelde Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en concessies staat het in artikel 59, § 2, bedoelde Aanspreekpunt bij voor de opmaak van het in artikel 59, § 3, bedoelde rapport.