

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 novembre 2023

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 4 mai 2016
relative à la réutilisation
des informations du secteur public

Sommaire	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	38
Analyse d'impact	51
Avis du Conseil d'État	65
Projet de loi	74
Tableau de correspondance directive – projet de loi	91
Tableau de correspondance projet de loi – directive	99
Coordination des articles	105
Avis de l'Autorité de protection des données	153

LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 november 2023

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 4 mei 2016
inzake het hergebruik
van overheidsinformatie

Inhoud	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	38
Impactanalyse	58
Advies van de Raad van State	65
Wetsontwerp	74
Concordantietabel Richtlijn – wetsontwerp	95
Concordantietabel wetsontwerp – Richtlijn	102
Coördinatie van de artikelen	128
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	168

DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET RÈGLEMENT.

<i>Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 28 novembre 2023.</i>	<i>De regering heeft dit wetsontwerp op 28 november 2023 ingediend.</i>
<i>Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 28 novembre 2023.</i>	<i>De “goedkeuring tot drukken” werd op 28 november 2023 door de Kamer ontvangen.</i>

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

RÉSUMÉ

Ce projet de loi vise à transposer en droit belge la directive (UE) 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public.

Cette directive est la troisième version de la directive 2003/98/CE, qui contenait déjà diverses règles minimales concernant la réutilisation des informations du secteur public. Cette directive est régulièrement mise à jour pour tenir compte de l'évolution rapide de l'informatique.

Les principaux changements introduits par cette directive 2019/1024 sont les suivants:

1° l'introduction d'un régime spécifique, d'une part, en ce qui concerne les données de recherche et, d'autre part, en ce qui concerne les ensembles de données de forte valeur;

2° la mise en évidence du principe selon lequel la réutilisation, à des fins commerciales ou non, est en principe gratuite et non soumise à des conditions;

3° tenir compte de la nécessité d'anonymiser/pseudonymiser certains documents avant de pouvoir les réutiliser, notamment en incluant les coûts d'anonymisation/pseudonymisation dans le calcul des redevances éventuelles;

4° créer un régime spécifique concernant les pratiques qui, sans être qualifiées de "régime d'exclusivité", limitent la disponibilité des documents en vue de leur réutilisation.

Outre la transposition de ces nouveaux éléments en droit belge, cette loi vise également à simplifier le régime actuel, tel qu'il découle de la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public (Moniteur belge du 3 juin 2016).

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp beoogt de omzetting naar Belgisch recht van Richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie.

Deze richtlijn is de derde iteratie van de Richtlijn 2003/98/EG, die reeds een aantal minimale voorschriften betreffende het hergebruik van overheidsinformatie bevatte. Deze richtlijn wordt regelmatig geactualiseerd om rekening te houden met de snelle evolutie op informaticagebied.

De belangrijkste wijzigingen die deze Richtlijn 2019/1024 doorvoert, zijn:

1° de invoering van een specifiek stelsel enerzijds met betrekking tot de onderzoeksgegevens en anderzijds met betrekking tot hoogwaardige datasets;

2° het beklemtonen van het beginsel krachtens hetwelk het hergebruik, al dan niet voor commerciële doeleinden, in principe kosteloos is en niet aan voorwaarden onderworpen is;

3° het in aanmerking nemen van de noodzaak om te anonimiseren/pseudonimiseren voordat bepaalde documenten hergebruikt kunnen worden, met name door de anonimiserings-/pseudonimiseringskosten op te nemen in de berekening van eventuele vergoedingen;

4° het creëren van een specifiek stelsel met betrekking tot praktijken die, zonder als "exclusiviteitsregeling" te kunnen worden gekwalificeerd, de beschikbaarheid van documenten beperken voor hergebruik.

Naast de omzetting van deze nieuwe elementen in Belgisch recht, beoogt deze wet ook het huidige stelsel, zoals afgeleid van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie (Belgisch Staatsblad van 3 juni 2016), te vereenvoudigen.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

En 2003, l'Union européenne a adopté une directive sur la réutilisation des informations du secteur public (2003/98/CE du 17 novembre 2003), qui s'inscrit dans le cadre du développement du marché intérieur et de l'économie de la connaissance et de la création de connaissances.

Les informations produites par le secteur public dans un large éventail de domaines (social, économique, géographique, météorologique, transports, etc.) constituent une matière première qui peut être exploitée pour permettre le développement de services présentant un potentiel de croissance important et de nouveaux emplois, et finalement utiles à la collectivité.

Cette première directive établissait un schéma général et des principes à respecter pour assurer une harmonisation minimale des politiques et réglementations des États membres en matière de réutilisation.

L'Union européenne a voulu promouvoir la réutilisation des données du secteur public en établissant certains principes fondamentaux pour la réutilisation:

- la libre concurrence;
- la non-discrimination;
- la transparence;
- la nécessité de faciliter la recherche;
- l'utilisation d'outils technologiques performants;
- le respect des droits fondamentaux: droits de propriété, notamment intellectuelle, protection des données personnelles, etc.

En droit belge, le gouvernement fédéral a transposé cette première directive par la loi du 7 mars 2007 (*Moniteur belge* du 19 avril 2007) et ses 3 arrêtés royaux d'exécution.

Quelques années plus tard, en 2013, lors de la révision de la directive 2003/98/CE, la Commission européenne

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

In 2003 nam de Europese Unie een richtlijn aan inzake het hergebruik van overheidsinformatie (2003/98/EG van 17 november 2003), die past binnen de ontwikkeling van de interne markt en de kenniseconomie en de kennisverwerving.

De informatie die de overheidssector in een groot aantal domeinen (sociaal, economisch, geografisch, meteorologisch, vervoer enz.) produceert, vormt een grondstof die verder kan worden geëxploiteerd om de ontwikkeling mogelijk te maken van diensten met een aanzienlijk groeipotentieel en van nieuwe banen, en die uiteindelijk nuttig is voor de gemeenschap.

Deze eerste richtlijn legde een algemene regeling en beginselen vast die in acht moeten worden genomen om een minimale harmonisatie te waarborgen van het beleid en de regelgeving van de lidstaten op het vlak van hergebruik.

De Europese Unie wilde het hergebruik van gegevens uit de overheidssector bevorderen door bepaalde fundamentele beginselen voor hergebruik vast te leggen:

- vrije concurrentie;
- non-discriminatie;
- transparantie;
- de noodzaak om onderzoek te vergemakkelijken;
- het gebruik van performante technologische middelen;
- de eerbiediging van de grondrechten: eigendomsrecht, met name het intellectuele-eigendomsrecht, bescherming van persoonsgegevens enz.

In het Belgische recht zette de federale overheid deze eerste richtlijn om door middel van de wet van 7 maart 2007 (*Belgisch Staatsblad* van 19 april 2007) en de 3 koninklijke uitvoeringsbesluiten ervan.

Enkele jaren later, in 2013, beseftte de Europese Commissie bij de herziening van Richtlijn 2003/98/EG

a réalisé que cette dernière était obsolète et a adopté la directive 2013/37/UE.

Si la présente directive maintient le régime et les principes généraux de la directive 2003/98/CE, elle apporte certaines modifications au régime de la directive 2003/98/CE afin de promouvoir une réutilisation de plus en plus large, notamment en:

- étendant le champ d'application du cadre juridique existant;

- limitant et en encadrant les redevances que les autorités publiques peuvent facturer aux seuls coûts marginaux, sous réserve d'exceptions;

- incluant le principe selon lequel les accords d'exclusivité entre les institutions du secteur public et les partenaires privés ne sont autorisés que s'ils sont nécessaires à la fourniture d'un service d'intérêt général.

Pour transposer la directive 2013/37/UE en droit belge, le législateur a jugé préférable de rédiger une loi autonome pour remplacer la loi du 7 mars 2007, afin de la rendre plus lisible. Il s'agit de la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public. (*Moniteur belge* du 3 juin 2016).

Pour assurer la mise en œuvre de cette loi, le gouvernement a adopté l'arrêté royal du 2 juin 2019 relatif à la réutilisation des informations du secteur public (*Moniteur belge* du 24 juin 2019).

En 2019, les institutions européennes ont de nouveau réexaminé le cadre législatif relatif à la réutilisation des informations du secteur public et ont jugé nécessaire de le mettre à jour. À cette fin, elles ont adopté la directive (UE) 2019/1024, que la présente loi vise à transposer.

Les principaux changements apportés au régime existant par cette directive sont les suivants:

- l'introduction d'un régime spécifique concernant les données de recherche, d'une part, et les ensembles de données de forte valeur, d'autre part;

- souligner le principe selon lequel la réutilisation, que ce soit à des fins commerciales ou non, est gratuite et en principe non soumise à des conditions;

- l'établissement de nouvelles spécifications techniques (données dynamiques);

- la prise en compte de la nécessité d'anonymiser/pseudonymiser avant de pouvoir réutiliser certains

dat Richtlijn 2003/98/EG achterhaald was en nam ze Richtlijn 2013/37/EU aan.

Deze richtlijn handhaaft weliswaar de algemene regeling en de beginselen van Richtlijn 2003/98/EG, maar brengt bepaalde wijzigingen aan in de regeling van Richtlijn 2003/98/EG om een steeds ruimer hergebruik te bevorderen, onder meer door:

- het toepassingsgebied van het bestaande wettelijke kader uit te breiden;

- de vergoedingen die overheden kunnen vragen te beperken en te omkaderen tot uitsluitend de marginale kosten, behoudens uitzonderingen;

- het beginsel dat exclusiviteitsregelingen tussen instellingen van de publieke sector en privépartners alleen zijn toegestaan indien deze noodzakelijk zijn voor het verlenen van een dienst van algemeen belang.

Om Richtlijn 2013/37/EU in Belgisch recht om te zetten, vond de wetgever dat het verkieslijk was om een autonome wet op te stellen ter vervanging van de wet van 7 maart 2007, om deze leesbaarder te maken. Het gaat om de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie. (*Belgisch Staatsblad* van 3 juni 2016).

Om de uitvoering van deze wet te verzekeren nam de regering het koninklijk besluit van 2 juni 2019 inzake het hergebruik van overheidsinformatie (*Belgisch Staatsblad* van 24 juni 2019) aan.

In 2019 herzagen de Europese instellingen opnieuw het wetgevende kader inzake het hergebruik van overheidsinformatie en achtten ze het nodig dit te actualiseren. Met het oog daarop namen ze Richtlijn (EU) 2019/1024 aan, die deze wet beoogt om te zetten.

De belangrijkste wijzigingen aan de bestaande regeling die deze Richtlijn doorvoert, zijn:

- de invoering van een specifieke regeling enerzijds met betrekking tot de onderzoeksgegevens en anderzijds met betrekking tot hoogwaardige datasets;

- het benadrukken van het beginsel dat hergebruik, al dan niet voor commerciële doeleinden, kosteloos is en in principe niet aan voorwaarden onderworpen is;

- het vaststellen van nieuwe technische specificaties (dynamische gegevens);

- het in aanmerking nemen van de noodzaak om te anonimiseren/pseudonimiseren voordat bepaalde

documents, notamment en permettant de demander au réutilisateur de payer une redevance;

— la création d'un régime spécifique concernant les pratiques qui, sans être qualifiées de "régime d'exclusivité", limitent la disponibilité des documents en vue de leur réutilisation.

Étant donné que la directive 2019/1024 n'a pas modifié l'ensemble du régime existant en matière de données ouvertes, et malgré le fait qu'elle apporte certains changements au régime existant, il a été décidé de modifier le cadre législatif existant au lieu de rédiger une nouvelle loi. Les principes de base de l'ouverture des données et de la réutilisation des informations du secteur public restent inchangées et les modifications concernent principalement des mises à jour du cadre existant pour tenir compte des progrès des technologies numériques et afin d'encourager davantage l'innovation numérique. Parallèlement à la transposition, des erreurs de traduction doivent être corrigées et certaines de ces dispositions doivent être simplifiées.

Afin d'assurer une meilleure compréhension et application de la loi par les différents acteurs concernés, un alignement a été effectué sur la législation applicable en matière d'accès aux documents administratifs, notamment en ce qui concerne la procédure de recours et également sur la modification à court terme de la loi du 11 avril 1994.

En outre, les spécifications techniques qui concernent, entre autres, le format des données, les modalités des redevances utilisées par les administrations et la procédure de demande de réutilisation font l'objet d'une habilitation au Roi qui lui permet de définir précisément ces éléments techniques.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1

Cet article n'a aucune valeur normative.

Art. 2

Cet article modifie l'intitulé de la loi.

documenten hergebruikt kunnen worden, met name door het mogelijk te maken om de hergebruiker te vragen een vergoeding te betalen;

— het creëren van een specifieke regeling met betrekking tot praktijken die, zonder als "exclusiviteitsregeling" te kunnen worden gekwalificeerd, de beschikbaarheid van documenten beperken voor hergebruik.

Aangezien Richtlijn 2019/1024 niet de hele bestaande regeling inzake open data heeft gewijzigd en ondanks het feit dat deze richtlijn een aantal veranderingen aanbrengt in de bestaande regeling, werd besloten het bestaande wetgevende kader te wijzigen in plaats van een nieuwe wet op te stellen. De basisbeginselen van open gegevens en hergebruik van overheidsinformatie blijven ongewijzigd en de wijzigingen hebben voornamelijk betrekking op actualisering van het bestaande kader om rekening te houden met de vooruitgang van de digitale technologieën en om digitale innovatie nog meer te stimuleren. Gelijktijdig met de omzetting moeten er vertaalfouten worden verbeterd en moeten er een aantal van deze bepalingen worden vereenvoudigd.

Om een beter begrip en een betere toepassing van de wet door de verschillende betrokken actoren te waarborgen werd er een afstemming verricht op de toepasselijke wetgeving op het vlak van toegang tot bestuursdocumenten, met name wat de beroepsprocedure betreft en tevens op de op korte termijn voorziene aanpassing van de wet van 11 april 1994.

Bovendien maken de technische specificaties die onder meer betrekking hebben op het gegevensformaat, de modaliteiten van de door de overheden gebruikte vergoedingen en de procedure voor het aanvragen van hergebruik het voorwerp uit van een machtiging aan de Koning die hem in staat stelt deze technische elementen nauwkeurig te bepalen.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Dit artikel heeft geen normatieve waarde.

Art. 2

Dit artikel wijzigt het opschrift van de wet.

Art. 3

Cet article n'a aucune valeur normative. Il confirme que cette loi transpose une directive européenne.

Art. 4

Cet article reprend certaines définitions existantes des termes importants utilisés dans cette loi et les modifie sur certains points. Outre ces définitions qui figurent déjà dans la loi du 4 mai 2016, la présente loi définit de nouveaux termes, suite aux nouveaux éléments de la directive 2019/1024.

Étant donné que la directive 2019/1024 n'a pas modifié l'ensemble du régime existant en matière de données ouvertes, la plupart des définitions qui existent dans la loi actuelle continuent à s'appliquer. Toutefois, pour simplifier et clarifier le régime existant d'une part et transposer la nouvelle directive d'autre part, certains termes ont été modifiés, complétés et d'autres ajoutés.

Quelques modifications sont également apportées aux définitions existantes, comme le remplacement du terme "autorité" par le terme "instance", pour être en conformité avec la modification à court terme de la loi du 11 avril 1994. Ceci est expliqué plus en détail ci-après.

De plus, certaines erreurs linguistiques et de traduction sont également corrigées dans la version française de l'article 2, 1°, a) et b) et dans la version néerlandaise de la disposition sous 3° et 4°. Il s'agit notamment de lettres majuscules au lieu de lettres minuscules et d'omissions de mots dans la version néerlandaise qui apparaissent dans la version française de la loi.

Instance publique

En 2007, le législateur avait constaté que le terme "autorité publique", défini dans la directive 2003/98/CE, ressemble beaucoup à la définition de ce qui est aujourd'hui appelé "adjudicateur" au sens de la loi du 17 juin 2016 sur les marchés publics, modifiée en dernier lieu par la loi du 7 avril 2019. Il s'est donc largement inspiré de cette définition pour définir le champ d'application de la loi du 7 mars 2007. En 2016, le législateur a adopté cette définition dans le cadre de la transposition de la directive 2013/37/UE, qui modifie la directive 2003/98/CE sur plusieurs points.

En effet, lors de la transposition de la directive précédente, la directive 2013/37/UE, le législateur avait constaté que le terme "autorité publique" utilisé dans

Art. 3

Dit artikel heeft geen normatieve waarde. Het bevestigt dat deze wet een Europese richtlijn omzet.

Art. 4

Dit artikel neemt een aantal bestaande definities van de belangrijke begrippen die in deze wet gebruikt worden over en wijzigt ze op bepaalde punten. Naast deze definities die reeds in de wet van 4 mei 2016 voorkomen, worden in deze wet nieuwe begrippen gedefinieerd, naar aanleiding van de nieuwe elementen van Richtlijn 2019/1024.

Aangezien Richtlijn 2019/1024 niet de gehele bestaande regeling inzake open data heeft gewijzigd, blijven de meeste definities die in de huidige wet bestaan van toepassing. Om echter enerzijds de bestaande regeling te vereenvoudigen en te verduidelijken en anderzijds de nieuwe richtlijn om te zetten, werden sommige begrippen gewijzigd, aangevuld en werden er andere toegevoegd.

Er worden ook enkele aanpassingen gedaan aan de bestaande definities, zoals het vervangen van de term "overheid" door de term "overheidsinstantie" op meerdere plaatsen, om in lijn te zijn met de op korte termijn voorziene aanpassing van de wet van 11 april 1994. Dit wordt hieronder verder toegelicht.

Daarnaast worden ook enkele taalfouten en vertalingsfouten rechtgezet in de Franstalige versie van artikel 2, 1°, a) en b) en in de Nederlandstalige versie van de bepaling onder 3° en 4°. Het gaat daarbij om hoofdletters in plaats van kleine letters en vergetelheden van woorden in de Nederlandse taalversie die wel in de Franse taalversie van de wet staan.

Overheidsinstantie

In 2007 had de wetgever vastgesteld dat het in Richtlijn 2003/98/EG gedefinieerde begrip "overheid" nauw aanleunt bij de definitie van wat vandaag "aanbesteder" wordt genoemd in de zin van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 7 april 2019. Hij heeft zich dus in grote mate op deze definitie geïnspireerd om het toepassingsgebied van de wet van 7 maart 2007 te bepalen. In 2016 heeft de wetgever in het kader van de omzetting van Richtlijn 2013/37/EU, die Richtlijn 2003/98/EG op verschillende punten wijzigt, deze definitie overgenomen.

Bij de omzetting van de vorige richtlijn, Richtlijn 2013/37/EU, had de wetgever immers opgemerkt dat het in deze richtlijn gebruikte begrip "overheid" nagenoeg volledig

cette directive correspond presque entièrement à la définition des organismes couverts par la législation sur les marchés publics, même s'il ne coïncide pas complètement avec celle-ci. À l'époque, afin d'intégrer le champ d'application spécifique de cette directive, lors de la transposition, le législateur avait décidé de travailler avec le concept d'"autorité publique", interprété dans un sens large.

Ce concept comprend quatre composantes:

- les organes de l'État fédéral;
- les personnes morales de droit public, qui comprendront désormais la Loterie Nationale et les entreprises publiques autonomes visées à l'article 1^{er}, § 4 de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques;
- les personnes morales de droit privé sous certaines conditions bien précises;
- les associations regroupant une ou plusieurs des institutions ou organes précités.

Faisant suite à l'observation du Conseil d'État, il est ici précisé que la notion de personnes morales de droit public comprend, outre la Loterie Nationale et les entreprises publiques autonomes visées à l'article 1^{er}, § 4 de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, les entreprises publiques:

- exerçant des activités dans les domaines définis dans la directive 2014/25/UE;
- agissant en qualité d'opérateurs de services publics conformément à l'article 2 du règlement (CE) n° 1370/2007;
- agissant en qualité de transporteurs aériens remplissant des obligations de service public conformément à l'article 16 du règlement (CE) n° 1008/2008; ou
- agissant en qualité d'armateurs communautaires remplissant des obligations de service public conformément à l'article 4 du règlement (CEE) n° 3577/92;

L'intention du législateur, en transposant la directive 2019/1024, est donc d'imposer l'obligation générale d'autoriser la réutilisation des documents et les autres obligations du chapitre 2 de la directive pleinement applicable à toutes les composantes de la notion large de "autorité publique" mentionnée ci-dessus, c'est-à-dire également aux entreprises du secteur public. Ce

overeenkomt met de definitie van de organen die onder de wetgeving inzake overheidsopdrachten vallen, zelfs indien het er niet helemaal mee samenvalt. Om het specifieke toepassingsgebied van deze richtlijn te integreren had de wetgever destijds, bij de omzetting, besloten met het begrip "overheid" te werken, dat in ruime zin geïnterpreteerd is.

Dit begrip omvat vier onderdelen:

- de organen van de Federale Staat;
- de rechtspersonen van publiek recht, waarvan voortaan onder meer de Nationale Loterij en de autonome overheidsbedrijven bedoeld in artikel 1, § 4 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven deel zullen uitmaken;
- de rechtspersonen van privaat recht onder bepaalde zeer specifieke voorwaarden;
- de verenigingen die bestaan uit een of meer van de voornoemde instellingen of organen.

Naar aanleiding van de opmerking van de Raad van State wordt gepreciseerd dat het begrip publiekrechtelijke rechtspersonen, naast de Nationale Loterij en de autonome overheidsbedrijven bedoeld in artikel 1, § 4, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, ook de overheidsbedrijven omvat:

- actief zijn op de in Richtlijn 2014/25/EU gedefiniëerde gebieden;
- optreden als exploitant van openbare diensten op grond van artikel 2 van Verordening (EG) nr. 1370/2007;
- als luchtvaartmaatschappij openbardienstverplichtingen vervullen op grond van artikel 16 van Verordening (EG) nr. 1008/2008, of
- als reder openbare diensten verrichten op grond van artikel 4 van Verordening (EEG) nr. 3577/92;

Het is dan ook met de omzetting van Richtlijn 2019/1024 de bedoeling van de wetgever om voor alle hierboven vermelde componenten van het ruime begrip "overheid" de algemene verplichting om toestemming te verlenen voor het hergebruik van documenten en de andere verplichtingen van hoofdstuk 2 van de richtlijn onverkort van toepassing te laten zijn, dus ook voor de

faisant, le législateur répond à l'incitation de la directive à mettre en place des politiques plus ambitieuses en matière de réutilisation et d'ouverture des données, au-delà des exigences minimales fixées par cette directive selon le principe "aussi ouvert que possible, aussi fermé que nécessaire".

Toutefois, le champ d'application de la loi du 4 mai 2016 ainsi défini ne semblait pas coïncider avec le champ d'application de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration (*Moniteur belge* du 30 juin 1994). Cela pourrait conduire à des situations absurdes et indésirables où la même autorité – y compris la Cour des comptes – serait couverte par une législation et pas l'autre.

Pour pallier ce problème, en premier lieu, la présente loi étend le champ d'application de la loi du 4 mai 2016 à toutes les autorités qui tombent dans la définition d'autorité administrative visée à l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, auxquelles la loi du 11 avril 1994 devrait également s'appliquer, en ajoutant à l'article 2, 1° en a) à d), les nouvelles dispositions du e), et f). De cette manière, on assure que le champ d'application de la loi du 4 mai 2016 coïncide avec le champ d'application de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration.

Sont également soumises à la loi du 4 mai 2016:

— les autorités administratives fédérales visées à l'article 14 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État;

— les autorités administratives visées à l'article 14 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État autres que les autorités administratives fédérales, mais uniquement dans la mesure où cette loi, pour des raisons tenant aux compétences fédérales, interdit ou limite la réutilisation des documents administratifs.

Deuxièmement, par analogie avec la définition du champ d'application *ratione personae* de la loi du 5 août 2006 relative à l'accès du public à l'information en matière d'environnement ainsi que du décret flamand de gouvernance du 7 décembre 2018 et la modification à court terme de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, dans la loi du 4 mai 2016, les termes "autorité" et "autorités" sont remplacés à chaque fois par le terme plus général d'"instance(s)".

En conformité avec la modification à court terme de la loi du 11 avril 1994, le champ d'application *ratione personae* de la loi du 4 mai 2016 est également élargi,

overheidsbedrijven. De wetgever gaat hiermee in op de aanmoediging van de richtlijn tot verdergaand beleid op vlak van hergebruik en open data, dan de in deze richtlijn vastgestelde minimumvoorschriften volgens het beginsel "zo open als mogelijk, zo gesloten als nodig".

Het aldus gedefinieerde toepassingsgebied van de wet van 4 mei 2016 bleek echter niet samen te vallen met het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (*Belgisch Staatsblad* van 30 juni 1994). Dit kon leiden tot absurde en ongewenste situaties waarin eenzelfde overheid – onder andere het Rekenhof – onder de ene wetgeving viel en niet onder de andere.

Om dit probleem te ondervangen, breidt deze wet, in de eerste plaats, het toepassingsgebied van de wet van 4 mei 2016 uit tot alle overheden, die vallen onder de definitie van administratieve overheid bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, waarop de wet van 11 april 1994 eveneens van toepassing moet zijn, door de bepalingen van artikel 2, 1° in a) tot en met d) aan te vullen met bepalingen onder e) en f). Op die manier wordt verzekerd dat het toepassingsgebied van de wet van 4 mei 2016 samenvalt met het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Vallen nu ook onder de wet van 4 mei 2016:

— de federale administratieve overheden bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State;

— de andere administratieve overheden bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State dan de federale administratieve overheden, maar enkel voor zover deze wet, om redenen die federale bevoegdheden betreffen, het hergebruik van bestuursdocumenten verbiedt of beperkt.

Ten tweede, naar analogie met de definiëring van het toepassingsgebied *ratione personae* van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie, alsook van het Vlaams Bestuursdecreet van 7 december 2018 en de op korte termijn voorziene aanpassing van de wet van 11 april 1994 inzake openbaarheid van bestuur, worden in de wet van 4 mei 2016 telkens de termen "overheid" en "overheden" vervangen door de meer algemene term "overheidsinstantie(s)".

In lijn met de op korte termijn voorziene aanpassing van de wet van 11 april 1994, wordt zo het toepassingsgebied *ratione personae* van de wet van 4 mei 2016 ook

en ne le limitant plus aux autorités administratives visées à l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État et telle que déterminée par la jurisprudence. Dorénavant, d'autres instances seront également soumises à la loi du 11 avril 1994 et à la loi du 4 mai 2016.

Ainsi, le champ d'application de la loi comprend notamment:

— les provinces et les communes, lorsqu'elles exercent des compétences fédérales;

— les organismes d'intérêt public, à savoir les organismes visés par l'article 1^{er} de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, lorsqu'ils exercent des compétences fédérales;

— les zones de police pluricommunales visées par la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux et leurs organes, lorsqu'ils exercent des compétences fédérales;

— les zones de secours visées par la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile et leurs organes, lorsqu'ils exercent des compétences fédérales.

En résumé, la nouvelle définition de l'"instance publique" inclut donc, tout d'abord, toutes les entités énumérées à l'article 2, 1^o en a) à d), qui étaient déjà dans le champ d'application de la loi du 4 mai 2016 en vertu du droit européen. De plus, les instances administratives qui ne tombaient pas encore dans le champ d'application actuel de la présente loi, tel que décrit ci-dessus, mais qui sont effectivement soumises aux règles de publicité de la loi du 11 avril 1994, sont désormais également incluses dans le champ d'application de la présente loi par l'insertion d'une nouvelle disposition à l'article 2, 1^o e) et f).

Enfin, en conformité avec la modification à court terme de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, par l'insertion d'une nouvelle disposition à l'article 2, 1^o, g) qui clarifie qu'aux fins de la présente loi, on entend également par "Instance publique": les organes stratégiques du gouvernement fédéral visés par l'arrêté royal du 19 juillet 2001 relatif à l'installation des organes stratégiques des services publics fédéraux et relatif aux membres du personnel des services publics fédéraux désignés pour faire partie du cabinet d'un membre d'un gouvernement ou d'un Collège d'une Communauté ou d'une Région.

verder uitgebreid door het niet langer te beperken tot de administratieve overheden als bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en zoals bepaald door de rechtspraak. Voortaan zullen ook andere instanties onderhevig zijn aan de wet van 11 april 1994 en aan de wet van 4 mei 2016.

Zo omvat het toepassingsgebied van de wet:

— de provincies en de gemeenten, wanneer zij federale bevoegdheden uitoefenen;

— de instellingen van openbaar nut, zijnde de organismen bedoeld in artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, wanneer zij federale bevoegdheden uitoefenen;

— de meergemeentepolitiezones bedoeld in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus en hun organen, wanneer zij federale bevoegdheden uitoefenen;

— de hulpverleningszones bedoeld in de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid en hun organen, wanneer zij federale bevoegdheden uitoefenen.

Samenvattend omvat de nieuwe definitie van "overheidsinstantie" dus de in artikel 2, 1^o in a) tot en met d) opgesomde entiteiten die krachtens het Europees recht al binnen het toepassingsgebied van de wet van 4 mei 2016 vielen. Daarnaast worden nu dus ook de administratieve overheidsinstanties die nog niet onder het actuele toepassingsgebied van deze wet vielen, zoals hierboven beschreven, maar die wel degelijk onderworpen zijn aan de openbaarheidsregels van de wet van 11 april 1994, ook binnen het toepassingsgebied van deze wet gebracht door invoeging van een nieuwe bepaling onder artikel 2, 1^o e) en f).

Tenslotte, in lijn met de op korte termijn voorziene aanpassing van de wet van 11 april 1994 inzake openbaarheid van bestuur, wordt artikel 2, 1^o nog aangevuld met een nieuwe bepaling onder g) die verduidelijkt dat voor de toepassing van deze wet tevens onder "Overheidsinstantie" wordt verstaan: de beleidsorganen van de federale regering bedoeld in het koninklijk besluit van 19 juli 2001 betreffende de invulling van de beleidsorganen van de federale overheidsdiensten en betreffende de personeelsleden van de federale overheidsdiensten aangewezen om deel uit te maken van een kabinet van een lid van een regering of van een College van een Gemeenschap of een Gewest.

On vise donc principalement ce que l'on appelle les cabinets ministériels et les cabinets des secrétaires d'État (étant entendu que la désignation officielle du cabinet est "organe stratégique"). Il apparaît de l'exposé des motifs accompagnant la modification à court terme de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, qu'il existe au moins un doute quant à la mesure dans laquelle ces instances sont soumises aux obligations de publicité de l'administration, telles que reprises au niveau fédéral dans la loi du 11 avril 1994.

C'est pourquoi la loi du 4 mai 2016, par analogie avec la législation sur la publicité de l'administration vise explicitement à intégrer les documents administratifs des organes stratégiques dans le champ d'application de la législation.

Afin de respecter la confidentialité nécessaire de certains documents des organes stratégiques, un nouveau motif d'exception spécifique est néanmoins prévu, par la modification à court terme de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, à l'article 6 de cette loi, en ce qui concerne le secret des documents administratifs qui portent sur l'exécution d'une stratégie politique, échangés entre des ministres/secrétaires d'État, entre un ministre/secrétaire d'État et son organe stratégique ou entre les organes stratégiques eux-mêmes ou entre le ministre/secrétaire d'État et son organe stratégique et son administration, ainsi qu'avec un parti politique ou groupe parlementaire. L'article 3, § 2, 4° de la loi du 4 mai 2016 conduit à une non-applicabilité de cette loi en ce qui concerne les documents administratifs qui, sur base de la nouvelle exception décrite ci-dessus, ne peuvent être rendus public.

Document administratif

Ce terme inclut tout contenu, de l'information – ou toute partie de ce contenu ou de cette information – ou des données détenues par une instance publique, quel que soit son support (papier ou forme électronique, enregistrement audio, visuel ou audiovisuel). Par exemple, les documents sur papier, les documents stockés numériquement ou les données en possession des instances publiques visées par la présente loi sont des documents administratifs.

Dans la définition, comme expliqué plus en détail ci-avant, le mot "autorité" a été remplacé par le mot "instance", pour être en conformité avec la modification à court terme de la loi du 11 avril 1994 et la définition a été précisée par l'insertion du mot "données".

Hiermee worden dus voornamelijk de zogeheten ministeriële kabinetten en de kabinetten van de staatssecretarissen (met dien verstande dat de officiële benaming van kabinet "beleidsorgaan" is) bedoeld. Uit de memorie van toelichting bij de op korte termijn voorziene aanpassing van de wet van 11 april 1994 inzake openbaarheid van bestuur, blijkt dat er minstens twijfel bestaat over de mate waarin die instanties onderworpen zijn aan de verplichtingen van openbaarheid van bestuur, zoals opgenomen op federaal niveau in de wet van 11 april 1994.

Daarom wordt ook in de wet van 4 mei 2016, naar analogie met de wetgeving inzake openbaarheid van bestuur, de bestuursdocumenten van de beleidsorganen expliciet onder het toepassingsgebied van de wetgeving gebracht.

Om de noodzakelijke vertrouwelijkheid van bepaalde documenten van de beleidsorganen te respecteren, wordt, in de op korte termijn voorziene aanpassing van de wet van 11 april 1994 inzake openbaarheid van bestuur, niettemin een nieuwe specifieke uitzonderingsgrond voorzien in artikel 6 van die wet aangaande de geheimhouding van de bestuursdocumenten die betrekking hebben op de uitvoering van een beleidsstrategie en worden uitgewisseld tussen ministers/staatssecretarissen, tussen een minister/staatssecretaris en zijn beleidsorgaan of tussen beleidsorganen onderling of tussen de minister/staatssecretaris en diens beleidsorgaan en zijn administratie, evenals met een politieke partij of fractie. Artikel 3, § 2, 4° van de wet van 4 mei 2016 leidt tot de niet-toepasbaarheid van deze wet voor wat betreft bestuursdocumenten die op grond van de, hierboven besproken, nieuwe uitzondering niet openbaar kunnen worden gemaakt.

Bestuursdocument

Dit begrip omvat alle inhoud, informatie – of een deel van deze inhoud of van deze informatie – of gegevens die een overheidsinstantie in haar bezit heeft, ongeacht de drager ervan (papier of elektronische vorm, geluids-, beeld- of audiovisuele opname). Zo zijn bijvoorbeeld papieren documenten, digitaal opgeslagen documenten of gegevens in het bezit van de in deze wet bedoelde overheidsinstanties bestuursdocumenten.

In de definitie is ook, zoals hierboven al toegelicht, het woord "overheid" vervangen door het woord "overheidsinstantie", om in lijn te zijn met de op korte termijn voorziene aanpassing van de wet van 11 april 1994 en werd de definitie verder verduidelijkt door invoeging van het woord "gegevens".

En outre, les codes sources des programmes informatiques et des algorithmes sont également considérés comme des documents administratifs au sens de la présente loi.

L'inclusion des codes sources et des algorithmes dans le champ d'application de cette loi est justifiée car il est clair que, dans certains cas, la manière dont certaines décisions sont prises ainsi que le fonctionnement des logiciels suscitent des questions légitimes de la part des citoyens et des entreprises (par exemple, le code source du logiciel responsable du calcul de l'impôt sur le revenu des personnes physiques ou l'algorithme d'attribution des places dans les écoles). La mise à disposition proactive permettra aux citoyens et/ou aux entreprises de les réutiliser pour mieux comprendre le fonctionnement des services publics, pour développer de nouvelles idées et pour les partager avec la communauté.

La mise à disposition de codes sources et d'algorithmes des instances publiques se développe assez rapidement chez nos voisins français et néerlandais via des stratégies nationales et des portails dédiés. La France a lancé en 2021 un "cadre interministériel d'administration de la donnée, des algorithmes et des codes sources" et des guides destinés à leur ouverture "<https://guides.etalab.gouv.fr/logiciels/>" et "<https://guides.etalab.gouv.fr/algorithmes/guide/>". Les Pays-Bas ont lancé en 2022 le "Werkagenda Waardengedreven Digitaliseren" et le portail "<https://algoritmes.overheid.nl/>".

La transposition de la nouvelle directive "PSI et open data" est une opportunité pour porter la discussion et faire en sorte que les codes sources et les algorithmes puissent être mis à la disposition sur une base juridique claire.

Définitions usuelles:

— Code source: ensemble d'instructions écrites dans un langage de programmation informatique à la base du développement d'un logiciel;

— Algorithme: une suite finie et non ambiguë d'instructions permettant d'aboutir à un résultat à partir de données fournies en entrée. Le résultat peut être la résolution d'un problème ou la prise de décision selon certains critères prédéfinis. Un algorithme peut être traduit, grâce à un langage de programmation, en un programme exécutable par un ordinateur.

La définition de document administratif est suffisamment large pour déjà encadrer la mise à disposition de codes sources et d'algorithmes publics. L'objectif est donc plus d'attirer l'attention des autorités publiques sur les

Voorts worden de broncodes van computerprogramma's en algoritmen eveneens beschouwd als bestuursdocumenten in de zin van deze wet.

De opname van broncodes en algoritmen in het toepassingsgebied van deze wet is te verantwoorden, omdat het duidelijk is dat de manier waarop bepaalde beslissingen worden genomen en de manier waarop software werkt in sommige gevallen legitieme vragen kan oproepen van burgers en bedrijven (bv. de broncode van de software die verantwoordelijk is voor de berekening van de personenbelasting of het algoritme voor de toewijzing van schoolplaatsen). Door proactieve ter beschikkingstelling kunnen burgers en/of bedrijven ze opnieuw gebruiken om beter te begrijpen hoe overheidsdiensten werken, om nieuwe ideeën te ontwikkelen en om ze met de gemeenschap te delen.

De ter beschikkingstelling van broncodes en algoritmen van overheidsinstanties ontwikkelt zich vrij snel bij onze Franse en Nederlandse bureaus via nationale strategieën en speciale portaalsites. Frankrijk lanceerde in 2021 een "cadre interministériel d'administration de la donnée, des algorithmes et des codes sources" en gidsen voor het openen ervan <https://guides.etalab.gouv.fr/logiciels/> en <https://guides.etalab.gouv.fr/algorithmes/guide/>. Nederland lanceerde in 2022 de "Werkagenda Waardengedreven Digitaliseren" en het portaal <https://algoritmes.overheid.nl/>.

De omzetting van de nieuwe "PSI en open data" richtlijn is een gelegenheid om de discussie vooruit te helpen en ervoor te zorgen dat broncodes en algoritmen middels een duidelijke rechtsgrondslag ter beschikking kunnen worden gesteld.

Gebruikelijke definities:

— Broncode: een reeks instructies geschreven in een computerprogrammeertaal die de basis vormt voor de ontwikkeling van software;

— Algoritme: een eindige en ondubbelzinnige reeks instructies om op basis van invoergegevens een resultaat te bereiken. Het resultaat kan de oplossing van een probleem zijn of het nemen van een beslissing volgens bepaalde vooraf vastgestelde criteria. Een algoritme kan worden vertaald in een programma dat door een computer met behulp van een programmeertaal kan worden uitgevoerd.

De definitie van een administratief document is ruim genoeg om reeds de terbeschikkingstelling van openbare broncodes en algoritmen te dekken. Het gaat er dus meer om de aandacht van de overheid te vestigen

avantages de les publier que de créer un régime juridique spécifique. La loi française inclus à cet effet les codes sources dans sa définition de document administratif.

Des codes sources de logiciels développés pour ou par des instances publiques belges sont par ailleurs déjà publiés en “open source” (code source libre) comme le middleware de l’application eID qui est publié sur “<https://github.com/Fedict/eid-mw>”.

Il sera nécessaire de prévoir le recours à des licences spécifiques aux logiciels, de préférence des licences internationales déjà reconnues comme Apache, GPL, BSD, etc. Ceci peut être inclus dans l’arrêté royal relatif aux conditions de réutilisation.

En ce qui concerne les algorithmes, l’intérêt de les inclure dans la définition de document administratif est de permettre la distinction entre d’une part la “suite d’instructions” et d’autre part sa traduction en langage de programmation via un code source. Si le code source fait l’objet de droits de propriété intellectuelle, cela ne doit pas empêcher la mise à disposition de l’algorithme de départ.

Une exception spécifique est prévue au cas où la réutilisation de documents administratifs présenterait un risque pour la sécurité des informations des services, applications ou sites web électroniques de l’administration, par exemple en cas de risque de piratage des sites web de l’administration ou d’hameçonnage par clonage des sites web de l’administration. De même, une exception s’applique aux administrations publiques dans le cadre de la lutte contre la fraude.

Données à caractère personnel

Cette définition est utilisée au sens du Règlement général sur la protection des données (Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE), qui est directement applicable en Belgique.

Métadonnées

Dans la version française, une modification est faite pour une traduction plus appropriée du mot “gebruiken”: “utiliser” au lieu de “exploiter”.

op de voordelen van publicatie dan om een specifieke wettelijke regeling in het leven te roepen. De Franse wet neemt broncodes op in haar definitie van administratief document.

Broncode voor software ontwikkeld voor of door Belgische overheidsinstanties wordt al als “open source” (vrije broncode) gepubliceerd, zoals de middleware van de eID-applicatie, die op <https://github.com/Fedict/eid-mw> wordt gepubliceerd.

Er zal moeten worden voorzien in het gebruik van specifieke softwarelicenties, bij voorkeur internationaal erkende licenties zoals Apache, GPL, BSD, enz. Dit kan worden opgenomen in het koninklijk besluit betreffende de voorwaarden voor hergebruik.

Wat algoritmen betreft, is het van belang om deze op te nemen in de definitie van administratief document om het onderscheid mogelijk te maken tussen de “sequentie van instructies” enerzijds en de vertaling ervan in een programmeertaal via een broncode anderzijds. Als op de broncode intellectuele eigendomsrechten rusten, mag dit niet verhinderen dat het oorspronkelijke algoritme beschikbaar wordt gesteld.

Er is voorzien in een specifieke uitzondering voor het geval dat hergebruik van administratieve documenten een risico vormt voor de informatieveiligheid van elektronische diensten, toepassingen of websites van de overheid, bijvoorbeeld in het geval van een risico van hacking van websites van de overheid of phishing door het klonen van websites van de overheid. Er geldt ook een uitzondering voor overheidsdiensten in de strijd tegen fraude.

Persoonsgegevens

Deze definitie wordt gebruikt in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG), die rechtstreeks van toepassing is in België.

Metagegevens

In de Franstalige versie wordt aanpassing gedaan voor een meer gepaste vertaling van het woord “gebruiken”: “utiliser” in plaats van “exploiter”.

Données de recherche

Il s'agit de tous les documents sous forme numérique autres que les publications scientifiques, collectés ou produits au cours d'activités de recherche scientifique et utilisés comme preuves dans le processus de recherche, ou généralement reconnus dans la communauté des chercheurs comme nécessaires pour valider les résultats de la recherche.

Toutefois, conformément à la directive 2019/1024, les préoccupations relatives à la vie privée, la protection des données à caractère personnel, la confidentialité, la sécurité nationale, les intérêts commerciaux légitimes, tels que les secrets commerciaux, et les droits de propriété intellectuelle des tiers doivent être dûment pris en compte dans ce contexte, conformément au principe "aussi ouvert que possible, mais aussi fermé que nécessaire". En outre, les données de recherche dont l'accès est exclu pour des raisons de sécurité nationale, de défense ou de sécurité publique ne devraient pas être couvertes par cette directive.

Cependant, la directive 2019/1024 n'ouvre pas toutes les données de recherche à la réutilisation.

Il limite son champ d'application aux données de recherche qui:

- ont été financées par des fonds publics; et
- ont déjà été rendues publiques par un chercheur, une institution de recherche ou un organisme de financement de la recherche par le biais d'une archive ouverte institutionnelle ou thématique.

Toutefois, la directive ne précise pas le niveau de financement public jusqu'auquel les données de recherche doivent être couvertes par les données ouvertes. Pour une plus grande sécurité juridique, il a été décidé de préciser que seules les données de recherche financées au moins pour moitié par des fonds publics – à l'instar de ce qui est prévu à l'article XI.96 du Code économique – entreraient dans le champ d'application de la loi.

Données dynamiques

Il s'agit de données qui sont mises à jour fréquemment, et souvent en temps réel, comme les informations environnementales, les informations sur le trafic, les données satellitaires, les données météorologiques et les données générées par des capteurs. Leur valeur économique dépend de leur disponibilité immédiate et de leur réapprovisionnement régulier.

Onderzoeksgegevens

Het gaat om alle andere documenten in digitale vorm dan wetenschappelijke publicaties, die worden verzameld of geproduceerd tijdens wetenschappelijke onderzoeksactiviteiten en die als bewijs worden gebruikt in het onderzoeksproces, of waarvan binnen de onderzoeksgemeenschap algemeen wordt erkend dat ze noodzakelijk zijn om onderzoeksresultaten te valideren.

Overeenkomstig Richtlijn 2019/1024 moet in deze context echter terdege rekening worden gehouden met bekommernissen in verband met de persoonlijke levenssfeer, de bescherming van persoonsgegevens, vertrouwelijkheid, nationale veiligheid, legitieme commerciële belangen, zoals bedrijfsgeheimen, en intellectuele-eigendomsrechten van derde partijen, overeenkomstig het beginsel "zo open als mogelijk, maar zo gesloten als nodig". Daarnaast mogen onderzoeksgegevens waartoe de toegang is uitgesloten om redenen van nationale veiligheid, defensie of openbare veiligheid, niet onder deze richtlijn vallen.

Richtlijn 2019/1024 stelt echter niet alle onderzoeksgegevens open voor hergebruik.

Deze beperkt zijn toepassingsgebied tot onderzoeksgegevens die:

- met overheidsmiddelen zijn gefinancierd; en
- reeds door een onderzoeker, een onderzoeksinstelling of een organisatie die onderzoek financiert openbaar zijn gemaakt via een institutionele of thematische databank.

De richtlijn bepaalt evenwel niet tot welke graad van openbare financiering de onderzoeksgegevens onder open data moeten vallen. Met het oog op een grotere rechtszekerheid werd besloten te bepalen dat enkel onderzoeksgegevens die minstens voor de helft met overheidsmiddelen zijn gefinancierd – naar het voorbeeld van hetgeen bepaald is in artikel XI.96 van het Wetboek van economisch recht – binnen het toepassingsgebied van de wet zouden vallen.

Dynamische gegevens

Het gaat om gegevens die frequent, en vaak in real time, worden geactualiseerd, zoals milieu-informatie, verkeersinformatie, satellietgegevens, meteorologische gegevens en door sensoren gegenereerde gegevens. De economische waarde hiervan is afhankelijk van onmiddellijke beschikbaarheid en regelmatige aanvulling.

Les ensembles de données de forte valeur

Il s'agit de documents administratifs dont la réutilisation peut apporter des avantages significatifs pour la société, l'environnement et l'économie, notamment en termes de création d'emplois, de nombre de bénéficiaires, de création d'applications numériques,

La directive 2019/1024 prévoit un nombre limité de catégories thématiques d'ensembles de données de forte valeur à l'annexe I:

1. Géospatial
2. Observation de la Terre et environnement
3. Météorologique
4. Statistiques
5. Sociétés et propriété des sociétés
6. Mobilité

La Commission européenne est autorisée à définir plus précisément, au sein des catégories thématiques, quels seront les ensembles de données de forte valeur.

API

Il s'agit d'un terme emprunté à la langue anglaise qui signifie "Application Programming Interface". Cette interface informatique consiste en un intermédiaire qui permet à deux applications de communiquer entre elles. Plus précisément, ce type d'application devrait permettre au réutilisateur d'accéder automatiquement aux données et de les intégrer plus facilement à d'autres systèmes sans avoir à télécharger l'ensemble des données.

Anonymisation

Cette définition est alignée sur le sens donné à l'anonymisation dans la directive 2019/1024. Les informations rendues anonymes sont des informations qui ne permettent pas de remonter à une personne physique identifiée ou identifiable, ou de remonter à des données personnelles rendues anonymes de telle sorte que la personne concernée n'est pas ou plus identifiable.

Afin de se conformer à l'avis n° 144/2023 du 29 septembre 2023 de l'Autorité de protection des données (l'APD), il est précisé que la directive 2019/1024 est sans préjudice du Règlement général sur la protection des données (Règlement (UE) 2016/679 relatif à la protection

Hoogwaardige datasets

Het gaat om bestuursdocumenten waarvan het hergebruik belangrijke voordelen kan bieden voor de samenleving, het milieu en de economie, met name op het vlak van de creatie van werkgelegenheid, het aantal begunstigden, de creatie van digitale toepassingen,

Richtlijn 2019/1024 voorziet in bijlage I in een beperkt aantal thematische categorieën van hoogwaardige datasets:

1. Geospaiaal
2. Aardobservatie en milieu
3. Meteorologisch
4. Statistiek
5. Bedrijven en bedrijfseigendom
6. Mobiliteit

Er is voorzien in een machtiging aan de Europese Commissie om nauwkeuriger binnen de thematische categorieën vast te stellen welke de hoogwaardige datasets zullen zijn.

API

Dit is een uit het Engels ontleende term die "Application Programming Interface" betekent. Deze computerinterface bestaat uit een tussenschakel die twee toepassingen in staat stelt met elkaar te communiceren. Concreet moet dit type toepassing de hergebruiker in staat stellen automatisch toegang te krijgen tot de gegevens en de gegevens gemakkelijker te integreren met andere systemen zonder dat hij de volledige dataset hoeft te downloaden.

Anonimisering

Deze definitie is afgestemd op de betekenis die aan anonimisering wordt gegeven in de Richtlijn 2019/1024. Geanonimiseerde informatie is informatie die niet toelaat om te herleiden naar een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon, of te herleiden naar persoonsgegevens die dusdanig anoniem gemaakt zijn dat de betrokkene niet of niet meer identificeerbaar is.

Teneinde aan het advies n°144/2023 van 29 september 2023 van de Gegevensbeschermingsautoriteit (de GBA) gevolg te geven, wordt gespecificeerd dat de Richtlijn 2019/1024 geldt onverminderd de Algemene Verordening Gegevensbescherming (Verordening (UE) 2016/679

des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel) et ainsi, le traitement d'anonymisation des données devra être compris et interprété conformément à ce Règlement.

Pseudonymisation

Cette définition est alignée sur la définition de la “pseudonymisation” dans le Règlement général sur la protection des données (Règlement (UE) 2016/679 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel), qui est directement applicable en Belgique.

Tiers

Cette définition est reprise de la directive 2019/1024.

Art. 5

Le premier paragraphe de l'article 3 de la loi décrit le champ d'application de cette loi, qui couvre en principe tous les documents administratifs détenus par une instance publique.

Les mots “et qu'elles mettent à disposition de tiers” sont abrogés pour s'aligner avec la directive et le fait que la réutilisation ne s'applique pas uniquement aux données déjà disponibles, mais également aux données dont disposent les instances publiques et qui n'ont pas été mises à la disposition de tiers.

Toutefois, le deuxième paragraphe prévoit certaines exceptions à ce principe en énumérant les documents – ou parties de documents – qui sont exclus du champ d'application.

La plupart des exceptions incluses dans la loi existante du 4 mai 2016 continuent à s'appliquer et ne seront pas toutes expliquées à nouveau ci-dessous. Toutefois, afin de simplifier le régime existant d'une part et de transposer la nouvelle directive n° 2019/1024 d'autre part, certaines exceptions ont été modifiées et d'autres ont été ajoutées.

Une exclusion importante, déjà incluse dans la loi existante du 4 mai 2016, sera évidemment maintenue et est applicable aux documents administratifs qui, sur base des règles de l'accès public en vigueur (c.à.d. les réglementations relatives à la publicité de l'administration), ne sont pas accessibles ou auxquels il est possible

betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens) en dat de verwerking van gegevensanonymisering dus moet worden begrepen en geïnterpreteerd in overeenstemming met deze Verordening.

Pseudonimisering

Deze definitie is afgestemd op de definitie van “pseudonimisering” in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (Verordening (EU) 2016/679 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens), die rechtstreeks van toepassing is in België.

Derden

Deze definitie is overgenomen uit de Richtlijn 2019/1024.

Art. 5

De eerste paragraaf van artikel 3 van de wet beschrijft het toepassingsgebied van deze wet, dat in principe alle bestuursdocumenten omvat die in het bezit zijn van een overheidsinstantie.

De woorden “en die ze aan derden ter beschikking stellen” worden opgeheven, om af te stemmen op de richtlijn en vanwege het feit dat het hergebruik niet alleen van toepassing is op gegevens die al beschikbaar zijn, maar ook op gegevens waarover overheidsinstanties beschikken en die niet aan derden ter beschikking werden gesteld.

De tweede paragraaf voorziet echter in bepaalde uitzonderingen op dit beginsel door een opsomming te geven van de documenten – of delen ervan – die van het toepassingsgebied zijn uitgesloten.

De meeste uitzonderingen, die in de bestaande wet van 4 mei 2016 zijn opgenomen, blijven van toepassing en zullen hieronder niet allemaal opnieuw worden toegelicht. Om echter enerzijds de bestaande regeling te vereenvoudigen en anderzijds de nieuwe Richtlijn nr. 2019/1024 om te zetten, werden bepaalde uitzonderingen gewijzigd en werden er andere toegevoegd.

Een belangrijke uitsluiting, die reeds in de bestaande wet van 4 mei 2016 is opgenomen blijft uiteraard behouden, en geldt voor bestuursdocumenten die, op grond van de toepasselijke publieke toegangsregels (d.w.z. de openbaarheidsregelgevingen), niet openbaar kunnen worden gemaakt of waartoe enkel toegang kan worden

d'accéder uniquement sur la base d'un droit d'accès personnel ou d'un intérêt.

Cette non-applicabilité de la loi vise, entre autres, les exclusions motivées par:

- la sécurité de la population;
- les libertés et les droits fondamentaux des administrés;
- les relations internationales fédérales de la Belgique;
- l'ordre public, la sûreté, la sécurité nationale, la défense ou la sécurité publique;
- la recherche ou la poursuite de faits punissables;
- un intérêt économique ou financier fédéral, la monnaie ou le crédit public;
- le caractère par nature confidentiel des informations d'entreprise ou de fabrication et des informations commerciales (secret des professionnel, secret d'affaires ou secret d'entreprise) communiquées à l'autorité;
- le secret de l'identité de la personne qui a communiqué le document ou l'information à l'autorité administrative à titre confidentiel pour dénoncer un fait punissable ou supposé tel;
- la protection de la vie privée;
- la protection d'une obligation de secret instaurée par la loi, comme le secret statistique;
- la protection d'informations sensibles relatives à la protection des infrastructures critiques.

Dans la loi existante du 4 mai 2016, le choix a été fait de ne pas préciser dans la loi elle-même les exceptions, mais de se référer aux réglementations relatives à la publicité de l'administration, de sorte que les conditions spécifiques dans lesquelles des dérogations exceptionnelles peuvent être invoquées sont maintenues et la formulation des exceptions dans la présente loi ne s'écarterait pas de cette réglementation. Cette argumentation et cette approche restent pertinentes et conformes à la directive 2019/1024.

En droit belge, l'accès aux documents administratifs est un droit fondamental, garanti par l'article 32 de la Constitution. Cette disposition contient une règle répartitrice de compétences qui implique que, pour ce qui est des exceptions à l'accès aux documents administratifs, il convient non seulement de tenir compte de la législation

verkregen op basis van een recht van persoonlijke toegang of persoonlijk belang.

Deze niet-toepasbaarheid van de wet is bedoeld voor de uitsluitingen die, onder meer, worden gemotiveerd door:

- de veiligheid van de bevolking;
- de fundamentele rechten en vrijheden van de bestuursinstellingen;
- de federale internationale betrekkingen van België;
- de openbare orde en nationale veiligheid, openbare veiligheid of de verdediging van het land;
- de opsporing of vervolging van strafbare feiten;
- een federaal economisch of financieel belang, de munt of het openbaar krediet;
- het uit de aard van de zaak vertrouwelijk karakter van de ondernemings- en fabricagegegevens en commerciële informatie (beroepsgeheim, zakengeheim of bedrijfsgeheim) die aan de overheid zijn meegedeeld;
- de geheimhouding van de identiteit van de persoon die het document of de inlichting vertrouwelijk aan de administratieve overheid heeft meegedeeld ter aangifte van een strafbaar of strafbaar geacht feit;
- de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;
- de bescherming van een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting, zoals de statistische geheimhouding;
- de bescherming van gevoelige informatie in verband met de bescherming van kritieke infrastructuur.

In de bestaande wet van 4 mei 2016 werd voor gekozen om de uitzonderingsgronden niet in de wet zelf op te nemen, maar door te verwijzen naar de openbaarheidsregelgevingen, zodat de specifieke voorwaarden waaronder de uitzonderingsgronden kunnen worden ingeroepen behouden blijven en de formulering van de uitzonderingsgronden in deze wet niet zou afwijken van deze in de openbaarheidsregelgevingen. Deze redenering en aanpak blijven pertinent en zijn overeenkomstig met de richtlijn 2019/1024.

De toegang tot bestuursdocumenten is naar Belgisch recht een fundamenteel recht gegarandeerd door artikel 32 van de Grondwet. Deze bepaling bevat een bevoegdheidsverdelende regel die voor gevolg heeft dat voor wat betreft uitzonderingen op de toegang tot bestuursdocumenten niet enkel moet rekening worden

fédérale mais également des exclusions contenues dans les dispositions relatives à la publicité des Communautés et des Régions pour des motifs qui ont trait à l'exercice des compétences de l'autorité fédérale, des Communautés et des Régions. Pour toutes ces raisons, il convient de tenir compte des motifs d'exception contenus dans les textes de loi suivants:

- la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration;
- la loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l'administration dans les provinces et les communes;
- la loi du 5 août 2006 relative à l'accès du public à l'information en matière d'environnement;
- le décret du Parlement flamand du 26 mars 2004 relatif à la publicité de l'administration;
- le Code de la Démocratie locale et de la décentralisation;
- le Livre I du Code de l'Environnement;
- le décret du Parlement wallon du 30 mars 1995 relatif à la publicité de l'administration;
- le décret du Parlement de la Communauté française du 22 décembre 1994 relatif à la publicité de l'administration;
- le décret du Parlement de la Communauté germanophone du 16 octobre relatif à la publicité des documents administratifs;
- l'ordonnance du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 mars 1995 relative à la publicité de l'administration;
- l'ordonnance du 18 mars 2004 sur l'accès à l'information relative à l'environnement dans la Région de Bruxelles-Capitale;
- le décret de l'Assemblée de la Commission communautaire française de la Région de Bruxelles-Capitale du 11 juillet 1996 relatif à la publicité de l'administration;
- l'ordonnance de la Commission communautaire commune de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 juin 1997 relative à la publicité de l'administration.

gehouden met de federale wetgeving, maar evenzeer met de uitzonderingen aanwezig in de openbaarheidsregelingen van Gemeenschappen en Gewesten op gronden die te maken hebben met de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid, de Gemeenschap of het Gewest. Omwille van die reden moet rekening worden gehouden met de uitzonderingsgronden aanwezig in volgende wetteksten:

- de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur;
- de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten;
- de wet van 5 augustus 2006 betreffende het recht van het publiek van toegang tot milieu-informatie;
- het decreet van het Vlaams Parlement van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;
- het Wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie;
- het Boek I van het Milieuwetboek;
- het decreet van het Waals Parlement van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur;
- het decreet van het Parlement van de Franstalige Gemeenschap van 22 december 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur;
- het decreet van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap van 16 oktober 1995 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten;
- de ordonnantie van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur;
- de ordonnantie van 18 maart 2004 inzake de toegang tot milieu-informatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- het decreet van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 11 juli 1996 betreffende de openbaarheid van bestuur;
- de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 26 juni 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Les documents administratifs détenus par des établissements d'enseignement et de recherche, y compris des organisations créées pour le transfert des résultats de la recherche, des écoles, des universités, sont également exclus, à l'exception des bibliothèques universitaires. Toutefois, il est prévu que cette exception ne s'applique pas aux documents de recherche tels que définis à l'art. 2, 14° de la présente loi.

Les documents administratifs détenus par des institutions culturelles autres que les bibliothèques (y compris les bibliothèques universitaires), les musées et les archives, comme les orchestres, les opéras, les ballets et les théâtres, sont toujours exclus du champ d'application. De nombreuses institutions culturelles (telles que les orchestres, les opéras, les compagnies de ballet et les théâtres), y compris les archives de ces institutions, sont donc exclues du champ d'application de cette loi. La directive considère les arts du spectacle comme une discipline spécifique. Étant donné que la quasi-totalité de leur matériel est couverte par les droits de propriété intellectuelle de tiers et resterait donc en dehors du champ d'application de cette loi, le fait de les faire entrer dans le champ d'application aurait également peu d'effet.

Le troisième paragraphe de l'article 3 confirme que les données à caractère personnel ne peuvent être réutilisées que dans la mesure où leur réutilisation est compatible avec les dispositions du droit de l'Union et du droit national relatives à la protection des données à caractère personnel, notamment:

— la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel;

— la loi du 15 janvier 1990 portant création et organisation d'une Banque-Carrefour de la Sécurité Sociale;

— les mesures d'exécution de ces lois;

— Règlement (UE) 2016/679 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel (RGPD);

et dans la mesure où cette réutilisation n'est pas incompatible avec la protection des droits et libertés des personnes concernées.

L'instance publique responsable doit évaluer dans chaque cas et de manière concrète si les conditions de l'article 6.4 du RGPD (analyse de compatibilité) sont remplies. La réutilisation proportionnée doit être accompagnée de conditions relatives au respect des règles de protection des données à caractère personnel.

Bestuursdocumenten die in het bezit zijn van onderwijs- en onderzoeksinstellingen, met inbegrip van organisaties die zijn opgericht voor de overdracht van onderzoeksresultaten, scholen, universiteiten, zijn evenzeer uitgesloten, met uitzondering van universiteitsbibliotheken. Er is echter bepaald dat deze uitzondering niet van toepassing is op onderzoeksgegevens zoals omschreven in art. 2, 14° van deze wet.

Bestuursdocumenten waarover culturele instellingen andere dan bibliotheken (met inbegrip van universiteitsbibliotheken), musea en archieven beschikken, zoals orkesten, operahuizen, balletgezelschappen en theaters zijn steeds van het toepassingsgebied uitgesloten. Heel wat culturele instellingen (zoals orkesten, operahuizen, balletgezelschappen en theaters) met inbegrip van de archieven van deze instellingen, vallen dan ook niet onder het toepassingsgebied van deze wet. De richtlijn beschouwt de podiumkunsten als een specifieke discipline. Omdat vrijwel al hun materiaal onder intellectuele-eigendomsrechten van derde partijen valt en bijgevolg buiten het toepassingsgebied van deze wet zou blijven, zou het ook weinig effect hebben als ze wel onder het toepassingsgebied zouden worden gebracht.

In de derde paragraaf van artikel 3 wordt bevestigd dat persoonsgegevens enkel kunnen worden hergebruikt voor zover het hergebruik ervan verenigbaar is met het Unierecht of het nationale recht betreffende de bescherming van persoonsgegevens, waaronder:

— de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;

— de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid;

— de uitvoeringsbesluiten van deze wetten;

— Verordening (EU) 2016/679 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens (AVG);

en voor zover het hergebruik niet onverenigbaar is met de bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokken personen.

De verantwoordelijke overheidsinstantie dient telkens en concreet te evalueren of aan de voorwaarden van artikel 6.4 van de AVG (verenigbaarheidsanalyse) wordt voldaan. Het proportionele hergebruik dient gepaard te gaan met voorwaarden voor wat betreft de naleving van de regels inzake de bescherming van persoonsgegevens.

En principe, les données à caractère personnel ne peuvent être réutilisées qu'après avoir été rendues anonymes ou pseudonymisées. L'anonymisation ou la pseudonymisation des informations est un moyen de concilier l'intérêt de rendre les informations du secteur public aussi réutilisables que possible avec les obligations découlant de la réglementation sur la protection des données. Le processus d'anonymisation ou de pseudonymisation est coûteux. Ce coût doit être considéré comme l'un des éléments à prendre en compte dans le coût marginal de la diffusion. Lorsque les données sont rendues anonymes ou sont pseudonymisées, les instances peuvent prendre en compte le coût de ce traitement dans le calcul de toute redevance.

L'anonymisation ou la pseudonymisation doit être effectuée par l'institution publique responsable ou l'entreprise publique responsable avant que les données ne soient transférées pour être réutilisées.

Le texte crée la possibilité de réutiliser des documents contenant des données à caractère personnel anonymisées ou pseudonymisées.

Le choix de l'anonymisation ou de la pseudonymisation doit être fait délibérément sur la base d'une analyse des circonstances concrètes de l'affaire, de la nature des données à caractère personnel et des catégories de personnes concernées, des finalités initiales pour lesquelles ces données ont été traitées, de la portée, du contexte et des objectifs de la réutilisation et du risque élevé ou non pour les droits et libertés des personnes physiques.

En ce qui concerne le choix de l'anonymisation ou de la pseudonymisation et en ce qui concerne les techniques et stratégies d'anonymisation ou de pseudonymisation à utiliser, on peut se référer, entre autres, à l'Avis n° 5/2014 sur les techniques d'anonymisation du 10 avril 2014, WP216 du "Groupe de travail Article 29 sur la protection des données", les (futurs) travaux du Conseil européen de la protection des données (EDPB) et de l'ENISA, l'Agence de cybersécurité de l'Union européenne ("Rapport de l'ENISA sur la pseudonymisation des données: techniques avancées et cas d'utilisation", publié le 28 janvier 2021 et "rapport de l'ENISA sur les meilleures pratiques et techniques de pseudonymisation", publié le 3 décembre 2019) dans ce domaine.

L'anonymisation ou la pseudonymisation doit tenir compte des risques potentiels de réidentification des données anonymes ou pseudonymisées.

Dans le considérant 9 de son avis, l'APD demande que soit imposé dans le texte de l'avant-projet de loi le

In principe kunnen persoonsgegevens enkel worden hergebruikt nadat ze geanonimiseerd of gepseudonimiseerd zijn. Anonimisering of pseudonisering van informatie is een manier om het belang om overheidsinformatie zo herbruikbaar mogelijk te maken te verzoenen met de verplichtingen die voortvloeien uit de regelgeving inzake gegevensbescherming. Het anonimerings- of pseudonimeringsproces is duur. Deze kost moet worden beschouwd als een van de elementen waar rekening mee moet worden gehouden bij de marginale kost van verspreiding. Wanneer gegevens anoniem worden gemaakt of worden gepseudonimiseerd, mogen instanties bij de berekening van een eventuele vergoeding rekening houden met de kosten van een dergelijke verwerking.

Anonimisering of pseudonisering dient te gebeuren door de verantwoordelijke overheidsinstanties of het verantwoordelijke overheidsbedrijf vooraleer de gegevens worden doorgegeven met het oog op hergebruik.

De tekst creëert de mogelijkheid om documenten met persoonsgegevens te kunnen hergebruiken, ofwel geanonimiseerd ofwel gepseudonimiseerd.

De keuze voor ofwel anonimisering ofwel pseudonisering dient weloverwogen te worden gemaakt op basis van een analyse van de concrete omstandigheden van het geval, de aard van de betrokken persoonsgegevens en de betrokken categorieën van personen, de initiële doeleinden waarvoor deze gegevens werden verwerkt, de omvang, de context en de doeleinden van het hergebruik en of dit al dan niet een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

In verband met de keuze voor anonimisering ofwel pseudonisering en in verband met de te gebruiken anonimerings- of pseudoniseringstechnieken en -strategieën kan onder andere verwezen worden naar het Advies nr. 5/2014 over anonimeringstechnieken van 10 april 2014, WP216 van de "Artikel 29 Gegevensbeschermingswerkgroep", de (toekomstige) werkzaamheden van het Europees Comité voor gegevensbescherming (European Data Protection Board – EDPB) en het Enisa, het Agentschap van de Europese Unie voor cyberbeveiliging ("ENISA Report on Data Pseudonymisation: Advanced Techniques and Use Cases", Published January 28, 2021 and "ENISA Report on Best Practices and Techniques for Pseudonymisation" gepubliceerd op 3 december 2019) op dit vlak.

Bij anonimisering of pseudonisering dient men rekening te houden met mogelijke risico's op heridentificatie van geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens.

In overweging 9 van haar advies vraagt de GBA om in de tekst van het voorontwerp van wet de anonimisering

recours à l'anonymisation des données avant d'en permettre réutilisation ou, à défaut, si l'anonymisation ne permet pas d'accomplir l'objectif escompté et pour autant que cela soit proportionné dans le cas d'espèce, la pseudonymisation des données à caractère personnel avant de permettre leur réutilisation. Il ne sera pas donné suite à cette demande car le choix de l'anonymisation ou de la pseudonymisation appartient à l'instance publique concernée. Pour ce faire, elle doit, comme mentionné ci-dessus, tenir compte notamment des circonstances concrètes de l'affaire, de la nature des données à caractère personnel et des catégories de personnes concernées, de la portée, du contexte et des objectifs de la réutilisation et du risque élevé ou non pour les droits et libertés des personnes physiques. De plus, le principe de minimisation des données consacré dans l'article 5, 1, c) du Règlement général sur la protection des données et mentionné par l'APD dans son avis doit également être respecté étant entendu que l'avant-projet de loi est sans préjudice de ce Règlement.

Ces dispositions s'appliquent sans préjudice des règles spécifiques au traitement ultérieur de données à caractère personnel à des fins historiques, statistiques ou scientifiques prévues par la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel.

Enfin, il est également important de préciser que le droit accordé aux fabricants d'une base de données définie à l'article 7, paragraphe 1, de la directive 96/9/CE – ou tout droit similaire – en vertu des articles 1^{er}, 6 de la directive ne constitue pas une exception à l'application de cette loi.

Le nouveau paragraphe 4 de l'article 3, confirme, conformément à la directive 2019/1024, que la législation en vigueur en matière de droits de propriété intellectuelle, à savoir le droit d'auteur et les droits voisins, s'applique pleinement et que les obligations imposées par la présente loi ne s'appliquent que dans la mesure où elles sont compatibles avec les accords internationaux sur la protection des droits de propriété intellectuelle, notamment la convention de Berne pour la protection des œuvres littéraires et artistiques, l'accord sur les aspects des droits de propriété intellectuelle qui touchent au commerce (ci-après dénommé "accord TRIPS"), le traité de l'OMPI sur le droit d'auteur ainsi qu'avec le Code de droit économique, livre XI.- Propriété intellectuelle et secrets d'affaires.

Faisant suite à l'observation du Conseil d'État, l'article 3 a été complété par un nouveau paragraphe 5 indiquant que, lorsque en application du paragraphe 2, un document administratif ne doit ou ne peut être soustrait

van gegevens verplicht te stellen alvorens toestemming te geven voor hergebruik of, indien anonimisering het niet mogelijk maakt het gewenste doel te bereiken en mits dit in het betreffende geval evenredig is, de pseudonimisering van persoonsgegevens alvorens toestemming te geven voor hergebruik. Dit verzoek wordt niet ingewilligd, aangezien de keuze voor anonimisering of pseudonimisering bij de betrokken overheidsinstantie ligt. Daartoe moet deze, zoals hierboven vermeld, rekening houden met de concrete omstandigheden van het geval, de aard van de betrokken persoonsgegevens en de betrokken categorieën van personen, de omvang, de context en de doeleinden van het hergebruik en of dit al dan niet een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Bovendien moet het beginsel van gegevensminimalisering dat is vastgelegd in artikel 5, 1, c), van de algemene verordening gegevensbescherming en dat door de gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies wordt genoemd, in acht worden genomen, met dien verstande dat het voorontwerp van wet deze verordening onverlet laat.

Deze bepalingen gelden onverminderd de specifieke regels voor verdere verwerking van persoonsgegevens voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden die in de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens zijn bepaald.

Tot slot is het eveneens belangrijk te verduidelijken dat het recht toegekend aan fabrikanten van een in artikel 7, paragraaf 1, van Richtlijn 96/9/EG bepaalde databank – of elk soortgelijk recht – overeenkomstig artikel 1, 6 van de Richtlijn geen uitzondering vormt op de toepassing van deze wet.

De nieuwe paragraaf 4 van artikel 3 bevestigt, overeenkomstig de Richtlijn 2019/1024, dat de geldende wetgeving inzake intellectuele eigendomsrechten, namelijk auteursrechten en naburige rechten onverkort van toepassing zijn en dat de overeenkomstig deze wet opgelegde verplichtingen alleen van toepassing zijn als zij verenigbaar zijn met de internationale overeenkomsten inzake de bescherming van intellectuele-eigendomsrechten, in het bijzonder de Bern Conventie voor de bescherming van werken van letterkunde en kunst, de Overeenkomst inzake de handelsaspecten van de intellectuele eigendom (TRIPS-overeenkomst), het WIPO-verdrag inzake auteursrecht (WIPO Copyright Treaty; WCT) en met het Wetboek van economisch recht, boek XI. – Intellectuele eigendom en bedrijfsgeheimen.

Naar aanleiding van de opmerking van de Raad van State werd artikel 3 aangevuld met een paragraaf 5 waarin wordt vermeld dat wanneer in toepassing van de paragraaf 2 een bestuursdocument slechts voor

que partiellement à l'application de la présente loi, la réutilisation est limitée à la partie restante. Ce ajout s'aligne sur la législation applicable en matière d'accès aux documents (art. 6, § 4 de la loi du 11 avril 1994).

Art. 6

Cet article concerne quelques modifications textuelles.

L'article confirme le principe déjà posé par la loi du 4 mai 2016 selon lequel tous les documents administratifs entrant dans le champ d'application de cette loi peuvent être réutilisés par des tiers, que ce soit à des fins commerciales ou non commerciales.

Toutefois, cela ne signifie pas qu'une différence de traitement est impossible, conformément au considérant (46) de la directive 2019/1024, en adoptant une politique de tarification différenciée pour la réutilisation commerciale et non commerciale. Il va de soi, cependant, qu'une telle différence de traitement doit être objectivement justifiée.

En outre, le deuxième paragraphe de cet article prévoit également que, lorsque la loi le permet, les documents, notamment les droits de propriété intellectuelle détenus par les bibliothèques, y compris les bibliothèques universitaires, les musées et les archives, devraient également pouvoir être réutilisés à des fins commerciales ou non commerciales.

Art. 7

L'article 5 de la loi reflète l'un des nouveaux principes fondamentaux de la nouvelle directive 2019/1024, tel qu'il ressort des articles 6.1. et 8.1. de la directive 2019/1024, en prévoyant que la réutilisation des documents administratifs est en principe gratuite et non soumise à des conditions.

Ainsi, comme le prévoit le deuxième paragraphe de cet article, les conditions – qu'il s'agisse du paiement d'une redevance ou de toute autre condition – ne peuvent être imposées qu'exceptionnellement, conformément aux dispositions du Chapitre 5 de la loi. Ces conditions ne peuvent être discriminatoires et doivent être fondées sur une justification objective.

Art. 8

Cet article abroge l'article 6 de la loi.

een deel aan deze wet moet of mag worden onttrokken, het hergebruik tot het overige deel wordt beperkt. Deze toevoeging is in overeenstemming met de wetgeving die van toepassing is op de toegang tot bestuursdocumenten (art. 6, § 4 van de wet van 11 april 1994).

Art. 6

Dit artikel heeft betrekking op enkele tekstuele wijzigingen.

Het artikel bevestigt het reeds in de wet van 4 mei 2016 vastgelegde beginsel dat alle bestuursdocumenten die binnen het toepassingsgebied van deze wet vallen door derden kunnen worden hergebruikt, al dan niet voor commerciële doeleinden.

Dit betekent echter niet dat een onderscheid onmogelijk is, overeenkomstig overweging (46) van de richtlijn 2019/1024, door een gedifferentieerd tarifieringsbeleid voor commercieel en niet-commercieel hergebruik aan te nemen. Uiteraard moet een dergelijk onderscheid echter objectief gerechtvaardigd worden.

Voorts is in paragraaf 2 van dit artikel ook bepaald dat, wanneer dit krachtens deze wet mogelijk is, de documenten, met name de intellectuele-eigendomsrechten in het bezit van bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven, ook moeten kunnen worden hergebruikt voor commerciële of niet-commerciële doeleinden.

Art. 7

In het artikel 5 van de wet wordt een van de nieuwe grondbeginselen van de nieuwe richtlijn 2019/1024 weergegeven, zoals het naar voren komt uit artikelen 6.1. en 8.1. van Richtlijn 2019/1024, door te bepalen dat het hergebruik van bestuursdocumenten in beginsel kosteloos is en aan geen enkele voorwaarde is onderworpen.

Zo kunnen dus, zoals bepaald in de tweede paragraaf van dit artikel, slechts bij wijze van uitzondering voorwaarden worden opgelegd – of het nu gaat om de betaling van een vergoeding of om een andere voorwaarde – overeenkomstig de bepalingen van Hoofdstuk 5 van de wet. Deze voorwaarden mogen niet discriminerend zijn en moeten op een objectieve rechtvaardiging berusten.

Art. 8

Dit artikel heft het artikel 6 van de wet op.

Art. 9

L'ancien article 6, premier paragraphe, sera intégré dans un nouvel article 6*bis*, § 3. Les dispositions de l'ancien article 6, deuxième et troisième paragraphes, concernant les redevances qui peuvent être perçues pour la réutilisation, sont intégrées dans le nouvel article 7 et ont été mises en conformité avec la nouvelle directive 2019/1024. L'ancien article 6, § 4 a été intégré dans le nouvel article 12, § 1^{er} de la loi.

Le nouvel article 6*bis* prévoit qu'une instance publique peut mettre à disposition des documents administratifs en vue de leur réutilisation sans conditions ou peut imposer des conditions pour leur réutilisation, par le biais d'une licence. Les conditions de réutilisation ne doivent pas restreindre inutilement les possibilités de réutilisation.

L'utilisation de licences standard est recommandée pour unifier et simplifier les conditions de réutilisation.

Le troisième paragraphe de cet article transpose le principe de transparence reflété dans la directive 2019/1024. Cela implique, tout d'abord, que la manière dont les documents administratifs sont mis à disposition en vue de leur réutilisation doit être rendue publique à l'avance, au moins par voie électronique. Ainsi, une instance publique est tenue d'indiquer à l'avance les documents qu'elle met à disposition pour une réutilisation sans conditions, ceux qu'elle met à disposition sous une licence standard et ceux qu'elle met à disposition sous des conditions spécifiques (comme redevances, règles concernant la responsabilité et la bonne utilisation des documents, respect par le réutilisateur de la législation sur la vie privée et sur la protection des données personnelles, lors de la réutilisation des documents, etc.), ainsi que les documents qu'elle ne met plus à disposition. Ainsi, si une instance publique impose des conditions à la réutilisation des documents administratifs en sa possession, elle doit mettre ces conditions à la disposition du public à l'avance. Si cette condition n'est pas remplie, les documents administratifs sont réputés avoir été mis à disposition gratuitement et sans conditions.

En outre, le Roi détermine entre autres les cas dans lesquels les instances publiques doivent utiliser ces licences standard, ainsi que les cas dans lesquels les instances publiques doivent justifier pourquoi ils n'utilisent pas une licence standard particulière.

Cela signifie que le Roi peut également déterminer les conditions dans lesquelles les instances publiques peuvent s'écarter d'une licence standard donnée. Par

Art. 9

Het oude artikel 6, eerste paragraaf zal worden opgenomen in een nieuw artikel 6*bis*, § 3. De bepalingen van het oude artikel 6, tweede en derde paragraaf, inzake de vergoedingen die kunnen worden aangerekend voor het hergebruik, worden opgenomen in het nieuwe artikel 7 en worden in lijn gebracht met de nieuwe richtlijn 2019/1024. Het oude artikel 6, § 4 werd opgenomen in het nieuwe artikel 12, § 1 van de wet.

Het nieuwe artikel 6*bis* bepaalt dat een overheidsinstantie bestuursdocumenten ter beschikking kan stellen voor hergebruik zonder voorwaarden of kan voorwaarden opleggen voor het hergebruik ervan, door middel van een licentie. De voorwaarden voor hergebruik mogen de mogelijkheden voor hergebruik niet nodeloos beperken.

Het gebruik van standaardlicenties wordt aanbevolen om de voorwaarden voor hergebruik te uniformeren en te vereenvoudigen.

In de derde paragraaf van dit artikel wordt het transparantiebeginsel dat in de richtlijn 2019/1024 weerspiegeld wordt, omgezet. Dit impliceert in de eerste plaats dat de wijze waarop bestuursdocumenten voor hergebruik ter beschikking worden gesteld, vooraf openbaar moet worden gemaakt, en dit op zijn minst langs elektronische weg. Zo is een overheidsinstantie verplicht vooraf te vermelden welke documenten ze zonder voorwaarden voor hergebruik ter beschikking stelt, welke documenten ze onder een standaardlicentie ter beschikking stelt en welke documenten ze onder specifieke voorwaarden ter beschikking stelt (zoals vergoedingen, regels in verband met aansprakelijkheid en correct gebruik van documenten, naleving, door de hergebruiker, van de wetgeving over de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en over de bescherming van persoonsgegevens, bij het hergebruik van de documenten, enz.), alsook welke documenten ze niet langer ter beschikking stelt. Zo moet een overheidsinstantie, wanneer ze voorwaarden verbindt aan het hergebruik van de bestuursdocumenten waarover ze beschikt, deze voorwaarden vooraf ter beschikking stellen van het publiek. Als niet aan deze eis is voldaan, worden de bestuursdocumenten geacht kosteloos en zonder voorwaarden ter beschikking te zijn gesteld.

Voorts bepaalt de Koning onder andere de gevallen waarin overheidsinstanties gebruik moeten maken van deze standaardlicenties, alsook de gevallen waarin overheidsinstanties moeten motiveren waarom ze geen gebruik maken van een bepaalde standaardlicentie.

Dit betekent dat de Koning ook de voorwaarden kan bepalen waaronder overheidsinstanties van een bepaalde standaardlicentie kunnen afwijken. Zo kan hij bijvoorbeeld

exemple, il peut soumettre la décision d'une instance publique de ne pas utiliser une licence permettant la réutilisation gratuite à une obligation de motivation.

L'instance publique ne peut s'écarter des licences standard déterminées par le Roi pour imposer certaines conditions spécifiques que pour des raisons juridiques, techniques ou parfaitement justifiées.

Enfin, le quatrième paragraphe prévoit que le Roi détermine par arrêté les modalités relatives aux formats dans lesquels les documents administratifs doivent être conservés, mis à disposition et transmis aux réutilisateurs. Il conviendra de standardiser les formats afin qu'ils soient au maximum accessibles, disponibles et réutilisables par le biais des entités couvertes par le champ d'application *ratione personae* de la présente loi ou par le portail fédéral prévu au nouvel article 17.

Art. 10

La disposition de l'ancien article 7, § 1^{er} a été incorporée dans le nouvel article 6*bis*, § 1 et § 2. L'ancien article 7, § 2 a été déplacé à l'article 6*bis*, § 4. La partie de l'ancien article 7, § 2 relative au contrôle de l'obligation de mettre à disposition les documents administratifs est contenue dans le nouvel article 18, alinéa 2, où une habilitation est donnée au Roi pour déterminer les modalités de mise en œuvre, y compris le contrôle du respect, de cette loi. L'ancien article 7, § 3 est contenu dans le nouvel article 6*bis*, § 4, puisque l'utilisation d'une licence revient essentiellement à imposer des conditions.

Le nouvel article 7 concerne la possibilité de subordonner la réutilisation à une redevance par le biais d'une licence.

Si un système de redevances standard est utilisé, il convient de préciser préalablement le montant effectif et la méthode de calcul. Par "redevance standard", il faut entendre une redevance fixée préalablement pour tous les réalisateurs. Si l'instance publique impose une redevance spécifique dans le cadre d'une demande particulière de réutilisation, elle doit publier préalablement les facteurs pris en compte lors du calcul de celle-ci. Sur demande, l'instance publique indique également la manière dont cette redevance a été calculée dans le cadre d'une demande particulière de réutilisation. Si ces indications ne sont pas mises à la disposition du public au préalable, la réutilisation est réputée gratuite et sans condition.

de beslissing van een overheidsinstantie om geen gebruik te maken van een licentie die vrij hergebruik toestaat doen afhangen van een motiveringsplicht.

De overheidsinstantie kan uitsluitend om juridische, technische of volkomen gegronde redenen afwijken van de door de Koning bepaalde standaardlicenties om bepaalde specifieke voorwaarden op te leggen.

Tot slot bepaalt de vierde paragraaf dat de Koning bij besluit de modaliteiten moet bepalen met betrekking tot de formaten waarin bestuursdocumenten moeten worden bewaard, ter beschikking worden gesteld en aan de hergebruikers moeten worden overgemaakt. Daarbij moet worden ingezet op het standaardiseren van de formaten zodat ze maximaal toegankelijk, beschikbaar en herbruikbaar zijn via de entiteiten die vallen onder het personeel toepassingsgebied van deze wet dan wel via de federale portaalsite zoals voorzien in het nieuwe artikel 17.

Art. 10

De bepaling van het oude artikel 7, § 1 werd opgenomen in het nieuwe artikel 6*bis*, § 1 en § 2. Het oude artikel 7, § 2 is verplaatst naar artikel 6*bis*, § 4. Het onderdeel van het oude artikel 7, § 2 inzake het toezicht op de verplichting om bestuursdocumenten ter beschikking te stellen zit vervat in het nieuwe artikel 18, tweede alinea, waar aan de Koning een delegatie wordt gegeven om de nadere regels te bepalen met betrekking tot de uitvoering, waaronder het toezicht op de naleving, van deze wet. Het oude artikel 7, § 3 zit vervat in het nieuwe artikel 6*bis*, § 4, aangezien het gebruik van een licentie in feite neerkomt om het stellen van voorwaarden.

Het nieuwe artikel 7 heeft betrekking op de mogelijkheid om het hergebruik afhankelijk te maken van een vergoeding door middel van een licentie.

Indien er een systeem van standaardvergoedingen wordt gebruikt, dan moeten het effectieve bedrag en de berekeningswijze voorafgaandelijk worden verduidelijkt. Onder "standaardvergoeding" moet een vooraf vastgestelde vergoeding voor alle hergebruikers worden verstaan. Legt de overheidsinstantie een specifieke vergoeding op voor een specifieke aanvraag voor hergebruik, dan moet ze vooraf bekendmaken met welke factoren rekening wordt gehouden bij de berekening van die vergoeding. Op verzoek geeft de overheidsinstantie ook aan hoe die vergoeding is berekend met betrekking tot de specifieke aanvraag voor hergebruik. Als deze vermeldingen niet vooraf ter beschikking van het publiek worden gesteld, geacht kosteloos en zonder voorwaarden te zijn.

Cette loi dispose que lorsqu'une instance publique prévoit le paiement d'une redevance, celle-ci ne peut couvrir que les coûts marginaux de reproduction, de mise à disposition et de diffusion, comme cela avait déjà été prévu en 2016. En outre, la nouvelle directive 2019/1024 permet de prendre en compte, dans le calcul de la redevance, le coût de l'anonymisation et de la pseudonymisation des données à caractère personnel ainsi que le coût des mesures prises pour protéger les informations confidentielles à caractère commercial.

Par exemple, les coûts suivants peuvent être pris en compte:

- infrastructure: coûts de développement, de maintenance des logiciels, de maintenance du matériel et de connectivité, limités à ce qui est nécessaire pour la mise à disposition des documents administratifs;

- copie: coût d'une copie supplémentaire d'un DVD, d'une clé USB, d'une carte SD, etc;

- la manutention: matériaux d'emballage, préparation de la commande;

- consultation: appels téléphoniques et échanges d'e-mails avec les réutilisateurs, coûts du service clientèle;

- livraison: frais de port, par courrier normal ou par coursier;

- demandes spéciales: coûts de préparation et de formatage des données sur demande;

- l'anonymisation;

- la pseudonymisation.

Une instance publique a toujours la possibilité d'exiger des frais moins élevés.

Il est important de noter que cet article est sans préjudice des dispositions spécifiques relatives aux données de recherche et aux ensembles de données de forte valeur auxquels il est fait référence.

Le troisième paragraphe de cet article prévoit un régime d'exonération pour, d'une part, les instances publiques qui sont obligées de générer des revenus pour couvrir une partie importante des coûts liés à l'exercice de leurs missions et, d'autre part, pour les bibliothèques, y compris les bibliothèques universitaires, les musées et les archives.

Deze wet bepaalt dat wanneer een overheidsinstantie in de betaling van een vergoeding voorziet, deze vergoeding, zoals reeds in 2016 bepaald was, slechts de marginale kosten van vermenigvuldiging, verstrekking en verspreiding mag dekken. Bovendien laat de nieuwe richtlijn 2019/1024 toe om bij de berekening van de vergoeding rekening te houden met de kosten van anonimisering en pseudonimisering van persoonsgegevens en met de kosten van de maatregelen die zijn genomen om commercieel vertrouwelijke gegevens te beschermen.

Zo kunnen de volgende kosten in aanmerking worden genomen:

- infrastructuur: kosten van ontwikkeling, softwareonderhoud, hardware onderhoud en connectiviteit, beperkt tot hetgeen noodzakelijk is om bestuursdocumenten ter beschikking te stellen;

- kopiëren: kosten van een extra exemplaar van een dvd, USB-stick, SD-kaart enz;

- handling: verpakkingsmateriaal, voorbereiding van de order;

- overleg: telefoongesprekken en uitwisseling van e-mails met hergebruikers, kosten van de klantendienst;

- levering: portokosten, met normale post of koerier;

- speciale verzoeken: kosten van het op verzoek voorbereiden en formatteren van data;

- anonimisering;

- pseudonimisering.

Een overheidsinstantie heeft steeds de toelating om minder hoge vergoedingen te eisen.

Het is belangrijk erop te wijzen dat dit artikel geen afbreuk doet aan de specifieke regelingen voor onderzoeksgegevens en hoogwaardige datasets waarnaar wordt verwezen.

De derde paragraaf van dit artikel voorziet in een uitzonderingsregeling voor enerzijds overheidsinstanties die verplicht zijn inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten verbonden aan de uitvoering van hun taken te dekken en anderzijds voor bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven.

Pour chacun de ces cas, outre les frais prévus au paragraphe 2, la présente loi établit certains coûts qui peuvent être pris en compte dans le calcul de la redevance demandée.

Une habilitation au Roi est également prévue afin de lui permettre de déterminer précisément les modalités d'établissement des critères de calcul des redevances.

Art. 11

Les dispositions de l'ancien article 8 ont été reprises dans le nouvel article 7, § 3 et seront précisées par arrêté royal en vue du nouvel article 7, § 4 de la loi. (Arrêté royal du 2 juin 2019).

Le nouvel article 8 prévoit, conformément aux articles 6.6., b) et 10 de la directive 2019/1024, que les données de recherche peuvent être réutilisées dans les mêmes conditions que tout autre document administratif, étant entendu qu'elles doivent être mises à disposition gratuitement.

Par défaut, ces données devraient donc être réutilisables gratuitement et sans conditions. Toutefois, des conditions – autres que le paiement d'une redevance – peuvent être imposées sous réserve de justification.

Art. 12

Cet article n'appelle pas à des commentaires particuliers.

Art. 13

Cet article traite des formats dans lesquels les documents administratifs des données ouvertes doivent être mis à disposition conformément à la loi.

Ainsi, il est prévu que les instances publiques doivent mettre à disposition les documents administratifs qu'elles détiennent dans une forme et une langue préexistantes, à condition que cela n'implique pas d'effort ou des coûts disproportionnés dépassant de la simple manipulation dans son chef. Toutefois, les instances publiques ne sont pas tenues de fournir des extraits de documents ni de modifier le format des informations demandées lorsque cela exigerait un effort disproportionné.

Il importe de préciser, comme demandé par l'APD dans son avis n° 144/2023 du 29 septembre 2023 relatif

Voor elk van deze gevallen stelt deze wet, naast de in paragraaf 2 voorziene kosten, bepaalde kosten vast die in aanmerking kunnen worden genomen bij de berekening van de gevraagde vergoeding.

Er is eveneens in een machtiging aan de Koning voorzien om hem in staat te stellen nauwkeurig de modaliteiten vast te stellen voor het vastleggen van de criteria voor de berekening van de vergoedingen.

Art. 11

De bepalingen van het oude artikel 8 werden opgenomen in het nieuwe artikel 7, § 3 en zullen bij koninklijk besluit nader worden bepaald, gelet op het nieuwe artikel 7, § 4 van de wet. (Koninklijk besluit van 2 juni 2019).

Het nieuwe artikel 8 bepaalt, overeenkomstig artikelen 6.6., b) en 10 van Richtlijn 2019/1024, dat onderzoeksgegevens hergebruikt mogen worden onder dezelfde voorwaarden als elk ander bestuursdocument, met dien verstande dat ze kosteloos ter beschikking moeten worden gesteld.

Standaard moeten deze gegevens derhalve kosteloos en zonder voorwaarden kunnen worden hergebruikt. Er kunnen evenwel mits motivering voorwaarden – andere dan de betaling van een vergoeding – worden opgelegd.

Art. 12

Dit artikel behoeft geen bijzondere toelichting.

Art. 13

Dit artikel handelt over de formaten waarin open data bestuursdocumenten beschikbaar moeten worden gesteld overeenkomstig de wet.

Zo is bepaald dat de overheidsinstanties de bestuursdocumenten waarover zij beschikken, in een reeds bestaande vorm en taal beschikbaar moeten stellen, op voorwaarde dat dit geen onevenredig grote inspanningen of kosten met zich meebrengt die verder gaan dan een eenvoudige handeling van haar kant. Overheidsinstanties hoeven echter geen uittreksels van documenten te verstrekken, noch het formaat van de gevraagde informatie te wijzigen wanneer dit een onevenredig grote inspanning vereist.

Het is van belang te verduidelijken, zoals de GBA in haar advies nr. 144/2023 van 29 september 2023

au présent projet, que l'absence d'obligation pour les instances publiques de mettre des documents à disposition sous une forme qui engendrerait un effort disproportionné dépassant le stade de la simple manipulation ne permettra pas à ces mêmes instances de refuser de mettre à disposition des documents administratifs pseudonymisés ou anonymisés. En effet, l'effort qui découle de cette obligation de pseudonymiser ou d'anonymiser les documents concernés préalablement à la réutilisation peut être compensée par la répercussion de frais qu'elle engendre sur les demandeurs, comme détaillé ci-dessus.

Pour faciliter la réutilisation et dans la mesure où cela est possible et s'il y a lieu, les instances publiques mettent à disposition les documents administratifs:

- d'une manière accessible, traçable et réutilisable électroniquement;
- dans un format qui n'est pas lié à un logiciel spécifique;
- tenant compte des possibilités de réutilisation des documents par et pour les personnes handicapées en fournissant les informations dans un format accessible, conformément aux exigences de la directive (UE) 2016/2102;
- dans un format numérique, ouvert et lisible par machine, ainsi que leurs métadonnées, au meilleur niveau de précision et de granularité, dans un format permettant l'interopérabilité.

Ces éléments doivent être conformes aux normes formelles ouvertes.

Un nouvel élément de la directive 2019/1024 est que les instances publiques doivent mettre les données dynamiques à disposition en vue de leur réutilisation immédiatement après leur collecte par le biais d'API appropriées et, le cas échéant, sous la forme d'un téléchargement de masse, sauf si cela exigerait des efforts disproportionnés. Pour évaluer la proportionnalité de l'effort, il convient de tenir compte de la taille et du budget opérationnel de l'instance publique concernée.

Les données dynamiques doivent être mises à disposition via une interface de programme d'application (API) immédiatement après leur collecte ou, dans le cas d'une mise à jour manuelle, immédiatement après la mise à jour des fichiers de données, afin de faciliter le développement d'applications mobiles, Internet et en cloud basées sur ces données.

betreffende dit ontwerp vraagt, dat het ontbreken van een verplichting voor overheidsinstanties om documenten beschikbaar te stellen in een vorm die een onevenredige inspanning zou vergen die verder gaat dan het stadium van eenvoudige manipulatie, deze zelfde instanties niet toestaat te weigeren gepseudonimiseerde of geanonimiseerde administratieve documenten beschikbaar te stellen. In feite wordt de inspanning die deze verplichting met zich meebrengt om de betrokken documenten vóór hergebruik te pseudonimiseren of anonimiseren, gecompenseerd door de doorberekening van kosten die deze genereren aan aanvragers, zoals hierboven beschreven.

Om hergebruik te faciliteren en voor zover mogelijk en passend stellen overheidsinstanties de bestuursdocumenten te beschikking:

- op een toegankelijke, gemakkelijk vindbare en elektronisch herbruikbare wijze;
- in een formaat dat niet is gebonden aan specifieke software;
- rekening houdend met de mogelijkheden voor het hergebruik van documenten door en voor personen met een handicap door de informatie in een toegankelijk formaat aan te bieden, overeenkomstig de vereisten van Richtlijn (EU) 2016/2102;
- in een digitaal, open en machinaal leesbaar formaat, samen met hun metagegevens, met het beste niveau van nauwkeurigheid en fijnkorreligheid, beschikbaar stellen in een formaat dat interoperabiliteit mogelijk maakt.

Deze elementen moeten voldoen aan formele open standaarden.

Een nieuw element van de richtlijn 2019/1024 is dat overheidsinstanties dynamische gegevens onmiddellijk nadat ze zijn verzameld, beschikbaar moeten stellen voor hergebruik via passende API's en, in voorkomend geval, in de vorm van een bulksgewijze download, tenzij dit onevenredige inspanningen zou vergen. Bij het beoordelen van de evenredigheid van de inspanning moet rekening worden gehouden met de omvang en de operationele begroting van de desbetreffende overheidsinstantie.

Dynamische gegevens moeten onmiddellijk nadat ze zijn verzameld, of in het geval van een handmatige actualisering onmiddellijk na de aanpassing van de gegevensbestanden, via een applicatieprogramma-interface (API) beschikbaar worden gesteld om de ontwikkeling van op die gegevens gebaseerde mobiele, internet- en cloudapplicaties te faciliteren.

Si cela n'est pas possible en raison de contraintes techniques ou financières, les instances publiques doivent mettre les documents à disposition dans un délai permettant d'exploiter pleinement leur potentiel économique.

Art. 14

Cet article n'appelle pas à des commentaires particuliers.

Art. 15

Le nouvel article 10 de la présente loi définit le régime spécifique des ensembles de données de forte valeur tels que définis à l'article 2, 16° de la présente loi.

Il est donc prévu que ces données, comme le prévoit l'article 14.1 de la directive 2019/1024, doivent être mises à disposition:

- gratuitement;
- dans un format lisible par une machine;
- via des APIs;
- le cas échéant, sous forme de téléchargements de masse.

La condition "format lisible par machine" devrait être préconisée comme un format de fichier structuré de telle sorte que les applications logicielles puissent facilement identifier, reconnaître et extraire des données spécifiques.

Toutefois, le deuxième paragraphe de cet article dispose que certains ensembles de données de forte valeur ne peuvent être mis à disposition gratuitement. Il s'agit d'ensembles de données détenus par:

- une bibliothèque, y compris les bibliothèques universitaires, un musée ou une archive;
- une instance publique visée à l'article 2, points a), b) et c), qui est tenue de générer des recettes pour couvrir une partie substantielle des coûts liés à l'accomplissement de ses missions de service public. Dans ce cas, l'instance publique peut demander une redevance conformément à l'article 7 pour une période de deux ans à compter de l'entrée en vigueur de l'acte d'exécution adopté par la Commission européenne.

Als dit vanwege technische of financiële beperkingen niet haalbaar is, dienen de overheidsinstanties de documenten beschikbaar te stellen binnen een termijn die het mogelijk maakt hun economisch potentieel volledig te benutten.

Art. 14

Dit artikel behoeft geen bijzondere toelichting.

Art. 15

Het nieuwe artikel 10 van deze wet bepaalt de specifieke regeling voor hoogwaardige datasets zoals omschreven in artikel 2, 16° van deze wet.

Derhalve is bepaald dat deze gegevens, zoals bepaald in artikel 14.1 van de Richtlijn 2019/1024, ter beschikking moeten worden gesteld:

- kosteloos;
- in een machinaal leesbaar formaat;
- via API's;
- in voorkomend geval, in de vorm van bulksgewijze downloads.

De voorwaarde "machinaal leesbaar formaat" moet worden voorstaan als een bestandsformaat dat zodanig is gestructureerd dat softwaretoepassingen specifieke gegevens gemakkelijk kunnen identificeren, herkennen en extraheren.

De tweede paragraaf van dit artikel bepaalt evenwel dat bepaalde hoogwaardige datasets niet kosteloos ter beschikking mogen worden gesteld. Het gaat om datasets die in het bezit zijn van:

- een bibliotheek, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, een museum of een archief;
- een overheidsinstantie als bedoeld in artikel 2, a), b) en c), die verplicht is inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten verbonden aan de uitoefening van haar openbare taken te dekken. In dat geval kan de overheidsinstantie overeenkomstig artikel 7 een vergoeding vragen voor een periode van twee jaar vanaf de inwerkingtreding van de uitvoeringshandeling gesteld door de Europese Commissie.

Art. 16

Cet article n'appelle pas à des commentaires particuliers.

Art. 17

La demande de réutilisation de documents administratifs soumis à des conditions doit être faite par écrit, d'une part pour permettre à l'instance publique d'identifier le document demandé et d'autre part pour permettre au réutilisateur de communiquer sous quelle forme il souhaite recevoir le document demandé.

Cet élément n'oblige pas l'instance publique à créer ou adapter des documents si cela nécessite des efforts disproportionnés dépassant le stade d'un simple acte.

Il s'ensuit qu'il n'est pas nécessaire de demander la réutilisation des documents administratifs si une instance publique décide de ne pas imposer d'autres conditions supplémentaires pour la réutilisation et que ces documents sont directement accessibles au réutilisateur.

Il est également prévu que le réutilisateur puisse faire une demande écrite pour obtenir un document administratif détenu par une instance publique qui n'est pas directement accessible.

Cela ne présuppose pas que la demande soit bien fondée. Elle peut toujours être rejetée par l'instance publique, notamment sur la base d'une des exceptions prévues à l'article 3, § 2 de la présente loi.

Chaque demande doit contenir un certain nombre d'informations. Le demandeur doit établir une liste exhaustive des documents administratifs qu'il souhaite réutiliser et la forme sous laquelle il souhaite obtenir les documents. Sur la base de ces informations, une instance publique peut alors vérifier si la demande répond aux objectifs de cette loi.

Le Roi détermine la procédure et les délais de traitement d'une demande de réutilisation, ainsi que les conditions en ce qui concerne la forme des décisions.

Faisant suite à l'observation du Conseil d'État, le paragraphe 1^{er} de l'article 11 a été complété par un alinéa 2 indiquant que, lorsque la demande de réutilisation est adressée à une instance publique qui n'est pas en possession du document administratif, celle-ci en informe sans délai le demandeur et lui communique, si

Art. 16

Dit artikel behoeft geen bijzondere toelichting.

Art. 17

De aanvraag voor hergebruik van bestuursdocumenten onder voorwaarden moet schriftelijk worden ingediend, enerzijds om de overheidsinstantie in staat te stellen het gevraagde document te identificeren en anderzijds om de hergebruiker in staat te stellen mee te delen in welke vorm hij het gevraagde document wenst te ontvangen.

Dit element legt de overheidsinstantie niet op om documenten te creëren of aan te passen indien dit onevenredige inspanningen zou vereisen die verder gaan dan het stadium van een eenvoudige handeling.

Hieruit volgt dat er geen aanvraag voor hergebruik van bestuursdocumenten moet worden ingediend als een overheidsinstantie beslist geen andere aanvullende voorwaarden voor hergebruik op te leggen en dat deze documenten rechtstreeks toegankelijk zijn voor de hergebruiker.

Er is eveneens bepaald dat de hergebruiker een schriftelijke aanvraag kan indienen om een bestuursdocument dat in het bezit is van een overheidsinstantie en dat niet rechtstreeks toegankelijk is, te verkrijgen.

Dit veronderstelt niet dat de aanvraag gegrond is. Deze kan steeds door de overheidsinstantie worden afgewezen, met name op grond van een van de uitzonderingen bepaald in artikel 3, § 2, van deze wet.

Elke aanvraag moet een bepaald aantal gegevens bevatten. De aanvrager moet een uitputtende lijst opstellen van de bestuursdocumenten die hij wenst te hergebruiken en de vorm waarin hij de documenten wenst te verkrijgen. Op basis van deze informatie kan een overheidsinstantie vervolgens nagaan of de aanvraag aan de doelstellingen van deze wet voldoet.

De Koning bepaalt de procedure en de termijnen voor de behandeling van een aanvraag voor hergebruik, alsook de voorwaarden met betrekking tot de vorm van de beslissingen.

Naar aanleiding van de opmerking van de Raad van State werd paragraaf 1 van artikel 11 aangevuld met een lid 2 waarin wordt vermeld dat wanneer de vraag om hergebruik is gericht tot een overheidsinstantie die niet over het bestuursdocument beschikt, deze de verzoeker daarvan onverwijld in kennis stelt en hem

possible, la dénomination et l'adresse de l'instance qui, selon les informations dont elle dispose, est détentrice du document. Ce ajout s'aligne également sur la législation applicable en matière d'accès aux documents (art. 5, al. 2 de la loi du 11 avril 1994).

Enfin, l'article prévoit que l'instance publique puisse sanctionner le non-respect des conditions imposées en mettant fin unilatéralement à la fourniture de documents administratifs sans donner droit à une indemnisation. Cela n'empêche pas le réutilisateur d'avoir le droit de mettre fin à la licence en vertu du droit commun.

Art. 18

Le nouvel article 12 concerne l'indication des voies de recours et des conséquences en cas de non-respect. Cette disposition s'inscrit pleinement dans la philosophie générale exprimée à l'article 2, 4° de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration pour toute décision prise par une instance publique.

L'instance publique qui refuse une demande de réutilisation doit motiver sa décision et la communiquer au demandeur dans un délai qui, conformément à l'article 4, 1 de la directive 2019/1024, ne peut dépasser trente jours à compter de la réception de la demande ou du moment où le demandeur a précisé ou complété sa demande.

En cas de demandes complexes ou importantes, ce délai peut être prolongé de quinze jours. L'instance publique doit, dans les trente jours qui suivent la demande initiale ou le moment où le demandeur a précisé ou complété sa demande, informer le demandeur de la nécessité d'un délai supplémentaire pour traiter la demande, ainsi que des raisons qui justifient ce délai.

Art. 19

Cet article n'appelle pas à des commentaires particuliers.

Art. 20 à 22

Les nouveaux articles 13 à 15 de la présente loi constituent le Chapitre 9, intitulé "Demandes de réexamen et recours".

zo mogelijk de benaming en het adres mee te delen van de instantie die volgens haar over het document beschikt. Deze toevoeging is ook in overeenstemming met de wetgeving die van toepassing is op de toegang tot bestuursdocumenten (art. 5, lid 2 van de wet van 11 april 1994).

Tot slot bepaalt het artikel dat de overheidsinstantie de niet-naleving van de opgelegde voorwaarden kan bestraffen door eenzijdig een einde te maken aan de terbeschikkingstelling van administratieve documenten zonder recht te geven op enige vergoeding. Dit belet niet dat de hergebruiker het recht heeft om de licentie krachtens het gemeen recht te beëindigen.

Art. 18

Het nieuwe artikel 12 heeft betrekking op de vermelding van de beroepsmogelijkheden en de gevolgen in geval van niet-naleving. Deze bepaling past volledig binnen de algemene filosofie die geuit wordt in artikel 2, 4° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur voor elke beslissing genomen door een overheidsinstantie.

De overheidsinstantie die een aanvraag voor hergebruik weigert, moet deze beslissing motiveren en aan de aanvrager meedelen binnen een termijn die, overeenkomstig artikel 4, 1 van de Richtlijn 2019/1024, niet langer mag duren dan dertig dagen na ontvangst van de aanvraag of vanaf het ogenblik waarop de aanvrager zijn vraag verduidelijkt of vervolledigd heeft.

In geval van uitgebreide of ingewikkelde aanvragen, kan die termijn met vijftien dagen worden verlengd. De overheidsinstantie moet de aanvrager binnen de dertig dagen na het oorspronkelijke verzoek of vanaf het tijdstip waarop de aanvrager zijn verzoek heeft toegelicht of aangevuld, in kennis stellen van het feit dat meer tijd nodig is om het verzoek te behandelen en van de redenen voor de vertraging.

Art. 19

Dit artikel behoeft geen bijzondere toelichting.

Art. 20 tot 22

De nieuwe artikelen 13 tot 15 van deze wet vormen Hoofdstuk 9, getiteld "Aanvragen tot heroverweging en beroepsmogelijkheden".

L'ancien article 11 de la présente loi prévoyait déjà la création d'une "Commission fédérale de recours en matière de réutilisation de documents administratifs". Cette Commission trouve son fondement dans la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration. En vertu de l'article 8 de la loi du 11 avril 1994, une Commission d'accès aux documents administratifs a été créée. L'arrêté royal du 29 avril 2008 relatif à la composition et au fonctionnement de la Commission d'accès aux et de réutilisation des documents administratifs dispose que la Commission est composée de deux sections: une section publicité de l'administration et une section de réutilisation des documents administratifs. La section de réutilisation des documents administratifs assume les fonctions de la Commission fédérale de réutilisation des documents administratifs, prévues par la loi du 4 mai 2016.

Par la présente loi, la Commission fédérale de recours en matière des documents administratifs est renommée "Commission de réutilisation des documents administratifs", qui est l'autre section de la Commission d'accès aux et de réutilisation des documents administratifs avec la Commission d'accès aux documents administratifs.

Le Roi détermine la composition et le mode de fonctionnement de cette Commission. Les membres de cette Commission sont nommés par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur proposition du Premier ministre.

Les nouveaux articles 14 et 15 fixent ensuite la procédure de recours. Elle s'inspire largement de la procédure existante d'accès aux documents administratifs prévue par la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration (*Moniteur Belge* 30 juin 1994).

Elle peut être résumée comme suit:

Si le demandeur rencontre des difficultés pour obtenir la réutilisation des documents administratifs (par exemple, absence de réponse, refus, documents administratifs incomplets ou de mauvaise qualité, format inapproprié, etc.), il peut, au plus tard trente jours après avoir reçu cette décision – ou le refus présumé de l'instance publique – introduire une demande de reconsidération auprès de l'administration. En réponse à l'observation du Conseil d'État, il est précisé que dans tous les cas, le recours doit être introduit dans un délai de trente jours qui commence à courir à partir de la réception de la décision sur la demande de réutilisation ou après expiration de la période durant laquelle cette décision aurait dû être prise.

Het oude artikel 11 van deze wet voorzag al in de oprichting van een "Federale Beroepscommissie van het hergebruik van bestuursdocumenten". Deze Commissie vindt zijn basis in de wet van 11 april 1994 betreffende openbaarheid van bestuur. Krachtens artikel 8 van de wet van 11 april 1994 werd een Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten opgericht. Het koninklijk besluit van 29 april 2008 betreffende de samenstelling en werkwijze van de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten bepaalde dat de Commissie bestaat uit twee afdelingen: een afdeling openbaarheid van bestuur en een afdeling hergebruik van bestuursdocumenten. De afdeling hergebruik van bestuursdocumenten neemt de taken waar van de federale commissie van het hergebruik van de bestuursdocumenten, beoogd in de wet van 4 mei 2016.

Middels de voorliggende wet wordt de federale beroepscommissie voor het hergebruik van bestuursdocumenten hernoemd tot de "Commissie voor het hergebruik van bestuursdocumenten", die de andere afdeling vormt van de Commissie voor toegang tot en hergebruik van bestuursdocumenten samen met de Commissie voor toegang tot bestuursdocumenten.

De Koning legt de samenstelling en de werkwijze van deze Commissie vast. De leden van deze Commissie worden benoemd door de Koning door middel van een besluit overlegd in Ministerraad, op voorstel van de Eerste minister.

De nieuwe artikelen 14 en 15 leggen vervolgens de beroepsprocedure vast. Deze is in grote mate geïnspireerd op de bestaande procedure inzake toegang tot bestuursdocumenten bepaald bij de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (*Belgisch Staatsblad* 30 juni 1994).

Ze kan als volgt worden samengevat:

Wanneer de aanvrager moeilijkheden ondervindt om het hergebruik van bestuursdocumenten te verkrijgen (bv. geen antwoord, weigering, onvolledige of kwalitatief slechte bestuursdocumenten, ongeschikt formaat enz.), kan hij uiterlijk dertig dagen na de ontvangst van deze beslissing – of van de veronderstelde weigering van de overheidsinstantie – een aanvraag tot heroverweging richten aan de administratie. Als antwoord op de opmerking van de Raad van State wordt opgemerkt dat het beroep in alle gevallen moet worden ingediend binnen een termijn van dertig dagen die ingaat vanaf de ontvangst van de beslissing over de vraag tot hergebruik of na afloop van de termijn waarbinnen deze beslissing had moeten worden genomen.

Dans le même temps, le demandeur demande à la Commission de réutilisation d'émettre un avis.

Dans les trente jours suivant la réception de la demande, la Commission de réutilisation émet son avis. En son absence, l'avis est négligé. L'avis est communiqué à l'instance et au demandeur en vue de sa réutilisation.

L'avis de la Commission de réutilisation, qui n'est pas contraignant, a pour but d'éclairer tant l'instance publique qui a refusé la demande de réutilisation, que le demandeur de réutilisation du champ d'application précis de cette loi, de ses arrêtés d'exécution ainsi que les conditions imposées, le cas échéant, par la licence adoptée par l'instance publique.

L'instance publique dispose d'un délai de quinze jours à compter de la réception de l'avis de la Commission de réutilisation – ou de l'expiration du délai dans lequel l'avis devait être communiqué – pour communiquer sa décision d'approuver ou de refuser la demande de reconsidération au demandeur et à la Commission.

Enfin, le demandeur peut introduire un recours contre cette décision de l'instance publique auprès du Conseil d'État, conformément aux lois sur le Conseil d'État, coordonnées par l'arrêt royal du 12 janvier 1973.

Art. 23

Cet article n'appelle pas à des commentaires particuliers.

Art. 24

Le premier paragraphe du nouvel article 16 contient le principe de base selon lequel les accords de réutilisation exclusive sont interdits. Une exception à cette interdiction ne peut être faite que si l'intérêt général l'exige, c'est-à-dire, par exemple, si aucun éditeur commercial n'est disposé à réutiliser l'information sans bénéficier de ce droit exclusif. Si un tel droit est accordé, il convient de vérifier régulièrement si les raisons qui le justifient sont toujours valables. Il doit également être rendu public.

Le deuxième paragraphe de cet article établit un régime spécifique pour la numérisation des ressources culturelles. La raison d'être de ce régime spécifique est énoncée au considérant (49) de la directive 2019/1024.

Tegelijkertijd verzoekt de aanvrager de Commissie voor hergebruik een advies uit te brengen.

Binnen dertig dagen na ontvangst van de aanvraag brengt de Commissie voor hergebruik haar advies uit. Bij ontstentenis wordt aan het advies voorbijgegaan. Het advies wordt meegedeeld aan de instantie en aan de aanvrager van het hergebruik.

Het advies van de Commissie voor hergebruik, dat niet bindend is, is bedoeld om zowel de overheidsinstantie, die de aanvraag voor hergebruik heeft geweigerd, als de aanvrager van het hergebruik in te lichten over de precieze draagwijdte van deze wet, de uitvoeringsbesluiten ervan en de voorwaarden die, in voorkomend geval, zijn opgelegd door de licentie die door de overheidsinstantie is aangenomen.

De overheidsinstantie beschikt over een termijn van vijftien dagen vanaf de ontvangst van het advies van de Commissie voor hergebruik – of vanaf het verstrijken van de termijn waarbinnen het advies moest worden meegedeeld – om haar beslissing tot goedkeuring of tot weigering van de aanvraag tot heroverweging aan de aanvrager en de Commissie mee te delen.

Tot slot kan de aanvrager tegen deze beslissing van de overheidsinstantie een beroep instellen bij de Raad van State overeenkomstig de wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 12 januari 1973.

Art. 23

Dit artikel behoeft geen bijzondere toelichting.

Art. 24

De eerste paragraaf van het nieuwe artikel 16 bevat het basisbeginsel dat exclusiviteitsregelingen inzake hergebruik verboden zijn. Er kan enkel van dit verbod worden afgeweken als het algemeen belang dit vereist, d.w.z. bijvoorbeeld als geen enkele commerciële uitgever bereid is de informatie te hergebruiken zonder dit exclusieve recht te genieten. Indien een dergelijk recht wordt toegekend, moet regelmatig gecontroleerd worden of de redenen ervoor nog steeds geldig zijn. Het moet bovendien openbaar worden gemaakt.

De tweede paragraaf van dit artikel stelt een specifieke regeling in voor de digitalisering van culturele hulpbronnen. De bestaansreden van deze specifieke regeling wordt uiteengezet in overweging (49) van Richtlijn 2019/1024.

Ainsi, ce considérant explique qu'il existe actuellement plusieurs régimes d'exclusivité qui prévoient la numérisation des ressources culturelles en accordant des droits exclusifs à des partenaires privés. Dans ce domaine, ces accords peuvent s'avérer nécessaires pour assurer la numérisation des ressources culturelles. Ces accords prévoient une période d'exclusivité pour que le partenaire privé récupère son investissement. Toutefois, cette période doit être limitée dans le temps afin de respecter le principe selon lequel le matériel appartenant au domaine public doit rester dans le domaine public même après la numérisation. Par conséquent, la période d'exclusivité pour la numérisation des ressources culturelles a été portée à dix ans. Toutefois, il peut être nécessaire de prévoir une période plus longue. Toute période d'exclusivité supérieure à dix ans doit être réexaminée en tenant compte des évolutions technologiques, financières et administratives intervenues dans l'environnement général depuis la conclusion de l'accord.

Compte tenu de l'effet disruptif important que de tels accords peuvent avoir sur la réutilisation des documents administratifs, la directive 2019/1024 dispose que les termes de ces arrangements doivent être rendus publics au moins deux mois avant que le droit exclusif ne prenne effet. Pour respecter le principe de non-rétroactivité de la loi, une entrée en vigueur différée est prévue pour cette obligation, de sorte que les accords d'exclusivité conclus entre l'entrée en vigueur de cette loi et deux mois après cette date ne doivent pas être divulgués. Tout accord conclu deux mois après l'entrée en vigueur de la présente loi doit être divulgué conformément au présent article, c'est-à-dire au plus tôt le jour de l'entrée en vigueur de la présente loi.

Tout accord d'exclusivité concernant la numérisation des ressources culturelles doit également prévoir que l'institution culturelle recevra gratuitement une copie des ressources culturelles numérisées. Cette copie peut être réutilisée conformément à cette loi dans le cadre de l'exercice de ses missions de service public.

Le troisième paragraphe de cet article transpose l'une des nouveautés de la directive 2019/1024, à savoir les accords qui limitent la disponibilité des documents mis à la disposition des tiers en vue de leur réutilisation – ou dont on peut raisonnablement penser qu'ils pourraient limiter cette disponibilité – sans toutefois accorder un quelconque droit exclusif.

Zo zet deze overweging uiteen dat er momenteel verschillende exclusiviteitsregelingen bestaan die voorzien in de digitalisering van culturele hulpbronnen door exclusieve rechten toe te kennen aan privépartners. Op dit gebied kunnen deze regelingen noodzakelijk blijken om de digitalisering van culturele hulpbronnen te verzekeren. Deze regelingen voorzien in een periode van exclusiviteit voor de privépartner, zodat deze zijn investering kan terugverdienen. Deze periode moet echter in de tijd worden beperkt om het beginsel te eerbiedigen dat materiaal dat tot het publieke domein behoort ook na digitalisering tot het publieke domein moet blijven behoren. Daarom werd de periode van exclusiviteit voor de digitalisering van culturele hulpbronnen verlengd tot tien jaar. Het kan evenwel voorkomen dat er in een langere periode voorzien moet worden. Elke periode van exclusiviteit van meer dan tien jaar dient te worden herzien rekening houdend met de technologische, financiële en administratieve ontwikkelingen die zich in de algemene omgeving hebben voorgedaan sedert de sluiting van de regeling.

Gezien de aanzienlijke disruptieve gevolgen die dergelijke regelingen kunnen hebben voor het hergebruik van bestuursdocumenten bepaalt Richtlijn 2019/1024 dat de voorwaarden van dergelijke regelingen ten minste twee maanden voordat het exclusieve recht van kracht wordt openbaar moeten worden gemaakt. Om het niet-rétroactiviteitsbeginsel van de wet te eerbiedigen is voor deze verplichting in een uitgestelde inwerkingtreding voorzien, zodat exclusiviteitsregelingen die tussen de inwerkingtreding van deze wet en twee maanden na deze datum worden gesloten, niet openbaar hoeven te worden gemaakt. Elke overeenkomst die twee maanden na de inwerkingtreding van deze wet wordt gesloten, moet overeenkomstig dit artikel openbaar worden gemaakt, dus ten vroegste op de dag van inwerkingtreding van deze wet.

In elke exclusiviteitsregeling met betrekking tot de digitalisering van culturele hulpbronnen moet eveneens bepaald zijn dat de culturele instelling kosteloos een kopie van de gedigitaliseerde culturele hulpbronnen zal ontvangen. Deze kopie mag overeenkomstig deze wet worden hergebruikt bij de uitoefening van haar opdrachten van openbare dienst.

De derde paragraaf van dit artikel vormt de omzetting van een van de vernieuwingen van Richtlijn 2019/1024, namelijk overeenkomsten die de beschikbaarheid van documenten die voor hergebruik ter beschikking gesteld worden aan derden beperken – of waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat ze die beschikbaarheid zouden kunnen beperken – zonder evenwel enig exclusief recht te verlenen.

Compte tenu de la nature de ces accords, il est prévu qu'ils doivent être divulgués au moins deux mois avant la date convenue à laquelle les obligations des parties doivent commencer. Le but de cette publication est de permettre aux parties intéressées de demander la réutilisation des documents couverts par ces arrangements avant qu'ils ne soient plus disponibles. Il est également prévu que ces accords seront soumis à un examen d'opportunité par l'instance qui les a conclus au moins tous les trois ans.

Le paragraphe 5 prévoit un régime transitoire pour assurer le maintien des droits exclusifs jusqu'à la fin du contrat ou, dans le cas de contrats à durée indéterminée ou à très long terme, leur maintien pendant une période suffisante pour permettre aux parties de prendre les mesures nécessaires.

Cette mesure transitoire ne s'applique pas aux contrats et autres accords conclus après l'entrée en vigueur de la directive 2019/1024 mais avant l'application de la présente loi, ceci afin d'éviter des situations où des contrats ou autres accords à long terme non conformes à la directive 2019/1024 sont conclus afin de contourner l'application des futures règles de transposition. Les contrats et autres accords conclus après l'entrée en vigueur de la directive mais avant la date d'application de la présente loi devraient donc être conformes à cette directive à partir de la date d'application de la présente loi (considérant 32 de la directive 2013/37/UE).

La date du 17 juillet 2013 correspond à la date d'entrée en vigueur de la directive 2013/37/UE.

La date du 16 juillet 2019 correspond à la date d'entrée en vigueur de la directive 2019/1024.

Afin de respecter le principe de non-rétroactivité de la loi, une entrée en vigueur différée a été prévue en termes d'obligation de divulgation précédant l'entrée en vigueur pour les réglementations décrites aux paragraphes 1^{er} et 3 qui doivent être divulguées conformément à la présente loi.

Ces dispositions transitoires ont été incluses dans cette loi pour éviter les litiges avec la Commission européenne.

Gezien de aard van deze overeenkomsten is bepaald dat ze ten minste twee maanden vóór de overeengekomen datum waarop de uitvoering van de verplichtingen van de partijen moet aanvangen openbaar moeten worden gemaakt. Het doel van deze publicatie is de belanghebbende partijen in staat te stellen een aanvraag in te dienen voor het hergebruik van de documenten waarop deze regelingen betrekking hebben voordat deze niet meer beschikbaar zijn. Voorts is eveneens bepaald dat deze overeenkomsten ten minste om de drie jaar het voorwerp uitmaken van een opportuiniteitsonderzoek door de instantie die ze heeft gesloten.

Paragraaf 5 voorziet in een overgangsregeling om ervoor te zorgen dat exclusieve rechten blijven bestaan tot het einde van het contract, of, in het geval van contracten van onbepaalde duur of op zeer lange termijn, dat ze gedurende een voldoende lange periode blijven bestaan, zodat de partijen de nodige maatregelen kunnen nemen.

Deze overgangsmaatregel is niet van toepassing op contracten en andere overeenkomsten die na de inwerkingtreding van de richtlijn maar vóór de toepassing van deze wet zijn gesloten, dit om situaties te vermijden waarin contracten of andere lange termijn overeenkomsten worden gesloten die niet in overeenstemming zijn met de Richtlijn 2019/1024 om de toepassing van toekomstige omzettingsregels te omzeilen. Contracten en andere overeenkomsten die na de inwerkingtreding van de Richtlijn 2019/1024 maar vóór de datum van toepassing van deze wet zijn gesloten, moeten dus vanaf de datum van toepassing van deze wet in overeenstemming zijn met deze richtlijn (overweging 32 van Richtlijn 2013/37/EU).

De datum van 17 juli 2013 komt overeen met de datum van inwerkingtreding van Richtlijn 2013/37/EU.

De datum van 16 juli 2019 komt overeen met de datum van inwerkingtreding van Richtlijn 2019/1024.

Om het verbod van terugwerkende kracht van de wet te eerbiedigen is er voorzien in een uitgestelde inwerkingtreding wat betreft de bekendmakingsverplichting die voorafgaat aan de inwerkingtreding voor de in paragraaf 1 en 3 beschreven regelingen die overeenkomstig deze wet openbaar moeten worden gemaakt.

Deze overgangsbepalingen werden in deze wet opgenomen om geschillen met de Europese Commissie te vermijden.

Art. 25

Cet article n'appelle pas à des commentaires particuliers.

Art. 26 et 27

En application du principe de transparence préconisé par la directive 2019/1024, les instances publiques informent les citoyens et les entreprises de la disponibilité des documents administratifs en leur possession susceptibles d'être réutilisés au sens de la présente loi, et accessoirement de leurs éventuelles décisions de ne plus produire de documents et des conditions de réutilisation, y compris les licences, les éventuelles redevances et les accords d'exclusivité.

Les instances publiques répertorient et publient un catalogue des documents administratifs disponibles, font connaître les conditions de réutilisation éventuelles, communiquent les métadonnées pertinentes dans un format ouvert et lisible par machine, de manière centralisée ou non. Pour faciliter la recherche de ces documents, des portails de données ouvertes sont créés.

La mise en œuvre de cette loi est la responsabilité partagée des services publics fédéraux. L'organisation d'une concertation annuelle est l'expression de cette responsabilité partagée.

Le Roi peut fixer des règles supplémentaires en ce qui concerne la gestion du portail fédéral, visé au nouvel article 17, § 1, et au contrôle et à la surveillance de l'obligation dans le nouvel article 17, § 2, et en ce qui concerne les missions et l'organisation d'un comité et la concertation visée au nouvel article 18, § 1. Le comité a déjà été créé via l'article 16 de l'arrêté royal du 2 juin 2019 et a un certain nombre de missions, mais il n'a pas de base légale formelle. La loi pourrait ainsi être mise en conformité avec la pratique. La concertation relative à l'exécution de la loi du 4 mai 2016 et de la stratégie fédérale en matière d'open data entre les instances publiques fédérales est déjà organisée au sein du comité existant.

Art. 28

Les articles 19 à 23 de la loi sont abrogés, d'une part parce que certaines dispositions ont été incorporées dans d'autres articles et d'autre part parce que les dispositions relatives au comité sectoriel de l'PSI ne

Art. 25

Dit artikel behoeft geen bijzondere toelichting.

Art. 26 en 27

Op grond van het transparantiebeginsel dat de Richtlijn 2019/1024 voorstaat, informeren overheidsinstanties burgers en bedrijven over de beschikbaarheid van de bestuursdocumenten die in hun bezit zijn en die geschikt zijn voor hergebruik in de zin van deze wet, en incidenteel over hun eventuele beslissingen om te stoppen met het produceren van documenten en over de voorwaarden voor hergebruik, met inbegrip van licenties, eventuele vergoedingen en exclusiviteitsregelingen.

Overheidsinstanties inventariseren en publiceren een catalogus van beschikbare bestuursdocumenten, maken de eventuele voorwaarden voor hergebruik bekend, delen de relevante metagegevens mee in een open en machinaal leesbaar formaat, al dan niet op gecentraliseerde wijze. Om het zoeken naar deze documenten te vergemakkelijken worden open data portaalsites gecreëerd.

De uitvoering van deze wet is de gedeelde verantwoordelijkheid van de federale overheidsdiensten. Het organiseren van een jaarlijks overleg is een uitdrukking van deze gezamenlijke verantwoordelijkheid.

De Koning kan nadere regels bepalen met betrekking tot het beheer van de federale portaalsite, zoals bedoeld in het nieuwe artikel 17, § 1, en tot de controle en het toezicht op de verplichting in het nieuwe artikel 17, § 2 en met betrekking tot de opdrachten en de organisatie van een comité en het overleg zoals bedoeld in het nieuwe artikel 18, § 1. Het comité werd al gecreëerd via artikel 16 van het KB van 2 juni 2019 en heeft een aantal opdrachten, maar heeft geen formeel wettelijke basis. De wet zou op deze manier in overeenstemming met de praktijk kunnen worden gebracht. Het overleg met betrekking tot de uitvoering van de wet van 4 mei 2016 en **de federale open datastrategie** tussen federale overheidsinstanties wordt nu reeds binnen het bestaande comité georganiseerd.

Art. 28

De artikelen 19 tot 23 van de wet worden opgeheven, enerzijds omdat sommige bepalingen in andere artikelen werden opgenomen en anderzijds omdat de bepalingen die betrekking hebben op het sectoraal comité PSI niet

s'appliquent plus étant donné l'abolition des comités sectoriels en 2017.

Art. 29

En raison de l'obligation de transposer la directive 2019/1024 dans le délai imparti, il est précisé que cette loi entrera en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Par contre, pour l'article 3, 6° de cette loi, une autre date d'entrée en vigueur est prévue, à savoir le 1^{er} avril 2024. Cet article complète l'article 2, 1° de la loi du 4 mai 2016 par de nouvelles dispositions sous e), f), g).

Moyennement cette disposition, les autorités instances publiques qui ne tombaient pas encore dans le champ d'application actuel de la présente loi, tel que décrit ci-dessus, mais qui sont effectivement soumises aux règles de publicité de la loi du 11 avril 1994, sont désormais également incluses dans le champ d'application de la présente loi par l'insertion d'une nouvelle disposition à l'article 2, 1° e) et f).

Sont également visées par la loi du 4 mai 2016:

— les autorités administratives fédérales visées à l'article 14 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État;

— les autorités administratives visées à l'article 14 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État autres que les autorités administratives fédérales, mais uniquement dans la mesure où cette loi, pour des raisons tenant aux compétences fédérales, interdit ou limite la réutilisation des documents administratifs.

En conformité avec la modification à court terme de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, par l'insertion d'une nouvelle disposition à l'article 2, 1°, g) à la loi du 4 mai 2016, qui clarifie stipulant qu'aux fins de la présente loi, on entend également par "Instance publique": les organes stratégiques du gouvernement fédéral visés par l'arrêté royal du 19 juillet 2001 relatif à l'installation des organes stratégiques des services publics fédéraux et relatif aux membres du personnel des services publics fédéraux désignés pour faire partie du cabinet d'un membre d'un gouvernement ou d'un Collège d'une Communauté ou d'une Région.

Par analogie avec la modification à court terme de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, pour ces instances publiques, il est prévu que la loi entre en vigueur le 1^{er} avril 2024, afin que les instances

langer van toepassing zijn gelet op de afschaffing van de sectorale comités in 2017.

Art. 29

Wegens de verplichting om Richtlijn 2019/1024 binnen de termijn om te zetten is vermeld dat deze wet in werking treedt op de dag van bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

Echter, voor artikel 3, 6° van deze wet wordt een afwijkende datum van inwerkingtreding voorzien, namelijk 1 april 2024. Dit artikel vult artikel 2, 1° van de wet van 4 mei 2016 aan met nieuwe bepalingen onder e), f), g).

Middels deze bepaling worden nu ook de overheidsinstanties die nog niet onder het actuele toepassingsgebied van deze wet vielen, maar die wel degelijk onderworpen zijn aan de openbaarheidsregels van de wet van 11 april 1994, ook binnen het toepassingsgebied van deze wet gebracht door invoeging van een nieuwe bepaling onder artikel 2, 1° e) en f).

Zullen nu ook onder de wet van 4 mei 2016 vallen:

— de federale administratieve overheden bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State;

— de andere administratieve overheden bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State dan de federale administratieve overheden, maar enkel voor zover deze wet, om redenen die federale bevoegdheden betreffen, het hergebruik van bestuursdocumenten verbiedt of beperkt;

In lijn met de op korte termijn voorziene aanpassing van de wet van 11 april 1994 inzake openbaarheid van bestuur, wordt artikel 2, 1° van de wet van 4 mei 2016 nog aangevuld met een nieuwe bepaling onder en g), die bepaalt dat voor de toepassing van deze wet tevens onder "Overheidsinstantie" wordt verstaan: de beleidsorganen van de federale regering bedoeld in het koninklijk besluit van 19 juli 2001 betreffende de invulling van de beleidsorganen van de federale overheidsdiensten en betreffende de personeelsleden van de federale overheidsdiensten aangewezen om deel uit te maken van een kabinet van een lid van een regering of van een College van een Gemeenschap of een Gewest.

Naar analogie met de op korte termijn voorziene aanpassing van de wet van 11 april 1994 inzake openbaarheid van bestuur, wordt voor deze overheidsinstanties een inwerkingtreding voorzien op 1 april 2024, opdat de

qui seront soumises à la loi de 4 mai 2016, puissent se préparer de manière adéquate aux nouvelles obligations en la matière. Le fait de travailler avec une date fixe pour l'entrée en vigueur apporte également clarté et sécurité juridique aux citoyens, d'autant plus qu'il s'agit d'une loi qui a des implications importantes pour la mise en œuvre des droits des citoyens.

Le premier ministre,

Alexander De Croo

Le secrétaire d'État à la Digitalisation,

Mathieu Michel

instanties die aan de wet van 4 mei 2016 zullen worden onderworpen, zich adequaat zouden kunnen voorbereiden op de nieuwe verplichtingen ter zake. Het werken met een vaste datum voor de inwerkingtreding, geeft ook duidelijkheid en rechtszekerheid aan de burgers, zeker gezien het een wet betreft die belangrijke gevolgen heeft voor de uitvoering van de rechten van burgers.

De eerste minister,

Alexander De Croo

De staatssecretaris voor Digitalisering,

Mathieu Michel

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

**Avant-projet de loi modifiant la loi du 4 mai 2016
relative à la réutilisation
des informations du secteur public**

Chapitre 1^{er} – Dispositions générales

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

La présente loi transpose en droit belge la directive (UE) 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public (refonte).

Art. 2. L'intitulé de la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public, modifié par la loi du 7 avril 2019, est remplacé par ce qui suit: "Loi relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public".

Chapitre 2 – Modifications de la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public

Art. 3. À l'article 2 de la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le 1°, le mot "Autorité" est remplacé par le mot "Instance";

2° dans le 1°, a), le mot "état" est remplacé par le mot "État";

3° dans le 1°, b), le mot "état" est remplacé par le mot "État";

4° dans le 1°, c), le mot "autorités" est à chaque fois remplacé par le mot "instances";

5° dans le 1°, d), le mot "autorités" remplacé par le mot "instances";

6° le 1° est complété avec un nouveau e), f) et g) rédigés comme suit:

"e) les autorités administratives fédérales visées à l'article 14 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État;

f) les autorités administratives visées à l'article 14 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État autres que les autorités administratives fédérales, mais uniquement dans la mesure où, pour des motifs relevant des compétences

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

**Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet
van 4 mei 2016 inzake het hergebruik
van overheidsinformatie**

Hoofdstuk 1 – Algemene bepalingen

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Deze wet voorziet in de omzetting in Belgisch recht van de richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (herschikking).

Art. 2. Het opschrift van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie, gewijzigd bij de wet van 7 april 2019, wordt vervangen als volgt: "wet inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie".

Hoofdstuk 2 – Wijzigingen van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie

Art. 3. In artikel 2 van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de bepaling onder 1°, wordt het woord "Overheid" vervangen door het woord "Overheidsinstantie";

2° in de bepaling onder 1°, a) wordt in de Franstalige tekst het woord "état" vervangen door het woord "État";

3° in de bepaling onder 1°, b) wordt in de Franstalige tekst het woord "état" vervangen door het woord "État";

4° in de bepaling onder 1°, c), wordt het woord "overheden" telkens vervangen door het woord "overheidsinstanties";

5° in de bepaling onder 1°, d), wordt het woord "overheden" vervangen door het woord "overheidsinstanties";

6° de bepaling onder 1° wordt aangevuld met een nieuwe e), f) en g), luidende:

"e) de federale administratieve overheden als bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State;

f) de administratieve overheden als bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, anders dan federale administratieve overheden, maar enkel voor zover deze wet, om redenen van federale

fédérales, la présente loi interdit ou limite la réutilisation de documents administratifs;

g) les organes stratégiques du gouvernement fédéral visés par l'arrêté royal du 19 juillet 2001 relatif à l'installation des organes stratégiques des services publics fédéraux et relatif aux membres du personnel des services publics fédéraux désignés pour faire partie du cabinet d'un membre d'un gouvernement ou d'un Collège d'une Communauté ou d'une Région.”;

7° dans le 2°, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans la version néerlandaise, la phrase “de informatie die in een bepaalde vorm is opgeslagen en waarover een overheid beschikt, ongeacht de drager waarop de informatie zich bevindt en ongeacht de vorm waarin de informatie opgeslagen is” est remplacée comme suit: “de informatie en gegevens die in een bepaalde vorm zijn opgeslagen en waarover een overheidsinstantie beschikt, ongeacht de drager waarop de informatie of de gegevens zich bevinden en ongeacht de vorm waarin de informatie of de gegevens opgeslagen zijn”;

b) le mot “stockée” entre le mot “l’information” et les mots “sous une forme particulière” est remplacé par les mots “et les données stockées” et le mot “autorité” entre les mots “dont dispose une” et les mots “publique quel que soit” est remplacé par le mot: “instance”;

c) le 2° est complétée avec un deuxième alinéa rédigé comme suit: “Sont également considérés comme documents administratifs au sens de la présente loi: les codes sources des programmes informatiques et les algorithmes.”;

8° dans le 3° de la version néerlandaise, le mot “alle” est inséré entre les mots ““Persoonsgegevens”.” et les mots “gegevens betreffende een geïdentificeerde”;

9° dans le 3° les mots “article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel” sont remplacés par les mots “article 4, alinéa 1^{er} du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.”;

10° dans le 4° de la version néerlandaise, les mots “, door derden,” sont insérés entre les mots ““Hergebruik”: het gebruik” et les mots “van bestuursdocumenten waarover”;

11° dans le 4°, le mot “autorités” est à chaque fois remplacé par le mot “instances”;

12° dans le 5°, le mot “autorité” est à chaque fois remplacé par le mot “instance”;

bevoegdheden, het hergebruik van bestuursdocumenten verbiedt of beperkt;

g) de beleidsorganen van de federale regering bedoeld in het koninklijk besluit van 19 juli 2001 betreffende de invulling van de beleidsorganen van de federale overheidsdiensten en betreffende de personeelsleden van de federale overheidsdiensten aangewezen om deel uit te maken van een kabinet van een lid van een regering of van een College van een Gemeenschap of een Gewest.”;

7° in de bepaling onder 2° worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de zin “de informatie die in een bepaalde vorm is opgeslagen en waarover een overheid beschikt, ongeacht de drager waarop de informatie zich bevindt en ongeacht de vorm waarin de informatie opgeslagen is” wordt vervangen als volgt: “de informatie en gegevens die in een bepaalde vorm zijn opgeslagen en waarover een overheidsinstantie beschikt, ongeacht de drager waarop de informatie of de gegevens zich bevinden en ongeacht de vorm waarin de informatie of de gegevens opgeslagen zijn”;

b) in de Franstalige tekst wordt het woord “stockée” tussen de woorden “l’information” en de woorden “sous une forme particulière” vervangen door de woorden: “et les données stockées” en wordt het woord “autorité” tussen de woorden “dont dispose une” en de woorden “publique quel que soit” vervangen door het woord: “instance”;

c) de bepaling onder 2° wordt aangevuld met een tweede lid luidende als volgt: “Worden ook beschouwd als bestuursdocumenten in de zin van deze wet: broncodes van computerprogramma’s en algoritmes.”;

8° in de bepaling onder 3° wordt het woord “alle” ingevoegd tussen het woord ““Persoonsgegevens”.” en de woorden “gegevens betreffende een geïdentificeerde”;

9° in de bepaling onder 3° worden de woorden “artikel 1, § 1, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens” vervangen door de woorden: “artikel 4, 1^e lid van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.”;

10° in de bepaling onder 4° worden de woorden “, door derden,” ingevoegd tussen de woorden ““Hergebruik”: het gebruik” en de woorden “van bestuursdocumenten waarover”;

11° in de bepaling onder 4° wordt het woord “overheden” telkens vervangen door het woord “overheidsinstanties”;

12° in de bepaling onder 5° wordt het woord “overheid” telkens vervangen door het woord “overheidsinstantie”;

13° dans le 6°, le mot “autorité” est remplacé par le mot “instance”;

14° dans le 12° le mot “exploiter” est remplacé par le mot “utiliser”;

15° dans le 13°, le mot “autorité” est remplacé par le mot “instance”;

16° l'article est complété de nouvelles dispositions dans le 14° jusqu'au 20° comme suit:

“14° “Données de la recherche”: documents administratifs se présentant sous forme numérique, autres que des publications scientifiques, qui sont recueillis ou produits au cours d'activités de recherche scientifique et utilisés comme éléments probants dans le processus de recherche, ou dont la communauté scientifique admet communément qu'ils sont nécessaires pour valider des conclusions et résultats de la recherche.

Sont considérées comme données de la recherche, les données:

— qui sont financées, au moins pour moitié, par des fonds publics; et

— que des chercheurs, des organismes exerçant une activité de recherche ou des organisations finançant une activité de recherche ont déjà rendues publiques par l'intermédiaire d'une archive ouverte institutionnelle ou thématique.

15° “Données dynamiques”: des documents administratifs se présentant sous forme numérique et faisant l'objet d'actualisations fréquentes ou en temps réel, à cause de leur volatilité ou de leur obsolescence rapide; les données émanant de capteurs sont typiquement considérées comme étant des données dynamiques.

16° “Ensembles de données de forte valeur”: documents administratifs dont la réutilisation est associée à d'importantes retombées positives au niveau de la société, de l'environnement et de l'économie, en particulier parce qu'ils se prêtent à la création de services possédant une valeur ajoutée, d'applications et de nouveaux emplois décents et de grande qualité, ainsi qu'en raison du nombre de bénéficiaires potentiels des services et applications à valeur ajoutée fondés sur ces ensembles de données.

17° “API”: ensemble de fonctions, de procédures, de définitions et de protocoles qui permet la communication de machine à machine et l'échange continu de données.

18° “Anonymisation”: le processus de transformation des documents administratifs en documents administratifs anonymes ne permettant pas de remonter à une personne physique identifiée ou identifiable, ou le processus consistant à rendre anonymes des données à caractère personnel de telle manière que la personne concernée ne soit pas ou plus identifiée ou identifiable.

13° in de bepaling onder 6° wordt het woord “overheid” vervangen door het woord “overheidsinstantie”;

14° in de bepaling onder 12° van de Franse versie wordt het woord “exploiter” vervangen door het woord “utiliser”;

15° in de bepaling onder 13° wordt het woord “overheid” vervangen door het woord “overheidsinstantie”;

16° het artikel wordt aangevuld met nieuwe bepalingen in 14° tot 20° luidende als volgt:

“14° “Onderzoeksgegevens”: andere bestuursdocumenten in digitale vorm dan wetenschappelijke publicaties, die worden verzameld of geproduceerd tijdens wetenschappelijke onderzoeksactiviteiten en die als bewijs in het onderzoeksproces worden gebruikt, of waarvan binnen de onderzoeksgemeenschap algemeen wordt erkend dat ze noodzakelijk zijn om onderzoeksresultaten te valideren.

Gegevens worden beschouwd als onderzoeksgegevens indien:

— die minstens voor de helft met overheidsmiddelen zijn gefinancierd en

— die onderzoekers, onderzoeksinstituten of organisaties die onderzoek financieren al openbaar hebben gemaakt via een institutionele of thematische databank.

15° “Dynamische gegevens”: bestuursdocumenten in digitale vorm die frequent of in real time worden geactualiseerd, door hun volatiliteit of omdat ze snel verouderd zijn; gegevens die door sensoren zijn gegenereerd, worden doorgaans als dynamische gegevens beschouwd.

16° “Hoogwaardige datasets”: bestuursdocumenten waarvan het hergebruik belangrijke voordelen biedt voor de samenleving, het milieu en de economie, met name vanwege hun geschiktheid voor het ontwikkelen van diensten met toegevoegde waarde en van toepassingen, en voor het scheppen van nieuwe, hoogwaardige en fatsoenlijke banen, en vanwege het aantal potentiële begunstigden van op basis van die datasets ontwikkelde diensten of toepassingen met toegevoegde waarde.

17° “API”: een reeks functies, procedures, definities en protocollen voor communicatie van machine naar machine en doorlopende gegevensuitwisseling.

18° “Anonimisering”: proces waarbij bestuursdocumenten worden omgezet in anonieme bestuursdocumenten die het niet toelaten te herleiden naar een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon, of het proces waarbij persoonsgegevens zodanig anoniem worden gemaakt dat de betrokkene niet of niet meer geïdentificeerd of identificeerbaar is.

19° “Pseudonymisation”: la définition telle que déterminée à l'article 4, alinéa 1^{er}, 5) du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

20° “Tiers”: toute personne physique ou morale autre qu'une instance publique qui détient les données.”

Art. 4. À l'article 3 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, le mot “autorités” est remplacé par le mot “instances” et les mots “et qu'elles mettent à disposition de tiers” sont abrogés;

2° dans le § 2, 2°, le mot “autorité” est remplacé par le mot “instance”;

3° dans le § 2, 4° de la version néerlandaise, les mots “regels voor” sont insérés entre les mots “op de grond van de toepasselijke” et les mots “publieke toegang” et, le mot “toegangsregels” est remplacé par le mot “toegang”;

4° le § 2, 4° est complété par ce qui suit: “, comme par exemple en raison de la protection de la sécurité de la population, la sûreté ou la défense nationale, la sécurité publique et l'ordre public dans le cadre existant de la législation sur la publicité de l'administration;”;

5° dans le § 2, 6°, le mot “aux” qui précède les mots “documents administratifs détenus par” est abrogé;

6° dans le § 2, 7°, les mots “autres que ceux visés à l'article 2, 14°” sont insérés entre les mots “documents administratifs,” et “détenus par des établissements d'enseignement”;

7° dans le § 2, 7°, le mot “aux” qui précède les mots “documents administratifs, autres que ceux visés à l'article 2, 14°” est abrogé;

8° le § 2, 8° est remplacé comme suit:

“8° documents administratifs détenus par des établissements culturels autres que des bibliothèques, y compris des bibliothèques universitaires, des musées et des archives qui ne sont pas des données visées à l'article 2, 14°;”;

9° dans le § 2, 9° le mot “aux” qui précède les mots “parties de documents administratifs” est abrogé;

10° le § 3 est remplacé par ce qui suit:

“La présente loi est sans préjudice des dispositions du droit de l'Union et du droit national relative à la protection des données à caractère personnel, en particulier le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du

19° “Pseudonimisering”: de definitie zoals bepaald in artikel 4, 1^o lid, 5) van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

20° “Derde”: elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die geen overheidsinstantie is die de gegevens in haar bezit heeft.”

Art. 4. In artikel 3 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1 wordt het woord “overheden” vervangen door het woord “overheidsinstanties” en worden de woorden “en die ze aan derden ter beschikking stellen” opgeheven;

2° in § 2, 2° wordt het woord “overheid” vervangen door het woord “overheidsinstantie”;

3° in § 2, 4° worden de woorden “regels voor” ingevoegd tussen de woorden “op de grond van de toepasselijke” en de woorden “publieke toegang” en wordt het woord “toegangsregels” vervangen door het woord “toegang”;

4° de bepaling onder § 2, 4° wordt aangevuld als volgt: “, zoals bijvoorbeeld wegens de bescherming van de veiligheid van de bevolking, de veiligheid of de verdediging van het land, of de openbare veiligheid en de openbare orde binnen het bestaande kader van de openbaarheidswetgeving;”;

5° in § 2, 6° van de Franse versie wordt het woord “aux” voorafgaand aan de woorden “documents administratifs détenus par” opgeheven;

6° in § 2, 7°, worden de woorden “andere dan de in artikel 2, 14°,” ingevoegd voor de woorden “bedoelde bestuursdocumenten die in het bezit”;

7° in § 2, 7° van de Franse versie wordt het woord “aux” voorafgaand aan de woorden “documents administratifs, autres que ceux visés à l'article 2, 14°” opgeheven;

8° § 2, 8° wordt vervangen als volgt:

“8° de bestuursdocumenten in het bezit van andere culturele instellingen dan bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven, die geen gegevens zijn zoals bedoeld in artikel 2, 14°;”;

9° in § 2, 9° van de Franse versie wordt het woord “aux” voorafgaand aan de woorden “parties de documents administratifs” opgeheven;

10° § 3 wordt vervangen als volgt:

“Deze wet doet geen afbreuk aan het Unierecht of het nationale recht betreffende de bescherming van persoonsgegevens, met name Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende

27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/; la directive 2002/58/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2002 concernant le traitement des données à caractère personnel et la protection de la vie privée dans le secteur des communications électroniques, ainsi que des dispositions correspondantes du droit belge; la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel; la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque carrefour de la sécurité sociale et les arrêtés d'exécution de ces lois.

Des données à caractère personnel sont seulement réutilisables dans la mesure où cette réutilisation est conforme avec la législation concernant la protection des données à caractère personnel et avec la protection des droits et libertés des personnes concernées.

Les données à caractère personnel sont, le cas échéant, anonymisées ou pseudonymisées par l'instance publique, ou par un tiers de confiance pour le compte et sur instruction de l'instance publique, préalablement à la transmission en vue de leur réutilisation.”;

11° l'article est complété par un nouveau § 4 comme suit:

“§ 4. Les obligations imposées conformément à la présente loi ne s'appliquent que dans la mesure où elles sont compatibles avec les dispositions des accords internationaux sur la protection des droits de propriété intellectuelle, notamment la Convention de Berne pour la protection des œuvres littéraires et artistiques, version faite à Paris le 24 juillet 1971, et ratifiée par la loi du 25 mars 1999 (“convention de Berne”), l'Accord ADPIC: l'Accord sur les Aspects des Droits de Propriété Intellectuelle qui touchent au Commerce, qui constitue l'annexe 1C de l'Accord instituant l'Organisation mondiale du commerce, signé à Marrakech le 15 avril 1994 et ratifié par la loi du 23 décembre 1994 (“l'accord TRIPS”), le Traité de l'Organisation Mondiale de la Propriété Intellectuelle sur le droit d'auteur (WCT), adopté à Genève le 20 décembre 1996, ratifié par la loi du 15 mai 2006 (“traité de l'OMPI”) et le Code de droit économique, livre XI.- Propriété intellectuelle et secrets d'affaires.”.

Art. 5. À l'article 4 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, les mots “aux chapitres 5 et 6” sont remplacés par les mots “au chapitre 5”;

2° dans le § 2, les mots “aux chapitres 5 et 6” sont remplacés par les mots “au chapitre 5” et les mots “des musées” sont remplacés par les mots “les musées”.

Art. 6. À l'article 5 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

de la protection des personnes physiques en verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG; Richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie en de overeenkomstige bepalingen van het Belgisch recht; de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens; de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en de uitvoeringsbesluiten van deze wetten.

Persoonsgegevens zijn uitsluitend herbruikbaar voor zover dit hergebruik in overeenstemming is met de wetgeving betreffende de bescherming van persoonsgegevens en met de bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokken personen.

De persoonsgegevens worden, in voorkomend geval, geanonimiseerd of gepseudonimiseerd door de overheidsinstantie of door een vertrouwde derde partij voor rekening en op instructie van de overheidsinstantie, voorafgaandelijk aan de overdracht met het oog op het hergebruik ervan.”;

11° het artikel wordt aangevuld met een nieuwe § 4 luidende als volgt:

“§ 4. De verplichtingen die in overeenstemming met deze wet worden opgelegd, zijn enkel van toepassing voor zover ze verenigbaar zijn met de bepalingen van de internationale akkoorden betreffende de bescherming van intellectuele eigendomsrechten, met name de Berner conventie voor de bescherming van werken van letterkunde en kunst, versie Parijs 24 juli 1971, goedgekeurd bij de Wet van 25 maart 1999 (“Berner conventie”), het TRIPS Verdrag: de Overeenkomst inzake de handelsaspecten van de intellectuele eigendomsrechten, die de bijlage 1 C vormt bij het akkoord van Marrakech tot oprichting van de Wereldhandelsorganisatie ondertekend te Marrakesh op 15 april 1994 en goedgekeurd bij de wet van 23 december 1994 (“TRIPS-verdrag”), het Verdrag van de Wereldorganisatie voor de intellectuele eigendom inzake auteursrecht (WCT), gedaan te Genève op 20 december 1996, goedgekeurd bij wet van 15 mei 2006 (“WCT-WIPO-Verdrag”) en het Wetboek van economisch recht, boek XI. – Intellectuele eigendom en bedrijfsgeheimen.”.

Art. 5. In artikel 4 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1 worden de woorden “de hoofdstukken 5 en 6” vervangen door de woorden “het hoofdstuk 5”;

2° in § 2 worden de woorden “de hoofdstukken 5 en 6” vervangen door de woorden “het hoofdstuk 5” en worden in de Franse versie de woorden “des musées” vervangen door de woorden “les musées”.

Art. 6. In artikel 5 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° le § 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Par défaut, la réutilisation des documents administratifs est gratuite et sans condition.”;

2° le § 2 est renuméroté comme paragraphe 3;

3° entre le § 1^{er} et le § 2, il est inséré un nouveau paragraphe 2 comme suit:

“§ 2. Par dérogation au § 1^{er} des conditions limitant la réutilisation des documents administratifs peuvent être imposées conformément aux dispositions du chapitre 5.”;

4° dans l'ancien § 2 renuméroté § 3, le mot “autorité” est remplacé par le mot “instance”.

Art. 7. L'article 6 de la même loi est abrogé.

Art. 8. Dans le Chapitre 5 un nouvel article 6*bis* est inséré comme suit:

“Art. 6*bis*. § 1^{er}. En application de l'article 5, § 2, l'instance publique peut imposer des conditions à la réutilisation des documents administratifs, par le biais d'une licence.

§ 2. Les conditions de réutilisation objectives, proportionnées et justifiées sur la base d'un objectif d'intérêt général ne peuvent pas indûment limiter les possibilités de réutilisation ni être utilisées pour restreindre la concurrence, ni être discriminatoires pour des catégories comparables de réutilisation.

§ 3. Les conditions applicables à la réutilisation des documents administratifs sont mises à la disposition du public préalablement, au moins par voie électronique.

§ 4. Le Roi détermine les modalités de réutilisation des documents administratifs avec ou sans condition et les modalités relatives aux formats dans lesquels les documents administratifs doivent être conservés, mis à disposition et transmis aux réutilisateurs.”.

Art. 9. L'article 7 de la même loi est abrogé.

Art. 10. Un nouvel article 7*bis* est inséré comme suit:

“Art. 7*bis*. § 1^{er}. Lorsque l'instance publique impose une redevance standard, elle en indique le montant effectif et la base de calcul.

Dans le cas d'une redevance spécifique, l'instance publique indique d'emblée les facteurs qui sont pris en compte dans le calcul desdites redevances.

§ 2. Sans préjudice des articles 11 et 12, une redevance couvre uniquement:

1° § 1 wordt vervangen als volgt:

“§ 1. In beginsel is het hergebruik van bestuursdocumenten gratis en mag het niet worden onderworpen aan voorwaarden.”;

2° § 2 wordt hernummerd als paragraaf 3;

3° tussen § 1 en § 2 wordt een nieuwe paragraaf 2 ingevoegd luidende:

“§ 2. In afwijking van § 1 is het mogelijk om, overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 5, voorwaarden op te leggen aan het hergebruik van bestuursdocumenten.”;

4° in de oude § 2 hernummerd als § 3 wordt het woord “overheid” vervangen door het woord “overheidsinstantie”.

Art. 7. Artikel 6 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 8. In het Hoofdstuk 5 wordt een nieuw artikel 6*bis* ingevoegd luidende als volgt:

ijArt. 6*bis*. § 1. In toepassing van artikel 5, § 2 kan de overheidsinstantie voorwaarden opleggen aan het hergebruik van bestuursdocumenten, door middel van een licentie.

§ 2. De objectieve, evenredige voorwaarden voor hergebruik die gerechtvaardigd worden door een doel van algemeen belang mogen de mogelijkheden tot hergebruik niet op ongeoorloofde wijze beperken, noch gebruikt worden om de mededinging te beperken en mogen evenmin discriminerend zijn voor vergelijkbare categorieën van hergebruik.

§ 3. De voorwaarden die van toepassing zijn op het hergebruik van bestuursdocumenten worden voorafgaandelijk minstens op elektronische wijze ter beschikking gesteld aan het publiek.

§ 4. De Koning bepaalt de modaliteiten van het hergebruik van de bestuursdocumenten, met of zonder voorwaarden en de modaliteiten betreffende de formaten waarin de bestuursdocumenten moeten worden bewaard, ter beschikking worden gesteld en aan de hergebruikers moeten worden overgedragen.”.

Art. 9. Artikel 7 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 10. Er wordt een nieuw artikel 7*bis* ingevoegd luidende als volgt:

“Art. 7*bis*. § 1. Wanneer een overheidsinstantie een standaard vergoeding vraagt, dan maakt ze het effectieve bedrag en de berekeningsgrondslag voorafgaandelijk bekend.

In het geval van een specifieke vergoeding maakt een overheidsinstantie de factoren waarmee rekening wordt gehouden bij berekening van specifieke vergoedingen voorafgaandelijk bekend.

§ 2. Onverminderd artikelen 11 en 12 blijft een vergoeding beperkt tot:

— les coûts marginaux de reproduction, de mise à disposition et de diffusion des documents administratifs;

— l'anonymisation et la pseudonymisation de données à caractère personnel;

— les mesures prises pour protéger des informations confidentielles à caractère commercial.

§ 3. Par dérogation au § 2, d'autres coûts peuvent être pris en compte dans les cas suivants:

a) les instances publiques qui sont tenues de générer des recettes destinées à couvrir une part substantielle des coûts liés à l'accomplissement de leurs missions de service public. Dans ce cas, la redevance couvre les coûts mentionnés au § 2, augmentés des coûts de collecte, de production, de reproduction, de diffusion et de stockage, et éventuellement de frais généraux, tout en permettant un retour sur investissement raisonnable;

a) les bibliothèques y compris les bibliothèques universitaires, les musées et les archives. Dans ce cas, la redevance couvre les coûts mentionnés au § 2 et au § 3, a), augmentés des coûts de conservation et d'acquisition des droits, tout en permettant un retour sur investissement raisonnable.

§ 4. Le Roi détermine les modalités relatives à la fixation des critères pour le calcul des redevances.”

Art. 11. L'article 8 de la même loi est abrogé.

Art. 12. Un nouvel article 8*bis* est inséré comme suit:

“Art. 8*bis*. Les données de la recherche sont réutilisables dans les mêmes conditions que les documents administratifs détenus par une instance publique et sont mises à disposition gratuitement.”

Art. 13. Entre le nouvel article 8*bis* et l'article 9 de la même loi, il est inséré un nouveau chapitre 6 avec l'intitulé: “Chapitre 6. - Format de données”.

Art. 14. À l'article 9 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° le mot “autorité” est à chaque fois remplacé par le mot “instance”;

2° dans le § 1^{er}, les mots “la” et “des tiers” qui précède et suit respectivement le mot “disposition” sont supprimés, le mot “frais” entre les mots “qui engendrerait des” et les mots “disproportionnés dépassant” est remplacé par le mot “efforts” et les mots “le stade de” sont insérés entre les mots “disproportionnés dépassant” et les mots “la simple manipulation”;

3° dans le § 2 la première phrase est remplacée comme suit:

— de marginale kosten van vermenigvuldiging, verstrekking en verspreiding van de bestuursdocumenten;

— de anonimisering en de pseudonimisering van persoonsgegevens;

— de maatregelen ter bescherming van commercieel vertrouwelijke gegevens.

§ 3. In afwijking van § 2 kunnen, in de volgende gevallen, nog andere kosten in aanmerking worden genomen:

a) overheidsinstanties die verplicht zijn inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten verbonden aan de uitoefening van hun openbare taken te dekken. In dat geval dekt de vergoeding de in § 2 genoemde kosten, vermeerderd met de verzameling, verspreidings-, productie, vermenigvuldigings-, verspreidings- en opslagkosten en eventueel met algemene kosten, vermeerderd met een redelijk rendement op investeringen;

b) bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven. In dat geval dekt de vergoeding de in § 2 en de in § 3, a) genoemde kosten, vermeerderd met de kosten van conservering en verwerving van rechten en vermeerderd met een redelijk rendement op investeringen.

§ 4. De Koning bepaalt de modaliteiten betreffende de vaststelling van criteria voor de berekening van vergoedingen.”

Art. 11. Artikel 8 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 12. Er wordt een nieuw artikel 8*bis* ingevoegd luidende als volgt:

ijArt. 8*bis*. Onderzoeksgegevens zijn onder dezelfde voorwaarden herbruikbaar als de bestuursdocumenten in het bezit van de overheidsinstantie, en worden kosteloos ter beschikking gesteld.”

Art. 13. Tussen het nieuwe artikel 8*bis* en het artikel 9 van dezelfde wet wordt een nieuw hoofdstuk 6 ingevoegd met het opschrift: “Hoofdstuk 6. - Formaten van de gegevens”.

Art. 14. Artikel 9 van dezelfde wet wordt gewijzigd als volgt:

1° het woord “overheid” wordt telkens vervangen door het woord “overheidsinstantie”;

2° in § 1 wordt in de Franse versie het woord “la” voorafgaand aan het woord “disposition” opgeheven, worden de woorden “aan derden” volgend op de woorden “ter beschikking” opgeheven, wordt in de Franse versie het woord “frais” tussen de woorden “qui engendrerait des” en de woorden “disproportionnés dépassant” vervangen door het woord “efforts” en worden de woorden “het stadium van” ingevoegd tussen de woorden “verder gaat dan” en de woorden “jeen eenvoudige handeling”;

3° in § 2 wordt de eerste zin vervangen als volgt:

“L’instance publique met autant que possible à disposition les documents administratifs dans des formats ouverts et lisibles par machine, qui sont accessibles, traçables et réutilisables sous forme électronique et accompagnés de leurs métadonnées.”;

4° l’article est complété par un nouveau § 4 comme suit:

“§ 4. L’instance publique met les données dynamiques à disposition aux fins de réutilisation aussitôt qu’elles ont été recueillies, en recourant à des API appropriées et, le cas échéant, sous la forme d’un téléchargement de masse.

Si la mise à disposition des données dynamiques risque, immédiatement après la collecte, de dépasser les capacités financières et techniques de l’instance publique, en impliquant un effort disproportionné, ces données dynamiques sont mises à disposition pour réutilisation dans un délai ou avec des restrictions techniques temporaires qui ne portent pas indûment atteinte à l’exploitation de leur potentiel économique et social.”.

Art. 15. L’intitulé de l’ancien chapitre 6 de la même loi est remplacé comme suit: “Chapitre 7. - Ensemble de données de forte valeur”.

Art. 16. L’article 10 de la même loi est abrogé.

Art. 17. Un nouvel article 10*bis* est inséré comme suit:

“Art. 10*bis*. § 1^{er}. Les ensembles de données de forte valeur sont mis à disposition:

— gratuitement;

— dans un format lisible par machine;

— en recourant à des API;

— le cas échéant, sous la forme d’un téléchargement de masse.

§ 2. Par dérogation au § 1^{er}, ne doivent pas être fournis gratuitement les ensembles de données de forte valeur qui sont:

— détenus par une bibliothèque, en ce compris les bibliothèques universitaires, un musée ou une archive;

— détenus par une instance publique qui est tenue de générer des recettes destinées à couvrir une partie substantielle des coûts liés à l’accomplissement de leurs missions de service public. Dans ce cas, l’instance publique peut demander une redevance, conformément à l’article 7, pendant une période de deux ans à compter de l’entrée en vigueur de l’acte d’exécution pris par le Roi en exécution de l’article 10, § 3.

§ 3. La liste des ensembles de données de forte valeur est établie dans le Règlement d’exécution (UE) 2023/138 de la

“De overheidsinstantie stelt zoveel als mogelijk bestuursdocumenten ter beschikking in digitale, open en machinaal leesbare formaten, die toegankelijk, gemakkelijk vindbaar en elektronisch herbruikbaar zijn, vergezeld met hun metagegevens.”;

4° het artikel wordt aangevuld met een nieuwe § 4, luidende als volgt:

“§ 4. Dynamische gegevens worden door de overheidsinstantie onmiddellijk nadat ze zijn verzameld via passende API’s en, in voorkomend geval, in de vorm van een bulksgewijze download, beschikbaar gesteld voor hergebruik.

Als het beschikbaar stellen van dynamische gegevens onmiddellijk na het verzamelen ervan, de financiële en technische mogelijkheden van de overheidsinstantie zou kunnen doen overstijgen omdat dat een onevenredige inspanning zou vergen, worden die dynamische gegevens voor hergebruik beschikbaar gesteld binnen een termijn of met tijdelijke technische beperkingen die de exploitatie van het economisch en sociaal potentieel niet onnodig in het gedrang brengen.”.

Art. 15. Het opschrift van het oude hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt: “Hoofdstuk 7. - Hoogwaardige datasets”.

Art. 16. Artikel 10 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 17. Er wordt een nieuw artikel 10*bis* ingevoegd luidende als volgt:

“Art. 10*bis*. § 1. Hoogwaardige datasets zijn:

— kosteloos beschikbaar;

— machinaal leesbaar;

— worden via API’s beschikbaar gesteld;

— worden, in voorkomend geval, in de vorm van bulksgewijze downloads verstrekt.

§ 2. In afwijking van § 1 hoeven hoogwaardige datasets niet kosteloos ter beschikking worden gesteld als ze:

— in het bezit zijn van een bibliotheek, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, een museum of een archief;

— in het bezit zijn van een overheidsinstantie die verplicht is inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten van de uitoefening van hun openbare taken te dekken. In dat geval mag de overheidsinstantie, overeenkomstig artikel 7, een vergoeding vragen voor een periode van twee jaar, te rekenen vanaf de inwerkingtreding van de uitvoeringshandeling van de Koning ter uitvoering van artikel 10, § 3.

§ 3. De lijst van hoogwaardige datasets is vastgelegd door de Uitvoeringsverordening (EU) 2023/138 van de Europese

Commission européenne du 21 décembre 2022 établissant une liste d'ensembles de données de forte valeur spécifiques et les modalités de leur publication et de leur réutilisation conformément à l'article 14, § 1^{er} de la directive (UE) 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public (refonte) et de tout acte connexe.”.

Art. 18. L'intitulé de l'ancien chapitre 7 de la même loi est remplacé comme suit: “Chapitre 8. - Demande et traitement”.

Art. 19. L'article 11 de la même loi est abrogé.

Art. 20. Un nouvel article 11*bis* est inséré comme suit:

“Art. 11*bis*. § 1^{er}. La demande de réutilisation de documents administratifs qui n'est pas directement disponible sur un site internet ou sur tout autre support directement accessible au public ou dont la réutilisation est soumise à des conditions doit être écrite et contenir au moins l'identification précise du document administratif demandé et la forme souhaitée de communication du document.

§ 2. Lorsque le réutilisateur ne respecte pas une ou plusieurs conditions de réutilisation, l'instance publique peut mettre fin à la mise à disposition des documents administratifs, à tout moment et de manière unilatérale, sans donner droit à un quelconque dédommagement.

§ 3. Le Roi détermine la procédure et les modalités de traitement d'une demande de réutilisation avec ou sans condition ainsi que les modalités de communication des décisions de l'instance publique.”.

Art. 21. L'article 12 de la même loi est abrogé.

Art. 22. Un nouvel article 12*bis* est inséré comme suit:

“Art. 12*bis*. § 1^{er}. Chaque décision relative à la réutilisation des documents administratifs notifiée au demandeur indique les voies éventuelles de recours, les instances auprès desquelles le recours doit être introduit, ainsi que les formes et délais à respecter.

À défaut de ces indications, le délai de prescription pour introduire le recours ne prend pas cours.

Lorsqu'une instance publique rejette une demande, ou une partie d'une demande de réutilisation, elle communique sa décision motivée au demandeur dans un délai de quarante-cinq jours ouvrables à compter de la demande.

En cas de rejet d'une demande, ou une partie d'une demande de réutilisation, l'instance publique communique au demandeur les raisons du rejet fondé sur les dispositions applicables au système d'accès en vigueur, ou sur base de l'article 3, § 2, ou de l'article 4, § 2.

Commissie van 21 december 2022 tot vaststelling van een lijst met specifieke hoogwaardige datasets en de regelingen voor publicatie en hergebruik van die gegevens vastgesteld, overeenkomstig artikel 14, § 1 van richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (herschikking) en elke daarmee samenhangende handeling.”.

Art. 18. Het opschrift van het oude hoofdstuk 7 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt: “Hoofdstuk 8. - Aanvraag en behandeling”.

Art. 19. Artikel 11 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 20. Er wordt een nieuw artikel 11*bis* ingevoegd luidende als volgt:

“Art. 11*bis*. § 1. De aanvraag voor hergebruik van bestuursdocumenten die niet rechtstreeks op een website of op iedere andere rechtstreeks voor het publiek toegankelijke drager beschikbaar is en waarvan het hergebruik onderworpen is aan voorwaarden, wordt schriftelijk ingediend en moet minstens een nauwkeurige omschrijving van het gevraagde bestuursdocument bevatten en de gewenste vorm van mededeling van het document.

§ 2. Indien de hergebruiker een of meerdere voorwaarden voor hergebruik niet naleeft, kan de overheidsinstantie, op elk moment en eenzijdig, een einde maken aan de terbeschikkingstelling van de bestuursdocumenten, zonder dat dit recht geeft op enige schadeloosstelling.

§ 3. De Koning bepaalt de procedure en de modaliteiten voor de behandeling van een aanvraag voor hergebruik met of zonder voorwaarden, evenals de modaliteiten van bekendmaking van de beslissingen van de overheidsinstantie.”.

Art. 21. Artikel 12 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 22. Er wordt een nieuw artikel 12*bis* ingevoegd luidende als volgt:

“Art. 12*bis*. § 1. Elke beslissing met betrekking tot het hergebruik van bestuursdocumenten die aan de aanvrager wordt meegedeeld, vermeldt de eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties waarbij het beroep moet worden ingesteld en de na te leven vormvereisten en termijnen.

Bij ontstentenis van deze vermeldingen vangt de verjaringstermijn voor het instellen van het beroep niet aan.

Wanneer een overheidsinstantie een aanvraag of een deel van een aanvraag voor hergebruik afwijst, deelt ze haar met redenen omklede beslissing aan de aanvrager mee binnen een termijn van vijfenveertig werkdagen na de aanvraag.

In geval een aanvraag of een deel van een aanvraag voor hergebruik wordt afgewezen, deelt de overheidsinstantie de aanvrager de redenen mee voor de afwijzing die gestoeld is op de toepasselijke bepalingen voor het geldende toegangssysteem of op basis van artikel 3, § 2 of artikel 4, § 2.

En cas de rejet d'une demande, ou une partie d'une demande de réutilisation par l'instance publique fondée sur l'article 3, § 2, 3°, l'instance publique fait mention de la personne physique ou morale titulaire des droits, si elle est connue, ou, à défaut, du donneur de licence auprès duquel il a obtenu le document en question. Les bibliothèques, y compris les bibliothèques universitaires, les musées et les archives, ne sont pas tenus d'indiquer cette mention."

Art. 23. Après le nouvel article 12*bis* il est inséré un nouveau chapitre 9 avec l'intitulé: "Chapitre 9.- Demande de reconsidération et recours".

Art. 24. L'article 13 de la même loi est abrogé.

Art. 25. Un nouvel article 13*bis* est inséré comme suit:

"Art. 13*bis*. § 1^{er}. Il est créé une Commission de réutilisation des documents administratifs, ci-après dénommée "Commission de réutilisation", qui fait partie de la Commission d'accès aux et de réutilisation des documents administratifs.

§ 2. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la composition et le mode de fonctionnement de la Commission de réutilisation.

§ 3. Les membres de la Commission de réutilisation sont nommés par le Roi."

Art. 26. L'article 14 de la même loi est abrogé.

Art. 27. Un nouvel article 14*bis* est inséré comme suit:

"Art. 14*bis*. § 1^{er}. Au plus tard trente jours après la réception de la décision de l'instance publique visée à l'article 12*bis*, lorsque le demandeur rencontre des difficultés pour obtenir la réutilisation des documents administratifs, il peut adresser une demande de reconsidération à cette instance.

§ 2. Au même moment, il demande à la Commission de réutilisation d'émettre un avis.

§ 3. La Commission de réutilisation communique son avis au demandeur et à l'instance publique concernée dans les trente jours de la réception de la demande. En cas d'absence de communication dans le délai prescrit, l'avis est négligé."

Art. 28. L'article 15 de la même loi est abrogé.

Art. 29. Un nouvel article 15*bis* est inséré comme suit:

"Art. 15*bis*. § 1^{er}. L'instance publique communique au demandeur et à la Commission de réutilisation sa décision d'approbation ou de refus de la demande de reconsidération dans un délai de quinze jours à compter de la réception de

In geval van afwijzing van een aanvraag of van een deel van een aanvraag voor hergebruik door de overheidsinstantie op basis van artikel 3, § 2, 3°, verwijst de overheidsinstantie naar de natuurlijke of rechtspersoon bij wie de rechten berusten, indien deze bekend is, of, bij ontstentenis, naar de licentiegever van wie ze het betrokken document heeft verkregen. Bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven, zijn niet verplicht dit te vermelden."

Art. 23. Na het nieuwe artikel 12*bis* wordt een nieuw hoofdstuk 9 ingevoegd met het opschrift: "Hoofdstuk 9.- Aanvragen tot heroverweging en beroepsmogelijkheden".

Art. 24. Artikel 13 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 25. Er wordt een nieuw artikel 13*bis* ingevoegd luidende als volgt:

ijArt. 13*bis*. § 1. Er wordt een Commissie voor het hergebruik van bestuursdocumenten opgericht, hierna genoemd "Commissie voor hergebruik", die deel uitmaakt van de Commissie voor toegang tot en hergebruik van bestuursdocumenten.

§ 2. De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de samenstelling en de werkwijze van de Commissie voor hergebruik.

§ 3. De leden van de Commissie voor hergebruik worden door de Koning benoemd."

Art. 26. Artikel 14 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 27. Er wordt een nieuw artikel 14*bis* ingevoegd luidende als volgt:

"Art. 14*bis*. § 1. Ten laatste dertig dagen na de ontvangst van de in artikel 12*bis* bedoelde beslissing van de overheidsinstantie, kan de aanvrager die moeilijkheden ondervindt om het hergebruik van bestuursdocumenten te verkrijgen, aanvraag tot heroverweging aan deze instantie richten.

§ 2. Tegelijkertijd vraagt hij de Commissie voor hergebruik om een advies.

§ 3. De Commissie voor hergebruik deelt haar advies binnen de dertig dagen na de ontvangst van de aanvraag mee aan de aanvrager en aan de betrokken overheidsinstantie. Indien binnen de gestelde termijn geen schriftelijke kennisgeving wordt ontvangen, wordt aan dit advies voorbijgegaan."

Art. 28. Artikel 15 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 29. Er wordt een nieuw artikel 15*bis* ingevoegd luidende als volgt:

"Art. 15*bis*. § 1. De overheidsinstantie deelt haar beslissing tot goedkeuring of afwijzing van de aanvraag tot heroverweging, binnen een termijn van vijftien dagen vanaf de ontvangst van het advies, of vanaf het verloop van de termijn waarin het advies

l'avis ou de l'écoulement du délai dans lequel l'avis devait être communiqué.

§ 2. Le demandeur peut introduire un recours contre cette décision conformément aux lois sur le Conseil d'État, coordonnées par arrêté royal du 12 janvier 1973. Le recours devant le Conseil d'État est accompagné, le cas échéant, de l'avis de la Commission de réutilisation.”

Art. 30. Après le nouvel article 15*bis* il est inséré un nouveau chapitre 10 avec l'intitulé: “Chapitre 10. - Accords d'exclusivité”.

Art. 31. L'article 16 de la même loi est abrogé.

Art. 32. Un nouvel article 16*bis* est inséré comme suit:

“Art. 16*bis*. § 1^{er}. Les accords d'exclusivité de réutilisation sont interdits à moins qu'ils s'avèrent nécessaires pour la prestation d'un service d'intérêt général.

Excepté pour ce qui concerne la numérisation des ressources culturelles, lorsqu'un droit d'exclusivité est accordé dans l'intérêt général, le bien-fondé de celui-ci fait l'objet, tous les trois ans au moins, d'un examen d'opportunité effectué par l'instance publique qui a octroyé le droit d'exclusivité ou qui est titulaire du droit d'exclusivité.

Tout droit exclusif de réutilisation est rendu public à l'initiative de l'instance publique qui l'accorde au moins deux mois avant sa prise d'effet.

§ 2. La période d'exclusivité accordée pour la numérisation des ressources culturelles ne dépasse pas, en général, dix ans. Lorsque ladite durée est supérieure à dix ans, elle fait l'objet d'un réexamen au cours de la onzième année et ensuite, le cas échéant, tous les sept ans.

Ces accords d'exclusivité sont transparents et sont rendus publics.

Dans le cas d'un droit d'exclusivité visé au § 2, alinéa premier, une copie des ressources culturelles numérisées avec leurs métadonnées et dans un format convenu entre les parties, est adressée gratuitement à l'instance publique dans le cadre des accords conclus, afin de lui permettre de l'utiliser dans le cadre de l'exercice de ses missions de service public. À l'expiration de la période d'exclusivité, ladite copie est mise à disposition à des fins de réutilisation.

§ 3. Toute convention qui limite, ou qui peut être légitimement considérée comme susceptible de limiter, la disponibilité de documents mis à disposition à des fins de réutilisation par des tiers, sans octroyer de droit d'exclusivité, doit être rendue publique au moins deux mois avant son entrée en vigueur. Le bien-fondé de cette convention fait l'objet, tous les trois ans au moins, d'un examen d'opportunité effectué par l'instance publique qui l'a conclue.

had moeten worden meegedeeld, mee aan de aanvrager en aan de commissie voor hergebruik.

§ 2. De aanvrager kan een beroep instellen tegen deze beslissing, overeenkomstig de wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 12 januari 1973. Dit beroep bij de Raad van State wordt in voorkomend geval vergezeld van het advies van de Commissie voor hergebruik.”

Art. 30. Na het nieuwe artikel 15*bis* wordt een nieuw hoofdstuk 10 ingevoegd met het opschrift: “Hoofdstuk 10. - Exclusiviteitsregelingen”.

Art. 31. Artikel 16 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 32. Er wordt een nieuw artikel 16*bis* ingevoegd luidende als volgt:

“Art. 16*bis*. § 1. Exclusiviteitsregelingen inzake hergebruik zijn verboden tenzij zij noodzakelijk zijn voor het verlenen van een dienst van algemeen belang.

Met uitzondering van het geval van digitalisering van culturele hulpbronnen gaat de overheid die het exclusief recht in het algemeen belang heeft toegekend of bij de overheidsinstantie die titularis is van dit exclusief recht, minstens om de drie jaar na of de redenen daarvoor nog steeds geldig zijn.

Elk exclusief recht op hergebruik wordt minstens twee maanden voor zijn inwerkingtreding openbaar gemaakt op initiatief van de overheidsinstantie die het heeft verleend.

§ 2. Wanneer een exclusief recht betrekking heeft op de digitalisering van culturele hulpbronnen, is de periode van exclusiviteit in het algemeen niet langer dan tien jaar. Als die periode meer dan tien jaar bedraagt, wordt de duur ervan tijdens het elfde jaar en, indien van toepassing, daarna om de zeven jaar, getoetst.

Deze exclusiviteitsregelingen zijn transparant en worden openbaar gemaakt.

In geval van een in § 2, eerste lid bedoeld exclusief recht, wordt in de desbetreffende overeenkomst vastgesteld dat de desbetreffende overheidsinstantie gratis een kopie krijgt van de gedigitaliseerde culturele hulpbronnen samen met hun metagegevens en in een formaat overeengekomen tussen de partijen, om toe te laten het te gebruiken bij de uitoefening van zijn opdrachten van openbare dienst. Die kopie is na afloop van de exclusiviteitsperiode beschikbaar voor hergebruik.

§ 3. Elke overeenkomst die de beschikbaarheid van documenten voor hergebruik door derden beperkt, of waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat ze die beschikbaarheid zou kunnen beperken, zonder dat er echter sprake is van exclusieve rechten, moet minstens twee maanden voor haar inwerkingtreding openbaar worden gemaakt. De overheidsinstantie die de overeenkomst heeft gesloten, moet minstens om de drie jaar nagaan of de redenen daarvoor nog steeds geldig zijn.

Ces conventions sont transparentes et sont rendues publiques.

§ 4. Les accords et conventions visés aux §§ 1^{er} et 3 sont rendus publics au plus tôt le jour de l'entrée en vigueur de la présente loi.

§ 5. Les accords d'exclusivité en vigueur le 17 juillet 2013 qui ne relèvent pas d'une exception visée au § 1^{er}, alinéa 2, et § 2, prennent fin à la date d'échéance du contrat ou, en tout état de cause, au plus tard le 18 juillet 2043.

Les accords d'exclusivité en vigueur le 16 juillet 2019 prennent fin à la date d'échéance du contrat et en tout état de cause au plus tard le 18 juillet 2043.”

Art. 33. Après le nouvel article 16*bis* il est inséré un nouveau chapitre 11 avec l'intitulé: “Chapitre 11. - Dispositions pratiques”.

Art. 34. L'article 17 de la même loi est abrogé.

Art. 35. Un nouvel article 17*bis* est inséré comme suit:

“Art. 17*bis*. § 1^{er}. Un portail fédéral, le “portail fédéral des données ouvertes”, est créé afin de référencer tous les documents administratifs qui sont mis à disposition à des fins de réutilisation. Ce portail envoie également aux portails des entités fédérées, et des autorités locales ainsi qu'au portail paneuropéen.

§ 2. Les documents administratifs auxquels il est fait référence sur le portail fédéral sont assortis de métadonnées pertinentes sous un format lisible par machine et, le cas échéant, des conditions de réutilisation.

§ 3. Le Roi peut déterminer par arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités relatives à la gestion du portail fédéral, visé à l'article 17*bis*, § 1^{er}, et au contrôle et à la surveillance de l'article 17*bis*, § 2.”

Art. 36. L'article 18 de la même loi est abrogé.

Art. 37. Un nouvel article 18*bis* est inséré comme suit:

“Art. 18*bis*. § 1^{er}. Pour soutenir la mise en œuvre de la stratégie fédérale open data, un comité est créé, au sein duquel, les instances publiques fédérales se concertent au moins une fois par an concernant la mise en œuvre de cette loi.

§ 2. Le Roi peut déterminer par arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités relatives aux missions et à l'organisation du comité et la concertation visée au § 1^{er}.”

Art. 38. Les articles 19 jusqu'au 23 inclus de la même loi sont abrogés.

Deze overeenkomsten zijn transparant en worden openbaar gemaakt.

§ 4. De in §§ 1 en 3 bedoelde regelingen en overeenkomsten worden ten vroegste op de dag van inwerkingtreding van deze wet openbaar gemaakt.

§ 5. Exclusiviteitsregelingen die al bestaan op 17 juli 2013 en die niet voor een uitzondering uit hoofde van § 1, tweede lid, en § 2 in aanmerking komen, worden aan het eind van het contract of in elk geval uiterlijk op 18 juli 2043 beëindigd.

Exclusiviteitsregelingen die al bestaan op 16 juli 2019 worden aan het eind van het contract of in elk geval uiterlijk op 18 juli 2043 beëindigd.”

Art. 33. Na het nieuwe artikel 16*bis* wordt een nieuw hoofdstuk 11 ingevoegd met het opschrift: “Hoofdstuk 11. - Praktische regelingen”.

Art. 34. Artikel 17 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 35. Er wordt een nieuw artikel 17*bis* ingevoegd luidende als volgt:

“Art. 17*bis*. § 1. Er wordt een federale portaalsite, het “federale open data portaal”, gecreëerd die naar alle bestuursdocumenten verwijst die voor hergebruik ter beschikking worden gesteld. Deze portaalsite verwijst ook naar de portaalsites van de deelstaten, lokale overheden en het pan-Europese portaal.

§ 2. De bestuursdocumenten waarnaar op de federale portaalsite wordt verwezen, worden vergezeld van pertinente metagegevens, die in een machinaal leesbaar formaat toegankelijk zijn, en in voorkomend geval ook van de voorwaarden voor hergebruik.

§ 3. De Koning kan bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad, de nadere regels bepalen met betrekking tot het beheer van de federale portaalsite, zoals bedoeld in art. 17*bis*, § 1, en tot de controle en het toezicht op 17*bis*, § 2.”

Art. 36. Artikel 18 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 37. Er wordt een nieuw artikel 18*bis* ingevoegd luidende als volgt:

“Art. 18*bis*. § 1. Om de uitvoering van de federale open datastrategie te ondersteunen wordt een comité gecreëerd, waarbinnen de federale overheidsinstanties minstens jaarlijks overleg plegen met betrekking tot de uitvoering van deze wet.

§ 2. De Koning kan bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad, de nadere regels bepalen met betrekking tot de opdrachten en organisatie van het comité en het overleg zoals bedoeld in § 1.”

Art. 38. De artikelen 19 tot en met 23 van dezelfde wet worden opgeheven.

Chapitre 3 – Entrée en vigueur

Art. 39. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception de l'article 3, 6° qui entre en vigueur le 1^{er} janvier 2024.

Hoofdstuk 3 – Inwerkingtreding

Art. 39. Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt, met uitzondering van artikel 3, 6° dat in werking treedt op 1 januari 2024.

Loi modifiant la loi du 04 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public -
(v2) - 27/02/2023 11:17

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Mathieu MICHEL, Secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments

Contact cellule stratégique

Nom : Alexander Hoefmans

E-mail : Alexander.Hoefmans@michel.fed.be

Téléphone : 025010327

Administration

SPF Stratégie et Appui (BOSA) - DG Simplification et Digitalisation

Contact administration

Nom : Jessica Sanrey

E-mail : jessica.sanrey@bosa.fgov.be

Téléphone : 027408230

B. Projet

Titre de la réglementation

Loi modifiant la loi du 04 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Adaptation de la réglementation actuelle pour qu'elle soit conforme à la Directive (UE) 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public (refonte).

Cette directive est la troisième version de la directive 2003/98/CE, qui contenait déjà diverses règles minimales concernant la réutilisation des informations du secteur public. Cette directive est régulièrement mise à jour pour tenir compte de l'évolution rapide du numérique.

Avec la Directive PSI, l'Union européenne souhaite s'attaquer aux obstacles restants et émergents à une large réutilisation des informations détenues par le secteur public et obtenues à l'aide de fonds publics dans l'ensemble de l'Union, afin de mettre à jour le cadre législatif pour tenir compte des progrès des technologies numériques et de stimuler davantage encore l'innovation numérique, notamment en ce qui concerne l'intelligence artificielle.

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Loi modifiant la loi du 04 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public -
(v2) - 27/02/2023 11:17

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

Le Comité de la transparence qui rassemble toutes les autorités fédérales a été consulté à plusieurs reprises pour anticiper la mise en oeuvre de la directive.

Une coordination a également été faite avec les régions et les communautés pour que les réglementations soient cohérentes à tous les niveaux de pouvoir.

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

Impact Assessment on the review of the Directive 2003/98/EC on the reuse of public sector information

<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/impact-assessment-review-directive-200398ec-reuse-public-sector-info>

Loi modifiant la loi du 04 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public -
(v2) - 27/02/2023 11:17

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☒ Impact positif ☒ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Impact positif:

La loi va permettre à l'ensemble des citoyens d'avoir accès aux documents administratifs mis à disposition par les autorités publiques. Cet accès sera en principe gratuit et sans condition. Les mêmes catégories de réutilisateurs seront traitées de manière identique. Les principes de non-discrimination et de transparence sont mis en avant.

Le mise à disposition des documents administratifs permettra de développer de nouveaux produits et services pour la population, dont les personnes touchées par la précarité.

Impact négatif:

Les données mises à disposition par les autorités publiques sont des données brutes. Tout le monde n'a pas la capacité de les réutiliser. De plus, pour télécharger ces données, il faut en général disposer de connaissances "basiques" en informatique et du matériel adéquat. L'accessibilité et l'exploitation maximale du potentiel de cette loi dépend donc d'une politique transversale en matière digitale et notamment en ce qui concerne la lutte contre la fracture numérique.

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☒ Impact positif ☒ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Impact positif:

Les particuliers auront accès, en principe, gratuitement et sans condition aux documents administratifs tombant dans le champ d'application du projet de loi.

Le projet de loi réaffirme le principe de non-discrimination : les mêmes catégories de réutilisateurs sont traitées de la même manière.

Impact négatif:

Idem pour le thème 1. En plus, la loi favorise la mise à disposition des documents par voie électronique ce qui est un défi pour une certaine catégorie de la population. L'accessibilité et l'exploitation maximale du potentiel de cette loi dépend donc d'une politique transversale en matière digitale et notamment en ce qui concerne la lutte contre la fracture numérique.

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☒ Des personnes sont concernées. | ☐ Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

Tous les citoyens sont visés par la loi : tant les femmes que les hommes.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Les connaissances informatiques ne se situent pas au même niveau entre les femmes et les hommes. Pour ce qui concerne les métiers ICT et donc les groupes cibles qui peuvent exploiter le potentiel de cette loi, des mesures complémentaires sont nécessaires afin d'augmenter la présence des femmes. La stratégie Women in Digital adoptée par le gouvernement vise précisément cet objectif.

☒ S'il existe des différences, cochez cette case.

Loi modifiant la loi du 04 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public - (v2) - 27/02/2023 11:17

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ?

Oui/Non > expliquez

Il s'agit de limitations à l'accès aux ressources vu les différences au niveau des compétences numériques.

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

Impact négatif:

Vu les différences susmentionnées, l'accessibilité et l'exploitation maximale du potentiel de cette loi spécifiquement pour les femmes dépend d'une politique transversale en matière digitale et notamment en ce qui concerne la lutte contre la fracture numérique.

Impact positif:

Pour la proportion de personne (homme et femme) qui sont capables d'analyser ces données, cela permettra de développer de nouveaux produits et services, qui pourront éventuellement bénéficier et renforcer l'égalité entre les hommes et les femmes.

☒ S'il y a un impact négatif, cochez cette case.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

Les formations ICT évoluent pour permettre à plus de femmes développer leurs connaissances dans le domaine.

4. Santé

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

La mise à disposition des données anonymisées sur la santé peut permettre d'améliorer le système de la santé. Les données de la recherche permettront également de développer de nouvelles études cliniques.

Ces données vont également bénéficier aux chercheurs (éviter de mener des études déjà effectuées, recouper les informations, etc.).

5. Emploi

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

C'est un des objectifs principal de la réglementation. La mise à disposition des informations va permettre de créer et développer des PME, start-up et ainsi de l'emploi.

Création d'emploi pour mettre en place la politique de données ouvertes et de réutilisation des informations du secteur publique.

6. Modes de consommation et production

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

La loi permettra de rendre disponible des informations relatives aux modes de consommation et de production. Les consommateurs pourront être mieux informés et protégés. Une meilleure vision des ressources du pays permettra d'améliorer les modes de production et de consommation.

7. Développement économique

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Loi modifiant la loi du 04 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public - (v2) - 27/02/2023 11:17

Expliquez

La loi va permettre de développer de nouvelles start-up, PME, de créer de l'emploi et de nouveaux produits et services.

La loi prône le principe de transparence : publier les éléments pertinents pour le calcul des redevances, publier les conditions imposées par l'autorité publique, etc.

8. Investissements

☒ Impact positif ☒ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Impacts positifs:

Les informations mises à disposition vont permettre de développer de nouveaux produits, logiciels, services et des nouvelles compétences.

Impacts négatifs:

Il y aura éventuellement un manque à gagner pour les entreprises qui jusqu'à présent un certain monopole sur réutilisation commerciale des données publiques.

9. Recherche et développement

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

La loi favorise le développement de nouveaux services et produits au départ des données publiques. Elle encourage l'innovation.

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☒ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☐ Aucune entreprise n'est concernée.

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (

Toutes les entreprises mais en particulier celle du numérique et de la gestion des données.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

La mise à disposition des données va permettre la création de nouvelles PME ainsi que le développement de PME existantes.

La loi favorise un plus grand partage des données et moins "d'exclusivité".

☐ Il y a des impacts négatifs.

11. Charges administratives

| ☒ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☐ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

Réglementation actuelle

Réglementation en projet

Loi modifiant la loi du 04 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public - (v2) - 27/02/2023 11:17

Pas de charges administratives pour les citoyens et les entreprises. De plus en plus de données sont accessible sur le portail data.gov.be sans devoir faire une demande particulière aux autorités publiques.

Pas de charges administratives pour les citoyens et les entreprises. De plus en plus de données sont accessible sur le portail data.gov.be sans devoir faire une demande particulière aux autorités publiques.

☐ S'il y a des formalités et/ou des obligations dans la réglementation actuelle, cochez cette case.

☐ S'il y a des formalités et/ou des obligations pour la réglementation en projet, cochez cette case.

12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

13. Mobilité

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Favoriser le partage et la réutilisation des données sur les transports publics pour améliorer l'intermodalité.

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

La mise à disposition des données climatiques, via la liste des données de fortes valeur (high value datasets), et des données de la recherche favoriseront l'evidence-informed policymaking.

16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

20. Autorités publiques

☒ Impact positif ☒ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Loi modifiant la loi du 04 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public -
(v2) - 27/02/2023 11:17

Expliquez

Impact positif:

- amélioration des infrastructures informatique et de la gestion des données des autorités publiques
- oblige les administrations à rendre disponible les documents administratifs qui tombent dans le champ d'application de la loi

Impact négatif:

- coûts des installations et des moyens humains nécessaires
- manque à gagner pour les autorités qui vendent leurs données (high value datasets obligatoirement gratuites)

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☐ Impact sur les pays en développement. | ☒ Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

not applicable

Wet tot wijziging van de wet van 04 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie - (v2) -
27/02/2023 11:17

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Mathieu MICHEL, Staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister

Contactpersoon beleidscel

Naam : Alexander Hoefmans

E-mail : Alexander.Hoefmans@michel.fed.be

Tel. Nr. : 025010327

Overheidsdienst

FOD Beleid en Ondersteuning - DG Vereenvoudiging en Digitalisering

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Jessica Sanrey

E-mail : jessica.sanrey@bosa.fgov.be

Tel. Nr. : 027408230

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Wet tot wijziging van de wet van 04 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Aanpassing van de huidige regelgeving om te voldoen aan Richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (herschikking).

Deze richtlijn is de derde iteratie van de Richtlijn 2003/98/EG, die reeds een aantal minimale voorschriften betreffende het hergebruik van overheidsinformatie bevatte. Deze richtlijn wordt regelmatig geactualiseerd om rekening te houden met de snelle evolutie op digitaal gebied.

Met de PSI-richtlijn wil de Europese Unie de resterende en nieuwe belemmeringen voor het brede hergebruik van overheidsinformatie en door de overheid gefinancierde informatie in de hele EU aanpakken, het wetgevingskader actualiseren om rekening te houden met de vooruitgang in digitale technologieën en digitale innovatie, met inbegrip van kunstmatige intelligentie, verder stimuleren.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

Het Transparantiecomité, waarin alle federale overheid zijn verenigd, is herhaaldelijk geraadpleegd om op de uitvoering van de richtlijn te anticiperen.

Ook met de gewesten en gemeenschappen is afgestemd om de samenhang van de regelgeving op alle bestuursniveaus te waarborgen.

Wet tot wijziging van de wet van 04 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie - (v2) -
27/02/2023 11:17

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

Impact Assessment on the review of the Directive 2003/98/EC on the reuse of public sector information

<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/impact-assessment-review-directive-200398ec-reuse-public-sector-info>

Wet tot wijziging van de wet van 04 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie - (v2) -
27/02/2023 11:17

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☒ Positieve impact ☒ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Positieve impact:

De wet zal alle burgers toegang geven tot bestuursdocumenten die door de overheid ter beschikking worden gesteld. Deze toegang zal in beginsel vrij en onvoorwaardelijk zijn. Dezelfde categorieën hergebruikers zullen op dezelfde manier worden behandeld. De beginselen van non-discriminatie en transparantie worden benadrukt.

De beschikbaarheid van bestuursdocumenten zal de ontwikkeling van nieuwe producten en diensten voor de bevolking, waaronder mensen die door armoede worden getroffen, mogelijk maken.

Negatieve impact:

De door de overheid beschikbaar gestelde gegevens zijn ruwe gegevens. Niet iedereen heeft de capaciteit om ze opnieuw te gebruiken. Bovendien vereist het downloaden van deze gegevens over het algemeen "elementaire" computervaardigheden en de juiste hardware. De toegankelijkheid en de maximale benutting van het potentieel van deze wet hangen dus af van een transversaal digitaal beleid, met name wat betreft de bestrijding van de digitale kloof.

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☒ Positieve impact ☒ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Positieve impact:

Particulieren krijgen in beginsel vrije en onvoorwaardelijke toegang tot administratieve documenten die onder het toepassingsgebied van het wetsvoorstel vallen.

Het wetsvoorstel bevestigt het non-discriminatiebeginsel: dezelfde categorieën hergebruikers worden op dezelfde manier behandeld.

Negatieve impact:

Idem thema 1. Bovendien moedigt de wet het elektronisch verstrekken van documenten aan, hetgeen voor een bepaalde categorie van de bevolking een uitdaging vormt. De toegankelijkheid en de maximale benutting van het potentieel van deze wet hangen derhalve af van een transversaal digitaal beleid, met name wat betreft de bestrijding van de digitale kloof.

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☒ Er zijn personen betrokken. | ☐ Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

Alle burgers vallen onder de wet: zowel vrouwen als mannen.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

De computervaardigheden van vrouwen en mannen liggen niet op hetzelfde niveau. In de IT-beroepen, en dus in de doelgroepen die het potentieel van deze wet kunnen benutten, zijn aanvullende maatregelen nodig om de aanwezigheid van vrouwen te vergroten. De door de regering vastgestelde Women in Digital-strategie is daarop gericht.

☒ Vink dit aan indien er verschillen zijn.

Wet tot wijziging van de wet van 04 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie - (v2) -
27/02/2023 11:17

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)?

Ja/Nee > leg uit

Dit zijn beperkingen op de toegang tot bestaansmiddelen als gevolg van verschillen in digitale vaardigheden.

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

Negatief impact:

Gezien deze verschillen hangt de toegankelijkheid en de maximale benutting van het potentieel van deze wet, specifiek voor vrouwen, af van een transversaal digitaal beleid, met name wat betreft de bestrijding van de digitale kloof.

Positief impact:

Voor het deel van de mensen (mannen en vrouwen) dat deze gegevens kan analyseren, zal het de ontwikkeling van nieuwe producten en diensten mogelijk maken, wat uiteindelijk de gelijkheid tussen vrouwen en mannen ten goede kan komen en bevorderen.

☒ Vink dit aan indien er een negatieve impact is.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve effecten te verlichten/te compenseren?

De IT-opleiding evolueert zodat meer vrouwen hun kennis op dit gebied kunnen ontwikkelen.

4. Gezondheid

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

De beschikbaarheid van geanonimiseerde gezondheidsgegevens kan het gezondheidssysteem helpen verbeteren. Onderzoeksgegevens zullen ook de ontwikkeling van nieuwe klinische studies mogelijk maken.

Ook onderzoekers zullen voordelen van deze gegevens (vermijden van reeds uitgevoerde studies, kruiscontrole van informatie, enz.).

5. Werkgelegenheid

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Dit is een van de belangrijkste doelstellingen van het richtlijn. De beschikbaarheid van informatie zal de oprichting en ontwikkeling van KMO's, startende ondernemingen en dus de werkgelegenheid mogelijk maken.

Het scheppen van werkgelegenheid om het beleid inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie uit te voeren.

6. Consumptie- en productiepatronen

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

De wet zal informatie beschikbaar stellen over consumptie- en productiepatronen. Consumenten kunnen beter worden geïnformeerd en beschermd. Een beter zicht op de hulpbronnen van het land zal leiden tot betere productie- en consumptiepatronen.

7. Economische ontwikkeling

Wet tot wijziging van de wet van 04 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie - (v2) -
27/02/2023 11:17

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

De wet zal de ontwikkeling van nieuwe starters en KMO's mogelijk maken, banen creëren en nieuwe producten en diensten aanbieden.

De wet pleit voor het beginsel van transparantie: bekendmaking van de relevante elementen voor de berekening van de vergoedingen, bekendmaking van de door de overheid opgelegde voorwaarden, enz.

8. Investeringsen

☒ Positieve impact ☒ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Positieve impact:

De beschikbaar gestelde informatie zal het mogelijk maken om nieuwe producten, software, diensten en nieuwe vaardigheden te ontwikkelen.

Negatieve impact:

Er ontstaat een mogelijk verlies voor bedrijven die tot nu toe een bepaald monopolie hebben op het commercieel hergebruik van publieke data.

9. Onderzoek en ontwikkeling

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

De wet bevordert de ontwikkeling van nieuwe diensten en producten op basis van open data. Het stimuleert innovatie.

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☒ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☐ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (

Alle bedrijven maar in het bijzonder digitaal en databeheer.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij het punt 11 gedetailleerd worden

De beschikbaarheid van gegevens zal zowel de oprichting van nieuwe KMO's als de ontwikkeling van bestaande KMO's mogelijk maken.

De wet bevordert het delen van gegevens en minder "exclusiviteit".

☐ Er is een negatieve impact.

11. Administratieve lasten

| ☒ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ☐ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.

Huidige regelgeving

Ontwerp van regelgeving

Wet tot wijziging van de wet van 04 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie - (v2) -
27/02/2023 11:17

Geen administratieve lasten voor burgers en bedrijven. Op het portaal data.gov.be zijn steeds meer gegevens toegankelijk zonder een specifiek verzoek aan de overheid te moeten richten.

Geen administratieve lasten voor burgers en bedrijven. Op het portaal data.gov.be zijn steeds meer gegevens toegankelijk zonder een specifiek verzoek aan de overheid te moeten richten.

☐ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige regelgeving.

☐ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving.

12. Energie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

13. Mobiliteit

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Bevorder het delen en hergebruiken van gegevens over het openbaar vervoer om de intermodaliteit te verbeteren.

14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Het beschikbaarheid van klimaatgegevens, via de lijst met hoogwaardige datasets (high value datasets), en onderzoeksgegevens zullen evidence-informed policymaking bevorderen.

16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

20. Overheid

☒ Positieve impact ☒ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Wet tot wijziging van de wet van 04 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie - (v2) -
27/02/2023 11:17

Leg uit

Positieve impact:

- verbetering van de IT-infrastructuur en gegevensbeheer van de overheid
- verplicht de overheid om de bestuursdocumenten die binnen het toepassingsgebied van de wet vallen, ter beschikking te stellen

Negatieve impact:

- kosten van benodigde faciliteiten en personeel
- inkomstenderving voor de overheid die hun data verkopen (high value datasets moeten gratis zijn)

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

not applicable

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 74.383/2 DU 25 SEPTEMBRE 2023

Le 24 août 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au Premier ministre à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 25 septembre 2023. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Patrick RONVAUX et Pierre-Olivier DE BROUX, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 septembre 2023.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet¹, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

Il ressort de l'article 1^{er}, alinéa 2, de l'avant-projet que celui-ci a notamment pour objet de transposer la directive (UE) 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 'concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public (refonte)'.

Cette directive a procédé à la refonte de la directive 2003/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 novembre 2003 'concernant la réutilisation des informations du secteur public', modifiée par la directive 2013/37/UE du 26 juin 2013, laquelle a été transposée par la loi du 4 mai 2016 'relative à la réutilisation des informations du secteur public', modifiée par le présent avant-projet.

¹ * S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 74.383/2 VAN 25 SEPTEMBER 2023

Op 24 augustus 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de Eerste minister verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 25 september 2023. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Pierre-Olivier DE BROUX, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 september 2023.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,¹ de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Uit artikel 1, tweede lid, van het voorontwerp blijkt dat dit voorontwerp inzonderheid strekt tot omzetting van richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 'inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (herschikking)'.

Bij die richtlijn is overgegaan tot deerschikking van richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 'inzake het hergebruik van overheidsinformatie', zoals gewijzigd bij richtlijn 2013/37/EU van 26 juni 2013, die omgezet is bij de wet van 4 mei 2016 'inzake het hergebruik van overheidsinformatie', welke wet bij voorliggend voorontwerp gewijzigd wordt.

¹ * Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Les principes de technique législative établis par la section de législation du Conseil d'État invitent les auteurs de projets, lors d'une transposition de directive, à établir des tableaux de transposition:

"191. Établissez deux tableaux de transposition.

191.1. Pour contrôler qu'une directive est transposée correctement et complètement, établissez un tableau de correspondance entre les (subdivisions des) articles de la directive et les (subdivisions des) articles de l'acte de transposition que vous rédigez. Mentionnez également dans ce tableau:

a) les (subdivisions des) articles de la directive qui ont éventuellement déjà été transposés, en correspondance avec les actes de droit interne et les (subdivisions des) articles qui ont procédé à cette transposition;

b) les (subdivisions des) articles de la directive qui doivent encore être transposés par une autre autorité.

191.2. Pour pouvoir lire chaque article de l'acte de transposition à la lumière des exigences de la directive, établissez aussi un tableau de correspondance entre les (subdivisions des) articles de l'acte de transposition et les (subdivisions des) articles de la directive"².

Sur ce point, il est rappelé que la confection de tels tableaux lors de la transposition d'une ou plusieurs directives est un gage de la qualité de cette transposition et que leur communication à la section de législation, dès l'envoi de la demande d'avis, facilite l'examen de l'avant-projet dans les délais impartis.

Par ailleurs, ces tableaux sont également très utiles pour l'assemblée législative saisie de l'avant-projet ainsi que pour les destinataires des règles dès lors qu'ils permettent:

a) à l'assemblée législative de se prononcer en connaissance de cause sur le choix des moyens mis en œuvre par l'auteur du texte pour atteindre le résultat exigé par les directives;

b) d'éviter que l'exercice du droit d'amendement n'excède les limites du pouvoir d'appréciation que le droit européen laisse aux États membres;

c) d'éviter que l'assemblée législative n'envisage de compléter la transposition par l'adoption de dispositions qui existent déjà dans l'ordre juridique interne ou qui relèvent de la compétence d'une autre autorité;

² Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n° 191.

In de *Beginnelsen van de wetgevingstechniek*, opgesteld door de afdeling Wetgeving van de Raad van State, worden de stellers van ontwerpen verzocht om bij de omzetting van richtlijnen omzettingstabellen op te maken:

"191. Maak twee omzettingstabellen op.

191.1. Om te controleren of een richtlijn correct en volledig wordt omgezet, maak een concordantietabel op met de (onderdelen van de) artikelen van de richtlijn en van de er mee overeenstemmende (onderdelen van de) artikelen van de door u opgestelde tekst die in de omzetting voorziet. Vermeld eveneens in deze tabel:

a) de artikelen van de richtlijn die eventueel reeds zijn omgezet, alsmede de overeenstemmende teksten van intern recht en de [onderdelen van de] artikelen waarbij de richtlijn is omgezet;

b) de artikelen van de richtlijn die [nog] door een andere instantie (...) moeten worden omgezet.

191.2. Om ieder artikel van de tekst die in de omzetting voorziet te kunnen lezen in het licht van de vereisten van de richtlijn, maak eveneens een concordantietabel op met de (onderdelen van de) artikelen van de tekst die in de omzetting voorziet en de (onderdelen van de) artikelen van de richtlijn."²

In dat verband wordt eraan herinnerd dat het opmaken van dergelijke tabellen tijdens de omzetting van een of meer richtlijnen een waarborg is voor de kwaliteit van die omzetting en dat het voor de afdeling Wetgeving makkelijker is om het voorontwerp binnen de gestelde termijnen te onderzoeken indien die tabellen samen met de adviesaanvraag aan haar toegezonden worden.

Die tabellen zijn voorts ook heel nuttig voor de wetgevende vergadering die het voorontwerp behandelt, alsook voor degenen voor wie die regelgeving bestemd is, aangezien:

a) de wetgevende vergadering zich dan met kennis van zaken kan uitspreken over de keuze van de middelen die de steller van de tekst wenst aan te wenden om het door de richtlijnen vereiste resultaat te verkrijgen;

b) die tabellen ervoor kunnen zorgen dat de uitoefening van het amenderingsrecht de grenzen van de beoordelingsbevoegdheid die het Europees recht aan de lidstaten toekent, niet te buiten gaat;

c) ze eveneens kunnen verhinderen dat de wetgevende vergadering naar aanleiding van de omzetting zou overwegen bepalingen toe te voegen die reeds bestaan in de interne rechtsorde of die tot de bevoegdheid van een andere overheid behoren;

² *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 191.

d) aux destinataires des règles législatives de connaître leur source de droit européen³.

Ces tableaux seront établis et joints au projet lors de son dépôt au Parlement.

Le dossier transmis au Conseil d'État contient un seul "tableau de concordance". Celui-ci reproduit exclusivement la correspondance entre les articles de la directive (UE) 2019/1024 et ceux de la loi du 4 mai 2016, d'une part, et les articles insérés dans cette loi par l'avant-projet, d'autre part.

En outre, ce tableau est incomplet dans la mesure où il se limite à énumérer les (subdivisions des) articles de la loi du 4 mai 2016, laquelle visait à transposer la directive 2003/98/CE, telle que modifiée par la directive 2013/37/UE. Il omet de préciser que certains des articles de la loi du 4 mai 2016 sont modifiés par l'avant-projet et doit donc être complété sur ce point.

Dans ces conditions, et compte tenu du délai imparti à la section de législation pour donner l'avis, aucune conclusion ne peut être déduite du silence de celui-ci sur l'un ou l'autre point concernant la transposition des directives.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Il ressort de la notification du Conseil des ministres du 30 juin 2023 que l'avant-projet a été soumis en même temps à l'avis de l'Autorité de protection des données. Selon le délégué du Secrétaire d'État, cette procédure est toujours en cours.

Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État sur des points autres que de pure forme et ne résultant pas des suites réservées au présent avis, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à nouveau à l'avis de la section de législation, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 1^{er}

L'alinéa 2 comporte une référence à la directive (UE) 2019/1024, conformément à l'article 17, paragraphe 1, alinéa 2, de celle-ci.

Cependant, les États membres doivent également préciser que les références faites à la directive abrogée, à savoir la

³ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n° 193.

d) degenen voor wie de wetgevende regels bestemd zijn, aldus de oorsprong ervan kunnen nagaan.³

Die tabellen moeten opgesteld worden en dienen bij het ontwerp gevoegd te worden wanneer dat bij het Parlement ingediend wordt.

Het dossier dat aan de Raad van State bezorgd is, bevat een enkele "tableau de concordance". In die tabel wordt alleen voor de artikelen van richtlijn (EU) 2019/1024 aangegeven welke artikelen van de wet van 4 mei 2016, enerzijds, en welke artikelen die bij dit voorontwerp in die wet ingevoegd worden, anderzijds, daarmee overeenstemmen.

Die tabel is bovendien onvolledig, aangezien ze alleen een lijst bevat van de (onderdelen) van de artikelen van de wet van 4 mei 2016, die strekte tot omzetting van richtlijn 2003/98/EG, zoals gewijzigd bij richtlijn 2013/37/EU. In de tabel wordt niet vermeld dat bepaalde artikelen van de wet van 4 mei 2016 bij het voorontwerp gewijzigd worden, zodat de tabel op dat punt aangevuld moet worden.

In de gegeven omstandigheden, en gelet op de termijn waarover de afdeling Wetgeving beschikt om het advies te verstrekken, kan geen enkele conclusie worden getrokken uit het feit dat in dit advies niets gezegd wordt over een of ander punt betreffende de omzetting van de richtlijnen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Uit de notificatie van de Ministerraad d.d. 30 juni 2023 blijkt dat het voorontwerp gelijktijdig om advies voorgelegd is aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Volgens de gemachtigde van de Staatssecretaris is die procedure nog steeds aan de gang.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst naar aanleiding van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan die niet louter vormelijk zijn en die niet eveneens voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies gegeven wordt, zouden de gewijzigde of toegevoegde bepalingen op hun beurt om advies aan de afdeling Wetgeving voorgelegd moeten worden overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 1

In het tweede lid wordt verwezen naar richtlijn (EU) 2019/1024, overeenkomstig artikel 17, lid 1, tweede alinea, van die richtlijn.

De lidstaten moeten echter eveneens vermelden dat de wijzigingen naar de ingetrokken richtlijn, namelijk richtlijn 2003/98/

³ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 193.

directive 2003/98/CE, modifiée par la directive 2013/37/UE, s'entendent comme faites à la directive (UE) 2019/1024.

Compte tenu du fait que l'avant-projet ne remplace pas la loi du 4 mai 2016 et ne contient que des dispositions modificatives, il convient d'omettre l'alinéa 2 et de remplacer l'article 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 4 mai 2016.

Article 2

L'intitulé de la loi du 4 mai 2016 n'ayant pas fait l'objet de modification, les mots “, modifié par la loi du 7 avril 2019,” doivent être omis.

Article 3

1. L'article 3 modifie le champ d'application de la loi du 4 mai 2016 en insérant, dans son article 2, une nouvelle notion d'“instance publique”.

Cette disposition s'inscrit dans le cadre de la transposition de l'article 1^{er}, paragraphe 1, b), et de l'article 2, 2), de la directive 2019/1024, qui disposent:

“Article premier.

1. Afin de favoriser l'utilisation des données ouvertes et de stimuler l'innovation dans les produits et les services, la présente directive fixe un ensemble de règles minimales concernant la réutilisation et les modalités pratiques destinées à faciliter la réutilisation:

[...]

b) de documents existants détenus par des entreprises publiques:

i) exerçant des activités dans les domaines définis dans la directive 2014/25/UE;

ii) agissant en qualité d'opérateurs de services publics conformément à l'article 2 du règlement (CE) n° 1370/2007;

iii) agissant en qualité de transporteurs aériens remplissant des obligations de service public conformément à l'article 16 du règlement (CE) n° 1008/2008; ou

iv) agissant en qualité d'armateurs communautaires remplissant des obligations de service public conformément à l'article 4 du règlement (CEE) n° 3577/92”.

“Article 2.

Aux fins de la présente directive, on entend par:

[...]

EG, zoals gewijzigd bij richtlijn 2013/37/EU, gelden als verwijzingen naar richtlijn (EU) 2019/1024.

Gelet op het feit dat het voorontwerp niet strekt tot vervanging van de wet van 4 mei 2016 en alleen wijzigingsbepalingen bevat, dient het tweede lid weggelaten te worden en dient artikel 1, tweede lid, van de wet van 4 mei 2016 vervangen te worden.

Artikel 2

Aangezien het opschrift van de wet van 4 mei 2016 geen wijziging ondergaan heeft, moeten de woorden “, gewijzigd bij de wet van 7 april 2019,” weggelaten worden.

Artikel 3

1. Bij artikel 3 wordt het toepassingsgebied van de wet van 4 mei 2016 gewijzigd door in artikel 2 van die wet een nieuw begrip in te voegen, namelijk “overheidsinstantie”.

Die bepaling past in het kader van de omzetting van artikel 1, lid 1, b), en van artikel 2, 2), van richtlijn 2019/1024, die als volgt luiden:

“Artikel 1.

1. Om het gebruik van open data te bevorderen en innovatie in producten en diensten te stimuleren, stelt deze richtlijn een pakket minimumvoorschriften vast voor het hergebruik en de praktische regelingen om het hergebruik te faciliteren van:

(...)

b) bestaande documenten van overheidsondernemingen die:

i) actief zijn op de in Richtlijn 2014/25/EU gedefinieerde gebieden;

ii) optreden als exploitant van openbare diensten op grond van artikel 2 van Verordening (EG) nr. 1370/2007;

iii) als luchtvaartmaatschappij openbare dienstverplichtingen vervullen op grond van artikel 16 van Verordening (EG) nr. 1008/2008; of

iv) als reder openbare diensten verrichten op grond van artikel 4 van Verordening (EEG) nr. 3577/92”.

“Artikel 2.

Voor de toepassing van deze richtlijn wordt verstaan onder:

(...)

2) 'organismes de droit public', les organismes présentant toutes les caractéristiques suivantes:

a) ils ont été créés pour satisfaire spécifiquement des besoins d'intérêt général ayant un caractère autre qu'industriel ou commercial;

b) ils sont dotés de la personnalité juridique; et

c) soit ils sont financés majoritairement par l'État, les autorités régionales ou locales ou d'autres organismes de droit public, soit leur gestion est soumise à un contrôle de ces autorités ou organismes, soit leur organe d'administration, de direction ou de surveillance est composé de membres dont plus de la moitié sont désignés par l'État, les autorités régionales ou locales ou d'autres organismes de droit public".

La question se pose de savoir si la notion d'instance publique, énoncée à l'article 2, 1°, telle que modifiée par la disposition en projet, couvre l'ensemble des entreprises publiques visées par l'article 1^{er}, paragraphe 1, b), et l'article 2, 2), de la directive (UE) 2019/1024, en particulier lorsque ces entreprises au sens de la directive ne constituent en droit interne ni des personnes morales de droit public ou des organismes de droit public ni des autorités administratives visées à l'article 14 des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'. Tel est le cas d'une personne morale de droit privé qui aurait été créée pour satisfaire spécifiquement des besoins d'intérêt général ayant un caractère industriel ou commercial et qui ne remplirait pas les critères permettant de la qualifier d'autorité administrative au sens de l'article 14 de ces mêmes lois coordonnées.

L'article 3 sera réexaminé à la lumière de cette observation et, le cas échéant, complété.

2. Au 9°, il convient de remplacer les mots "article 4, alinéa 1^{er} du Règlement" par les mots "article 4, 1), du Règlement".

Le 9° sera également complété, *in fine*, par les signes et les mots "(règlement général sur la protection des données)" afin de reproduire de manière complète l'intitulé du règlement européen. La même observation vaut pour l'article 4, 10°, de l'avant-projet.

3. Au 19°, il convient de remplacer les mots "article 4, alinéa 1^{er}, 5) du Règlement" par les mots "article 4, 5), du Règlement".

Article 4

Au 7°, les mots " , autres que ceux visés à l'article 2, 14°" ne figurant pas dans le texte modifié, il convient de les omettre.

2) 'publiekrechtelijke instellingen': instellingen die voldoen aan alle volgende kenmerken:

a) zij zijn opgericht voor het specifieke doel te voorzien in andere behoeften van algemeen belang dan die van industriële of commerciële aard;

b) zij bezitten rechtspersoonlijkheid, en

c) zij worden merendeels door de staats-, regionale of lokale overheidsinstanties of andere publiekrechtelijke instellingen gefinancierd, of hun beheer staat onder toezicht van deze instanties of instellingen, of zij hebben een bestuurs-, leidinggevend of toezichhoudend orgaan waarvan de leden voor meer dan de helft door de staat, de regionale of lokale overheidsinstanties of andere publiekrechtelijke instellingen zijn aangewezen".

De vraag rijst of het begrip "overheidsinstantie" vermeld in artikel 2, 1°, zoals dat bij de ontworpen bepaling gewijzigd wordt, alle overheidsondernemingen omvat bedoeld in artikel 1, lid 1, b), en in artikel 2, 2), van richtlijn (EU) 2019/1024, in het bijzonder wanneer die ondernemingen in de zin van de richtlijn internrechtelijk noch publiekrechtelijke rechtspersonen of publiekrechtelijke instellingen vormen, noch administratieve overheden in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'. Dat is het geval met een privaatrechtelijke rechtspersoon die opgericht zou zijn om specifiek te voorzien in behoeften van algemeen belang die van industriële of commerciële aard zijn en die niet zou voldoen aan de criteria op grond waarvan hij bestempeld zou kunnen worden als een administratieve overheid in de zin van artikel 14 van diezelfde gecoördineerde wetten.

Artikel 3 moet in het licht van deze opmerking opnieuw onderzocht worden en moet, in voorkomend geval, aangevuld worden.

2. In de bepaling onder 9° dienen de woorden "artikel 4, 1° lid van Verordening" vervangen te worden door de woorden "artikel 4, 1), van Verordening".

De bepaling onder 9° moet *in fine* tevens aangevuld worden met de tekst "(algemene verordening gegevensbescherming)" zodat het opschrift van de Europese verordening volledig overgenomen wordt. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 4, 10°, van het voorontwerp.

3. In de bepaling onder 19° dienen de woorden "artikel 4, 1° lid, 5) van Verordening" vervangen te worden door de woorden "artikel 4, 5), van Verordening".

Artikel 4

Aangezien de woorden " , autres que ceux visés à l'article 2, 14°" in de bepaling onder 7° niet voorkomen in de tekst die gewijzigd wordt, dienen ze weggelaten te worden.

Article 6

De l'accord du délégué du Secrétaire d'État, à l'article 5, § 1^{er}, en projet, les mots "Par défaut, la réutilisation" seront remplacés par les mots "La réutilisation".

Articles 9 et suivants

1. Les articles 10, 12, 17, 20, 22, 25, 27, 29, 32, 35 et 37 de l'avant-projet insèrent de nouveaux articles suivis chaque fois du mot "bis", après les articles portant les mêmes numéros, abrogés par les articles 9, 11, 16, 19, 21, 24, 26, 28, 31, 34 et 36 de l'avant-projet⁴.

Cette manière de procéder ne présente aucune utilité et ne contribue pas à une bonne lisibilité du texte⁵.

Par conséquent, au lieu d'abroger les articles 7, 8, 10 et 11 à 18 de la loi du 4 mai 2016 et d'y insérer les articles 7bis, 8bis, 10bis, 11bis, 12bis, 13bis, 14bis, 15bis, 16bis, 17bis et 18bis, mieux vaut remplacer les articles 7, 8, 10 et 11 à 18 de la loi du 4 mai 2016.

2. À l'article 9, il convient de remplacer les mots "L'article 7 de la même loi" par les mots "L'article 7 de la même loi, remplacé par la loi du 7 avril 2019,"⁶.

Article 17

L'article 10bis en projet vise à transposer:

– d'une part, le paragraphe 1, alinéa 1^{er}, de l'article 14 de la directive (UE) 2019/1024, selon lequel la Commission européenne adopte un règlement d'exécution dressant "une liste d'ensembles de données de forte valeur" (paragraphe 3 en projet);

– d'autre part, le paragraphe 5 du même article de la directive, selon lequel "les États membres peuvent exempter ces organismes de l'obligation de mettre à disposition ces ensembles de données de forte valeur à titre gratuit pour une durée n'excédant pas deux ans à compter de l'entrée en vigueur de l'acte d'exécution correspondant adopté conformément au paragraphe 1" (paragraphe 2, deuxième tiret, en projet).

Conformément à l'article 14, paragraphe 1, de la directive (UE) 2019/1024, une liste des ensembles de données

⁴ À la différence des articles de l'avant-projet énumérés ci-avant, les articles 7 et 8 de l'avant-projet visent à abroger l'article 6 qui figure au chapitre 4 de la loi et à insérer un article 6bis dans le chapitre 5 de la loi.

⁵ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandations n^{os} 123 à 123.2.

⁶ *Ibidem*, recommandation n^o 113.

Artikel 6

De gemachtigde van de Staatssecretaris is het ermee eens dat het ontworpen artikel 5, § 1, als volgt gesteld moet worden: "Het hergebruik van bestuursdocumenten is gratis en mag niet aan voorwaarden onderworpen worden."

Artikelen 9 en volgende

1. Bij de artikelen 10, 12, 17, 20, 22, 25, 27, 29, 32, 35 en 37 van het voorontwerp worden na de artikelen met hetzelfde nummer die opgeheven worden bij de artikelen 9, 11, 16, 19, 21, 24, 26, 28, 31, 34 en 36 van het voorontwerp, nieuwe artikelen ingevoegd die telkens gevolgd worden door het woord "bis".⁴

Die werkwijze heeft geen enkel nut en draagt niet bij tot een goede leesbaarheid van de tekst.⁵

In plaats van de artikelen 7, 8, 10 en 11 tot 18 van de wet van 4 mei 2016 op te heffen en de artikelen 7bis, 8bis, 10bis, 11bis, 12bis, 13bis, 14bis, 15bis, 16bis, 17bis en 18bis in diezelfde wet in te voegen, verdient het bijgevolg aanbeveling om de artikelen 7, 8, 10 en 11 tot 18 van de wet van 4 mei 2016 te vervangen.

2. In artikel 9 dienen de woorden "Artikel 7 van dezelfde wet" vervangen te worden door de woorden "Artikel 7 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 7 april 2019,"⁶.

Artikel 17

Het ontworpen artikel 10bis strekt tot de omzetting van:

– enerzijds, artikel 14, lid 1, eerste alinea, van richtlijn (EU) 2019/1024, naar luid waarvan de Europese Commissie door middel van een uitvoeringsverordening, een lijst met specifieke hoogwaardige datasets vaststelt (ontworpen paragraaf 3);

– anderzijds, lid 5 van hetzelfde artikel van de richtlijn, naar luid waarvan "de lidstaten die lichamen (mogen) vrijstellen van de vereiste om die hoogwaardige datasets kosteloos beschikbaar te stellen voor een maximale duur van twee jaar na de inwerkingtreding van de relevante uitvoeringshandeling die overeenkomstig lid 1 is vastgesteld" (ontworpen paragraaf 2, tweede streepje).

Overeenkomstig artikel 14, lid 1, van richtlijn (EU) 2019/1024 is een lijst van specifieke hoogwaardige datasets opgesteld bij

⁴ In tegenstelling tot de hierboven opgesomde artikelen van het voorontwerp, strekken de artikelen 7 en 8 van het voorontwerp tot de opheffing van artikel 6, dat deel uitmaakt van hoofdstuk 4 van de wet, en tot invoeging van een artikel 6bis in hoofdstuk 5 van de wet.

⁵ *Beginnelen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbevelingen 123 tot 123.2.

⁶ *Ibidem*, aanbeveling 113.

de forte valeur a été dressée par le règlement d'exécution (UE) 2023/138 de la Commission du 21 décembre 2022 'établissant une liste d'ensembles de données de forte valeur spécifiques et les modalités de leur publication et de leur réutilisation'.

Or, il n'y a pas lieu de transposer une disposition de la directive européenne chargeant la Commission européenne d'adopter des actes d'exécution et d'habiliter le Roi à adopter un "acte d'exécution [...] pris en exécution" d'un règlement d'exécution de la Commission européenne, lequel est directement applicable dans les ordres juridiques internes des États membres de l'Union européenne.

Selon la jurisprudence constante de la Cour de justice de l'Union européenne, l'applicabilité directe des règlements européens emporte l'interdiction de leur retranscription dans le droit interne, un tel procédé pouvant "[créer] une équivoque en ce qui concerne tant la nature juridique des dispositions applicables que le moment de leur entrée en vigueur"⁷.

Par conséquent, il convient:

– au paragraphe 2, deuxième tiret, de l'article 10*bis* en projet, de remplacer les mots "l'acte d'exécution pris par le Roi en exécution de l'article 10, § 3" par les mots "l'acte d'exécution adopté par la Commission européenne";

– d'omettre le paragraphe 3 du même article.

Article 20

L'article 11*bis* en projet porte sur la demande de réutilisation.

Selon l'exposé des motifs, l'objectif poursuivi consiste à procéder à un alignement sur la législation applicable en matière d'accès aux documents administratifs, afin d'assurer une meilleure compréhension et application de la loi par les différents acteurs concernés.

L'article 5, alinéa 2, de la loi du 11 avril 1994 'relative à la publicité de l'administration' dispose:

"Lorsque la demande de consultation, d'explications ou de communication sous forme de copie est adressée à une autorité administrative fédérale qui n'est pas en possession du document administratif, celle-ci en informe sans délai le demandeur et lui communique la dénomination et l'adresse de l'autorité qui, selon les informations dont elle dispose, est détentrice du document".

⁷ C.J.C.E., arrêt *Commission c. Italie*, 7 février 1973, C-39/72, § 17. Voir également et notamment: C.J.C.E., arrêt *Fratelli Variola S.p.A. c. Administration des finances italienne*, 10 octobre 1973, C-34/73, § 11; arrêt *Fratelli Zerbone Snc c. Amministrazione delle finanze dello Stato*, 31 janvier 1978, C-94/77, §§ 24 à 26.

uitvoeringsverordening (EU) 2023/138 van de Commissie van 21 december 2022 'tot vaststelling van een lijst met specifieke hoogwaardige datasets en de regelingen voor publicatie en hergebruik van die gegevens'.

Er bestaat evenwel geen grond om een bepaling van deze Europese richtlijn om te zetten waarbij de Europese Commissie gelast wordt uitvoeringshandelingen vast te stellen noch om de Koning te machtigen tot het vaststellen van een "uitvoeringshandeling (...) ter uitvoering van" een uitvoeringsverordening van de Europese Commissie, die reeksrechtelijk is in de interne rechtsorde van de lidstaten van de Europese Unie.

Volgens de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie houdt de rechtstreekse toepasselijkheid van Europese verordeningen het verbod in verordeningen in nationaal recht om te zetten, omdat een dergelijke procedure "(...) verwarring kan doen ontstaan over zowel de juridische aard van de toepasselijke bepalingen als het tijdstip van de inwerkingtreding ervan".⁷

Bijgevolg:

– dienen in paragraaf 2, tweede streepje, van het ontworpen artikel 10*bis*, de woorden "de uitvoeringshandeling van de Koning ter uitvoering van artikel 10, § 3" vervangen te worden door de woorden "de uitvoeringshandeling vastgesteld door de Europese Commissie";

– dient paragraaf 3 van datzelfde artikel weggelaten te worden.

Artikel 20

Het ontworpen artikel 11*bis* heeft betrekking op de aanvraag voor hergebruik.

Volgens de memorie van toelichting is het de bedoeling de tekst af te stemmen op de toepasselijke wetgeving op het vlak van toegang tot bestuursdocumenten teneinde een beter begrip en een betere toepassing van de wet door de verschillende betrokken actoren te waarborgen.

Artikel 5, tweede lid, van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' luidt als volgt:

"Wanneer de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift is gericht tot een federale administratieve overheid die het bestuursdocument niet onder zich heeft, stelt deze de verzoeker daarvan onverwijld in kennis en deelt hem de benaming en het adres mede van de administratieve overheid die naar haar informatie het document onder zich heeft."

⁷ HvJ 7 februari 1973, *Commissie v. Italië*, C-39/72, § 17. Zie ook en met name HvJ 10 oktober 1973, *Fratelli Variola S.p.A. v. Italiaanse Belastingdienst*, C-34/73, § 11; HvJ 31 januari 1978, *Fratelli Zerbone Snc v. Amministrazione delle finanze dello Stato*, C-94/77, §§ 24-26.

L'article 6, § 4, de la même loi dispose:

“Lorsque, en application des §§ 1^{er} à 3, un document administratif ne doit ou ne peut être soustrait que partiellement à la publicité, la consultation, l'explication ou la communication sous forme de copie est limitée à la partie restante”.

Or, l'avant-projet ne prévoit pas de dispositions comparables pour la demande de réutilisation.

La disposition sera réexaminée à la lumière de cette observation.

Article 22

1. L'article 12*bis* en projet n'est pas subdivisé en paragraphes. Dès lors, les mots “§ 1^{er}” seront omis.

2. L'alinéa 3 de l'article 12*bis* en projet précise que l'instance publique “communique sa décision [...] dans un délai de quarante-cinq jours ouvrables à compter de la demande”.

Selon le commentaire de l'article, ce délai ne peut pas, conformément à l'article 4, paragraphe 2, de la directive (UE) 2019/1024, dépasser 45 jours ouvrables.

Or, ce dernier article prévoit un délai plus court, à savoir 20 jours ouvrables. Ce délai peut être prolongé de 20 jours ouvrables supplémentaires pour des demandes importantes ou complexes.

L'alinéa 3 de l'article 12*bis* en projet sera dès lors revu.

Article 27

L'article 14*bis*, § 1^{er}, en projet prévoit un délai de trente jours après la réception de la décision de l'instance publique pour introduire une demande de reconsidération et un recours.

À lire le commentaire de l'article, ce délai semble également s'appliquer aux autres situations où le demandeur rencontre des difficultés, soit en cas d'absence de réponse, de documents administratifs incomplets ou de mauvaise qualité, ou de format inapproprié, sans cependant que la disposition précise à quel moment le délai devrait prendre cours.

L'article 27 du projet sera dès lors revu.

Article 32

1. Au paragraphe 2, alinéa 3, de l'article 16*bis* en projet, il convient de remplacer les mots “visé au § 2, alinéa premier” par les mots “visé à l'alinéa 1^{er}”.

Artikel 6, § 4 van dezelfde wet luidt als volgt:

“Wanneer in toepassing van de §§ 1 tot 3 een bestuursdocument slechts voor een deel aan de openbaarheid moet of mag worden onttrokken, wordt de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift tot het overige deel beperkt.”

Het voorontwerp voorziet evenwel niet in vergelijkbare bepalingen wat de aanvraag voor hergebruik betreft.

De bepaling moet in het licht van deze opmerking opnieuw onderzocht worden.

Artikel 22

1. Het ontworpen artikel 12*bis* is niet ingedeeld in paragrafen. Derhalve dient de vermelding “§ 1.” weggelaten te worden.

2. In het derde lid van het ontworpen artikel 12*bis* staat dat de overheidsinstantie “haar (...) beslissing mee[deelt] (...) binnen een termijn van vijfenveertig werkdagen na de aanvraag”.

Volgens de bespreking van dit artikel mag die termijn, overeenkomstig artikel 4, lid 2, van richtlijn (EU) 2019/1024, niet langer duren dan 45 werkdagen.

Dat artikel 4 voorziet evenwel in een kortere termijn, namelijk 20 werkdagen. Die termijn kan met 20 werkdagen verlengd worden voor uitgebreide of ingewikkelde verzoeken.

Het derde lid van het ontworpen artikel 12*bis* dient derhalve herzien te worden.

Artikel 27

Het ontworpen artikel 14*bis*, § 1, voorziet in een termijn van dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de overheidsinstantie om een aanvraag tot heroverweging in te dienen en beroep in te stellen.

Volgens de bespreking van dit artikel lijkt die termijn eveneens van toepassing te zijn in de andere gevallen waarbij de aanvrager moeilijkheden ondervindt, namelijk ingeval er geen antwoord komt, het om onvolledige of kwalitatief slechte bestuursdocumenten of om een ongeschikt formaat gaat, zonder dat in die bepaling evenwel gepreciseerd wordt wanneer die termijn zou moeten ingaan.

Artikel 27 van het ontwerp moet dan ook herzien worden.

Artikel 32

1. In paragraaf 2, derde lid, van het ontworpen artikel 16*bis*, dienen de woorden “in § 2, eerste lid bedoeld” vervangen te worden door de woorden “in het eerste lid bedoeld”.

2. De l'accord du délégué du Secrétaire d'État, au paragraphe 5, alinéa 2, du même article, les mots "en vigueur le 16 juillet 2019" et les mots "au plus tard le 18 juillet 2043" seront respectivement remplacés par les mots "en vigueur le 16 juillet 2019 qui ne relèvent pas d'une exception visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 2" et les mots "au plus tard le 17 juillet 2049".

Article 35

1. Dans la version française de l'article 17bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, il convient de remplacer le mot "envoie" par le mot "renvoie".

2. Au paragraphe 3 du même article, il convient de remplacer les mots "à l'article 17bis, § 1^{er}," et les mots "de l'article 17bis, § 2" respectivement par les mots "au paragraphe 1^{er}" et les mots "de l'application du paragraphe 2".

Article 39

L'article 39 prévoit que la loi en projet "entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception de l'article 3, 6^o[,] qui entre en vigueur le 1^{er} janvier 2024".

Comme il ressort du commentaire de l'article, l'auteur de l'avant-projet a l'intention de faire entrer en vigueur l'article 3, 6^o, de la loi en projet à la même date que le projet de loi "modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et abrogeant la loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l'administration dans les provinces et les communes".

Or, dans le projet de loi déposé à la Chambre des représentants et adopté par la commission compétente, la date d'entrée en vigueur est fixée au 1^{er} avril 2024⁸.

Par conséquent, il convient de remplacer les mots "1^{er} janvier 2024" par les mots "1^{er} avril 2024".

Le greffier,

Béatrice DRAPIER

Le président,

Martine BAGUET

2. De gemachtigde van de Staatssecretaris is het ermee eens dat in paragraaf 5, tweede lid, van datzelfde artikel de woorden "die al bestaan op 16 juli 2019" en de woorden "uiterlijk op 18 juli 2043" respectievelijk vervangen moeten worden door de woorden "die al bestaan op 16 juli 2019 en die niet vallen onder een uitzonderingsgrond bedoeld in paragraaf 1, tweede lid" en de woorden "uiterlijk op 17 juli 2049".

Artikel 35

1. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 17bis, § 1, eerste lid, dient het woord "envoie" vervangen te worden door het woord "renvoie".

2. In paragraaf 3 van datzelfde artikel moeten de woorden "in art. 17bis, § 1," en de woorden "op 17bis, § 2" respectievelijk vervangen worden door de woorden "in paragraaf 1" en de woorden "op de toepassing van paragraaf 2".

Artikel 39

Luidens artikel 39 "treedt [deze wet] in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt, met uitzondering van artikel 3, 6^o [,] dat in werking treedt op 1 januari 2024".

Zoals uit de bespreking van het artikel blijkt, is het de bedoeling van de steller van het voorontwerp om artikel 3, 6^o, van de ontworpen wet in werking te doen treden op dezelfde dag als het wetsontwerp "tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en tot opheffing van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten".

In het wetsontwerp dat in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend is en door de bevoegde commissie aangenomen is, wordt evenwel bepaald dat die ontworpen wet in werking treedt op 1 april 2024.⁸

Bijgevolg dienen de woorden "1 januari 2024" vervangen te worden door de woorden "1 april 2024".

De griffier,

Béatrice DRAPIER

De voorzitter,

Martine BAGUET

⁸ *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3217/001, p. 56, et n° 55-3217/007, p. 9.

⁸ *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3217/001, 56 en nr. 55-3217/007, 9.

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du premier ministre et du secrétaire d'État à la Digitalisation,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le premier ministre et le secrétaire d'État à la Digitalisation sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 4 mai 2016
relative à la réutilisation
des informations du secteur public**

Art. 2

L'intitulé de la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public est remplacé par ce qui suit:

“Loi relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public”.

Art. 3

À l'article 1^{er} de la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public, l'alinéa 2 est remplacé comme suit:

“La présente loi transpose en droit belge la directive (UE) 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de eerste minister en de staatssecretaris voor Digitalisering,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De eerste minister en de staatssecretaris voor Digitalisering zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van 4 mei 2016
inzake het hergebruik
van overheidsinformatie**

Art. 2

Het opschrift van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie wordt vervangen als volgt:

“Wet inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie”.

Art. 3

In artikel 1 van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie, wordt het lid 2 vervangen als volgt:

“Deze wet vormt de omzetting in Belgisch recht van Richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement

du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public (refonte) (J.O.U.E. du 26 juin 2019, L172/56).”

Art. 4

À l'article 2 de la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le 1°, le mot “Autorité” est remplacé par le mot “Instance”;

2° dans le 1°, a), le mot “état” est remplacé par le mot “État”;

3° dans le 1°, b), le mot “état” est remplacé par le mot “État”;

4° dans le 1°, c), le mot “autorités” est à chaque fois remplacé par le mot “instances”;

5° dans le 1°, d), le mot “autorités” est remplacé par le mot “instances”;

6° le 1° est complété avec un nouveau e), f) et g) rédigés comme suit:

“e) les autorités administratives fédérales visées à l'article 14 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État;

f) les autorités administratives visées à l'article 14 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État autres que les autorités administratives fédérales, mais uniquement dans la mesure où, pour des motifs relevant des compétences fédérales, la présente loi interdit ou limite la réutilisation de documents administratifs;

g) les organes stratégiques du gouvernement fédéral visés par l'arrêté royal du 19 juillet 2001 relatif à l'installation des organes stratégiques des services publics fédéraux et relatif aux membres du personnel des services publics fédéraux désignés pour faire partie du cabinet d'un membre d'un gouvernement ou d'un Collège d'une Communauté ou d'une Région.”;

7° dans le 2°, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans la version néerlandaise, la phrase “*de informatie die in een bepaalde vorm is opgeslagen en waarover een overheid beschikt, ongeacht de drager waarop de informatie zich bevindt en ongeacht de vorm waarin de*

en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (herschikking) (PB 26 juni 2019, L172/56).”

Art. 4

In artikel 2 van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de bepaling onder 1°, wordt het woord “Overheid” vervangen door het woord “Overheidsinstantie”;

2° in de bepaling onder 1°, a) wordt in de Franstalige tekst het woord “état” vervangen door het woord “État”;

3° in de bepaling onder 1°, b) wordt in de Franstalige tekst het woord “état” vervangen door het woord “État”;

4° in de bepaling onder 1°, c), wordt het woord “overheden” telkens vervangen door het woord “overheidsinstanties”;

5° in de bepaling onder 1°, d), wordt het woord “overheden” vervangen door het woord “overheidsinstanties”;

6° de bepaling onder 1° wordt aangevuld met een nieuwe e), f) en g), luidende:

“e) de federale administratieve overheden als bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State;

f) de administratieve overheden als bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, anders dan federale administratieve overheden, maar enkel voor zover deze wet, om redenen van federale bevoegdheden, het hergebruik van bestuursdocumenten verbiedt of beperkt;

g) de beleidsorganen van de federale regering bedoeld in het koninklijk besluit van 19 juli 2001 betreffende de invulling van de beleidsorganen van de federale overheidsdiensten en betreffende de personeelsleden van de federale overheidsdiensten aangewezen om deel uit te maken van een kabinet van een lid van een regering of van een College van een Gemeenschap of een Gewest.”;

7° in de bepaling onder 2° worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de zin “de informatie die in een bepaalde vorm is opgeslagen en waarover een overheid beschikt, ongeacht de drager waarop de informatie zich bevindt en ongeacht de vorm waarin de informatie opgeslagen is”

informatie opgeslagen is” est remplacée comme suit: “*de informatie en gegevens die in een bepaalde vorm zijn opgeslagen en waarover een overheidsinstantie beschikt, ongeacht de drager waarop de informatie of de gegevens zich bevinden en ongeacht de vorm waarin de informatie of de gegevens opgeslagen zijn*”;

b) le mot “stockée” entre le mot “l’information” et les mots “sous une forme particulière” est remplacé par les mots “et les données stockées” et le mot “autorité” entre les mots “dont dispose une” et les mots “publique quel que soit” est remplacé par le mot: “instance”;

c) le 2° est complété avec un deuxième alinéa rédigé comme suit: “Sont également considérés comme documents administratifs au sens de la présente loi: les codes sources des programmes informatiques et les algorithmes.”;

8° dans le 3° de la version néerlandaise, le mot “alle” est inséré entre le mot ““Persoonsgegevens”.” et les mots “gegevens betreffende een geïdentificeerde”;

9° dans le 3° les mots “visées à l’article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel” sont remplacés par les mots “visée à l’article 4, 1) du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données).”;

10° dans le 4° de la version néerlandaise, les mots “, door derden,” sont insérés entre les mots ““Hergebruik”: het gebruik” et les mots “van bestuursdocumenten waarover”;

11° dans le 4°, le mot “autorités” est à chaque fois remplacé par le mot “instances”;

12° dans le 5°, le mot “autorité” est à chaque fois remplacé par le mot “instance”;

13° dans le 6°, le mot “autorité” est remplacé par le mot “instance”;

14° dans le 12° le mot “exploiter” est remplacé par le mot “utiliser”;

wordt vervangen als volgt: “de informatie en gegevens die in een bepaalde vorm zijn opgeslagen en waarover een overheidsinstantie beschikt, ongeacht de drager waarop de informatie of de gegevens zich bevinden en ongeacht de vorm waarin de informatie of de gegevens opgeslagen zijn”;

b) in de Franstalige tekst wordt het woord “stockée” tussen de woorden “l’information” en de woorden “sous une forme particulière” vervangen door de woorden: “et les données stockées” en wordt het woord “autorité” tussen de woorden “dont dispose une” en de woorden “publique quel que soit” vervangen door het woord: “instance”;

c) de bepaling onder 2° wordt aangevuld met een tweede lid luidende als volgt: “Worden ook beschouwd als bestuursdocumenten in de zin van deze wet: broncodes van computerprogramma’s en algoritmes.”;

8° in de bepaling onder 3° wordt het woord “alle” ingevoegd tussen het woord ““Persoonsgegevens”.” en de woorden “gegevens betreffende een geïdentificeerde”;

9° in de bepaling onder 3° worden de woorden “bedoeld in artikel 1, § 1, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens” vervangen door de woorden: “bedoeld in artikel 4, 1) van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).”;

10° in de bepaling onder 4° worden de woorden “, door derden,” ingevoegd tussen de woorden ““Hergebruik”: het gebruik” en de woorden “van bestuursdocumenten waarover”;

11° in de bepaling onder 4° wordt het woord “overheden” telkens vervangen door het woord “overheidsinstanties”;

12° in de bepaling onder 5° wordt het woord “overheid” telkens vervangen door het woord “overheidsinstantie”;

13° in de bepaling onder 6° wordt het woord “overheid” vervangen door het woord “overheidsinstantie”;

14° in de bepaling onder 12° van de Franse versie wordt het woord “exploiter” vervangen door het woord “utiliser”;

15° dans le 13°, le mot “autorité” est remplacé par le mot “instance”;

16° l’article est complété de nouvelles dispositions dans le 14° jusqu’au 20° comme suit:

“14° données de la recherche: documents administratifs se présentant sous forme numérique, autres que des publications scientifiques, qui sont recueillis ou produits au cours d’activités de recherche scientifique et utilisés comme éléments probants dans le processus de recherche, ou dont la communauté scientifique admet communément qu’ils sont nécessaires pour valider des conclusions et résultats de la recherche.

Sont considérées comme données de la recherche, les données:

— qui sont financées, au moins pour moitié, par des fonds publics; et

— que des chercheurs, des organismes exerçant une activité de recherche ou des organisations finançant une activité de recherche ont déjà rendues publiques par l’intermédiaire d’une archive ouverte institutionnelle ou thématique;

15° données dynamiques: des documents administratifs se présentant sous forme numérique et faisant l’objet d’actualisations fréquentes ou en temps réel, à cause de leur volatilité ou de leur obsolescence rapide; les données émanant de capteurs sont typiquement considérées comme étant des données dynamiques;

16° ensembles de données de forte valeur: documents administratifs dont la réutilisation est associée à d’importantes retombées positives au niveau de la société, de l’environnement et de l’économie, en particulier parce qu’ils se prêtent à la création de services possédant une valeur ajoutée, d’applications et de nouveaux emplois décents et de grande qualité, ainsi qu’en raison du nombre de bénéficiaires potentiels des services et applications à valeur ajoutée fondés sur ces ensembles de données;

17° API: ensemble de fonctions, de procédures, de définitions et de protocoles qui permet la communication de machine à machine et l’échange continu de données;

18° anonymisation: le processus de transformation des documents administratifs en documents administratifs anonymes ne permettant pas de remonter à une personne physique identifiée ou identifiable, ou le processus consistant à rendre anonymes des données à caractère personnel de telle manière que la personne concernée ne soit pas ou plus identifiée ou identifiable.

15° in de bepaling onder 13° wordt het woord “overheid” vervangen door het woord “overheidsinstantie”;

16° het artikel wordt aangevuld met nieuwe bepalingen in 14° tot 20° luidende als volgt:

“14° onderzoeksgegevens: andere bestuursdocumenten in digitale vorm dan wetenschappelijke publicaties, die worden verzameld of geproduceerd tijdens wetenschappelijke onderzoeksactiviteiten en die als bewijs in het onderzoeksproces worden gebruikt, of waarvan binnen de onderzoeksgemeenschap algemeen wordt erkend dat ze noodzakelijk zijn om onderzoeksresultaten te valideren.

Gegevens worden beschouwd als onderzoeksgegevens indien:

— die minstens voor de helft met overheidsmiddelen zijn gefinancierd en

— die onderzoekers, onderzoeksinstellingen of organisaties die onderzoek financieren al openbaar hebben gemaakt via een institutionele of thematische databank;

15° dynamische gegevens: bestuursdocumenten in digitale vorm die frequent of in real time worden geactualiseerd, door hun volatiliteit of omdat ze snel verouderd zijn; gegevens die door sensoren zijn gegenereerd, worden doorgaans als dynamische gegevens beschouwd;

16° hoogwaardige datasets: bestuursdocumenten waarvan het hergebruik belangrijke voordelen biedt voor de samenleving, het milieu en de economie, met name vanwege hun geschiktheid voor het ontwikkelen van diensten met toegevoegde waarde en van toepassingen, en voor het scheppen van nieuwe, hoogwaardige en fatsoenlijke banen, en vanwege het aantal potentiële begunstigen van op basis van die datasets ontwikkelde diensten of toepassingen met toegevoegde waarde;

17° API: een reeks functies, procedures, definities en protocollen voor communicatie van machine naar machine en doorlopende gegevensuitwisseling;

18° anonimisering: proces waarbij bestuursdocumenten worden omgezet in anonieme bestuursdocumenten die het niet toelaten om te herleiden naar een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon, of het proces waarbij persoonsgegevens zodanig anoniem worden gemaakt dat de betrokkene niet of niet meer geïdentificeerd of identificeerbaar is.

19° pseudonymisation: la définition telle que déterminée à l'article 4, 5) du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE;

20° tiers: toute personne physique ou morale autre qu'une instance publique qui détient les données."

Art. 5

À l'article 3 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, le mot "autorités" est remplacé par le mot "instances" et les mots "et qu'elles mettent à disposition de tiers" sont abrogés;

2° dans le § 2, 2°, le mot "autorité" est remplacé par le mot "instance";

3° dans le § 2, 4° de la version néerlandaise, les mots "*regels voor*" sont insérés entre les mots "*op de grond van de toepasselijke*" et les mots "*publieke toegang*" et, le mot "*toegangsregels*" est remplacé par le mot "*toegang*";

4° le § 2, 4° est complété par ce qui suit: ", comme par exemple en raison de la protection de la sécurité de la population, la sûreté ou la défense nationale, la sécurité publique et l'ordre public dans le cadre existant de la législation sur la publicité de l'administration;";

5° dans le § 2, 6°, le mot "aux" qui précède les mots "documents administratifs détenus par" est abrogé;

6° dans le § 2, 7°, les mots ", autres que ceux visés à l'article 2, 14°," sont insérés entre les mots "documents administratifs" et "détenus par des établissements d'enseignement" et, est inséré dans la version néerlandaise le mot "*die*" entre les mots "*de bestuursdocumenten*" et les mots "*in het bezit*";

7° dans le § 2, 7°, le mot "aux" qui précède les mots "documents administratifs" est abrogé;

8° le § 2, 8° est remplacé comme suit:

19° pseudonimisering: de definitie zoals bepaald in artikel 4, 5) van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

20° derde: elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die geen overheidsinstantie is die de gegevens in haar bezit heeft."

Art. 5

In artikel 3 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1 wordt het woord "overheden" vervangen door het woord "overheidsinstanties" en worden de woorden "en die ze aan derden ter beschikking stellen" opgeheven;

2° in § 2, 2° wordt het woord "overheid" vervangen door het woord "overheidsinstantie";

3° in § 2, 4° worden de woorden "regels voor" ingevoegd tussen de woorden "op de grond van de toepasselijke" en de woorden "publieke toegang" en wordt het woord "toegangsregels" vervangen door het woord "toegang";

4° de bepaling onder § 2, 4° wordt aangevuld als volgt: ", zoals bijvoorbeeld wegens de bescherming van de veiligheid van de bevolking, de veiligheid of de verdediging van het land, of de openbare veiligheid en de openbare orde binnen het bestaande kader van de openbaarheidswetgeving;";

5° in § 2, 6° van de Franse versie wordt het woord "*aux*" voorafgaand aan de woorden "*documents administratifs détenus par*" opgeheven;

6° in § 2, 7°, worden de woorden "andere dan de in artikel 2, 14°, bedoelde" ingevoegd voor de woorden "de bestuursdocumenten in het bezit" en wordt het woord "die" ingevoegd tussen de woorden "de bestuursdocumenten" en de woorden "in het bezit";

7° in § 2, 7° van de Franse versie wordt het woord "*aux*" voorafgaand aan de woorden "*documents administratifs*" opgeheven;

8° § 2, 8° wordt vervangen als volgt:

“8° documents administratifs détenus par des établissements culturels autres que des bibliothèques, y compris des bibliothèques universitaires, des musées et des archives qui ne sont pas des données visées à l’article 2, 14°;”;

9° dans le § 2, 9° le mot “aux” qui précède les mots “parties de documents administratifs” est abrogé;

10° dans le § 2 il est rajouté un point 10° comme suit:

“documents administratifs dont la réutilisation peut présenter un risque pour la sécurité de l’information des services publics électroniques, des applications ou des sites web des services publics ou dont la réutilisation peut présenter un risque d’atteinte à l’efficacité de la prévention de la fraude ou de la lutte contre celle-ci.”;

11° le § 3 est remplacé par ce qui suit:

“La présente loi est sans préjudice des dispositions du droit de l’Union et du droit national relative à la protection des données à caractère personnel, en particulier le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données); la directive 2002/58/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2002 concernant le traitement des données à caractère personnel et la protection de la vie privée dans le secteur des communications électroniques, ainsi que des dispositions correspondantes du droit belge; la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel; la loi du 15 janvier 1990 relative à l’institution et à l’organisation d’une Banque carrefour de la sécurité sociale et les arrêtés d’exécution de ces lois.

Des données à caractère personnel sont seulement réutilisables dans la mesure où cette réutilisation est conforme avec la législation concernant la protection des données à caractère personnel et avec la protection des droits et libertés des personnes concernées.

Les données à caractère personnel sont, le cas échéant, anonymisées ou pseudonymisées par l’instance publique préalablement à la transmission en vue de leur réutilisation.”;

12° l’article est complété par un nouveau § 4 et § 5 rédigés comme suit:

“8° de bestuursdocumenten in het bezit van andere culturele instellingen dan bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven, die geen gegevens zijn zoals bedoeld in artikel 2, 14°;”;

9° in § 2, 9° van de Franse versie wordt het woord “aux” voorafgaand aan de woorden “parties de documents administratifs” opgeheven;

10° in § 2 wordt een punt 10° toegevoegd luidende als volgt:

“de bestuursdocumenten waarvan het hergebruik een risico kan inhouden voor de informatieveiligheid van elektronische overheidsdiensten, -toepassingen of -websites of een risico kan inhouden op het ondermijnen van een effectieve en efficiënte fraudevermijding of -bestrijding.”;

11° § 3 wordt vervangen als volgt:

“Deze wet doet geen afbreuk aan het Unierecht of het nationale recht betreffende de bescherming van persoonsgegevens, met name Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming); Richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie en de overeenkomstige bepalingen van het Belgisch recht; de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens; de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en de uitvoeringsbesluiten van deze wetten.

Persoonsgegevens zijn uitsluitend herbruikbaar voor zover dit hergebruik in overeenstemming is met de wetgeving betreffende de bescherming van persoonsgegevens en met de bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokken personen.

De persoonsgegevens worden, in voorkomend geval, geanonimiseerd of gepseudonimiseerd door de overheidsinstantie voorafgaandelijk aan de overdracht met het oog op het hergebruik ervan.”;

12° het artikel wordt aangevuld met een nieuwe § 4 en § 5 luidende:

“§ 4. Les obligations imposées conformément à la présente loi ne s’appliquent que dans la mesure où elles sont compatibles avec les dispositions des accords internationaux sur la protection des droits de propriété intellectuelle, notamment la Convention de Berne pour la protection des œuvres littéraires et artistiques, version faite à Paris le 24 juillet 1971, et ratifiée par la loi du 25 mars 1999 (“convention de Berne”), l’Accord ADPIC: l’Accord sur les Aspects des Droits de Propriété Intellectuelle qui touchent au Commerce, qui constitue l’annexe 1C de l’Accord instituant l’Organisation mondiale du commerce, signé à Marrakech le 15 avril 1994 et ratifié par la loi du 23 décembre 1994 (“l’accord TRIPS”), le Traité de l’Organisation Mondiale de la Propriété Intellectuelle sur le droit d’auteur (WCT), adopté à Genève le 20 décembre 1996, ratifié par la loi du 15 mai 2006 (“traité de l’OMPI”) et le Code de droit économique, livre XI. – Propriété intellectuelle et secrets d’affaires.

§ 5. Lorsque, en application du § 2, un document administratif ne doit ou ne peut être soustrait que partiellement à l’application de la présente loi, la réutilisation est limitée à la partie restante.”

Art. 6

À l’article 4 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, les mots “aux chapitres 5 et 6” sont remplacés par les mots “au chapitre 5”;

2° dans le § 2, les mots “aux chapitres 5 et 6” sont remplacés par les mots “au chapitre 5” et les mots “des musées” sont remplacés par les mots “les musées”.

Art. 7

À l’article 5 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° le § 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. La réutilisation des documents administratifs est gratuite et sans condition.”;

2° le § 2 est renuméroté comme paragraphe 3;

3° entre le § 1^{er} et le § 2, il est inséré un nouveau paragraphe 2 comme suit:

“§ 4. De verplichtingen die in overeenstemming met deze wet worden opgelegd, zijn enkel van toepassing voor zover ze verenigbaar zijn met de bepalingen van de internationale akkoorden betreffende de bescherming van intellectuele eigendomsrechten, met name de Berner conventie voor de bescherming van werken van letterkunde en kunst, versie Parijs 24 juli 1971, goedgekeurd bij de Wet van 25 maart 1999 (“Berner conventie”), het TRIPS Verdrag: de Overeenkomst inzake de handelsaspecten van de intellectuele eigendomsrechten, die de bijlage 1 C vormt bij het akkoord van Marrakech tot oprichting van de Wereldhandelsorganisatie ondertekend te Marrakesh op 15 april 1994 en goedgekeurd bij de wet van 23 december 1994 (“TRIPS-verdrag”), het Verdrag van de Wereldorganisatie voor de intellectuele eigendom inzake auteursrecht (WCT), gedaan te Genève op 20 december 1996, goedgekeurd bij wet van 15 mei 2006 (“WCT-WIPO-Verdrag”) en het Wetboek van economisch recht, boek XI. – Intellectuele eigendom en bedrijfsgeheimen.

§ 5. Wanneer in toepassing van de § 2 een bestuursdocument slechts voor een deel aan deze wet moet of mag worden onttrokken, wordt het hergebruik tot het overige deel beperkt.”

Art. 6

In artikel 4 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1 worden de woorden “de hoofdstukken 5 en 6” vervangen door de woorden “het hoofdstuk 5”;

2° in § 2 worden de woorden “de hoofdstukken 5 en 6” vervangen door de woorden “het hoofdstuk 5” en worden in de Franse versie de woorden “des musées” vervangen door de woorden “les musées”.

Art. 7

In artikel 5 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° § 1 wordt vervangen als volgt:

“§ 1. Het hergebruik van bestuursdocumenten is gratis en mag niet worden onderworpen aan voorwaarden.”;

2° § 2 wordt hernummerd als paragraaf 3;

3° tussen § 1 en § 2 wordt een nieuwe paragraaf 2 ingevoegd luidende:

“§ 2. Par dérogation au § 1^{er} des conditions limitant la réutilisation des documents administratifs peuvent être imposées conformément aux dispositions du chapitre 5.”;

4° dans l’ancien § 2 renuméroté § 3, le mot “autorité” est remplacé par le mot “instance”.

Art. 8

L’article 6 de la même loi est abrogé.

Art. 9

Dans le Chapitre 5 un nouvel article 6*bis* est inséré comme suit:

“Art. 6*bis*. § 1^{er}. En application de l’article 5, § 2, l’instance publique peut imposer des conditions à la réutilisation des documents administratifs, par le biais d’une licence.

§ 2. Les conditions de réutilisation objectives, proportionnées et justifiées sur la base d’un objectif d’intérêt général ne peuvent pas indûment limiter les possibilités de réutilisation ni être utilisées pour restreindre la concurrence, ni être discriminatoires pour des catégories comparables de réutilisation.

§ 3. Les conditions applicables à la réutilisation des documents administratifs sont mises à la disposition du public préalablement, au moins par voie électronique.

§ 4. Le Roi détermine les modalités de réutilisation des documents administratifs avec ou sans condition et les modalités relatives aux formats dans lesquels les documents administratifs doivent être conservés, mis à disposition et transmis aux réutilisateurs.”

Art. 10

L’article 7 de la même loi, remplacé par la loi du 7 avril 2019, est remplacé comme suit:

“Art. 7. § 1^{er}. Lorsque l’instance publique impose une redevance standard, elle en indique le montant effectif et la base de calcul.

“§ 2. In afwijking van § 1 is het mogelijk om, overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 5, voorwaarden op te leggen aan het hergebruik van bestuursdocumenten.”;

4° in de oude § 2 hernummerd als § 3 wordt het woord “overheid” vervangen door het woord “overheidsinstantie”.

Art. 8

Artikel 6 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 9

In het Hoofdstuk 5 wordt een nieuw artikel 6*bis* ingevoegd luidende:

“Art. 6*bis*. § 1. In toepassing van artikel 5, § 2 kan de overheidsinstantie voorwaarden opleggen aan het hergebruik van bestuursdocumenten, door middel van een licentie.

§ 2. De objectieve, evenredige voorwaarden voor hergebruik die gerechtvaardigd worden door een doel van algemeen belang mogen de mogelijkheden tot hergebruik niet op ongeoorloofde wijze beperken, noch gebruikt worden om de mededinging te beperken en mogen evenmin discriminerend zijn voor vergelijkbare categorieën van hergebruik.

§ 3. De voorwaarden die van toepassing zijn op het hergebruik van bestuursdocumenten worden voorafgaandelijk minstens op elektronische wijze ter beschikking gesteld aan het publiek.

§ 4. De Koning bepaalt de modaliteiten van het hergebruik van de bestuursdocumenten, met of zonder voorwaarden en de modaliteiten betreffende de formaten waarin de bestuursdocumenten moeten worden bewaard, ter beschikking worden gesteld en aan de hergebruikers moeten worden overgedragen.”

Art. 10

Artikel 7 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 7 april 2019, wordt vervangen als volgt:

“Art. 7. § 1. Wanneer een overheidsinstantie een standaard vergoeding vraagt, dan maakt ze het effectieve bedrag en de berekeningsgrondslag voorafgaandelijk bekend.

Dans le cas d'une redevance spécifique, l'instance publique indique d'emblée les facteurs qui sont pris en compte dans le calcul desdites redevances.

§ 2. Sans préjudice des articles 11 et 12, une redevance couvre uniquement:

— les coûts marginaux de reproduction, de mise à disposition et de diffusion des documents administratifs;

— l'anonymisation et la pseudonymisation de données à caractère personnel;

— les mesures prises pour protéger des informations confidentielles à caractère commercial.

§ 3. Par dérogation au § 2, d'autres coûts peuvent être pris en compte dans les cas suivants:

a) les instances publiques qui sont tenues de générer des recettes destinées à couvrir une part substantielle des coûts liés à l'accomplissement de leurs missions de service public. Dans ce cas, la redevance couvre les coûts mentionnés au § 2, augmentés des coûts de collecte, de production, de reproduction, de diffusion et de stockage, et éventuellement de frais généraux, tout en permettant un retour sur investissement raisonnable;

b) les bibliothèques y compris les bibliothèques universitaires, les musées et les archives. Dans ce cas, la redevance couvre les coûts mentionnés au § 2 et au § 3, a), augmentés des coûts de conservation et d'acquisition des droits, tout en permettant un retour sur investissement raisonnable.

§ 4. Le Roi détermine les modalités relatives à la fixation des critères pour le calcul des redevances."

Art. 11

L'article 8 de la même loi est remplacé comme suit:

"Art. 8. Les données de la recherche sont réutilisables dans les mêmes conditions que les documents administratifs détenus par une instance publique et sont mises à disposition gratuitement."

Art. 12

Entre l'article 8 et l'article 9 de la même loi, il est inséré un nouveau chapitre 6 avec l'intitulé:

In het geval van een specifieke vergoeding maakt een overheidsinstantie de factoren waarmee rekening wordt gehouden bij berekening van specifieke vergoedingen voorafgaandelijk bekend.

§ 2. Onverminderd artikelen 11 en 12 blijft een vergoeding beperkt tot:

— de marginale kosten van vermenigvuldiging, verstrekking en verspreiding van de bestuursdocumenten;

— de anonimisering en de pseudonimisering van persoonsgegevens;

— de maatregelen ter bescherming van commercieel vertrouwelijke gegevens.

§ 3. In afwijking van § 2 kunnen, in de volgende gevallen, nog andere kosten in aanmerking worden genomen:

a) overheidsinstanties die verplicht zijn inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten verbonden aan de uitoefening van hun openbare taken te dekken. In dat geval dekt de vergoeding de in § 2 genoemde kosten, vermeerderd met de verzameling, productie, vermenigvuldigings-, verspreidings- en opslagkosten en eventueel met algemene kosten, vermeerderd met een redelijk rendement op investeringen;

b) bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven. In dat geval dekt de vergoeding de in § 2 en de in § 3, a), genoemde kosten, vermeerderd met de kosten van conservering en verwerving van rechten en vermeerderd met een redelijk rendement op investeringen.

§ 4. De Koning bepaalt de modaliteiten betreffende de vaststelling van criteria voor de berekening van vergoedingen."

Art. 11

Artikel 8 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

"Art. 8. Onderzoeksgegevens zijn onder dezelfde voorwaarden herbruikbaar als de bestuursdocumenten in het bezit van de overheidsinstantie, en worden kosteloos ter beschikking gesteld."

Art. 12

Tussen het artikel 8 en het artikel 9 van dezelfde wet wordt een nieuw hoofdstuk 6 ingevoegd met het opschrift:

“Chapitre 6. - Format de données”.

Art. 13

À l'article 9 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° le mot “autorité” est à chaque fois remplacé par le mot “instance”;

2° dans le § 1^{er}, les mots “la” et “des tiers” qui précède et suivent respectivement le mot “disposition” sont abrogés, le mot “frais” entre les mots “qui engendrerait des” et les mots “disproportionnés dépassant” est remplacé par le mot “efforts” et les mots “le stade de” sont insérés entre les mots “disproportionnés dépassant” et les mots “la simple manipulation”.

3° dans le § 2 la première phrase est remplacée comme suit:

“L'instance publique met autant que possible à disposition les documents administratifs dans des formats ouverts et lisibles par machine, qui sont accessibles, traçables et réutilisables sous forme électronique et accompagnés de leurs métadonnées.”;

4° l'article est complété par un nouveau § 4 comme suit:

“§ 4. L'instance publique met les données dynamiques à disposition aux fins de réutilisation aussitôt qu'elles ont été recueillies, en recourant à des API appropriées et, le cas échéant, sous la forme d'un téléchargement de masse.

Si la mise à disposition des données dynamiques risque, immédiatement après la collecte, de dépasser les capacités financières et techniques de l'instance publique, en impliquant un effort disproportionné, ces données dynamiques sont mises à disposition pour réutilisation dans un délai ou avec des restrictions techniques temporaires qui ne portent pas indûment atteinte à l'exploitation de leur potentiel économique et social.”

Art. 14

L'intitulé de l'ancien chapitre 6 de la même loi est remplacé comme suit:

“Chapitre 7. - Ensemble de données de forte valeur”.

“Hoofdstuk 6. - Formaten van de gegevens”.

Art. 13

Artikel 9 van dezelfde wet wordt gewijzigd als volgt:

1° het woord “overheid” wordt telkens vervangen door het woord “overheidsinstantie”;

2° in § 1 wordt in de Franse versie het woord “la” voorafgaand aan het woord “disposition” opgeheven, worden de woorden “aan derden” volgend op de woorden “ter beschikking” opgeheven, wordt in de Franse versie het woord “frais” tussen de woorden “qui engendrerait des” en de woorden “disproportionnés dépassant” vervangen door het woord “efforts” en worden de woorden “het stadium van” ingevoegd tussen de woorden “verder gaat dan” en de woorden “een eenvoudige handeling”.

3° in § 2 wordt de eerste zin vervangen als volgt:

“De overheidsinstantie stelt zoveel als mogelijk bestuursdocumenten ter beschikking in digitale, open en machinaal leesbare formaten, die toegankelijk, gemakkelijk vindbaar en elektronisch herbruikbaar zijn, vergezeld met hun metagegevens.”;

4° het artikel wordt aangevuld met een nieuwe § 4, luidende als volgt:

“§ 4. Dynamische gegevens worden door de overheidsinstantie onmiddellijk nadat ze zijn verzameld via passende API's en, in voorkomend geval, in de vorm van een bulksgewijze download, beschikbaar gesteld voor hergebruik.

Als het beschikbaar stellen van dynamische gegevens onmiddellijk na het verzamelen ervan, de financiële en technische mogelijkheden van de overheidsinstantie zou kunnen doen overstijgen omdat dat een onevenredige inspanning zou vergen, worden die dynamische gegevens voor hergebruik beschikbaar gesteld binnen een termijn of met tijdelijke technische beperkingen die de exploitatie van het economisch en sociaal potentieel niet onnodig in het gedrang brengen.”

Art. 14

Het opschrift van het oude hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Hoofdstuk 7. - Hoogwaardige datasets”.

Art. 15

L'article 10 de la même loi est remplacé comme suit:

“Art. 10. § 1^{er}. Les ensembles de données de forte valeur sont mis à disposition:

- gratuitement;
- dans un format lisible par machine;
- en recourant à des API;
- le cas échéant, sous la forme d'un téléchargement de masse.

§ 2. Par dérogation au § 1^{er}, ne doivent pas être fournis gratuitement les ensembles de données de forte valeur qui sont:

- détenus par une bibliothèque, en ce compris les bibliothèques universitaires, un musée ou une archive;
- détenus par une instance publique qui est tenue de générer des recettes destinées à couvrir une partie substantielle des coûts liés à l'accomplissement de ses missions de service public. Dans ce cas, l'instance publique peut demander une redevance, conformément à l'article 7, pendant une période de deux ans à compter de l'entrée en vigueur de l'acte d'exécution adopté par la Commission européenne.”

Art. 16

L'intitulé de l'ancien chapitre 7 de la même loi est remplacé comme suit:

“Chapitre 8. - Demande et traitement”.

Art. 17

L'article 11 de la même loi est remplacé comme suit:

“Art. 11. § 1^{er}. La demande de réutilisation de documents administratifs qui n'est pas directement disponible sur un site internet ou sur tout autre support directement accessible au public ou dont la réutilisation est soumise à des conditions doit être écrite et contenir au moins l'identification précise du document administratif demandé et la forme souhaitée de communication du document.

Lorsque la demande de réutilisation est adressée à une instance publique qui n'est pas en possession du

Art. 15

Artikel 10 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 10. § 1. Hoogwaardige datasets zijn:

- kosteloos beschikbaar;
- machinaal leesbaar;
- worden via API's beschikbaar gesteld;
- worden, in voorkomend geval, in de vorm van bulksgewijze downloads verstrekt.

§ 2. In afwijking van § 1 hoeven hoogwaardige datasets niet kosteloos ter beschikking worden gesteld als ze:

- in het bezit zijn van een bibliotheek, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, een museum of een archief;
- in het bezit zijn van een overheidsinstantie die verplicht is inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten van de uitoefening van haar openbare taken te dekken. In dat geval mag de overheidsinstantie, overeenkomstig artikel 7, een vergoeding vragen voor een periode van twee jaar, te rekenen vanaf de inwerkingtreding van de uitvoeringshandeling gesteld door de Europese Commissie.”

Art. 16

Het opschrift van het oude hoofdstuk 7 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Hoofdstuk 8. - Aanvraag en behandeling”.

Art. 17

Artikel 11 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 11. § 1. De aanvraag voor hergebruik van bestuursdocumenten die niet rechtstreeks op een website of op iedere andere rechtstreeks voor het publiek toegankelijke drager beschikbaar is en waarvan het hergebruik onderworpen is aan voorwaarden, wordt schriftelijk ingediend en moet minstens een nauwkeurige omschrijving van het gevraagde bestuursdocument bevatten en de gewenste vorm van mededeling van het document.

Wanneer de vraag om hergebruik is gericht tot een overheidsinstantie die niet over het bestuursdocument

document administratif, celle-ci en informe sans délai le demandeur et lui communique, si possible, la dénomination et l'adresse de l'instance qui, selon les informations dont elle dispose, est détentrice du document.

§ 2. Lorsque le réutilisateur ne respecte pas une ou plusieurs conditions de réutilisation, l'instance publique peut mettre fin à la mise à disposition des documents administratifs, à tout moment et de manière unilatérale, sans donner droit à un quelconque dédommagement.

§ 3. Le Roi détermine la procédure et les modalités de traitement d'une demande de réutilisation avec ou sans condition ainsi que les modalités de communication des décisions de l'instance publique."

Art. 18

L'article 12 de la même loi est remplacé comme suit:

"Art. 12. Chaque décision relative à la réutilisation des documents administratifs notifiée au demandeur indique les voies éventuelles de recours, les instances auprès desquelles le recours doit être introduit, ainsi que les formes et délais à respecter.

À défaut de ces indications, le délai de prescription pour introduire le recours ne prend pas cours.

Lorsqu'une instance publique rejette une demande, ou une partie d'une demande de réutilisation, elle communique sa décision motivée au demandeur dans un délai de trente jours à compter de la demande ou du moment où le demandeur a précisé ou complété sa demande.

En cas de demandes complexes ou importantes, ce délai peut être prolongé de quinze jours. En pareils cas, dès que possible et, en tout état de cause, dans les trente jours qui suivent la demande initiale ou le moment où le demandeur a précisé ou complété sa demande, le demandeur est informé de la nécessité d'un délai supplémentaire pour traiter la demande, ainsi que des raisons qui justifient ce délai.

En cas de rejet d'une demande, ou une partie d'une demande de réutilisation, l'instance publique communique au demandeur les raisons du rejet fondé sur les dispositions applicables au système d'accès en vigueur, ou sur base de l'article 3, § 2, ou de l'article 4, § 2.

En cas de rejet d'une demande, ou une partie d'une demande de réutilisation par l'instance publique fondée

beschikt, stelt deze de verzoeker daarvan onverwijld in kennis en deelt hem zo mogelijk de benaming en het adres mede van de instantie die volgens de informatie waarover zij beschikt wel in het bezit is van het document.

§ 2. Indien de hergebruiker een of meerdere voorwaarden voor hergebruik niet naleeft, kan de overheidsinstantie, op elk moment en eenzijdig, een einde maken aan de terbeschikkingstelling van de bestuursdocumenten, zonder dat dit recht geeft op enige schadeloosstelling.

§ 3. De Koning bepaalt de procedure en de modaliteiten voor de behandeling van een aanvraag voor hergebruik met of zonder voorwaarden, evenals de modaliteiten van bekendmaking van de beslissingen van de overheidsinstantie."

Art. 18

Artikel 12 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

"Art. 12. Elke beslissing met betrekking tot het hergebruik van bestuursdocumenten die aan de aanvrager wordt meegedeeld, vermeldt de eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties waarbij het beroep moet worden ingesteld en de na te leven vormvereisten en termijnen.

Bij ontstentenis van deze vermeldingen vangt de verjaringstermijn voor het instellen van het beroep niet aan.

Wanneer een overheidsinstantie een aanvraag of een deel van een aanvraag voor hergebruik afwijst, deelt ze haar met redenen omklede beslissing aan de aanvrager mee binnen een termijn van dertig dagen na de aanvraag of vanaf het ogenblik waarop de aanvrager zijn vraag verduidelijkt of vervolledigd heeft.

In geval van uitgebreide of ingewikkelde aanvragen, kan die termijn met vijftien dagen worden verlengd. In dat geval, wordt de aanvrager zo spoedig mogelijk en in elk geval binnen dertig dagen na de aanvraag of vanaf het ogenblik waarop de aanvrager zijn vraag verduidelijkt of vervolledigd heeft, geïnformeerd over de noodzaak voor meer tijd voor de behandeling van de aanvraag, met vermelding van de redenen daarvoor.

In geval een aanvraag of een deel van een aanvraag voor hergebruik wordt afgewezen, deelt de overheidsinstantie de aanvrager de redenen mee voor de afwijzing die gestoeld is op de toepasselijke bepalingen voor het geldende toegangssysteem of op basis van artikel 3, § 2 of artikel 4, § 2.

In geval van afwijzing van een aanvraag of van een deel van een aanvraag voor hergebruik door de

sur l'article 3, § 2, 3°, l'instance publique fait mention de la personne physique ou morale titulaire des droits, si elle est connue, ou, à défaut, du donneur de licence auprès duquel il a obtenu le document en question. Les bibliothèques, y compris les bibliothèques universitaires, les musées et les archives, ne sont pas tenus d'indiquer cette mention."

Art. 19

Après l'article 12 il est inséré un nouveau chapitre 9 avec l'intitulé:

"Chapitre 9. - Demande de reconsidération et recours".

Art. 20

L'article 13 de la même loi est remplacé comme suit:

"Art. 13. § 1^{er}. Il est créé une Commission de réutilisation des documents administratifs, ci-après dénommée "Commission de réutilisation", qui fait partie de la Commission d'accès aux et de réutilisation des documents administratifs.

§ 2. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la composition et le mode de fonctionnement de la Commission de réutilisation.

§ 3. Les membres de la Commission de réutilisation sont nommés par le Roi."

Art. 21

L'article 14 de la même loi est remplacé comme suit:

"Art. 14. § 1^{er}. Au plus tard trente jours après la réception de la décision de l'instance publique visée à l'article 12, lorsque le demandeur rencontre des difficultés pour obtenir la réutilisation des documents administratifs, il peut adresser une demande de reconsidération à cette instance.

§ 2. Au même moment, il demande à la Commission de réutilisation d'émettre un avis.

§ 3. La Commission de réutilisation communique son avis au demandeur et à l'instance publique concernée dans les trente jours de la réception de la demande. En cas d'absence de communication dans le délai prescrit, l'avis est négligé."

overheidsinstantie op basis van artikel 3, § 2, 3°, verwijst de overheidsinstantie naar de natuurlijke of rechtspersoon bij wie de rechten berusten, indien deze bekend is, of, bij ontstentenis, naar de licentiegever van wie ze het betrokken document heeft verkregen. Bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven, zijn niet verplicht dit te vermelden."

Art. 19

Na het artikel 12 wordt een nieuw hoofdstuk 9 ingevoegd met het opschrift:

"Hoofdstuk 9. - Aanvragen tot heroverweging en beroepsmogelijkheden".

Art. 20

Artikel 13 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

"Art. 13. § 1. Er wordt een Commissie voor het hergebruik van bestuursdocumenten opgericht, hierna genoemd "Commissie voor hergebruik", die deel uitmaakt van de Commissie voor toegang tot en hergebruik van bestuursdocumenten.

§ 2. De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de samenstelling en de werkwijze van de Commissie voor hergebruik.

§ 3. De leden van de Commissie voor hergebruik worden door de Koning benoemd."

Art. 21

Artikel 14 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

"Art. 14. § 1. Ten laatste dertig dagen na de ontvangst van de in artikel 12 bedoelde beslissing van de overheidsinstantie, kan de aanvrager die moeilijkheden ondervindt om het hergebruik van bestuursdocumenten te verkrijgen, aanvraag tot heroverweging aan deze instantie richten.

§ 2. Tegelijkertijd vraagt hij de Commissie voor hergebruik om een advies.

§ 3. De Commissie voor hergebruik deelt haar advies binnen de dertig dagen na de ontvangst van de aanvraag mee aan de aanvrager en aan de betrokken overheidsinstantie. Indien binnen de gestelde termijn geen schriftelijke kennisgeving wordt ontvangen, wordt aan dit advies voorbijgegaan."

Art. 22

L'article 15 de la même loi est remplacé comme suit:

“Art. 15. § 1^{er}. L'instance publique communique au demandeur et à la Commission de réutilisation sa décision d'approbation ou de refus de la demande de reconsidération dans un délai de quinze jours à compter de la réception de l'avis ou de l'écoulement du délai dans lequel l'avis devait être communiqué.

§ 2. Le demandeur peut introduire un recours contre cette décision conformément aux lois sur le Conseil d'État, coordonnées par arrêté royal du 12 janvier 1973. Le recours devant le Conseil d'État est accompagné, le cas échéant, de l'avis de la Commission de réutilisation.”

Art. 23

Après l'article 15 il est inséré un nouveau chapitre 10 avec l'intitulé:

“Chapitre 10. - Accords d'exclusivité”.

Art. 24

L'article 16 de la même loi est remplacé comme suit:

“Art. 16. § 1^{er}. Les accords d'exclusivité de réutilisation sont interdits à moins qu'ils s'avèrent nécessaires pour la prestation d'un service d'intérêt général.

Excepté pour ce qui concerne la numérisation des ressources culturelles, lorsqu'un droit d'exclusivité est accordé dans l'intérêt général, le bien-fondé de celui-ci fait l'objet, tous les trois ans au moins, d'un examen d'opportunité effectué par l'instance publique qui a octroyé le droit d'exclusivité ou qui est titulaire du droit d'exclusivité.

Tout droit exclusif de réutilisation est rendu public à l'initiative de l'instance publique qui l'accorde au moins deux mois avant sa prise d'effet.

§ 2. La période d'exclusivité accordée pour la numérisation des ressources culturelles ne dépasse pas, en général, dix ans. Lorsque ladite durée est supérieure à dix ans, elle fait l'objet d'un réexamen au cours de la onzième année et ensuite, le cas échéant, tous les sept ans.

Art. 22

Artikel 15 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 15. § 1. De overheidsinstantie deelt haar beslissing tot goedkeuring of afwijzing van de aanvraag tot heroverweging, binnen een termijn van vijftien dagen vanaf de ontvangst van het advies, of vanaf het verloop van de termijn waarin het advies had moeten worden meegedeeld, mee aan de aanvrager en aan de commissie voor hergebruik.

§ 2. De aanvrager kan een beroep instellen tegen deze beslissing, overeenkomstig de wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 12 januari 1973. Dit beroep bij de Raad van State wordt in voorkomend geval vergezeld van het advies van de Commissie voor hergebruik.”

Art. 23

Na het artikel 15 wordt een nieuw hoofdstuk 10 ingevoegd met het opschrift:

“Hoofdstuk 10. - Exclusiviteitsregelingen”.

Art. 24

Artikel 16 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 16. § 1. Exclusiviteitsregelingen inzake hergebruik zijn verboden tenzij zij noodzakelijk zijn voor het verlenen van een dienst van algemeen belang.

Met uitzondering van het geval van digitalisering van culturele hulpbronnen gaat de overheidsinstantie die het exclusief recht in het algemeen belang heeft toegekend of bij de overheidsinstantie die titularis is van dit exclusief recht, minstens om de drie jaar na of de redenen daarvoor nog steeds geldig zijn.

Elk exclusief recht op hergebruik wordt minstens twee maanden voor zijn inwerkingtreding openbaar gemaakt op initiatief van de overheidsinstantie die het heeft verleend.

§ 2. Wanneer een exclusief recht betrekking heeft op de digitalisering van culturele hulpbronnen, is de periode van exclusiviteit in het algemeen niet langer dan tien jaar. Als die periode meer dan tien jaar bedraagt, wordt de duur ervan tijdens het elfde jaar en, indien van toepassing, daarna om de zeven jaar, getoetst.

Ces accords d'exclusivité sont transparents et sont rendus publics.

Dans le cas d'un droit d'exclusivité visé à l'alinéa premier, une copie des ressources culturelles numérisées avec leurs métadonnées et dans un format convenu entre les parties, est adressée gratuitement à l'instance publique dans le cadre des accords conclus, afin de lui permettre de l'utiliser dans le cadre de l'exercice de ses missions de service public. À l'expiration de la période d'exclusivité, ladite copie est mise à disposition à des fins de réutilisation.

§ 3. Toute convention qui limite, ou qui peut être légitimement considérée comme susceptible de limiter, la disponibilité de documents mis à disposition à des fins de réutilisation par des tiers, sans octroyer de droit d'exclusivité, doit être rendue publique au moins deux mois avant son entrée en vigueur. Le bien-fondé de cette convention fait l'objet, tous les trois ans au moins, d'un examen d'opportunité effectué par l'instance publique qui l'a conclue.

Ces conventions sont transparentes et sont rendues publiques.

§ 4. Les accords et conventions visés aux §§ 1^{er} et 3 sont rendus publics au plus tôt le jour de l'entrée en vigueur de la présente loi.

§ 5. Les accords d'exclusivité en vigueur le 17 juillet 2013 qui ne relèvent pas d'une exception visée au § 1^{er}, alinéa 2, et § 2, prennent fin à la date d'échéance du contrat ou, en tout état de cause, au plus tard le 18 juillet 2043.

Les accords d'exclusivité en vigueur le 16 juillet 2019 qui ne relèvent pas d'une exception visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, et § 2, prennent fin à la date d'échéance du contrat et en tout état de cause au plus tard le 17 juillet 2049."

Art. 25

Après l'article 16 il est inséré un nouveau chapitre 11 avec l'intitulé:

"Chapitre 11. - Dispositions pratiques".

Art. 26

L'article 17 de la même loi est remplacé comme suit:

Deze exclusiviteitsregelingen zijn transparant en worden openbaar gemaakt.

In geval van een in het eerste lid bedoeld exclusief recht, wordt in de desbetreffende overeenkomst vastgesteld dat de desbetreffende overheidsinstantie gratis een kopie krijgt van de gedigitaliseerde culturele hulpbronnen samen met hun metagegevens en in een formaat overeengekomen tussen de partijen, om toe te laten het te gebruiken bij de uitoefening van haar opdrachten van openbare dienst. Die kopie is na afloop van de exclusiviteitsperiode beschikbaar voor hergebruik.

§ 3. Elke overeenkomst die de beschikbaarheid van documenten voor hergebruik door derden beperkt, of waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat ze die beschikbaarheid zou kunnen beperken, zonder dat er echter sprake is van exclusieve rechten, moet minstens twee maanden voor haar inwerkingtreding openbaar worden gemaakt. De overheidsinstantie die de overeenkomst heeft gesloten, moet minstens om de drie jaar nagaan of de redenen daarvoor nog steeds geldig zijn.

Deze overeenkomsten zijn transparant en worden openbaar gemaakt.

§ 4. De in §§ 1 en 3 bedoelde regelingen en overeenkomsten worden ten vroegste op de dag van inwerkingtreding van deze wet openbaar gemaakt.

§ 5. Exclusiviteitsregelingen die al bestaan op 17 juli 2013 en die niet voor een uitzondering uit hoofde van § 1, tweede lid, en § 2 in aanmerking komen, worden aan het eind van het contract of in elk geval uiterlijk op 18 juli 2043 beëindigd.

Exclusiviteitsregelingen die al bestaan op 16 juli 2019 en die niet voor een uitzondering uit hoofde van § 1, tweede lid, en § 2 in aanmerking komen, worden aan het eind van het contract of in elk geval uiterlijk op 17 juli 2049 beëindigd."

Art. 25

Na het artikel 16 wordt een nieuw hoofdstuk 11 ingevoegd met het opschrift:

"Hoofdstuk 11. - Praktische regelingen".

Art. 26

Artikel 17 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 17. § 1^{er}. Un portail fédéral , le “portail fédéral des données ouvertes”, est créé afin de référencer tous les documents administratifs qui sont mis à disposition à des fins de réutilisation. Ce portail renvoie également aux portails des entités fédérées, et des autorités locales ainsi qu’au portail paneuropéen.

§ 2. Les documents administratifs auxquels il est fait référence sur le portail fédéral sont assortis de métadonnées pertinentes sous un format lisible par machine et, le cas échéant, des conditions de réutilisation.

§ 3. Le Roi peut déterminer par arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités relatives à la gestion du portail fédéral, visé au paragraphe 1^{er}, et au contrôle et à la surveillance de l’obligation visée au paragraphe 2.”

Art. 27

L’article 18 de la même loi est remplacé comme suit:

“Art. 18. § 1^{er}. Pour soutenir la mise en œuvre de la stratégie fédérale relative aux données ouvertes, un comité est créé, au sein duquel, les instances publiques fédérales se concertent au moins une fois par an concernant la mise en œuvre de cette loi.

§ 2. Le Roi peut déterminer par arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités relatives aux missions et à l’organisation du comité et la concertation visées au § 1^{er}.”

Art. 28

Les articles 19 jusqu’au 23 inclus de la même loi sont abrogés.

“Art. 17. § 1. Er wordt een federale portaalsite, het “federale open data portaal”, gecreëerd die naar alle bestuursdocumenten verwijst die voor hergebruik ter beschikking worden gesteld. Deze portaalsite verwijst ook naar de portaalsites van de deelstaten, lokale overheden en het pan-Europese portaal.

§ 2. De bestuursdocumenten waarnaar op de federale portaalsite wordt verwezen, worden vergezeld van pertinente metagegevens, die in een machinaal leesbaar formaat toegankelijk zijn, en in voorkomend geval ook van de voorwaarden voor hergebruik.

§ 3. De Koning kan bij een in Ministerraad overlegd besluit, de nadere regels bepalen met betrekking tot het beheer van de federale portaalsite, bedoeld in paragraaf 1, en met betrekking tot de controle en het toezicht op de verplichting zoals bedoeld in paragraaf 2.”

Art. 27

Artikel 18 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 18. § 1. Om de uitvoering van de federale open data-strategie te ondersteunen wordt een -comité gecreëerd, waarbinnen de federale overheidsinstanties minstens jaarlijks overleg plegen met betrekking tot de uitvoering van deze wet.

§ 2. De Koning kan bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad, de nadere regels bepalen met betrekking tot de opdrachten en organisatie van het comité en het overleg zoals bedoeld in § 1.”

Art. 28

De artikelen 19 tot en met 23 van dezelfde wet worden opgeheven.

CHAPITRE 3

Entrée en vigueur

Art. 29

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception de l'article 3, 6° qui entre en vigueur le 1^{er} avril 2024.

Donné à Bruxelles, le 23 novembre 2023

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le premier ministre,

Alexander De Croo

Le secrétaire d'État à la Digitalisation,

Mathieu Michel

HOOFDSTUK 3

Inwerkingtreding

Art. 29

Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt, met uitzondering van artikel 3, 6° dat in werking treedt op 1 april 2024.

Gegeven te Brussel, 2023

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De eerste minister,

Alexander De Croo

De staatssecretaris voor Digitalisering,

Mathieu Michel

Tableau de correspondance**Directive – Projet de loi**

Directive (UE) 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public (refonte)	Projet de loi modifiant la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public	Loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public, telle que modifiée par le projet de loi du ...
Art. 1, 1.	Art. 5 (+ définitions pertinentes de l'article 4)	Art. 3, 1 ^{er} (+ définitions pertinentes de l'article 2 de la loi du 4 mai 2016)
Art. 1 ^{er} , 2., a)	Art. 5	Art. 3, § 2, 2° de la loi du 4 mai 2016
Article 1 ^{er} , 2., b)	Pas de correspondance (n'a pas lieu d'être en droit belge)	Pas de correspondance (n'a pas lieu d'être en droit belge)
Art. 1 ^{er} , 2, c)	/	Art. 3, § 2, 3°
Art. 1 ^{er} , 2., d)	Pas nécessaire car couvert par les règles relatives à l'accès aux documents administratifs (Art. 5)	Pas nécessaire car couvert par les règles relatives à l'accès aux documents administratifs (Art. 3, § 2, 4° et 5°)
Art. 1 ^{er} , 2., e)	Pas nécessaire car couvert par les règles relatives à l'accès aux documents administratifs (Art. 5)	Pas nécessaire car couvert par les règles relatives à l'accès aux documents administratifs (Art. 3, § 2, 4° et 5°)
Art. 1 ^{er} , 2., f)	Art. 5 /	Art. 3, § 2, 4° Art. 3, § 2, 5°
Art. 1 ^{er} , 2., g)	Art. 5	Art. 3, § 2, 9°
Art. 1 ^{er} , 2., h)	Art. 5	Art. 3, § 3; c'est aussi couvert par les règles relatives à l'accès aux documents administratifs (Art. 3, § 2, 4° et 5°)
Art. 1 ^{er} , 2., i)	Art. 5	Art. 3, § 2, 6°

Art. 1 ^{er} , 2., j)	Art. 5	Art. 3, § 2, 8°
Art. 1 ^{er} , 2., k)	Art. 5	Art. 3, § 2, 7°
Art. 1 ^{er} , 2., l)	Art. 5	Art. 3, § 2, 7°
Art. 1 ^{er} , 3	Pas de correspondance (n'a pas lieu d'être en droit belge)	Pas de correspondance (n'a pas lieu d'être en droit belge)
Art. 1 ^{er} , 4	Art. 5	Art. 3, § 3
Art. 1 ^{er} , 5	Art. 5	Art. 3, § 4
Art. 2, 1) à 3)	Art. 4	Art. 2, 1°
Art. 2, 4)	Art. 4	Art. 2, 13°
Art. 2, 5)	Art. 4	Art. 2, 5° (+ Arrêté royal)
Art. 2, 6)	Art. 4	Art. 2, 2°
Art. 2, 7)	Art. 4	Art. 2, 18°
Art. 2, 8)	Art. 4	Art. 2, 15°
Art. 2, 9)	Art. 4	Art. 2, 14°
Art. 2, 10)	Art. 4	Art. 2, 16°
Art. 2, 11)	Art. 4	Art. 2, 4°
Art. 2, 12)	Art. 4	Art. 2, 3°
Art. 2, 13)	/	Art. 2, 9°
Art. 2, 14)	/	Art. 2, 10°
Art. 2, 15)	/	Art. 2, 11°
Art. 2, 16)	/	Arrêté royal
Art. 2, 17)	Art. 4	Art. 2, 20°
Art. 3.	Art. 6	Art. 4
Art. 4.	Traitement des demandes de réutilisation: Art. 17 Art. 18	Traitement des demandes de réutilisation: Art. 11 Art. 12

	Recours: Art. 19 à 22 inclus	(+ Arrêté royal) Recours: art. 13 à 15 inclus
Art. 5, 1.	Art. 13	Art. 9, § 1 ^{er} et § 2
Art. 5, 2.	Art. 7	Le principe énoncé à cet article (ouverture par défaut et dès la conception) est distillé dans l'entière de notre arrêté (notamment en prévoyant que, par défaut, la réutilisation est gratuite et sans condition (voir aussi l'art. 5, § 1 de la loi) et qu'il n'est pas prévu de délai avant lequel un document administratif ne serait pas soumis à open data)
Art. 5, 3.	Art. 13	Art. 9, § 1 ^{er}
Art. 5, 4.	Art. 13	Art. 9, § 3
Art. 5, 5.	Art. 13	Art. 9, § 4, al. 1 ^{er}
Art. 5, 6.	Art. 13	Art. 9, § 4, al. 2
Art. 5, 8.	Art. 13	Art. 9, § 1 ^{er} , § 2 et § 4, al. 1 ^{er}
Art. 6, 1., al. 1 ^{er}	Art. 7	Art. 5, § 1 ^{er} (+Arrêté royal)
Art. 6, 1., al. 2	Art. 7 Art. 10	Art. 5, § 2 Art. 7, § 2 (+Arrêté royal)
Art. 6, 2. à 5.	Art. 10	Art. 7, § 1 ^{er} et § 3 (+ Arrêté royal)
Art. 6, 6., a)	Art. 15	Art. 10, § 1 ^{er}
Art. 6, 6., b)	Art. 11	Art. 8
Art. 7	Art. 9 Art. 10 Art. 18	Art. 6bis, § 3 Art. 7 Art. 12, § 1 ^{er} (+ Arrêté royal)

Art. 8, 1.	Art. 9	Art. 6bis, § 2
Art. 8, 2.	Art. 9	Art. 6bis, § 1 ^{er} et § 3 (+ Arrêté royal)
Art. 9	Art. 26 Art. 27	Art. 17 Art. 18
Art. 10, 2.	Art. 4 Art. 11	Art. 2, 14° Art. 8
Art. 11	Art. 7 Art. 9	Art. 5, § 3 Art. 6bis, § 2
Art. 12	Art. 24	Art. 16
Art. 14, 1 ^{er} .	Art. 15	Art. 10, § 1 ^{er} et § 3
Art. 14, 4. et 5.	Art. 15	Art. 10, § 2

CONCORDANTIETABEL**Richtlijn – wetsontwerp**

Richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (herschikking)	Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie	Wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie, gewijzigd bij de wet van ...
Art. 1, 1.	Art. 5 (+ samen te lezen met de relevante definities van artikel 4)	Art. 3, 1 (+ samen te lezen met de relevante definities van artikel 2)
Art. 1, 2., a)	Art. 5	Art. 3, § 2, 2° van de wet van 4 mei 2016
Art. 1, 2., b)	Geen correspondentie (niet relevant onder Belgisch recht)	Geen correspondentie (niet relevant onder Belgisch recht)
Art. 1, 2, c)	/	Art. 3, § 2, 3°
Art. 1, 2., d)	Niet nodig, valt onder de regels voor toegang tot bestuursdocumenten (Art. 5)	Niet nodig, valt onder de regels voor toegang tot bestuursdocumenten (Art. 3, § 2, 4° en 5°)
Art. 1, 2., e)	Niet nodig, valt onder de regels voor toegang tot bestuursdocumenten (Art. 5)	Niet nodig, valt onder de regels voor toegang tot bestuursdocumenten (Art. 3, § 2, 4° en 5°)
Art. 1, 2., f)	Art. 5 /	Art. 3, § 2, 4° Art. 3, § 2, 5°
Art. 1, 2., g)	Art. 5	Art. 3, § 2, 9°
Art. 1, 2., h)	Art. 5	Art. 3, § 3; het valt ook onder de regels inzake de toegang tot bestuursdocumenten (Art. 3, § 2, 4° en 5°)
Art. 1, 2., i)	Art. 5	Art. 3, § 2, 6°
Art. 1, 2., j)	Art. 5	Art. 3, § 2, 8°

Art. 1, 2., k)	Art. 5	Art. 3, § 2, 7°
Art. 1, 2., l)	Art. 5	Art. 3, § 2, 7°
Art. 1, 3	Geen correspondentie (niet relevant onder Belgisch recht)	Geen correspondentie (niet relevant onder Belgisch recht)
Art. 1, 4	Art. 5	Art. 3, § 3
Art. 1, 5	Art. 5	Art. 3, § 4
Art. 2, 1) tot 3)	Art. 4	Art. 2, 1°
Art. 2, 4)	Art. 4	Art. 2, 13°
Art. 2, 5)	Art. 4	Art. 2, 5° (+ Koninklijk besluit)
Art. 2, 6)	Art. 4	Art. 2, 2°
Art. 2, 7)	Art. 4	Art. 2, 18°
Art. 2, 8)	Art. 4	Art. 2, 15°
Art. 2, 9)	Art. 4	Art. 2, 14°
Art. 2, 10)	Art. 4	Art. 2, 16°
Art. 2, 11)	Art. 4	Art. 2, 4°
Art. 2, 12)	Art. 4	Art. 2, 3°
Art. 2, 13)	/	Art. 2, 9°
Art. 2, 14)	/	Art. 2, 10°
Art. 2, 15)	/	Art. 2, 11°
Art. 2, 16)	/	Koninklijk besluit
Art. 2, 17)	Art. 4	Art. 2, 20°
Art. 3.	Art. 6	Art. 4
Art. 4.	<u>Behandeling van aanvragen voor hergebruik:</u> Art. 17 Art. 18 <u>Beroep:</u>	<u>Behandeling van aanvragen voor hergebruik:</u> Art. 11 Art. 12 (+ Koninklijk besluit) <u>Beroep:</u>

	Art. 19 tot en met 22	art. 13 tot en met 15
Art. 5, 1.	Art. 13	Art. 9, § 1 en § 2
Art. 5, 2.	Art. 7	Het principe dat in dit artikel wordt uiteengezet (openheid bij verstek en vanaf het moment van conceptie) wordt in ons hele besluit gedistilleerd (met name door te bepalen dat hergebruik bij verstek vrij en onvoorwaardelijk is (zie ook art. 5, § 1 van de wet) en dat er geen tijdslimiet is waarbinnen een bestuursdocument niet onderworpen zou zijn aan open data).
Art. 5, 3.	Art. 13	Art. 9, § 1
Art. 5, 4.	Art. 13	Art. 9, § 3
Art. 5, 5.	Art. 13	Art. 9, § 4, lid 1
Art. 5, 6.	Art. 13	Art. 9, § 4, lid 2
Art. 5, 8.	Art. 13	Art. 9, § 1, § 2 et § 4, lid 1
Art. 6, 1., lid 1	Art. 7	Art. 5, § 1 (+ Koninklijk besluit)
Art. 6, 1., lid 2	Art. 7 Art. 10	Art. 5, § 2 Art. 7, § 2 (+ Koninklijk besluit)
Art. 6, 2. tot 5.	Art. 10	Art. 7, § 1 en § 3 (+ Koninklijk besluit)
Art. 6, 6., a)	Art. 15	Art. 10, § 1
Art. 6, 6., b)	Art. 11	Art. 8
Art. 7	Art. 9 Art. 10 Art. 18	Art. 6bis, § 3 Art. 7 Art. 12, § 1 (+ Koninklijk besluit)
Art. 8, 1.	Art. 9	Art. 6bis, § 2

Art. 8, 2.	Art. 9	Art. 6 <i>bis</i> , § 1 en § 3 (+ Koninklijk besluit)
Art. 9	Art. 26 Art. 27	Art. 17 Art. 18
Art. 10, 2.	Art. 4 Art. 11	Art. 2, 14° Art. 8
Art. 11	Art. 7 Art. 9	Art. 5, § 3 Art. 6 <i>bis</i> , § 2
Art. 12	Art. 24	Art. 16
Art. 14, 1.	Art. 15	Art. 10, § 1 en § 3
Art. 14, 4. et 5.	Art. 15	Art. 10, § 2

Tableau de correspondance**Projet de loi – directive**

Projet de loi du ... modifiant la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public	Loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public, telle que modifiée par le projet de loi du ...	Directive (UE) 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public (refonte)
Art. 1	/	/
Art. 2	/	/
Art. 3	Art. 1 ^{er}	/
Art. 4	Art. 2, 1° Art. 2, 2° Art. 2, 3° Art. 2, 4° Art. 2, 5° Art. 2, 13° Art. 2, 14° Art. 2, 15° Art. 2, 16° Art. 2, 18° Art. 2, 20°	Art. 2, 1) à 3) Art. 2, 6) Art. 2, 2) Art. 2, 2) Art. 2, 5) Art. 2, 4) Art. 2, 9) Art. 10, 2 Art. 2, 8) Art. 2, 10) Art. 2, 7) Art. 2, 17)
Art. 5	Art. 3, 1 ^{er} Art. 3, § 2, 2° Art. 3, § 2, 4° Art. 3, § 2, 6° Art. 3, § 2, 7° Art. 3, § 2, 8°	Art. 1, 1. Art. 1 ^{er} , 2., a) Art. 1 ^{er} , 2., d) Art. 1 ^{er} , 2., e) Art. 1 ^{er} , 2., f) Art. 1 ^{er} , 2., h) Art. 1 ^{er} , 2., i) Art. 1 ^{er} , 2., k) Art. 1 ^{er} , 2., l) Art. 1 ^{er} , 2., j)

	Art. 3, § 3 Art. 3, § 4	Art. 1 ^{er} , 2., h) Art. 1 ^{er} , 4 Art. 1 ^{er} , 5
Art. 6	Art. 4	Art. 3
Art. 7	Le principe énoncé à cet article (ouverture par défaut et dès la conception) est distillé dans l'entière de notre arrêté (notamment en prévoyant que, par défaut, la réutilisation est gratuite et sans condition (voir aussi l'art. 5, § 1 de la loi) et qu'il n'est pas prévu de délai avant lequel un document administratif ne serait pas soumis à open data) Art. 5, §1 ^{er} Art. 5, §2 Art. 5, §3	Art. 5, 2 Art. 6, 1., al. 1 ^{er} Art. 6, 1., al. 2 Art. 11
Art. 8	/	/
Art. 9	Art. 6bis, § 1 ^{er} Art. 6bis, § 2 Art. 6bis, § 3	Art. 8, 2. Art. 8, 1. Art. 11 Art. 7; Art. 8, 2
Art. 10	Art. 7 Art. 7, § 1 ^{er} et 3 Art. 7, § 2	Art. 7 Art. 6, 2. à 5. Art. 6, 1., al. 2
Art. 11	Art. 8	Art. 10, 2 Art. 6, 6., b)
Art. 12	/	/
Art. 13	Art. 9, § 1 ^{er} Art. 9, § 1 ^{er} et § 2 Art. 9, § 3 Art. 9, § 4, al. 1 ^{er} Art. 9, § 4, al. 2	Art. 5, 3. Art. 5, 1. Art. 5, 4. Art. 5, 5. Art. 5, 6.

	Art. 9, § 1 ^{er} , § 2 et §4, al. 1 ^{er}	Art. 5,8.
Art. 14	/	/
Art. 15	Art. 10, § 1 ^{er} Art. 10, § 2 Art. 10, § 1 ^{er} et § 3	Art. 6, 6., a) Art. 14, 4. et 5. Art. 14, 1 ^{er} .
Art. 16	/	/
Art. 17	Art. 11	Art. 4
Art. 18	Art. 12 Art. 12, § 1 ^{er}	Art. 4 Art. 7
Art. 19	/	/
Art. 20	Art. 13	Art. 4
Art. 21	Art. 14	Art. 4
Art. 22	Art. 15	Art. 4
Art. 23	/	/
Art. 24	Art. 16	Art. 12
Art. 25	/	/
Art. 26	Art. 17	Art. 9
Art. 27	Art. 18	Art. 9
Art. 28	/	/
Art. 29	/	/

Concordantietabel
Wetsontwerp – Richtlijn

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie	Wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie, gewijzigd bij de wet van ...	Richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (herschikking)
Art. 1	/	/
Art. 2	/	/
Art. 3	Art. 1	/
Art. 4	Art. 2, 1° Art. 2, 2° Art. 2, 3° Art. 2, 4° Art. 2, 5° Art. 2, 13° Art. 2, 14° Art. 2, 15° Art. 2, 16° Art. 2, 18° Art. 2, 20°	Art. 2, 1) à 3) Art. 2, 6) Art. 2, 2) Art. 2, 2) Art. 2, 5) Art. 2, 4) Art. 2, 9) Art. 10, 2 Art. 2, 8) Art. 2, 10) Art. 2, 7) Art. 2, 17)
Art. 5	Art. 3, 1 Art. 3, §2, 2° Art. 3, §2, 4° Art. 3, §2, 6° Art. 3, §2, 7° Art. 3, §2, 8° Art. 3, §3	Art. 1, 1. Art. 1, 2., a) Art. 1, 2., d) Art. 1, 2., e) Art. 1, 2., f) Art. 1, 2., H) Art. 1, 2., i) Art. 1, 2., k) Art. 1, 2., l) Art. 1, 2., j) Art. 1, 2., h)

	Art. 3, § 4	Art. 1, 4 Art. 1, 5
Art. 6	Art. 4	Art. 3
Art. 7	Het principe dat in dit artikel wordt uiteengezet (openheid bij verstek en vanaf het moment van conceptie) wordt in ons hele besluit gedistilleerd (met name door te bepalen dat hergebruik bij verstek vrij en onvoorwaardelijk is (zie ook art. 5, § 1 van de wet) en dat er geen tijdslimiet is waarbinnen een bestuursdocument niet onderworpen zou zijn aan open data). Art. 5, §1 Art. 5, §2 Art. 5, §3	Art. 5, 2 Art. 6, 1., lid 1 Art. 6, 1., lid 2 Art. 11
Art. 8	/	/
Art. 9	Art. 6bis, § 1 Art. 6bis, § 2 Art. 6bis, § 3	Art. 8, 2. Art. 8, 1. Art. 11 Art. 7; Art. 8, 2
Art. 10	Art. 7 Art. 7, § 1 en 3 Art. 7, § 2	Art. 7 Art. 6, 2. tot 5. Art. 6, 1., lid 2
Art. 11	Art. 8	Art. 10, 2 Art. 6, 6., b)
Art. 12	/	/
Art. 13	Art. 9, § 1 Art. 9, § 1 et § 2 Art. 9, § 3 Art. 9, § 4, lid 1 Art. 9, § 4, lid 2 Art. 9, § 1, § 2 et § 4, lid 1	Art. 5, 3. Art. 5, 1. Art. 5, 4. Art. 5, 5. Art. 5, 6. Art. 5, 8.

Art. 14	/	/
Art. 15	Art. 10, § 1 Art. 10, § 2 Art. 10, § 1 et § 3	Art. 6, 6., a) Art. 14, 4. en 5. Art. 14, 1.
Art. 16	/	/
Art. 17	Art. 11	Art. 4
Art. 18	Art. 12 Art. 12, § 1	Art. 4 Art. 7
Art. 19	/	/
Art. 20	Art. 13	Art. 4
Art. 21	Art. 14	Art. 4
Art. 22	Art. 15	Art. 4
Art. 23	/	/
Art. 24	Art. 16	Art. 12
Art. 25	/	/
Art. 26	Art. 17	Art. 9
Art. 27	Art. 18	Art. 9
Art. 28	/	/
Art. 29	/	/

COORDINATION DES ARTICLES

Texte de base	Texte adapté au projet de loi
<i>Loi relative à la réutilisation des informations du secteur public</i>	<i>Loi relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public</i>
CHAPITRE 1 ^{er} . - Disposition générale	CHAPITRE 1^{er}. - Disposition générale
Article 1 ^{er} . La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.	Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution. La présente loi transpose en droit belge la Directive (UE) 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public (refonte) (J.O.U.E. du 26 juin 2019, L172/56).
CHAPITRE 2. - Définitions	CHAPITRE 2. - Définitions
Art. 2. Pour l'application de la présente loi, on entend par: 1° "Autorité publique": a) l'état fédéral; b) les personnes morales de droit public qui dépendent de l'état fédéral; c) les personnes, quelles que soient leur forme et leur nature qui - ont été créées pour satisfaire spécifiquement des besoins d'intérêt général ayant un caractère autre qu'industriel ou commercial, et - sont dotées d'une personnalité juridique, - et dont soit l'activité est financée majoritairement par les autorités publiques ou organismes mentionnés au a) ou b), soit la gestion est soumise à un contrôle de ces autorités ou organismes, soit plus de la moitié des membres de l'organe d'administration, de direction ou de surveillance sont désignés par ces autorités ou organismes; d) les associations formées par une ou plusieurs autorités publiques visées au a), b) ou c);	Art. 2. Pour l'application de la présente loi, on entend par: 1° "Autorité Instance publique": a) l'état État fédéral; b) les personnes morales de droit public qui dépendent de l'état État fédéral; c) les personnes, quelles que soient leur forme et leur nature qui - ont été créées pour satisfaire spécifiquement des besoins d'intérêt général ayant un caractère autre qu'industriel ou commercial, et - sont dotées d'une personnalité juridique, - et dont soit l'activité est financée majoritairement par les autorités instances publiques ou organismes mentionnés au a) ou b), soit la gestion est soumise à un contrôle de ces autorités instances ou organismes, soit plus de la moitié des membres de l'organe d'administration, de direction ou de surveillance sont désignés par ces autorités instances ou organismes; d) les associations formées par une ou plusieurs autorité instances publiques visées au a), b) ou c); e) les autorités administratives fédérales visées à l'article 14 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État; f) les autorités administratives visées à l'article 14 des lois coordonnées du 12 janvier

	1973 sur le Conseil d'État autres que les autorités administratives fédérales, mais uniquement dans la mesure où, pour des motifs relevant des compétences fédérales, la présente loi interdit ou limite la réutilisation de documents administratifs; g) les organes stratégiques du gouvernement fédéral visés par l'arrêté royal du 19 juillet 2001 relatif à l'installation des organes stratégiques des services publics fédéraux et relatif aux membres du personnel des services publics fédéraux désignés pour faire partie du cabinet d'un membre d'un Gouvernement ou d'un Collège d'une Communauté ou d'une Région.
2° "Document administratif": l'information stockée sous une forme particulière et dont dispose une autorité publique quel que soit le support ou quelle que soit la forme de conservation de l'information.	2° "Document administratif": l'information et les données stockées sous une forme particulière et dont dispose une autorité instance publique quel que soit le support ou quelle que soit la forme de conservation de l'information. Sont également considérés comme documents administratifs au sens de la présente loi: les codes sources des programmes informatiques et les algorithmes.
3° "Données à caractère personnel": toute information concernant une personne physique identifiée ou identifiable visées à l'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.	3° "Données à caractère personnel": toute information concernant une personne physique identifiée ou identifiable visées à l'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel. 4, 1) du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données).
4° "Réutilisation": l'utilisation, par des tiers, de documents administratifs, dont les autorités publiques disposent, à des fins commerciales ou non commerciales, autres que l'objectif initial de	4° "Réutilisation": l'utilisation, par des tiers, de documents administratifs, dont les autorités instances publiques disposent, à des fins commerciales ou non commerciales, autres que l'objectif initial de la mission de service public

la mission de service public pour lequel les documents administratifs ont été produits.

L'échange de documents administratifs entre des autorités publiques et entre autorités publiques et d'autres organismes du secteur public aux seules fins de l'exercice de leur mission de service public ne constitue pas une réutilisation au sens de la présente loi.

5° "Licence": document émanant d'une autorité publique destiné à fixer unilatéralement les conditions de réutilisation dans le chef des deux parties, l'autorité concédant les documents et le bénéficiaire de ceux-ci.

6° "Disposer": être en possession de ou avoir un certain contrôle ou être géré pour une autorité publique.

7° "Ecrit": suite de signes intelligibles, signés et accessibles, pouvant être consultés ultérieurement, quels que soient leurs supports ou leurs modalités de transmission.

8° "Jours": jours calendrier.

9° "Format lisible par machine": format de fichier structuré de telle manière que des applications logicielles puissent facilement identifier, reconnaître, et extraire des données spécifiques (notamment chaque énoncé d'un fait et sa structure).

10° "Format ouvert": format de fichier indépendant des plateformes utilisées et mis à la disposition du public sans restriction empêchant la réutilisation d'informations.

11° "Norme formelle ouverte": spécification technique écrite précisant les exigences relatives à la méthode assurant l'interopérabilité des logiciels.

12° "Métadonnées": les informations descriptives des documents administratifs qui permettent de retrouver, inventorier et exploiter ces documents.

13° "Université": une autorité publique dispensant un enseignement supérieur post-

pour lequel les documents administratifs ont été produits.

L'échange de documents administratifs entre des ~~autorités~~ **instances** publiques et entre ~~autorités~~ **instances** publiques et d'autres organismes du secteur public aux seules fins de l'exercice de leur mission de service public ne constitue pas une réutilisation au sens de la présente loi.

5° "Licence": document émanant d'une ~~autorité~~ **instance** publique destiné à fixer unilatéralement les conditions de réutilisation dans le chef des deux parties, ~~l'autorité~~ **l'instance** concédant les documents et le bénéficiaire de ceux-ci.

6° "Disposer": être en possession de ou avoir un certain contrôle ou être géré pour une ~~autorité~~ **instance** publique.

7° "Ecrit": suite de signes intelligibles, signés et accessibles, pouvant être consultés ultérieurement, quels que soient leurs supports ou leurs modalités de transmission.

8° "Jours": jours calendrier.

9° "Format lisible par machine": format de fichier structuré de telle manière que des applications logicielles puissent facilement identifier, reconnaître, et extraire des données spécifiques (notamment chaque énoncé d'un fait et sa structure).

10° "Format ouvert": format de fichier indépendant des plateformes utilisées et mis à la disposition du public sans restriction empêchant la réutilisation d'informations.

11° "Norme formelle ouverte": spécification technique écrite précisant les exigences relatives à la méthode assurant l'interopérabilité des logiciels.

12° "Métadonnées": les informations descriptives des documents administratifs qui permettent de retrouver, inventorier et ~~exploiter~~ **utiliser** ces documents.

13° "Université": une ~~autorité~~ **instance** publique dispensant un enseignement supérieur post-secondaire sanctionné par un diplôme académique.

secondaire sanctionné par un diplôme académique.

14° “Données de la recherche”: documents administratifs se présentant sous forme numérique, autres que des publications scientifiques, qui sont recueillis ou produits au cours d’activités de recherche scientifique et utilisés comme éléments probants dans le processus de recherche, ou dont la communauté scientifique admet communément qu’ils sont nécessaires pour valider des conclusions et résultats de la recherche.

Sont considérées comme données de la recherche, les données:

- qui sont financées, au moins pour moitié, par des fonds publics; et
- que des chercheurs, des organismes exerçant une activité de recherche ou des organisations finançant une activité de recherche ont déjà rendues publiques par l’intermédiaire d’une archive ouverte institutionnelle ou thématique.

15° “Données dynamiques”: des documents administratifs se présentant sous forme numérique et faisant l’objet d’actualisations fréquentes ou en temps réel, à cause de leur volatilité ou de leur obsolescence rapide; les données émanant de capteurs sont typiquement considérées comme étant des données dynamiques.

16° “Ensembles de données de forte valeur”: documents administratifs dont la réutilisation est associée à d’importantes retombées positives au niveau de la société, de l’environnement et de l’économie, en particulier parce qu’ils se prêtent à la création de services possédant une valeur ajoutée, d’applications et de nouveaux emplois décents et de grande qualité, ainsi qu’en raison du nombre de bénéficiaires potentiels des services et applications à valeur ajoutée fondés sur ces ensembles de données.

17° “API”: ensemble de fonctions, de procédures, de définitions et de protocoles qui

	permet la communication de machine à machine et l'échange continu de données. 18° "Anonymisation": le processus de transformation des documents administratifs en documents administratifs anonymes ne permettant pas de remonter à une personne physique identifiée ou identifiable, ou le processus consistant à rendre anonymes des données à caractère personnel de telle manière que la personne concernée ne soit pas ou plus identifiée ou identifiable. 19° "Pseudonymisation": la définition telle que déterminée à l'article 4, 5) du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE. 20° "Tiers": toute personne physique ou morale autre qu'une instance publique qui détient les données.
CHAPITRE 3. - Champ d'application	CHAPITRE 3. - Champ d'application
Art. 3. § 1^{er}. La présente loi s'applique à tous les documents administratifs dont les autorités publiques disposent et qu'elles mettent à disposition de tiers. § 2. La présente loi ne s'applique pas aux: 1° documents administratifs revêtus d'un caractère incomplet et inachevé; 2° documents administratifs dont la fourniture est une activité qui ne relève pas de la mission de service public dévolue à l'autorité publique concernée sous réserve que l'objet des missions de service public soit transparent et soumis à réexamen; 3° documents administratifs dont des tiers détiennent les droits de propriété intellectuelle; 4° documents administratifs qui conformément aux règles d'accès public en vigueur ne peuvent être rendus accessibles;	Art. 3. § 1^{er}. La présente loi s'applique à tous les documents administratifs dont les autorités instances publiques disposent et qu'elles mettent à disposition de tiers. § 2. La présente loi ne s'applique pas aux: 1° documents administratifs revêtus d'un caractère incomplet et inachevé; 2° documents administratifs dont la fourniture est une activité qui ne relève pas de la mission de service public dévolue à l'autorité l'instance publique concernée sous réserve que l'objet des missions de service public soit transparent et soumis à réexamen; 3° documents administratifs dont des tiers détiennent les droits de propriété intellectuelle; 4° documents administratifs qui conformément aux règles d'accès public en vigueur ne peuvent être rendus accessibles, comme par exemple en raison de la protection de la sécurité de la population, la sûreté ou la défense nationale, la sécurité publique et

5° documents administratifs pour lesquels l'accès peut uniquement être obtenu en vertu des règles prévoyant un droit d'accès personnel ou un intérêt;

6° aux documents administratifs détenus par des radiodiffuseurs de service public ou leurs filiales et par d'autres institutions ou leurs filiales pour l'accomplissement d'une mission de radiodiffusion de service public;

7° aux documents administratifs détenus par des établissements d'enseignement et de recherche, y compris des organisations créées pour le transfert des résultats de la recherche, des écoles, des universités, à l'exception des bibliothèques universitaires;

8° aux documents administratifs détenus par des établissements culturels autres que des bibliothèques, des musées et des archives;

9° aux parties de documents administratifs ne comportant que des logos, des armoiries ou des insignes.

§ 3. Des données à caractère personnel sont seulement réutilisables dans la mesure où cette réutilisation n'est pas incompatible avec la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et ses arrêtés d'exécution, ainsi qu'avec la loi du 15 janvier 1990 portant création et organisation d'une Banque carrefour de la sécurité sociale.

La communication par une autorité publique de données à caractère personnel en vue de leur réutilisation dans le cadre de cette loi requiert

l'ordre public dans le cadre existant de la législation sur la publicité de l'administration;

5° documents administratifs pour lesquels l'accès peut uniquement être obtenu en vertu des règles prévoyant un droit d'accès personnel ou un intérêt;

6° ~~aux~~ documents administratifs détenus par des radiodiffuseurs de service public ou leurs filiales et par d'autres institutions ou leurs filiales pour l'accomplissement d'une mission de radiodiffusion de service public;

7° ~~aux~~ documents administratifs, **autres que ceux visés à l'article 2, 14°**, détenus par des établissements d'enseignement et de recherche, y compris des organisations créées pour le transfert des résultats de la recherche, des écoles, des universités, à l'exception des bibliothèques universitaires;

8° ~~aux~~ documents administratifs détenus par des établissements culturels autres que des bibliothèques, **y compris des bibliothèques universitaires**, des musées et des archives **qui ne sont pas des données visées à l'article 2, 14°**;

9° ~~aux~~ parties de documents administratifs ne comportant que des logos, des armoiries ou des insignes;

10° documents administratifs dont la réutilisation peut présenter un risque pour la sécurité de l'information des services publics électroniques, des applications ou des sites web des services publics ou dont la réutilisation peut présenter un risque d'atteinte à l'efficacité de la prévention de la fraude ou de la lutte contre celle-ci.

~~§ 3. Des données à caractère personnel sont seulement réutilisables dans la mesure où cette réutilisation n'est pas incompatible avec la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et ses arrêtés d'exécution, ainsi qu'avec la loi du 15 janvier 1990 portant création et organisation d'une Banque carrefour de la sécurité sociale.~~

~~La communication par une autorité publique de données à caractère personnel en vue de leur~~

l'autorisation préalable de la Commission de protection de la vie privée. Le comité sectoriel compétent décidera si la réutilisation des données ne menace pas la vie privée, et détermine les mesures nécessaires pour protéger la vie privée de façon optimale.

Les autorités publiques qui souhaitent anonymiser des données à caractère personnel afin de les mettre à disposition pour réutilisation dans le cadre de cette loi peuvent recueillir l'avis du comité sectoriel PSI qui est créé en vertu de l'article 22 auprès de la Commission de protection de la vie privée. Le comité sectoriel PSI tient compte des risques potentiels de réidentification de données anonymisées et peut recommander des mesures complémentaires pour protéger la vie privée de manière optimale.

Les avis et autorisations sont rendus selon les modalités déterminées à l'article 31bis, § 3, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée.

~~réutilisation dans le cadre de cette loi requiert l'autorisation préalable de la Commission de protection de la vie privée. Le comité sectoriel compétent décidera si la réutilisation des données ne menace pas la vie privée, et détermine les mesures nécessaires pour protéger la vie privée de façon optimale.~~

~~Les autorités publiques qui souhaitent anonymiser des données à caractère personnel afin de les mettre à disposition pour réutilisation dans le cadre de cette loi peuvent recueillir l'avis du comité sectoriel PSI qui est créé en vertu de l'article 22 auprès de la Commission de protection de la vie privée. Le comité sectoriel PSI tient compte des risques potentiels de réidentification de données anonymisées et peut recommander des mesures complémentaires pour protéger la vie privée de manière optimale.~~

~~Les avis et autorisations sont rendus selon les modalités déterminées à l'article 31bis, § 3, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée.~~

§ 3. La présente loi est sans préjudice des dispositions du droit de l'Union et du droit national relative à la protection des données à caractère personnel, en particulier le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données); la directive 2002/58/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2002 concernant le traitement des données à caractère personnel et la protection de la vie privée dans le secteur des communications électroniques, ainsi que des dispositions correspondantes du droit belge; la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel; la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque

carrefour de la sécurité sociale et les arrêtés d'exécution de ces lois.

Des données à caractère personnel sont seulement réutilisables dans la mesure où cette réutilisation est conforme avec la législation concernant la protection des données à caractère personnel et avec la protection des droits et libertés des personnes concernées.

Les données à caractère personnel sont, le cas échéant, anonymisées ou pseudonymisées par l'instance publique préalablement à la transmission en vue de leur réutilisation.

§ 4. Les obligations imposées conformément à la présente loi ne s'appliquent que dans la mesure où elles sont compatibles avec les dispositions des accords internationaux sur la protection des droits de propriété intellectuelle, notamment la Convention de Berne pour la protection des œuvres littéraires et artistiques, version faite à Paris le 24 juillet 1971, et ratifiée par la loi du 25 mars 1999 ("convention de Berne"), l'Accord ADPIC: l'Accord sur les Aspects des Droits de Propriété Intellectuelle qui touchent au Commerce, qui constitue l'annexe 1C de l'Accord instituant l'Organisation mondiale du commerce, signé à Marrakech le 15 avril 1994 et ratifié par la loi du 23 décembre 1994 ("l'accord TRIPS"), le Traité de l'Organisation Mondiale de la Propriété Intellectuelle sur le droit d'auteur (WCT), adopté à Genève le 20 décembre 1996, ratifié par la loi du 15 mai 2006 ("traité de l'OMPI") et le Code de droit économique, livre XI.- Propriété intellectuelle et secrets d'affaires.

§ 5. Lorsque, en application du § 2, un document administratif ne doit ou ne peut être soustrait que partiellement à l'application de la présente loi, la réutilisation est limitée à la partie restante.

CHAPITRE 4. - Principes de réutilisation des documents administratifs	CHAPITRE 4. - Principes de réutilisation des documents administratifs
Art. 4. § 1 ^{er} . Pour les documents administratifs auxquels s'applique la présente loi, la réutilisation à des fins commerciales ou non	Art. 4. § 1 ^{er} . Pour les documents administratifs auxquels s'applique la présente loi, la réutilisation à des fins commerciales ou non

commerciales est autorisée conformément aux conditions déterminées aux chapitres 5 et 6. § 2. Les documents administratifs pour lesquels les bibliothèques y compris les bibliothèques universitaires, des musées et les archives, sont titulaires de droits de propriété intellectuelle peuvent être réutilisés, lorsque cette réutilisation est autorisée à des fins commerciales ou non commerciales, conformément aux conditions déterminées aux chapitres 5 et 6.	commerciales est autorisée conformément aux conditions déterminées aux chapitres 5 et 6. § 2. Les documents administratifs pour lesquels les bibliothèques y compris les bibliothèques universitaires, les des musées et les archives, sont titulaires de droits de propriété intellectuelle peuvent être réutilisés, lorsque cette réutilisation est autorisée à des fins commerciales ou non commerciales, conformément aux conditions déterminées aux chapitres 5 et 6.
Art. 5. § 1^{er}. Les conditions générales et particulières, applicables en matière de réutilisation des documents administratifs ne peuvent être discriminatoires pour des catégories comparables de réutilisation. § 2. Lorsque l'autorité publique réutilise des documents dans le cadre de ses activités commerciales étrangères à sa mission de service public, les conditions tarifaires et autres applicables à la fourniture des documents destinés à ces activités sont les mêmes que pour les autres utilisateurs.	Art. 5. § 1^{er}. Les conditions générales et particulières, applicables en matière de réutilisation des documents administratifs ne peuvent être discriminatoires pour des catégories comparables de réutilisation. La réutilisation des documents administratifs est gratuite et sans condition. § 2. Par dérogation au § 1^{er}, des conditions limitant la réutilisation des documents administratifs peuvent être imposées conformément aux dispositions du chapitre 5. § 3. § 3. Lorsque l'autorité l'instance publique réutilise des documents dans le cadre de ses activités commerciales étrangères à sa mission de service public, les conditions tarifaires et autres applicables à la fourniture des documents destinés à ces activités sont les mêmes que pour les autres utilisateurs.
Art. 6. § 1^{er}. Les conditions applicables pour la réutilisation des documents administratifs sont mises à la disposition du public préalablement, au moins par voie électronique. § 2. Lorsque l'autorité publique applique un système de redevance standard pour la réutilisation des documents administratifs, le montant effectif et la base de calcul sont publiés préalablement et au moins par voie électronique à la mise à disposition. § 3. Lorsque l'autorité publique exige une redevance spécifique, elle indique préalablement et au moins par voie électronique les facteurs pris en compte dans le calcul du montant de ladite redevance. Sur demande, l'autorité publique indique également la	Art. 6. § 1^{er}. Les conditions applicables pour la réutilisation des documents administratifs sont mises à la disposition du public préalablement, au moins par voie électronique. § 2. Lorsque l'autorité publique applique un système de redevance standard pour la réutilisation des documents administratifs, le montant effectif et la base de calcul sont publiés préalablement et au moins par voie électronique à la mise à disposition. § 3. Lorsque l'autorité publique exige une redevance spécifique, elle indique préalablement et au moins par voie électronique les facteurs pris en compte dans le calcul du montant de ladite redevance. Sur demande, l'autorité publique indique également la

manière dont la redevance a été calculée dans le cadre de la demande particulière de réutilisation.	manière dont la redevance a été calculée dans le cadre de la demande particulière de réutilisation.
§ 4. Chaque décision relative à la réutilisation des documents administratifs notifiée au demandeur indique les voies éventuelles de recours, les instances auprès desquelles le recours doit être introduit, ainsi que les formes et délais à respecter.	§ 4. Chaque décision relative à la réutilisation des documents administratifs notifiée au demandeur indique les voies éventuelles de recours, les instances auprès desquelles le recours doit être introduit, ainsi que les formes et délais à respecter.
A défaut de ces indications, le délai de prescription pour introduire le recours ne prend pas cours.	A défaut de ces indications, le délai de prescription pour introduire le recours ne prend pas cours.
CHAPITRE 5. - Conditions de réutilisation	CHAPITRE 5. - Conditions de réutilisation
	Art. 6bis. § 1^{er}. En application de l'article 5, § 2, l'instance publique peut imposer des conditions à la réutilisation des documents administratifs, par le biais d'une licence. § 2. Les conditions de réutilisation objectives, proportionnées et justifiées sur la base d'un objectif d'intérêt général ne peuvent pas indûment limiter les possibilités de réutilisation ni être utilisées pour restreindre la concurrence, ni être discriminatoires pour des catégories comparables de réutilisation. § 3. Les conditions applicables à la réutilisation des documents administratifs sont mises à la disposition du public préalablement, au moins par voie électronique. § 4. Le Roi détermine les modalités de réutilisation des documents administratifs avec ou sans condition et les modalités relatives aux formats dans lesquels les documents administratifs doivent être conservés, mis à disposition et transmis aux réutilisateurs.
Art. 7. § 1 ^{er} . Les autorités publiques peuvent sans condition de réutilisation mettre des documents administratifs à disposition, ou soumettre la réutilisation des documents administratifs à des conditions. Les conditions de réutilisation ne peuvent pas inutilement limiter les possibilités de réutilisation ni être utilisées pour restreindre la concurrence.	Art. 7. § 1^{er}. Les autorités publiques peuvent sans condition de réutilisation mettre des documents administratifs à disposition, ou soumettre la réutilisation des documents administratifs à des conditions. Les conditions de réutilisation ne peuvent pas inutilement limiter les possibilités de réutilisation ni être utilisées pour restreindre la concurrence.
§ 2. Le Roi détermine des licences types qui contiennent les conditions de réutilisation. Les licences types mentionnées au premier alinéa	§ 2. Le Roi détermine des licences types qui contiennent les conditions de réutilisation. Les licences types mentionnées au premier alinéa

sont au moins communiquées par voie électronique et contiennent si possible une version lisible par machine.

§ 3. Le Roi détermine les cas où les autorités publiques font usage des licences types, les cas où les autorités publiques peuvent déroger à une licence type donnée ainsi que les cas où de telles dérogations doivent être motivées. Si pour des raisons juridiques, techniques ou autres motifs bien fondées, l'utilisation des licences types n'est pas possible, des licences spécifiques peuvent être imposées.

~~sont au moins communiquées par voie électronique et contiennent si possible une version lisible par machine.~~

~~§ 3. Le Roi détermine les cas où les autorités publiques font usage des licences types, les cas où les autorités publiques peuvent déroger à une licence type donnée ainsi que les cas où de telles dérogations doivent être motivées. Si pour des raisons juridiques, techniques ou autres motifs bien fondées, l'utilisation des licences types n'est pas possible, des licences spécifiques peuvent être imposées.~~

Art. 7. § 1^{er}. Lorsque l'instance publique impose une redevance standard, elle en indique le montant effectif et la base de calcul.

Dans le cas d'une redevance spécifique, l'instance publique indique d'emblée les facteurs qui sont pris en compte dans le calcul desdites redevances.

§ 2. Sans préjudice des articles 11 et 12, une redevance couvre uniquement:

- les coûts marginaux de reproduction, de mise à disposition et de diffusion des documents administratifs;
- l'anonymisation et la pseudonymisation de données à caractère personnel;
- les mesures prises pour protéger des informations confidentielles à caractère commercial.

§ 3. Par dérogation au § 2, d'autres coûts peuvent être pris en compte dans les cas suivants:

- a) les instances publiques qui sont tenues de générer des recettes destinées à couvrir une part substantielle des coûts liés à l'accomplissement de leurs missions de service public. Dans ce cas, la redevance couvre les coûts mentionnés au § 2, augmentés des coûts de collecte, de production, de reproduction, de diffusion et de stockage, et éventuellement de frais généraux, tout en permettant un retour sur investissement raisonnable;

	b) les bibliothèques y compris les bibliothèques universitaires, les musées et les archives. Dans ce cas, la redevance couvre les coûts mentionnés au § 2 et au § 3, a), augmentés des coûts de conservation et d'acquisition des droits, tout en permettant un retour sur investissement raisonnable. § 4. Le Roi détermine les modalités relatives à la fixation des critères pour le calcul des redevances.
Art. 8. § 1^{er}. Lorsqu'une redevance est prélevée, elle ne peut couvrir que les coûts marginaux de reproduction, de mise à disposition et de diffusion. Cette restriction ne s'applique pas aux: a) autorités publiques qui sont tenues de générer des recettes destinées à couvrir une part substantielle des coûts liés à l'accomplissement de leurs missions publiques; b) documents administratifs pour lesquels l'organisme concerné est tenu, en vertu d'une réglementation de générer des recettes suffisantes pour couvrir une part substantielle des coûts afférents à leur collecte, à leur production, leur reproduction et leur diffusion; c) bibliothèques y compris les bibliothèques universitaires, aux musées et aux archives. Dans les cas visés aux points a) et b), les autorités publiques calculent le montant total des redevances selon des critères objectifs établis préalablement, transparents et vérifiables. Le total des recettes provenant de la fourniture et des autorisations de réutilisation des documents administratifs pendant la période comptable ne dépasse pas le coût de la collecte, de la production, de la reproduction, et de la diffusion, tout en permettant un retour sur investissement raisonnable. Dans les cas visés au point c) les autorités publiques peuvent prélever des redevances dont le montant ne peut toutefois dépasser le coût de la collecte, de production, de reproduction, de diffusion, de conservation et d'acquisition des droits, calculées selon la période comptable	Art. 8. § 1^{er}. Lorsqu'une redevance est prélevée, elle ne peut couvrir que les coûts marginaux de reproduction, de mise à disposition et de diffusion. Cette restriction ne s'applique pas aux: a) autorités publiques qui sont tenues de générer des recettes destinées à couvrir une part substantielle des coûts liés à l'accomplissement de leurs missions publiques; b) documents administratifs pour lesquels l'organisme concerné est tenu, en vertu d'une réglementation de générer des recettes suffisantes pour couvrir une part substantielle des coûts afférents à leur collecte, à leur production, leur reproduction et leur diffusion; c) bibliothèques y compris les bibliothèques universitaires, aux musées et aux archives. Dans les cas visés aux points a) et b), les autorités publiques calculent le montant total des redevances selon des critères objectifs établis préalablement, transparents et vérifiables. Le total des recettes provenant de la fourniture et des autorisations de réutilisation des documents administratifs pendant la période comptable ne dépasse pas le coût de la collecte, de la production, de la reproduction, et de la diffusion, tout en permettant un retour sur investissement raisonnable. Dans les cas visés au point c) les autorités publiques peuvent prélever des redevances dont le montant ne peut toutefois dépasser le coût de la collecte, de production, de reproduction, de diffusion, de conservation et d'acquisition des droits, calculées selon la période comptable

appropriée, tout en permettant un retour sur investissement raisonnable. § 3. Le calcul des redevances s'effectue conformément aux règles comptables applicables à l'autorité publique concernée. § 4. La fixation des critères pour les redevances qui excèdent les coûts marginaux sont déterminés par une institution indépendante désignée par le Roi.	appropriée, tout en permettant un retour sur investissement raisonnable. § 3. Le calcul des redevances s'effectue conformément aux règles comptables applicables à l'autorité publique concernée. § 4. La fixation des critères pour les redevances qui excèdent les coûts marginaux sont déterminés par une institution indépendante désignée par le Roi. Art. 8. Les données de la recherche sont réutilisables dans les mêmes conditions que les documents administratifs détenus par une instance publique et sont mises à disposition gratuitement.
Art. 9. § 1^{er}. L'autorité publique met à la disposition des tiers les documents administratifs sous une forme et une langue préexistante sans que cela entraîne d'obligation de créer, d'adapter, ou de fournir des extraits de documents qui engendrerait des frais disproportionnés dépassant la simple manipulation. § 2. Si possible, l'autorité publique met à disposition les documents administratifs dans des formats ouverts et lisibles par machine et accompagnés de leurs métadonnées. Ces formats et métadonnées répondent à des normes formelles ouvertes. § 3. L'autorité publique n'est pas tenue de poursuivre la production et la conservation de documents administratifs en vue de leur réutilisation par des tiers. Cependant, l'autorité publique est tenue de rendre publique dans les plus brefs délais sa décision, ainsi que la motivation de cette décision, de ne plus mettre ses documents administratifs à disposition, notamment au moyen d'un lien sur le portail fédéral et son site web.	CHAPITRE 6. - Format de données Art. 9. § 1^{er}. L'instance publique met à disposition les documents administratifs sous une forme et une langue préexistante sans que cela entraîne d'obligation de créer, d'adapter, ou de fournir des extraits de documents qui engendrerait des efforts frais disproportionnés dépassant le stade de la simple manipulation. § 2. Si possible, l'autorité publique met à disposition les documents administratifs dans des formats ouverts et lisibles par machine et accompagnés de leurs métadonnées. L'instance publique met autant que possible à disposition les documents administratifs dans des formats ouverts et lisibles par machine, qui sont accessibles, traçables et réutilisables sous forme électronique et accompagnés de leurs métadonnées. Ces formats et métadonnées répondent à des normes formelles ouvertes. § 3. L'autorité L'instance publique n'est pas tenue de poursuivre la production et la conservation de documents administratifs en vue de leur réutilisation par des tiers. Cependant, l'autorité l'instance publique est tenue de rendre publique dans les plus brefs délais sa décision, ainsi que la motivation de cette décision, de ne plus mettre ses documents administratifs à disposition, notamment au moyen d'un lien sur le portail fédéral et son site web.

	§ 4. L'instance publique met les données dynamiques à disposition aux fins de réutilisation aussitôt qu'elles ont été recueillies, en recourant à des API appropriées et, le cas échéant, sous la forme d'un téléchargement de masse. Si la mise à disposition des données dynamiques risque, immédiatement après la collecte, de dépasser les capacités financières et techniques de l'instance publique, en impliquant un effort disproportionné, ces données dynamiques sont mises à disposition pour réutilisation dans un délai ou avec des restrictions techniques temporaires qui ne portent pas indûment atteinte à l'exploitation de leur potentiel économique et social.
CHAPITRE 6. – Demande et traitement	CHAPITRE 6. – Demande et traitement CHAPITRE 7. - Ensemble de données de forte valeur
Art. 10. § 1^{er}. La demande de réutilisation de documents administratifs soumise à des conditions doit être écrite, contenir au moins l'identification précise du document administratif demandé, la forme dans laquelle le document doit être communiqué, ainsi que la finalité poursuivie. § 2. Si l'obtention d'un document administratif requiert l'emploi d'une licence, l'autorité publique sollicitée par la demande de réutilisation en envoie au demandeur un exemplaire standard dans les délais fixés par le Roi. § 3. L'autorité publique peut, à tout moment et de manière unilatérale, mettre fin à la licence, sans donner droit à un quelconque dédommagement, si le demandeur ne respecte pas une ou plusieurs conditions de la licence concernée. § 4. L'autorité publique peut également, à tout moment et de manière unilatérale, mettre fin à la mise à disposition des documents administratifs, sans donner droit à un quelconque dédommagement, si le demandeur ne respecte pas une ou plusieurs conditions visées aux chapitre 5.	Art. 10. § 1^{er}. La demande de réutilisation de documents administratifs soumise à des conditions doit être écrite, contenir au moins l'identification précise du document administratif demandé, la forme dans laquelle le document doit être communiqué, ainsi que la finalité poursuivie. § 2. Si l'obtention d'un document administratif requiert l'emploi d'une licence, l'autorité publique sollicitée par la demande de réutilisation en envoie au demandeur un exemplaire standard dans les délais fixés par le Roi. § 3. L'autorité publique peut, à tout moment et de manière unilatérale, mettre fin à la licence, sans donner droit à un quelconque dédommagement, si le demandeur ne respecte pas une ou plusieurs conditions de la licence concernée. § 4. L'autorité publique peut également, à tout moment et de manière unilatérale, mettre fin à la mise à disposition des documents administratifs, sans donner droit à un quelconque dédommagement, si le demandeur ne respecte pas une ou plusieurs conditions visées aux chapitre 5.

§ 5. Le Roi détermine la procédure et les délais de traitement d'une demande de réutilisation ainsi que la forme des décisions.	§ 5. Le Roi détermine la procédure et les délais de traitement d'une demande de réutilisation ainsi que la forme des décisions Art. 10. § 1^{er}. Les ensembles de données de forte valeur sont mis à disposition: - gratuitement; - dans un format lisible par machine; - en recourant à des API; - le cas échéant, sous la forme d'un téléchargement de masse. § 2. Par dérogation au § 1^{er}, ne doivent pas être fournis gratuitement les ensembles de données de forte valeur qui sont: - détenus par une bibliothèque, en ce compris les bibliothèques universitaires, un musée ou une archive; - détenus par une instance publique qui est tenue de générer des recettes destinées à couvrir une partie substantielle des coûts liés à l'accomplissement de ses missions de service public. Dans ce cas, l'instance publique peut demander une redevance, conformément à l'article 7, pendant une période de deux ans à compter de l'entrée en vigueur de l'acte d'exécution adopté par la Commission européenne.
Chapitre 7. - Recours	Chapitre 7. - Recours CHAPITRE 8. - Demande et traitement
Art. 11. § 1^{er}. Il est créé une commission fédérale de recours de réutilisation des documents administratifs, ci-après dénommée "commission fédérale". Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la composition et le mode de fonctionnement de cette commission. § 2. Les membres de la commission fédérale de recours sont nommés par le Roi.	Art. 11. § 1^{er}. Il est créé une commission fédérale de recours de réutilisation des documents administratifs, ci-après dénommée "commission fédérale". Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la composition et le mode de fonctionnement de cette commission. § 2. Les membres de la commission fédérale de recours sont nommés par le Roi. Art. 11. § 1^{er}. La demande de réutilisation de documents administratifs qui n'est pas directement disponible sur un site internet ou sur tout autre support directement accessible

	au public ou dont la réutilisation est soumise à des conditions doit être écrite et contenir au moins l'identification précise du document administratif demandé et la forme souhaitée de communication du document. Lorsque la demande de réutilisation est adressée à une instance publique qui n'est pas en possession du document administratif, celle-ci en informe sans délai le demandeur et lui communique, si possible, la dénomination et l'adresse de l'instance qui, selon les informations dont elle dispose, est détentrice du document. § 2. Lorsque le réutilisateur ne respecte pas une ou plusieurs conditions de réutilisation, l'instance publique peut mettre fin à la mise à disposition des documents administratifs, à tout moment et de manière unilatérale, sans donner droit à un quelconque dédommagement. § 3. Le Roi détermine la procédure et les modalités de traitement d'une demande de réutilisation avec ou sans condition ainsi que les modalités de communication des décisions de l'instance publique.
Art. 12. La commission fédérale de recours exerce sa mission en toute impartialité et neutralité. Quand une décision de la commission fédérale est contestée, elle peut désigner un avocat pour assurer sa défense. Les membres de la commission fédérale ne peuvent pas être rendus personnellement responsables par les parties concernées par des décisions de cette commission.	Art. 12. La commission fédérale de recours exerce sa mission en toute impartialité et neutralité. Quand une décision de la commission fédérale est contestée, elle peut désigner un avocat pour assurer sa défense. Les membres de la commission fédérale ne peuvent pas être rendus personnellement responsables par les parties concernées par des décisions de cette commission. Art. 12. Chaque décision relative à la réutilisation des documents administratifs notifiée au demandeur indique les voies éventuelles de recours, les instances auprès desquelles le recours doit être introduit, ainsi que les formes et délais à respecter. À défaut de ces indications, le délai de prescription pour introduire le recours ne prend pas cours.

	Lorsqu'une instance publique rejette une demande, ou une partie d'une demande de réutilisation, elle communique sa décision motivée au demandeur dans un délai de trente jours à compter de la demande ou du moment où le demandeur a précisé ou complété sa demande. En cas de demandes complexes ou importantes, ce délai peut être prolongé de quinze jours. En pareils cas, dès que possible et, en tout état de cause, dans les trente jours qui suivent la demande initiale ou le moment où le demandeur a précisé ou complété sa demande, le demandeur est informé de la nécessité d'un délai supplémentaire pour traiter la demande, ainsi que des raisons qui justifient ce délai. En cas de rejet d'une demande, ou une partie d'une demande de réutilisation, l'instance publique communique au demandeur les raisons du rejet fondé sur les dispositions applicables au système d'accès en vigueur, ou sur base de l'article 3, § 2, ou de l'article 4, § 2. En cas de rejet d'une demande, ou une partie d'une demande de réutilisation par l'instance publique fondée sur l'article 3, § 2, 3°, l'instance publique fait mention de la personne physique ou morale titulaire des droits, si elle est connue, ou, à défaut, du donneur de licence auprès duquel elle a obtenu le document en question. Les bibliothèques, y compris les bibliothèques universitaires, les musées et les archives, ne sont pas tenus d'indiquer cette mention.
	CHAPITRE 9. Demande de reconsidération et recours
Art. 13. La commission fédérale de recours est compétente pour connaître des recours à l'encontre d'une décision de mise à disposition des documents administratifs, en cas de refus d'exécuter une décision, ou en raison de toute autre difficulté rencontrée dans l'exercice des droits que confère la présente loi.	Art. 13. La commission fédérale de recours est compétente pour connaître des recours à l'encontre d'une décision de mise à disposition des documents administratifs, en cas de refus d'exécuter une décision, ou en raison de toute autre difficulté rencontrée dans l'exercice des droits que confère la présente loi. Art. 13. § 1^{er}. Il est créé une Commission de réutilisation des documents administratifs, ci-

	après dénommée “Commission de réutilisation”, qui fait partie de la Commission d’accès aux et de réutilisation des documents administratifs. § 2. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la composition et le mode de fonctionnement de la Commission de réutilisation. § 3. Les membres de la Commission de réutilisation sont nommés par le Roi.
Art. 14. Le recours doit être introduit par écrit dans un délai de soixante jours qui commence à courir à partir de la réception de la décision sur la demande de réutilisation ou après expiration de la période durant laquelle cette décision aurait dû être prise.	Art. 14. Le recours doit être introduit par écrit dans un délai de soixante jours qui commence à courir à partir de la réception de la décision sur la demande de réutilisation ou après expiration de la période durant laquelle cette décision aurait dû être prise. Art. 14. § 1^{er}. Au plus tard trente jours après la réception de la décision de l’instance publique visée à l’article 12, lorsque le demandeur rencontre des difficultés pour obtenir la réutilisation des documents administratifs, il peut adresser une demande de reconsidération à cette instance. § 2. Au même moment, il demande à la Commission de réutilisation d’émettre un avis. § 3. La Commission de réutilisation communique son avis au demandeur et à l’instance publique concernée dans les trente jours de la réception de la demande. En cas d’absence de communication dans le délai prescrit, l’avis est négligé.
Art. 15. § 1^{er}. La commission fédérale qui reçoit un recours, le consigne sans délai dans un registre, avec mention de la date de réception. La personne qui a introduit le recours ainsi que l’autorité publique concernée ont un droit d’accès immédiat aux données de consignation du recours. § 2. La commission fédérale informe immédiatement l’autorité publique concernée du recours et envoie simultanément un avis de réception à la personne qui a introduit le recours.	Art. 15. § 1^{er}. La commission fédérale qui reçoit un recours, le consigne sans délai dans un registre, avec mention de la date de réception. La personne qui a introduit le recours ainsi que l’autorité publique concernée ont un droit d’accès immédiat aux données de consignation du recours. § 2. La commission fédérale informe immédiatement l’autorité publique concernée du recours et envoie simultanément un avis de réception à la personne qui a introduit le recours. Art. 15. § 1^{er}. L’instance publique communique au demandeur et à la Commission

	de réutilisation sa décision d'approbation ou de refus de la demande de reconsidération dans un délai de quinze jours à compter de la réception de l'avis ou de l'écoulement du délai dans lequel l'avis devait être communiqué. § 2. Le demandeur peut introduire un recours contre cette décision conformément aux lois sur le Conseil d'État, coordonnées par arrêté royal du 12 janvier 1973. Le recours devant le Conseil d'État est accompagné, le cas échéant, de l'avis de la Commission de réutilisation.
	CHAPITRE 10. Accords d'exclusivité
Art. 16. La commission fédérale peut, lorsqu'elle est saisie d'un recours, consulter sur place toutes informations utiles ou se les faire communiquer par l'autorité publique concernée. Cette commission peut entendre toutes les parties et tous les experts concernés et demander des informations complémentaires aux membres du personnel de l'autorité publique.	Art. 16. La commission fédérale peut, lorsqu'elle est saisie d'un recours, consulter sur place toutes informations utiles ou se les faire communiquer par l'autorité publique concernée. Cette commission peut entendre toutes les parties et tous les experts concernés et demander des informations complémentaires aux membres du personnel de l'autorité publique. Art. 16. § 1^{er}. Les accords d'exclusivité de réutilisation sont interdits à moins qu'ils s'avèrent nécessaires pour la prestation d'un service d'intérêt général. Excepté pour ce qui concerne la numérisation des ressources culturelles, lorsqu'un droit d'exclusivité est accordé dans l'intérêt général, le bien-fondé de celui-ci fait l'objet, tous les trois ans au moins, d'un examen d'opportunité effectué par l'instance publique qui a octroyé le droit d'exclusivité ou qui est titulaire du droit d'exclusivité. Tout droit exclusif de réutilisation est rendu public à l'initiative de l'instance publique qui l'accorde au moins deux mois avant sa prise d'effet. § 2. La période d'exclusivité accordée pour la numérisation des ressources culturelles ne dépasse pas, en général, dix ans. Lorsque ladite durée est supérieure à dix ans, elle fait l'objet d'un réexamen au cours de la onzième année et ensuite, le cas échéant, tous les sept ans.

	Ces accords d'exclusivité sont transparents et sont rendus publics. Dans le cas d'un droit d'exclusivité visé à l'alinéa premier, une copie des ressources culturelles numérisées avec leurs métadonnées et dans un format convenu entre les parties, est adressée gratuitement à l'instance publique dans le cadre des accords conclus, afin de lui permettre de l'utiliser dans le cadre de l'exercice de ses missions de service public. <u>À</u> l'expiration de la période d'exclusivité, ladite copie est mise à disposition à des fins de réutilisation. § 3. Toute convention qui limite, ou qui peut être légitimement considérée comme susceptible de limiter, la disponibilité de documents mis à disposition à des fins de réutilisation par des tiers, sans octroyer de droit d'exclusivité, doit être rendue publique au moins deux mois avant son entrée en vigueur. Le bien-fondé de cette convention fait l'objet, tous les trois ans au moins, d'un examen d'opportunité effectué par l'instance publique qui l'a conclue. Ces conventions sont transparentes et sont rendues publiques. § 4. Les accords et conventions visés aux §§ 1^{er} et 3 sont rendus publics au plus tôt le jour de l'entrée en vigueur de la présente loi. § 5. Les accords d'exclusivité en vigueur le 17 juillet 2013 qui ne relèvent pas d'une exception visée au § 1^{er}, alinéa 2, et § 2, prennent fin à la date d'échéance du contrat ou, en tout état de cause, au plus tard le 18 juillet 2043. Les accords d'exclusivité en vigueur le 16 juillet 2019 qui ne relèvent pas d'une exception visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, et §2, prennent fin à la date d'échéance du contrat et en tout état de cause au plus tard le 17 juillet 2049.
	CHAPITRE 11. Dispositions pratiques
Art. 17. § 1 ^{er} . La commission fédérale statue sur le recours dans les plus brefs délais et notifie sa décision par écrit à la personne qui a introduit le recours et à l'autorité publique concernée	Art. 17. § 1^{er}. La commission fédérale statue sur le recours dans les plus brefs délais et notifie sa décision par écrit à la personne qui a introduit le recours et à l'autorité publique concernée

dans un délai de trente jours à partir de la date du recours au plus tard.

En cas de demande incomplète, le demandeur est informé dans les dix jours ouvrables du besoin de fournir des documents supplémentaires, du temps dont il dispose pour ce faire ainsi que des conséquences sur le délai visé à l'alinéa 1^{er}.

§ 2. Si la commission fédérale estime que l'information requise peut difficilement être rassemblée à temps, elle notifie, dans les plus brefs délais, à l'auteur du recours que le délai de notification de la décision est porté à quarante-cinq jours. La décision de prolongation du délai indique le ou les motifs de l'ajournement.

~~dans un délai de trente jours à partir de la date du recours au plus tard.~~

~~En cas de demande incomplète, le demandeur est informé dans les dix jours ouvrables du besoin de fournir des documents supplémentaires, du temps dont il dispose pour ce faire ainsi que des conséquences sur le délai visé à l'alinéa 1^{er}.~~

~~§ 2. Si la commission fédérale estime que l'information requise peut difficilement être rassemblée à temps, elle notifie, dans les plus brefs délais, à l'auteur du recours que le délai de notification de la décision est porté à quarante-cinq jours. La décision de prolongation du délai indique le ou les motifs de l'ajournement.~~

Art. 17. § 1^{er}. Un portail fédéral, le "Portail fédéral des données ouvertes", est créé afin de référencer tous les documents administratifs qui sont mis à disposition à des fins de réutilisation. Ce portail renvoie également aux portails des entités fédérées, et des autorités locales ainsi qu'au portail paneuropéen.

§ 2. Les documents administratifs auxquels il est fait référence sur le portail fédéral sont assortis de métadonnées pertinentes sous un format lisible par machine et, le cas échéant, des conditions de réutilisation.

§ 3. Le Roi peut déterminer par arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités relatives à la gestion du portail fédéral, visé au paragraphe 1^{er}, et au contrôle et à la surveillance de l'obligation visée au paragraphe 2.

Art. 18. Les décisions de la commission fédérale sont publiques.

~~Art. 18. Les décisions de la commission fédérale sont publiques.~~

Art. 18. § 1. Pour soutenir la mise en œuvre de la stratégie fédérale relative aux données ouvertes, un comité est créé, au sein duquel, les instances publiques fédérales se concertent au moins une fois par an concernant la mise en œuvre de cette loi.

§ 2. Le Roi peut déterminer par arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités relatives aux missions et à l'organisation du comité et la concertation visées au § 1^{er}.

Art. 19. L'autorité publique concernée exécute la décision accueillant le recours au plus tard dans les quinze jours.	Art. 19. L'autorité publique concernée exécute la décision accueillant le recours au plus tard dans les quinze jours.
Art. 20. § 1^{er}. Les accords d'exclusivité de réutilisation sont interdits à moins qu'ils s'avèrent nécessaires pour la prestation d'un service d'intérêt général. Excepté pour ce qui concerne la numérisation des ressources culturelles, lorsqu'un droit d'exclusivité est accordé dans l'intérêt général, le bien-fondé de celui-ci fait l'objet, tous les trois ans au moins, d'un examen d'opportunité effectué par l'autorité publique qui a octroyé le droit d'exclusivité ou qui est titulaire du droit d'exclusivité. Tout droit exclusif de réutilisation, accordé après l'entrée en vigueur de la présente loi, est rendu public à l'initiative de l'autorité publique qui l'accorde. § 2. La période d'exclusivité accordée pour la numérisation des ressources culturelles ne dépasse pas, en général, dix ans. Lorsque ladite durée est supérieure à dix ans, elle fait l'objet d'un réexamen au cours de la onzième année et ensuite, le cas échéant, tous les sept ans. Les accords d'exclusivité visés au paragraphe 1^{er} sont transparents et sont rendus publics. Dans le cas d'un droit d'exclusivité visé au paragraphe 1^{er} une copie des ressources culturelles numérisées avec leurs métadonnées et dans un format convenu entre les parties, est adressée gratuitement à l'autorité publique dans le cadre des accords conclus. A l'expiration de la période d'exclusivité, ladite copie est mise à disposition à des fins de réutilisation. § 3. Les accords d'exclusivité en vigueur le 17 juillet 2013 qui ne relèvent pas d'une exception visée au § 1^{er}, alinéa 2, et § 2, prennent fin à la date d'échéance du contrat ou, en tout état de cause, au plus tard le 18 juillet 2043.	Art. 20. § 1^{er}. Les accords d'exclusivité de réutilisation sont interdits à moins qu'ils s'avèrent nécessaires pour la prestation d'un service d'intérêt général. Excepté pour ce qui concerne la numérisation des ressources culturelles, lorsqu'un droit d'exclusivité est accordé dans l'intérêt général, le bien-fondé de celui-ci fait l'objet, tous les trois ans au moins, d'un examen d'opportunité effectué par l'autorité publique qui a octroyé le droit d'exclusivité ou qui est titulaire du droit d'exclusivité. Tout droit exclusif de réutilisation, accordé après l'entrée en vigueur de la présente loi, est rendu public à l'initiative de l'autorité publique qui l'accorde. § 2. La période d'exclusivité accordée pour la numérisation des ressources culturelles ne dépasse pas, en général, dix ans. Lorsque ladite durée est supérieure à dix ans, elle fait l'objet d'un réexamen au cours de la onzième année et ensuite, le cas échéant, tous les sept ans. Les accords d'exclusivité visés au paragraphe 1^{er} sont transparents et sont rendus publics. Dans le cas d'un droit d'exclusivité visé au paragraphe 1^{er} une copie des ressources culturelles numérisées avec leurs métadonnées et dans un format convenu entre les parties, est adressée gratuitement à l'autorité publique dans le cadre des accords conclus. A l'expiration de la période d'exclusivité, ladite copie est mise à disposition à des fins de réutilisation. § 3. Les accords d'exclusivité en vigueur le 17 juillet 2013 qui ne relèvent pas d'une exception visée au § 1^{er}, alinéa 2, et § 2, prennent fin à la date d'échéance du contrat ou, en tout état de cause, au plus tard le 18 juillet 2043.
Art. 21. § 1^{er}. Un portail fédéral unique est créé et donne accès à tous les documents administratifs qui sont mis à disposition par les autorités publiques à des fins de réutilisation. Ce portail oriente aussi vers les portails des entités	Art. 21. § 1^{er}. Un portail fédéral unique est créé et donne accès à tous les documents administratifs qui sont mis à disposition par les autorités publiques à des fins de réutilisation. Ce portail oriente aussi vers les portails des entités

fédérées, des autorités locales et du portail paneuropéen de données. § 2. Les documents administratifs disponibles en vue d'une réutilisation, les conditions éventuelles dont les licences types ainsi que les rétributions éventuelles sont répertoriés et publiés, notamment sur le portail fédéral. Cette publicité des documents administratifs disponibles devrait être assortie de métadonnées pertinentes, accessibles au moins en ligne et sous un format lisible par machine. § 3. Le Roi peut fixer les règles relatives au contrôle et à la surveillance du paragraphe 2.	fédérées, des autorités locales et du portail paneuropéen de données. § 2. Les documents administratifs disponibles en vue d'une réutilisation, les conditions éventuelles dont les licences types ainsi que les rétributions éventuelles sont répertoriés et publiés, notamment sur le portail fédéral. Cette publicité des documents administratifs disponibles devrait être assortie de métadonnées pertinentes, accessibles au moins en ligne et sous un format lisible par machine. § 3. Le Roi peut fixer les règles relatives au contrôle et à la surveillance du paragraphe 2.
CHAPITRE 10. Comité sectoriel PSI	CHAPITRE 10. Comité sectoriel PSI
Art. 22. § 1^{er}. Il est créé au sein de la Commission de la Protection de la Vie privée un comité sectoriel "public sector information" ci-après PSI. Le Roi détermine par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités relatives à la composition et au fonctionnement du comité sectoriel PSI. § 2. Le comité sectoriel PSI donne son autorisation préalable à la communication par les autorités publiques de données à caractère personnel en vue de leur réutilisation dans le cadre de la présente loi, en veillant à la protection de la vie privée. Le comité sectoriel PSI peut rendre un avis sur les stratégies "open data" et sur les techniques d'anonymisation communiquées par les autorités publiques.	Art. 22. § 1^{er}. Il est créé au sein de la Commission de la Protection de la Vie privée un comité sectoriel "public sector information" ci-après PSI. Le Roi détermine par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités relatives à la composition et au fonctionnement du comité sectoriel PSI. § 2. Le comité sectoriel PSI donne son autorisation préalable à la communication par les autorités publiques de données à caractère personnel en vue de leur réutilisation dans le cadre de la présente loi, en veillant à la protection de la vie privée. Le comité sectoriel PSI peut rendre un avis sur les stratégies "open data" et sur les techniques d'anonymisation communiquées par les autorités publiques.
CHAPITRE 11. - Disposition finale	CHAPITRE 11. Disposition finale.
Art. 23. La loi du 7 mars 2007 transposant la Directive 2003/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 novembre 2003 concernant la réutilisation des informations du secteur public est abrogée.	Art. 23. La loi du 7 mars 2007 transposant la Directive 2003/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 novembre 2003 concernant la réutilisation des informations du secteur public est abrogée.
CHAPITRE 12. Entrée en vigueur	CHAPITRE 12. Entrée en vigueur
Art. 24. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au <i>Moniteur belge</i>.	Art. 2419. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au <i>Moniteur belge</i>, à l'exception de l'article 3, 6° qui entre en vigueur le 1er avril 2024.

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELN

Basistekst	Tekst aangepast aan het wetsontwerp
<i>Voorontwerp – Wet inzake het hergebruik van overheidsinformatie</i>	<i>Voorontwerp – Wet inzake open data en hergebruik van overheidsinformatie</i>
HOOFDSTUK 1. - Algemene bepaling	HOOFDSTUK 1. - Algemene bepaling
Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.	Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet. Deze wet vormt de omzetting in Belgisch recht van Richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (herschikking) (PB 26 juni 2019, L172/56).
HOOFDSTUK 2. – Definities	HOOFDSTUK 2. – Definities
Art. 2. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder: 1° “Overheid”: a) de Federale Staat; b) de rechtspersonen van publiek recht die van de Federale Staat afhangen; c) de personen, ongeacht hun vorm en aard, die - opgericht zijn met het specifieke doel te voorzien in behoeften van algemeen belang die niet van industriële of commerciële aard zijn, en - rechtspersoonlijkheid hebben, - en waarvan hetzij de activiteiten in hoofdzaak door de overheden of instellingen vermeld in a) of b) worden gefinancierd, hetzij het beheer onderworpen is aan toezicht door deze overheden of instellingen, hetzij de leden van het bestuursorgaan, leidinggevend orgaan of toezichthoudend orgaan voor meer dan de helft door deze overheden of instellingen zijn aangewezen; d) de verenigingen bestaande uit één of meer overheden als bedoeld onder a), b) of c)	Art. 2. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder: 1° “Overheidsinstantie”: a) de Federale Staat; b) de rechtspersonen van publiek recht die van de Federale Staat afhangen; c) de personen, ongeacht hun vorm en aard, die - opgericht zijn met het specifieke doel te voorzien in behoeften van algemeen belang die niet van industriële of commerciële aard zijn, en - rechtspersoonlijkheid hebben, - en waarvan hetzij de activiteiten in hoofdzaak door de overheden overheidsinstanties of instellingen vermeld in a) of b) worden gefinancierd, hetzij het beheer onderworpen is aan toezicht door deze overheden overheidsinstanties of instellingen, hetzij de leden van het bestuursorgaan, leidinggevend orgaan of toezichthoudend orgaan voor meer dan de helft door deze overheden overheidsinstanties of instellingen zijn aangewezen; d) de verenigingen bestaande uit één of meer overheden overheidsinstanties als bedoeld onder a), b) of c); e) de federale administratieve overheden als bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde

2° “Bestuursdocument”: de informatie die in een bepaalde vorm is opgeslagen en waarover een overheid beschikt, ongeacht de drager waarop de informatie zich bevindt en ongeacht de vorm waarin de informatie opgeslagen is

3° “Persoonsgegevens”: gegevens betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon overeenkomstig de definitie 1, § 1, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levensfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State;

f) de administratieve overheden als bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, anders dan de federale administratieve overheden, maar enkel voor zover deze wet, om redenen van federale bevoegdheden, het hergebruik van bestuursdocumenten verbiedt of beperkt.

g) de beleidsorganen van de federale regering bedoeld in het koninklijk besluit van 19 juli 2001 betreffende de invulling van de beleidsorganen van de federale overheidsdiensten en betreffende de personeelsleden van de federale overheidsdiensten aangewezen om deel uit te maken van een kabinet van een lid van een Regering of van een College van een Gemeenschap of een Gewest.

2° “Bestuursdocument”: de informatie die in een bepaalde vorm is opgeslagen en waarover een overheid beschikt, ongeacht de drager waarop de informatie zich bevindt en ongeacht de vorm waarin de informatie opgeslagen is de informatie en gegevens die in een bepaalde vorm zijn opgeslagen en waarover een overheidsinstantie beschikt, ongeacht de drager waarop de informatie of de gegevens zich bevinden en ongeacht de vorm waarin de informatie of de gegevens opgeslagen zijn.

Worden ook beschouwd als bestuursdocumenten in de zin van deze wet: broncodes van computerprogramma's en algoritmes.

3° “Persoonsgegevens”: alle gegevens betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon overeenkomstig de definitie bedoeld in artikel 1, § 1, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levensfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens. 4, 1) van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in

4° “Hergebruik”: het gebruik van bestuursdocumenten waarover de overheden beschikken, voor commerciële of niet-commerciële doeleinden andere dan het oorspronkelijke doel van het vervullen van openbare taken waarvoor de bestuursdocumenten zijn geproduceerd.

De uitwisseling van bestuursdocumenten tussen overheden en tussen overheden en andere openbare lichamen uitsluitend met het oog op de vervulling van hun openbare taken is geen hergebruik in de zin van deze wet.

5° “Licentie”: document uitgaande van een overheid dat tot doel heeft de voorwaarden voor hergebruik voor beide partijen, de licentieverlenende overheid en de licentiehouder, eenzijdig vast te leggen.

6° “Beschikken over”: in het bezit zijn van of een zekere mate van zeggenschap hebben over of worden beheerd voor een overheid.

7° “Schriftelijk”: een opeenvolging van duidelijke, gehandtekende en toegankelijke tekens die nadien geraadpleegd kunnen worden ongeacht hun drager en hun wijze van overdracht.

8° “Dagen”: kalenderdagen.

9° “Machinaal leesbaar formaat”: een bestandsformaat dat zodanig is gestructureerd dat softwaretoepassingen specifieke gegevens (met inbegrip van individuele feitenbeschrijvingen, en hun interne structuur) gemakkelijk kunnen identificeren, herkennen en extraheren.

10° Open formaat: een bestandsformaat dat platform-onafhankelijk is en voor het publiek beschikbaar is zonder enige beperking die het hergebruik van informatie verhindert.

verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).

4° “Hergebruik”: het gebruik, **door derden**, van bestuursdocumenten waarover de ~~overheden~~ **overheidsinstanties** beschikken, voor commerciële of niet-commerciële doeleinden andere dan het oorspronkelijke doel van het vervullen van openbare taken waarvoor de bestuursdocumenten zijn geproduceerd.

De uitwisseling van bestuursdocumenten tussen ~~overheden~~ **overheidsinstanties** en tussen ~~overheden~~ **overheidsinstanties** en andere openbare lichamen uitsluitend met het oog op de vervulling van hun openbare taken is geen hergebruik in de zin van deze wet.

5° “Licentie”: document uitgaande van een ~~overheid~~ **overheidsinstantie** dat tot doel heeft de voorwaarden voor hergebruik voor beide partijen, de licentieverlenende ~~overheid~~ **overheidsinstantie** en de licentiehouder, eenzijdig vast te leggen.

6° “Beschikken over”: in het bezit zijn van of een zekere mate van zeggenschap hebben over of worden beheerd voor een ~~overheid~~ **overheidsinstantie**.

7° “Schriftelijk”: een opeenvolging van duidelijke, gehandtekende en toegankelijke tekens die nadien geraadpleegd kunnen worden ongeacht hun drager en hun wijze van overdracht.

8° “Dagen”: kalenderdagen.

9° “Machinaal leesbaar formaat”: een bestandsformaat dat zodanig is gestructureerd dat softwaretoepassingen specifieke gegevens (met inbegrip van individuele feitenbeschrijvingen, en hun interne structuur) gemakkelijk kunnen identificeren, herkennen en extraheren.

10° “Open formaat”: een bestandsformaat dat platform-onafhankelijk is en voor het publiek beschikbaar is zonder enige beperking die het hergebruik van informatie verhindert.

11° “Formele open standaard” : een technische specificatie die schriftelijk vastgesteld is, met vermelding van de vereisten betreffende de wijze waarop de interoperabiliteit van de software wordt gegarandeerd.

12° “Metagegevens”: de informatie waarin bestuursdocumenten worden beschreven en die het mogelijk maakt die documenten te zoeken, te inventariseren en te gebruiken.

13° “Universiteit”: een overheid die postsecundair hoger onderwijs verstrekt dat tot een academische graad leidt.

11° “Formele open standaard” : een technische specificatie die schriftelijk vastgesteld is, met vermelding van de vereisten betreffende de wijze waarop de interoperabiliteit van de software wordt gegarandeerd.

12° “Metagegevens”: de informatie waarin bestuursdocumenten worden beschreven en die het mogelijk maakt die documenten te zoeken, te inventariseren en te gebruiken.

13° “Universiteit”: een ~~overheid~~ **overheidsinstantie** die postsecundair hoger onderwijs verstrekt dat tot een academische graad leidt.

14° “Onderzoeksgegevens”: andere bestuursdocumenten in digitale vorm dan wetenschappelijke publicaties, die worden verzameld of geproduceerd tijdens wetenschappelijke onderzoeksactiviteiten en die als bewijs in het onderzoeksproces worden gebruikt, of waarvan binnen de onderzoeksgemeenschap algemeen wordt erkend dat ze noodzakelijk zijn om onderzoeksresultaten te valideren.

Gegevens worden beschouwd als onderzoeksgegevens indien:

- die minstens voor de helft met overheidsmiddelen zijn gefinancierd en
- die onderzoekers, onderzoeksinstellingen of organisaties die onderzoek financieren al openbaar hebben gemaakt via een institutionele of thematische databank.

15° “Dynamische gegevens”: bestuursdocumenten in digitale vorm die frequent of in real time worden geactualiseerd, door hun volatiliteit of omdat ze snel verouderd zijn; gegevens die door sensoren zijn gegenereerd, worden doorgaans als dynamische gegevens beschouwd.

16° “Hoogwaardige datasets”: bestuursdocumenten waarvan het hergebruik belangrijke voordelen biedt voor de samenleving, het milieu en de economie, met name vanwege hun geschiktheid voor het

	ontwikkelen van diensten met toegevoegde waarde en van toepassingen, en voor het scheppen van nieuwe, hoogwaardige en fatsoenlijke banen, en vanwege het aantal potentiële begunstigten van op basis van die datasets ontwikkelde diensten of toepassingen met toegevoegde waarde. 17° “API”: een reeks functies, procedures, definities en protocollen voor communicatie van machine naar machine en doorlopende gegevensuitwisseling. 18° “Anonimisering”: proces waarbij bestuursdocumenten worden omgezet in anonieme bestuursdocumenten die het niet toelaten om deze te herleiden naar een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon, of het proces waarbij persoonsgegevens zodanig anoniem worden gemaakt dat de betrokkene niet of niet meer geïdentificeerd of identificeerbaar is. 19° “Pseudonimisering”: de definitie zoals bepaald in artikel 4, 5) van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG. 20° “Derde”: elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die geen overheidsinstantie is die de gegevens in haar bezit heeft.
HOOFDSTUK 3. - Toepassingsgebied	HOOFDSTUK 3. - Toepassingsgebied
Art. 3. § 1. Deze wet is van toepassing op alle bestuursdocumenten waarover de overheden beschikken en die ze aan derden ter beschikking stellen. § 2. Deze wet is niet van toepassing op : 1° de bestuursdocumenten die niet volledig of niet afgewerkt zijn; 2° de bestuursdocumenten waarvan de verstrekking niet tot de openbare taken van de betrokken overheid behoort mits de omvang van de overheidstaken transparant is en aan toetsing is onderworpen;	Art. 3. § 1. Deze wet is van toepassing op alle bestuursdocumenten waarover de overheden overheidsinstanties beschikken en die ze aan derden ter beschikking stellen. § 2. Deze wet is niet van toepassing op: 1° de bestuursdocumenten die niet volledig of niet afgewerkt zijn; 2° de bestuursdocumenten waarvan de verstrekking niet tot de openbare taken van de betrokken overheid overheidsinstantie behoort mits de omvang van de overheidstaken transparant is en aan toetsing is onderworpen;

3° de bestuursdocumenten waarvan de intellectuele eigendomsrechten bij derden berusten;

4° de bestuursdocumenten die op grond van de toepasselijke publieke toegangsregels niet openbaar kunnen worden gemaakt;

5° de bestuursdocumenten waartoe enkel toegang kan worden verkregen op grond van regels die voorzien in een recht van persoonlijke toegang of persoonlijk belang;

6° de bestuursdocumenten die in het bezit zijn van openbare omroepen of hun dochterondernemingen en van andere instellingen of hun dochterondernemingen ten behoeve van de vervulling van een openbare omroepaak;

7° de bestuursdocumenten in het bezit van onderwijs- en onderzoeksinstellingen, met inbegrip van organisaties die zijn opgericht voor de overdracht van onderzoeksresultaten, scholen, universiteiten, met uitzondering van universiteitsbibliotheken;

8° de bestuursdocumenten in het bezit van culturele instellingen andere dan bibliotheken, musea en archieven;

9° gedeelten van bestuursdocumenten die alleen logo's, wapens en insignes bevatten.

3° de bestuursdocumenten waarvan de intellectuele eigendomsrechten bij derden berusten;

4° de bestuursdocumenten die op grond van de toepasselijke **regels voor** publieke toegangsregels niet openbaar kunnen worden gemaakt, **zoals bijvoorbeeld wegens de bescherming van de veiligheid van de bevolking, de veiligheid of de verdediging van het land, of de openbare veiligheid en de openbare orde binnen het bestaande kader van de openbaarheidswetgevingen;**

5° de bestuursdocumenten waartoe enkel toegang kan worden verkregen op grond van regels die voorzien in een recht van persoonlijke toegang of persoonlijk belang;

6° de bestuursdocumenten die in het bezit zijn van openbare omroepen of hun dochterondernemingen en van andere instellingen of hun dochterondernemingen ten behoeve van de vervulling van een openbare omroepaak;

7° **andere dan de in artikel 2, 14°, bedoelde** de bestuursdocumenten **die** in het bezit **zijn** van onderwijs- en onderzoeksinstellingen, met inbegrip van organisaties die zijn opgericht voor de overdracht van onderzoeksresultaten, scholen, universiteiten, met uitzondering van universiteitsbibliotheken;

8° de bestuursdocumenten in het bezit van **andere** culturele instellingen **andere** dan bibliotheken, **met inbegrip van universiteitsbibliotheken**, musea en archieven, **die geen gegevens zijn zoals bedoeld in artikel 2, 14°;**

9° gedeelten van bestuursdocumenten die alleen logo's, wapens en insignes bevatten.

10° de bestuursdocumenten waarvan het hergebruik een risico kan inhouden voor de informatieveiligheid van elektronische overheidsdiensten, -toepassingen of -websites of een risico kan inhouden op het ondermijnen van een effectieve en efficiënte fraudevermijding of -bestrijding.

§ 3. Persoonsgegevens kunnen slechts worden hergebruikt voor zover dit hergebruik niet onverenigbaar is met de bepalingen van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en haar uitvoeringsbesluiten en met de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid.

Wanneer een overheid persoonsgegevens voor hergebruik ter beschikking wenst te stellen in het kader van deze wet, vraagt zij hiertoe voorafgaande machtiging aan de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer. Het bevoegde sectoraal comité beslist of het hergebruik de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet in het gedrang brengt, en bepaalt de maatregelen die noodzakelijk zijn om de persoonlijke levenssfeer optimaal te beschermen.

De overheden die persoonsgegevens wensen te anonimiseren om ze ter beschikking te stellen voor hergebruik in het kader van deze wet kunnen hiertoe een advies bekomen van het sectoraal comité PSI dat krachtens artikel 22 bij de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer wordt opgericht. Het sectoraal comité PSI houdt rekening met mogelijke risico's op heridentificatie van geanonimiseerde gegevens en kan bijkomende maatregelen aanbevelen om de persoonlijke levenssfeer optimaal te beschermen.

De adviezen en machtigingen worden gegeven volgens de nadere regels die worden bepaald in artikel 31bis, § 3, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

~~§ 3. Persoonsgegevens kunnen slechts worden hergebruikt voor zover dit hergebruik niet onverenigbaar is met de bepalingen van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en haar uitvoeringsbesluiten en met de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid.~~

~~Wanneer een overheid persoonsgegevens voor hergebruik ter beschikking wenst te stellen in het kader van deze wet, vraagt zij hiertoe voorafgaande machtiging aan de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer. Het bevoegde sectoraal comité beslist of het hergebruik de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet in het gedrang brengt, en bepaalt de maatregelen die noodzakelijk zijn om de persoonlijke levenssfeer optimaal te beschermen.~~

~~De overheden die persoonsgegevens wensen te anonimiseren om ze ter beschikking te stellen voor hergebruik in het kader van deze wet kunnen hiertoe een advies bekomen van het sectoraal comité PSI dat krachtens artikel 22 bij de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer wordt opgericht. Het sectoraal comité PSI houdt rekening met mogelijke risico's op heridentificatie van geanonimiseerde gegevens en kan bijkomende maatregelen aanbevelen om de persoonlijke levenssfeer optimaal te beschermen.~~

~~De adviezen en machtigingen worden gegeven volgens de nadere regels die worden bepaald in artikel 31bis, § 3, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer.~~

§ 3. Deze wet doet geen afbreuk aan het Unierecht of het nationale recht betreffende de bescherming van persoonsgegevens, met name Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016

betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (Algemene verordening gegevensbescherming); Richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie en de overeenkomstige bepalingen van het Belgisch recht; de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens; de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en de uitvoeringsbesluiten van deze wetten.

Persoonsgegevens zijn uitsluitend herbruikbaar voor zover dit hergebruik in overeenstemming is met de wetgeving betreffende de bescherming van persoonsgegevens en met de bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokken personen.

De persoonsgegevens worden, in voorkomend geval, geanonimiseerd of gepseudonimiseerd door de overheidsinstantie voorafgaandelijk aan de overdracht met het oog op het hergebruik ervan.

§ 4. De verplichtingen die in overeenstemming met deze wet worden opgelegd, zijn enkel van toepassing voor zover ze verenigbaar zijn met de bepalingen van de internationale akkoorden betreffende de bescherming van intellectuele eigendomsrechten, met name de Berner conventie voor de bescherming van werken van letterkunde en kunst, versie Parijs 24 juli 1971, goedgekeurd bij de Wet van 25 maart 1999 ("Berner conventie"), het TRIPS Verdrag : de Overeenkomst inzake de handelsaspecten van de intellectuele eigendomsrechten, die de bijlage 1 C vormt bij het akkoord van Marrakesh

	tot oprichting van de Wereldhandelsorganisatie ondertekend te Marrakesh op 15 april 1994 en goedgekeurd bij de wet van 23 december 1994 ("TRIPS-verdrag"), het Verdrag van de Wereldorganisatie voor de intellectuele eigendom inzake auteursrecht (WCT), gedaan te Genève op 20 december 1996, goedgekeurd bij wet van 15 mei 2006 ("WCT-WIPO-Verdrag") en het Wetboek van economisch recht, boek XI. – Intellectuele eigendom en bedrijfsgeheimen. § 5. Wanneer in toepassing van de §2 een bestuursdocument slechts voor een deel aan deze wet moet of mag worden onttrokken, wordt het hergebruik tot het overige deel beperkt.
HOOFDSTUK 4. Beginselen inzake hergebruik van bestuursdocumenten	HOOFDSTUK 4. Beginselen inzake hergebruik van bestuursdocumenten
Art. 4. § 1. Voor de bestuursdocumenten waarop deze wet van toepassing is, is hergebruik voor commerciële of niet-commerciële doeleinden toegestaan overeenkomstig de in de hoofdstukken 5 en 6 omschreven voorwaarden. § 2. Bestuursdocumenten waarvoor intellectuele eigendomsrechten berusten bij bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven en waarvoor zij het hergebruik toestaan, mogen worden hergebruikt voor commerciële of niet-commerciële doeleinden overeenkomstig de in de hoofdstukken 5 en 6 omschreven voorwaarden.	Art. 4. § 1. Voor de bestuursdocumenten waarop deze wet van toepassing is, is hergebruik voor commerciële of niet-commerciële doeleinden toegestaan overeenkomstig de in de het hoofdstukken 5 en 6 omschreven voorwaarden. § 2. Bestuursdocumenten waarvoor intellectuele eigendomsrechten berusten bij bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven en waarvoor zij het hergebruik toestaan, mogen worden hergebruikt voor commerciële of niet-commerciële doeleinden overeenkomstig de in in de het hoofdstukken 5 en 6 omschreven voorwaarden.
Art. 5. § 1. De algemene en specifieke voorwaarden die van toepassing zijn op het hergebruik van bestuursdocumenten, mogen niet discriminerend zijn voor vergelijkbare categorieën van hergebruik § 2. Wanneer de overheid documenten hergebruikt in het kader van haar commerciële activiteiten die buiten haar openbare taken vallen, zijn op de verstrekking van documenten voor deze activiteiten dezelfde vergoedingen en andere voorwaarden van toepassing als deze die gelden voor de andere gebruikers.	Art. 5. § 1. De algemene en specifieke voorwaarden die van toepassing zijn op het hergebruik van bestuursdocumenten, mogen niet discriminerend zijn voor vergelijkbare categorieën van hergebruik § 1. Het hergebruik van bestuursdocumenten is gratis en mag het niet worden onderworpen aan voorwaarden. § 2. In afwijking van § 1 is het mogelijk om, overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 5, voorwaarden op te leggen aan het hergebruik van bestuursdocumenten.

	§ 2. § 3. Wanneer de overheidsinstantie documenten hergebruikt in het kader van haar commerciële activiteiten die buiten haar openbare taken vallen, zijn op de verstrekking van documenten voor deze activiteiten dezelfde vergoedingen en andere voorwaarden van toepassing als deze die gelden voor de andere gebruikers.
Art. 6. § 1. De voorwaarden voor het hergebruik van bestuursdocumenten worden voorafgaandelijk minstens op elektronische wijze ter beschikking gesteld aan het publiek. § 2. Wanneer een overheid een systeem van standaardvergoedingen toepast voor het hergebruik van bestuursdocumenten, worden het effectieve bedrag en de berekeningsgrondslag voorafgaandelijk minstens op elektronische wijze ter beschikking gesteld. § 3. Wanneer een overheid een specifieke vergoeding vraagt, dan maakt ze voorafgaandelijk de factoren waarmee rekening wordt gehouden bij de berekening van die vergoeding minstens op elektronische wijze bekend. Op verzoek geeft de overheid ook aan hoe die vergoeding is berekend met betrekking tot het specifieke verzoek tot hergebruik. § 4. Elke beslissing met betrekking tot het hergebruik van bestuursdocumenten die ter kennis wordt gebracht van de aanvrager vermeldt de eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties bij wie het beroep moet worden ingesteld en de geldende termijnen. Bij ontstentenis neemt de verjaringstermijn voor het indienen van het beroep geen aanvang.	Art. 6. § 1. De voorwaarden voor het hergebruik van bestuursdocumenten worden voorafgaandelijk minstens op elektronische wijze ter beschikking gesteld aan het publiek. § 2. Wanneer een overheid een systeem van standaardvergoedingen toepast voor het hergebruik van bestuursdocumenten, worden het effectieve bedrag en de berekeningsgrondslag voorafgaandelijk minstens op elektronische wijze ter beschikking gesteld. § 3. Wanneer een overheid een specifieke vergoeding vraagt, dan maakt ze voorafgaandelijk de factoren waarmee rekening wordt gehouden bij de berekening van die vergoeding minstens op elektronische wijze bekend. Op verzoek geeft de overheid ook aan hoe die vergoeding is berekend met betrekking tot het specifieke verzoek tot hergebruik. § 4. Elke beslissing met betrekking tot het hergebruik van bestuursdocumenten die ter kennis wordt gebracht van de aanvrager vermeldt de eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties bij wie het beroep moet worden ingesteld en de geldende termijnen. Bij ontstentenis neemt de verjaringstermijn voor het indienen van het beroep geen aanvang.
HOOFDSTUK 5. - Voorwaarden voor het hergebruik	HOOFDSTUK 5. - Voorwaarden voor het hergebruik
	Art. 6bis. § 1. In toepassing van artikel 5, § 2 kan de overheidsinstantie voorwaarden opleggen aan het hergebruik van bestuursdocumenten, door middel van een licentie. § 2. De objectieve, evenredige voorwaarden voor hergebruik die gerechtvaardigd worden door een doel van algemeen belang mogen de

	mogelijkheden tot hergebruik niet op ongeoorloofde wijze beperken, noch gebruikt worden om de mededinging te beperken en mogen evenmin discriminerend zijn voor vergelijkbare categorieën van hergebruik. § 3. De voorwaarden die van toepassing zijn op het hergebruik van bestuursdocumenten worden voorafgaandelijk minstens op elektronische wijze ter beschikking gesteld aan het publiek. § 4. De Koning bepaalt de modaliteiten van het hergebruik van de bestuursdocumenten, met of zonder voorwaarden en de modaliteiten betreffende de formaten waarin de bestuursdocumenten moeten worden bewaard, ter beschikking worden gesteld en aan de hergebruikers moeten worden overgedragen.
Art. 7. § 1. Overheden kunnen het hergebruik van bestuursdocumenten zonder voorwaarden toestaan of kunnen voorwaarden opleggen, in voorkomend geval door middel van licenties. De voorwaarden voor hergebruik mogen de mogelijkheden van hergebruik niet nodeloos beperken noch gebruikt worden om de concurrentie te verhinderen. § 2. De Koning bepaalt, binnen de grenzen van de naleving van artikel 3, de modaliteiten van het hergebruik van de bestuursdocumenten met of zonder voorwaarden, alsook het toezicht op de verplichting om bestuursdocumenten ter beschikking te stellen.	Art. 7. § 1. Overheden kunnen het hergebruik van bestuursdocumenten zonder voorwaarden toestaan of kunnen voorwaarden opleggen, in voorkomend geval door middel van licenties. De voorwaarden voor hergebruik mogen de mogelijkheden van hergebruik niet nodeloos beperken noch gebruikt worden om de concurrentie te verhinderen. § 2. De Koning bepaalt, binnen de grenzen van de naleving van artikel 3, de modaliteiten van het hergebruik van de bestuursdocumenten met of zonder voorwaarden, alsook het toezicht op de verplichting om bestuursdocumenten ter beschikking te stellen. Art. 7. § 1. Wanneer een overheidsinstantie een standaard vergoeding vraagt, dan maakt ze het effectieve bedrag en de berekeningsgrondslag voorafgaandelijk bekend. In het geval van een specifieke vergoeding maakt een overheidsinstantie de factoren waarmee rekening wordt gehouden bij berekening van specifieke vergoedingen voorafgaandelijk bekend. § 2. Onverminderd artikelen 11 en 12 blijft een vergoeding beperkt tot:

	- de marginale kosten van vermenigvuldiging, verstrekking en verspreiding van de bestuursdocumenten; - de anonimisering en de pseudonimisering van persoonsgegevens; - de maatregelen ter bescherming van commercieel vertrouwelijke gegevens. § 3. In afwijking van § 2 kunnen, in de volgende gevallen, nog andere kosten in aanmerking worden genomen: a) overheidsinstanties die verplicht zijn inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten verbonden aan de uitoefening van hun openbare taken te dekken. In dat geval dekt de vergoeding de in § 2 genoemde kosten, vermeerderd met de verzameling, productie, vermenigvuldigings-, verspreidings- en opslagkosten en eventueel met algemene kosten, vermeerderd met een redelijk rendement op investeringen; b) bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven. In dat geval dekt de vergoeding de in § 2 en de in § 3, a) genoemde kosten, vermeerderd met de kosten van conservering en verwerving van rechten en vermeerderd met een redelijk rendement op investeringen. § 4. De Koning bepaalt de modaliteiten betreffende de vaststelling van criteria voor de berekening van vergoedingen.
Art. 8. § 1. Wanneer een vergoeding wordt gevraagd, blijft deze vergoeding beperkt tot de marginale kosten voor hun vermenigvuldiging, verstrekking en verspreiding. Deze beperking is niet van toepassing op : a) overheden die verplicht zijn inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten van de uitoefening van hun openbare taken te dekken; b) bestuursdocumenten waarvoor de betrokken overheid verplicht is ingevolge regelgeving voldoende inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten van de verzameling, productie, vermenigvuldiging en verspreiding ervan te dekken;	Art. 8. § 1. Wanneer een vergoeding wordt gevraagd, blijft deze vergoeding beperkt tot de marginale kosten voor hun vermenigvuldiging, verstrekking en verspreiding. Deze beperking is niet van toepassing op : a) overheden die verplicht zijn inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten van de uitoefening van hun openbare taken te dekken; b) bestuursdocumenten waarvoor de betrokken overheid verplicht is ingevolge regelgeving voldoende inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten van de verzameling, productie, vermenigvuldiging en verspreiding ervan te dekken;

c) bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven.

In de onder a) en b) bedoelde gevallen berekenen de betrokken overheden de totale vergoeding aan de hand van vooraf vastgestelde objectieve, transparante en controleerbare criteria. De totale inkomsten uit het verstrekken en het verlenen van toestemming voor hergebruik van bestuursdocumenten mogen over de desbetreffende berekeningsperiode genomen niet hoger zijn dan de kosten van de verzameling, productie, vermenigvuldiging en verspreiding, vermeerderd met een redelijk rendement op investeringen.

In de onder c) bedoelde gevallen mogen de totale inkomsten uit het verstrekken en het verlenen van toestemming voor hergebruik van bestuursdocumenten over de desbetreffende berekeningsperiode niet hoger zijn dan de kosten van de verzameling, productie, vermenigvuldiging, verspreiding, conservering en vereffening van rechten, vermeerderd met een redelijk rendement op investeringen.

§ 3. De vergoeding wordt berekend overeenkomstig de boekhoudkundige beginselen die op de betrokken overheid van toepassing zijn.

§ 4. De criteria voor vergoedingen die de marginale kosten overstijgen worden vastgesteld door een onafhankelijke instelling die door de Koning wordt aangewezen.

~~c) bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven.~~

~~In de onder a) en b) bedoelde gevallen berekenen de betrokken overheden de totale vergoeding aan de hand van vooraf vastgestelde objectieve, transparante en controleerbare criteria. De totale inkomsten uit het verstrekken en het verlenen van toestemming voor hergebruik van bestuursdocumenten mogen over de desbetreffende berekeningsperiode genomen niet hoger zijn dan de kosten van de verzameling, productie, vermenigvuldiging en verspreiding, vermeerderd met een redelijk rendement op investeringen.~~

~~In de onder c) bedoelde gevallen mogen de totale inkomsten uit het verstrekken en het verlenen van toestemming voor hergebruik van bestuursdocumenten over de desbetreffende berekeningsperiode niet hoger zijn dan de kosten van de verzameling, productie, vermenigvuldiging, verspreiding, conservering en vereffening van rechten, vermeerderd met een redelijk rendement op investeringen.~~

~~§ 3. De vergoeding wordt berekend overeenkomstig de boekhoudkundige beginselen die op de betrokken overheid van toepassing zijn.~~

~~§ 4. De criteria voor vergoedingen die de marginale kosten overstijgen worden vastgesteld door een onafhankelijke instelling die door de Koning wordt aangewezen.~~

Art. 8. Onderzoeksgegevens zijn onder dezelfde voorwaarden herbruikbaar als de bestuursdocumenten in het bezit van de overheidsinstantie, en worden kosteloos ter beschikking gesteld.

HOOFDSTUK 6. – Formaten van de gegevens

Art. 9. § 1. De overheid stelt bestuursdocumenten ter beschikking aan derden in een bestaande vorm en taal zonder dat dit de verplichting met zich meebrengt om uittreksels uit bestuursdocumenten te moeten aanmaken, aanpassen of aanleveren die een onevenredig grote inspanning zou vereisen die verder gaat dan een eenvoudige handeling.

Art. 9. § 1. De overheidsinstantie stelt bestuursdocumenten ter beschikking in een bestaande vorm en taal zonder dat dit de verplichting met zich meebrengt om uittreksels uit bestuursdocumenten te moeten aanmaken, aanpassen of aanleveren die een onevenredig grote inspanning zou vereisen die verder gaat

§ 2. Indien mogelijk stelt de overheid bestuursdocumenten ter beschikking in open en machinaal leesbaar formaten vergezeld met hun metagegevens. Deze formaten en metagegevens beantwoorden aan formele open standaarden.

§ 3. De overheid is niet verplicht bestuursdocumenten te blijven produceren en op te slaan met het oog op het hergebruik ervan door derden.

De overheid is echter wel verplicht om haar beslissing om bepaalde bestuursdocumenten niet langer ter beschikking te stellen, alsook de motivering van deze beslissing, zo spoedig mogelijk aan het publiek kenbaar te maken, in het bijzonder op de federale portaalsite of op de eigen website.

dan **het stadium van** een eenvoudige handeling.

§ 2. ~~Indien mogelijk stelt de overheid bestuursdocumenten ter beschikking in open en machinaal leesbaar formaten vergezeld met hun metagegevens.~~ **De overheidsinstantie stelt zoveel als mogelijk bestuursdocumenten ter beschikking in digitale, open en machinaal leesbare formaten, die toegankelijk, gemakkelijk vindbaar en elektronisch herbruikbaar zijn, vergezeld met hun metagegevens.** Deze formaten en metagegevens beantwoorden aan formele open standaarden.

§ 3. De ~~overheid~~ **overheidsinstantie** is niet verplicht bestuursdocumenten te blijven produceren en op te slaan met het oog op het hergebruik ervan door derden.

De ~~overheid~~ **overheidsinstantie** is echter wel verplicht om haar beslissing om bepaalde bestuursdocumenten niet langer ter beschikking te stellen, alsook de motivering van deze beslissing, zo spoedig mogelijk aan het publiek kenbaar te maken, in het bijzonder op de federale portaalsite of op de eigen website.

§ 4. **Dynamische gegevens worden door de overheidsinstantie onmiddellijk nadat ze zijn verzameld via passende API's en, in voorkomend geval, in de vorm van een bulksgewijze download, beschikbaar gesteld voor hergebruik.**

Als het beschikbaar stellen van dynamische gegevens onmiddellijk na het verzamelen ervan, de financiële en technische mogelijkheden van de overheidsinstantie zou kunnen doen overstijgen omdat dat een onevenredige inspanning zou vergen, worden die dynamische gegevens voor hergebruik beschikbaar gesteld binnen een termijn of met tijdelijke technische beperkingen die de exploitatie van het economisch en sociaal potentieel niet onnodig in het gedrang brengen.

HOOFDSTUK 6. – Aanvraag en behandeling

~~HOOFDSTUK 6. – Aanvraag en behandeling~~
HOOFDSTUK 7 – Hoogwaardige datasets

Art. 10. § 1. De aanvraag voor hergebruik van bestuursdocumenten dat onderworpen is aan voorwaarden, wordt schriftelijk ingediend. Zij bevat minstens een nauwkeurige omschrijving van het gevraagde bestuursdocument, de vorm waarin de mededeling van het bestuursdocument moet gebeuren evenals de nagestreefde doelstelling.

§ 2. Indien het verkrijgen van een bestuursdocument het gebruik van een licentie vereist, verzendt de overheid aan wie de aanvraag tot hergebruik gericht is, een standaardexemplaar van de licentie naar de aanvrager binnen een door de Koning te bepalen termijn.

§ 3. De overheid kan, op elk ogenblik en eenzijdig, de licentie beëindigen zonder dat dit recht geeft op enige schadeloosstelling, indien de aanvrager één of meer voorwaarden van de licentie niet naleeft.

§ 4. De overheid kan eveneens, op elk ogenblik en eenzijdig, beslissen de bestuursdocumenten niet meer ter beschikking te stellen zonder dat dit recht geeft op enige schadeloosstelling, indien de aanvrager een of meer voorwaarden vastgelegd in hoofdstuk 5 niet naleeft.

§ 5. De Koning bepaalt de behandelingsprocedure en -termijnen voor een aanvraag voor hergebruik alsook de vorm van de beslissingen.

~~Art. 10. § 1. De aanvraag voor hergebruik van bestuursdocumenten dat onderworpen is aan voorwaarden, wordt schriftelijk ingediend. Zij bevat minstens een nauwkeurige omschrijving van het gevraagde bestuursdocument, de vorm waarin de mededeling van het bestuursdocument moet gebeuren evenals de nagestreefde doelstelling.~~

~~§ 2. Indien het verkrijgen van een bestuursdocument het gebruik van een licentie vereist, verzendt de overheid aan wie de aanvraag tot hergebruik gericht is, een standaardexemplaar van de licentie naar de aanvrager binnen een door de Koning te bepalen termijn.~~

~~§ 3. De overheid kan, op elk ogenblik en eenzijdig, de licentie beëindigen zonder dat dit recht geeft op enige schadeloosstelling, indien de aanvrager één of meer voorwaarden van de licentie niet naleeft.~~

~~§ 4. De overheid kan eveneens, op elk ogenblik en eenzijdig, beslissen de bestuursdocumenten niet meer ter beschikking te stellen zonder dat dit recht geeft op enige schadeloosstelling, indien de aanvrager een of meer voorwaarden vastgelegd in hoofdstuk 5 niet naleeft.~~

~~§ 5. De Koning bepaalt de behandelingsprocedure en -termijnen voor een aanvraag voor hergebruik alsook de vorm van de beslissingen.~~

Art. 10. § 1. Hoogwaardige datasets zijn:

- **kosteloos beschikbaar;**
- **machinaal leesbaar;**
- **worden via API's beschikbaar gesteld;**
- **worden, in voorkomend geval, in de vorm van bulksgewijze downloads verstrekt.**

§ 2. In afwijking van § 1 hoeven hoogwaardige datasets niet kosteloos ter beschikking worden gesteld als ze:

- **in het bezit zijn van een bibliotheek, met inbegrip van**

	universiteitsbibliotheken, een museum of een archief; - in het bezit zijn van een overheidsinstantie die verplicht is inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten van de uitoefening van haar openbare taken te dekken. In dat geval mag de overheidsinstantie, overeenkomstig artikel 7, een vergoeding vragen voor een periode van twee jaar, te rekenen vanaf de inwerkingtreding van de uitvoeringshandeling gesteld door de Europese Commissie.
HOOFDSTUK 7. - Beroepsmogelijkheden	HOOFDSTUK 7. - Beroepsmogelijkheden HOOFDSTUK 8. - Aanvraag en behandeling
Art. 11. § 1. Er wordt een federale beroepscommissie van het hergebruik van de bestuursdocumenten opgericht, hierna genoemd "federale commissie". De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de samenstelling en de werkwijze van deze commissie. § 2. De leden van de federale commissie worden door de Koning benoemd.	Art. 11. § 1. Er wordt een federale beroepscommissie van het hergebruik van de bestuursdocumenten opgericht, hierna genoemd "federale commissie". De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de samenstelling en de werkwijze van deze commissie. § 2. De leden van de federale commissie worden door de Koning benoemd. Art. 11. § 1. De aanvraag voor hergebruik van bestuursdocumenten die niet rechtstreeks op een website of op iedere andere rechtstreeks voor het publiek toegankelijke drager beschikbaar is en waarvan het hergebruik onderworpen is aan voorwaarden, wordt schriftelijk ingediend en moet minstens een nauwkeurige omschrijving van het gevraagde bestuursdocument bevatten en de gewenste vorm van mededeling van het document. Wanneer de vraag om hergebruik is gericht tot een overheidsinstantie die niet over het bestuursdocument beschikt, stelt deze de verzoeker daarvan onverwijld in kennis en deelt hem zo mogelijk de benaming en het adres mede van de instantie die volgens de informatie waarover zij beschikt wel in het bezit is van het document.

	§ 2. Indien de hergebruiker een of meerdere voorwaarden voor hergebruik niet naleeft, kan de overheidsinstantie, op elk moment en eenzijdig, een einde maken aan de terbeschikkingstelling van de bestuursdocumenten, zonder dat dit recht geeft op enige schadeloosstelling. § 3. De Koning bepaalt de procedure en de modaliteiten voor de behandeling van een aanvraag voor hergebruik met of zonder voorwaarden, evenals de modaliteiten van bekendmaking van de beslissingen van de overheidsinstantie.
Art. 12. De federale commissie oefent haar taak volledig onafhankelijk en neutraal uit. Wanneer een beslissing van de federale commissie in rechte wordt betwist, kan ze een advocaat aanstellen om haar verdediging waar te nemen. De leden van de federale commissie kunnen niet persoonlijk aansprakelijk gesteld worden door belanghebbenden bij een beslissing van deze commissie.	Art. 12. De federale commissie oefent haar taak volledig onafhankelijk en neutraal uit. Wanneer een beslissing van de federale commissie in rechte wordt betwist, kan ze een advocaat aanstellen om haar verdediging waar te nemen. De leden van de federale commissie kunnen niet persoonlijk aansprakelijk gesteld worden door belanghebbenden bij een beslissing van deze commissie. Art. 12. Elke beslissing met betrekking tot het hergebruik van bestuursdocumenten die aan de aanvrager wordt meegedeeld, vermeldt de eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties waarbij het beroep moet worden ingesteld en de na te leven vormvereisten en termijnen. Bij ontstentenis van deze vermeldingen vangt de verjaringstermijn voor het instellen van het beroep niet aan. Wanneer een overheidsinstantie een aanvraag of een deel van een aanvraag voor hergebruik afwijst, deelt ze haar met redenen omklede beslissing aan de aanvrager mee binnen een termijn van dertig dagen na de aanvraag of vanaf het ogenblik waarop de aanvrager zijn vraag verduidelijkt of vervolledigd heeft. In geval van uitgebreide of ingewikkelde aanvragen, kan die termijn met vijftien dagen worden verlengd. In dat geval, wordt de aanvrager zo spoedig mogelijk en in elk geval

	binnen dertig dagen na de aanvraag of vanaf het ogenblik waarop de aanvrager zijn vraag verduidelijkt of vervolledigd heeft, geïnformeerd over de noodzaak voor meer tijd voor de behandeling van de aanvraag, met vermelding van de redenen daarvoor. In geval een aanvraag of een deel van een aanvraag voor hergebruik wordt afgewezen, deelt de overheidsinstantie de aanvrager de redenen mee voor de afwijzing die gestoeld is op de toepasselijke bepalingen voor het geldende toegangssysteem of op basis van artikel 3, § 2 of artikel 4, § 2. In geval van afwijzing van een aanvraag of van een deel van een aanvraag voor hergebruik door de overheidsinstantie op basis van artikel 3, § 2, 3°, verwijst de overheidsinstantie naar de natuurlijke of rechtspersoon bij wie de rechten berusten, indien deze bekend is, of, bij ontstentenis, naar de licentiegever van wie ze het betrokken document heeft verkregen. Bibliotheken, met inbegrip van universiteitsbibliotheken, musea en archieven, zijn niet verplicht dit te vermelden.
	HOOFDSTUK 9. - Aanvragen tot heroverweging en beroepsmogelijkheden
Art. 13. De federale commissie is bevoegd om kennis te nemen van beroepen tegen een beslissing van een overheid over het ter beschikking stellen van bestuursdocumenten, of in geval van een onwillige uitvoering van een beslissing of enige andere moeilijkheid ondervonden bij de uitoefening van de rechten die deze wet toekent.	Art. 13. De federale commissie is bevoegd om kennis te nemen van beroepen tegen een beslissing van een overheid over het ter beschikking stellen van bestuursdocumenten, of in geval van een onwillige uitvoering van een beslissing of enige andere moeilijkheid ondervonden bij de uitoefening van de rechten die deze wet toekent. Art. 13 § 1. Er wordt een Commissie voor het hergebruik van bestuursdocumenten opgericht, hierna genoemd "Commissie voor hergebruik", die deel uitmaakt van de Commissie voor toegang tot en hergebruik van bestuursdocumenten. § 2. De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de samenstelling en de werkwijze van de Commissie voor hergebruik.

Art. 14. Het beroep moet schriftelijk worden ingediend binnen een termijn van zestig dagen die ingaat vanaf de ontvangst van de beslissing over het verzoek tot hergebruik of na afloop van de termijn waarbinnen deze beslissing had moeten worden genomen.	§ 3. De leden van de Commissie voor hergebruik worden door de Koning benoemd. Art. 14. Het beroep moet schriftelijk worden ingediend binnen een termijn van zestig dagen die ingaat vanaf de ontvangst van de beslissing over het verzoek tot hergebruik of na afloop van de termijn waarbinnen deze beslissing had moeten worden genomen. Art. 14. § 1. Ten laatste dertig dagen na de ontvangst van de in artikel 12 bedoelde beslissing van de overheidsinstantie, kan de aanvrager die moeilijkheden ondervindt om het hergebruik van bestuursdocumenten te verkrijgen, aanvraag tot heroverweging aan deze instantie richten. § 2. Tegelijkertijd vraagt hij de Commissie voor hergebruik om een advies. § 3. De Commissie voor hergebruik deelt haar advies binnen de dertig dagen na de ontvangst van de aanvraag mee aan de aanvrager en aan de betrokken overheidsinstantie. Indien binnen de gestelde termijn geen schriftelijke kennisgeving wordt ontvangen, wordt aan dit advies voorbijgegaan.
Art. 15. § 1. De federale commissie die een beroep ontvangt, noteert dit onmiddellijk in een register, met vermelding van de datum van ontvangst. De indiener van het beroep en de betrokken overheid hebben een onmiddellijk recht van toegang tot de registratiegegevens van het beroep. § 2. De federale commissie brengt de betrokken overheid onmiddellijk op de hoogte van het beroep en stuurt de indiener van het beroep tegelijkertijd een ontvangstmelding.	Art. 15. § 1. De federale commissie die een beroep ontvangt, noteert dit onmiddellijk in een register, met vermelding van de datum van ontvangst. De indiener van het beroep en de betrokken overheid hebben een onmiddellijk recht van toegang tot de registratiegegevens van het beroep. § 2. De federale commissie brengt de betrokken overheid onmiddellijk op de hoogte van het beroep en stuurt de indiener van het beroep tegelijkertijd een ontvangstmelding. Art. 15. § 1. De overheidsinstantie deelt haar beslissing tot goedkeuring of afwijzing van de aanvraag tot heroverweging, binnen een termijn van vijftien dagen vanaf de ontvangst van het advies, of vanaf het verloop van de termijn waarin het advies had moeten worden meegedeeld, mee aan de aanvrager en aan de Commissie voor hergebruik.

	§ 2. De aanvrager kan een beroep instellen tegen deze beslissing, overeenkomstig de wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 12 januari 1973. Dit beroep bij de Raad van State wordt in voorkomend geval vergezeld van het advies van de Commissie voor hergebruik.
	HOOFDSTUK 10. - Exclusiviteitsregelingen
Art. 16. De federale commissie kan, als er een beroep aanhangig wordt gemaakt, alle nuttige informatie ter plaatse inzien of deze bij de betrokken overheid opvragen. Deze commissie kan alle betrokken partijen en deskundigen horen en de personeelsleden van de overheid om aanvullende inlichtingen vragen.	Art. 16. De federale commissie kan, als er een beroep aanhangig wordt gemaakt, alle nuttige informatie ter plaatse inzien of deze bij de betrokken overheid opvragen. Deze commissie kan alle betrokken partijen en deskundigen horen en de personeelsleden van de overheid om aanvullende inlichtingen vragen. Art. 16. § 1. Exclusiviteitsregelingen inzake hergebruik zijn verboden tenzij zij noodzakelijk zijn voor het verlenen van een dienst van algemeen belang. Met uitzondering van het geval van digitalisering van culturele hulpbronnen gaat de overheidsinstantie die het exclusief recht in het algemeen belang heeft toegekend of bij de overheidsinstantie die titularis is van dit exclusief recht, minstens om de drie jaar na of de redenen daarvoor nog steeds geldig zijn. Elk exclusief recht op hergebruik wordt minstens twee maanden voor zijn inwerkingtreding openbaar gemaakt op initiatief van de overheidsinstantie die het heeft verleend. § 2. Wanneer een exclusief recht betrekking heeft op de digitalisering van culturele hulpbronnen, is de periode van exclusiviteit in het algemeen niet langer dan tien jaar. Als die periode meer dan tien jaar bedraagt, wordt de duur ervan tijdens het elfde jaar en, indien van toepassing, daarna om de zeven jaar, getoetst. Deze exclusiviteitsregelingen zijn transparant en worden openbaar gemaakt. In geval van een in het eerste lid bedoeld exclusief recht, wordt in de desbetreffende overeenkomst vastgesteld dat de desbetreffende overheidsinstantie gratis een kopie krijgt van de gedigitaliseerde culturele

	hulpbronnen samen met hun metagegevens en in een formaat overeengekomen tussen de partijen, om toe te laten het te gebruiken bij de uitoefening van haar opdrachten van openbare dienst. Die kopie is na afloop van de exclusiviteitsperiode beschikbaar voor hergebruik. § 3. Elke overeenkomst die de beschikbaarheid van documenten voor hergebruik door derden beperkt, of waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat ze die beschikbaarheid zou kunnen beperken, zonder dat er echter sprake is van exclusieve rechten, moet minstens twee maanden voor haar inwerkingtreding openbaar worden gemaakt. De overheidsinstantie die de overeenkomst heeft gesloten, moet minstens om de drie jaar nagaan of de redenen daarvoor nog steeds geldig zijn. Deze overeenkomsten zijn transparant en worden openbaar gemaakt. § 4. De in §§ 1 en 3 bedoelde regelingen en overeenkomsten worden ten vroegste op de dag van inwerkingtreding van deze wet openbaar gemaakt. § 5. Exclusiviteitsregelingen die al bestaan op 17 juli 2013 en die niet voor een uitzondering uit hoofde van § 1, tweede lid, en § 2 in aanmerking komen, worden aan het eind van het contract of in elk geval uiterlijk op 18 juli 2043 beëindigd. Exclusiviteitsregelingen die al bestaan op 16 juli 2019 en die niet voor een uitzondering uit hoofde van § 1, tweede lid, en § 2 in aanmerking komen, worden aan het eind van het contract of in elk geval uiterlijk op 17 juli 2049 beëindigd.
	HOOFDSTUK 11. - Praktische regelingen
Art. 17. § 1. De federale commissie spreekt zich zo spoedig mogelijk uit over het beroep en brengt haar beslissing uiterlijk binnen een termijn van dertig dagen volgend op de datum van de aantekening van het beroep schriftelijk ter kennis van de indiener van het beroep en de betrokken overheid.	Art. 17. § 1. De federale commissie spreekt zich zo spoedig mogelijk uit over het beroep en brengt haar beslissing uiterlijk binnen een termijn van dertig dagen volgend op de datum van de aantekening van het beroep schriftelijk ter kennis van de indiener van het beroep en de betrokken overheid.

Wanneer een aanvraag onvolledig is, wordt de aanvrager binnen een termijn van tien werkdagen geïnformeerd over de noodzaak tot het verstrekken van aanvullende stukken, de termijn waarover hij beschikt om dit te doen alsook de gevolgen hiervan voor de in het eerste lid bedoelde termijn. § 2. Als de federale commissie oordeelt dat de nodige informatie moeilijk tijdig te verzamelen is, deelt ze zo spoedig mogelijk aan de aanvrager van het beroep mee dat de mededelingstermijn van de beslissing tot vijfenveertig dagen wordt verlengd. De verlengingsbeslissing vermeldt de reden of de redenen van het uitstel.	Wanneer een aanvraag onvolledig is, wordt de aanvrager binnen een termijn van tien werkdagen geïnformeerd over de noodzaak tot het verstrekken van aanvullende stukken, de termijn waarover hij beschikt om dit te doen alsook de gevolgen hiervan voor de in het eerste lid bedoelde termijn. § 2. Als de federale commissie oordeelt dat de nodige informatie moeilijk tijdig te verzamelen is, deelt ze zo spoedig mogelijk aan de aanvrager van het beroep mee dat de mededelingstermijn van de beslissing tot vijfenveertig dagen wordt verlengd. De verlengingsbeslissing vermeldt de reden of de redenen van het uitstel. Art. 17. § 1. Er wordt een federale portaalsite, het “federale open data portaal”, gecreëerd die naar alle bestuursdocumenten verwijst die voor hergebruik ter beschikking worden gesteld. Deze portaalsite verwijst ook naar de portaalsites van de deelstaten, lokale overheden en het pan-Europese portaal. § 2. De bestuursdocumenten waarnaar op de federale portaalsite wordt verwezen, worden vergezeld van pertinente metagegevens, die in een machinaal leesbaar formaat toegankelijk zijn, en in voorkomend geval ook van de voorwaarden voor hergebruik. § 3. De Koning kan bij een in Ministerraad overlegd besluit, de nadere regels bepalen met betrekking tot het beheer van de federale portaalsite, bedoeld in paragraaf 1, en met betrekking tot de controle en het toezicht op de verplichting zoals bedoeld in paragraaf 2.
Art. 18. De beslissingen van de federale commissie zijn openbaar.	Art. 18. De beslissingen van de federale commissie zijn openbaar. Art. 18. § 1. Om de uitvoering van de federale open data-strategie te ondersteunen wordt een -comité gecreëerd, waarbinnen de federale overheidsinstanties minstens jaarlijks overleg plegen met betrekking tot de uitvoering van deze wet. § 2. De Koning kan bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad, de nadere regels bepalen met betrekking tot de

	opdrachten en organisatie van het comité en het overleg zoals bedoeld in § 1.
Art. 19. De betrokken overheid voert de beslissing tot inwilliging van het beroep uiterlijk binnen vijftien dagen na ontvangst van de beslissing uit.	Art. 19. De betrokken overheid voert de beslissing tot inwilliging van het beroep uiterlijk binnen vijftien dagen na ontvangst van de beslissing uit.
Art. 20. § 1. Exclusiviteitsregelingen inzake hergebruik zijn verboden tenzij zij noodzakelijk zijn voor het verlenen van een dienst van algemeen belang. Met uitzondering van het geval van digitalisering van culturele hulpbronnen gaat de overheid die het exclusief recht in het algemeen belang heeft toegekend of bij de overheid die titularis is van dit exclusief recht, minstens om de drie jaar na of de redenen daarvoor nog steeds geldig zijn.	Art. 20. § 1. Exclusiviteitsregelingen inzake hergebruik zijn verboden tenzij zij noodzakelijk zijn voor het verlenen van een dienst van algemeen belang. Met uitzondering van het geval van digitalisering van culturele hulpbronnen gaat de overheid die het exclusief recht in het algemeen belang heeft toegekend of bij de overheid die titularis is van dit exclusief recht, minstens om de drie jaar na of de redenen daarvoor nog steeds geldig zijn.
Elk exclusief recht op hergebruik dat verleend wordt na de inwerkingtreding van deze wet, wordt openbaar gemaakt op initiatief van de overheid die het heeft verleend.	Elk exclusief recht op hergebruik dat verleend wordt na de inwerkingtreding van deze wet, wordt openbaar gemaakt op initiatief van de overheid die het heeft verleend.
§ 2. Wanneer een exclusief recht betrekking heeft op de digitalisering van culturele hulpbronnen, is de periode van exclusiviteit in het algemeen niet langer dan tien jaar. Als die periode meer dan tien jaar bedraagt, wordt de duur ervan tijdens het elfde jaar en, indien van toepassing, daarna om de zeven jaar, getoetst.	§ 2. Wanneer een exclusief recht betrekking heeft op de digitalisering van culturele hulpbronnen, is de periode van exclusiviteit in het algemeen niet langer dan tien jaar. Als die periode meer dan tien jaar bedraagt, wordt de duur ervan tijdens het elfde jaar en, indien van toepassing, daarna om de zeven jaar, getoetst.
De in de paragraaf 1 bedoelde regelingen die exclusieve rechten toekennen zijn transparant en worden openbaar gemaakt.	De in de paragraaf 1 bedoelde regelingen die exclusieve rechten toekennen zijn transparant en worden openbaar gemaakt.
Ingeval van een in de paragraaf 1 bedoeld exclusief recht, wordt in de desbetreffende overeenkomst vastgesteld dat de desbetreffende overheid gratis een kopie van de gedigitaliseerde culturele hulpbronnen samen met hun metagegevens en in een formaat overeengekomen tussen de partijen krijgt. Die kopie is na afloop van de exclusiviteitsperiode beschikbaar voor hergebruik.	Ingeval van een in de paragraaf 1 bedoeld exclusief recht, wordt in de desbetreffende overeenkomst vastgesteld dat de desbetreffende overheid gratis een kopie van de gedigitaliseerde culturele hulpbronnen samen met hun metagegevens en in een formaat overeengekomen tussen de partijen krijgt. Die kopie is na afloop van de exclusiviteitsperiode beschikbaar voor hergebruik.
§ 3. Exclusiviteitsregelingen die al bestaan op 17 juli 2013 en die niet voor een uitzondering uit	§ 3. Exclusiviteitsregelingen die al bestaan op 17 juli 2013 en die niet voor een uitzondering uit

hoofde van § 1, tweede lid, en § 2 in aanmerking komen, worden aan het eind van het contract of in elk geval uiterlijk op 18 juli 2043 beëindigd.	hoofde van § 1, tweede lid, en § 2 in aanmerking komen, worden aan het eind van het contract of in elk geval uiterlijk op 18 juli 2043 beëindigd.
HOOFDSTUK 9. - Praktische regelingen	
Art. 21. § 1. Er wordt een unieke federale portaalsite gecreëerd die toegang biedt tot alle bestuursdocumenten die door overheden voor hergebruik ter beschikking worden gesteld. Deze portaalsite verwijst ook door naar de portaalsites van de deelstaten, lokale overheden en het pan-Europese dataportaal. § 2. De bestuursdocumenten die beschikbaar zijn voor hergebruik, de gebruikte standaardlicentie, de eventuele specifieke voorwaarden en de eventuele vergoedingen worden geïnventariseerd en gepubliceerd, in het bijzonder op de federale portaalsite. Deze bekendmaking van de beschikbare bestuursdocumenten wordt vergezeld van de pertinente metagegevens, die minstens elektronisch en in een open en machinaal leesbaar formaat toegankelijk zijn. § 3. De Koning kan de regels met betrekking tot de controle en het toezicht op paragraaf 2 vastleggen.	Art. 21. § 1. Er wordt een unieke federale portaalsite gecreëerd die toegang biedt tot alle bestuursdocumenten die door overheden voor hergebruik ter beschikking worden gesteld. Deze portaalsite verwijst ook door naar de portaalsites van de deelstaten, lokale overheden en het pan-Europese dataportaal. § 2. De bestuursdocumenten die beschikbaar zijn voor hergebruik, de gebruikte standaardlicentie, de eventuele specifieke voorwaarden en de eventuele vergoedingen worden geïnventariseerd en gepubliceerd, in het bijzonder op de federale portaalsite. Deze bekendmaking van de beschikbare bestuursdocumenten wordt vergezeld van de pertinente metagegevens, die minstens elektronisch en in een open en machinaal leesbaar formaat toegankelijk zijn. § 3. De Koning kan de regels met betrekking tot de controle en het toezicht op paragraaf 2 vastleggen.
HOOFDSTUK 10. - Sectoraal comité PSI	HOOFDSTUK 10. - Sectoraal comité PSI
Art. 22. § 1. Er wordt binnen de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer een sectoraal comité “public sector information” (PSI) opgericht hierna genoemd sectoriaal comité PSI. De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels met betrekking tot de samenstelling en de werking van het sectoriaal comité PSI. § 2. Het sectoraal comité PSI geeft zijn voorafgaande machtiging aan de bekendmaking door de overheden van persoonsgegevens voor hun hergebruik in het kader van deze wet, waarbij het toeziet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het sectoraal comité PSI kan een advies verlenen over de “open data” strategieën en anonimiseringstechnieken die door de overheden worden meegedeeld.	Art. 22. § 1. Er wordt binnen de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer een sectoraal comité “public sector information” (PSI) opgericht hierna genoemd sectoriaal comité PSI. De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels met betrekking tot de samenstelling en de werking van het sectoriaal comité PSI. § 2. Het sectoraal comité PSI geeft zijn voorafgaande machtiging aan de bekendmaking door de overheden van persoonsgegevens voor hun hergebruik in het kader van deze wet, waarbij het toeziet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het sectoraal comité PSI kan een advies verlenen over de “open data” strategieën en anonimiseringstechnieken die door de overheden worden meegedeeld.

HOOFDSTUK 11. - Slotbepaling	HOOFDSTUK 11. - Slotbepaling
Art. 23. De wet van 7 maart 2007 tot omzetting van de richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie wordt opgeheven.	Art. 23. De wet van 7 maart 2007 tot omzetting van de richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie wordt opgeheven.
HOOFDSTUK 12. - Inwerkingtreding	HOOFDSTUK 12. - Inwerkingtreding
Art. 24. Deze wet treedt in werking op de dag van publicatie in het <i>Belgisch Staatsblad</i> .	Art. 24 19. Deze wet treedt in werking op de dag van publicatie in het <i>Belgisch Staatsblad</i> , met uitzondering van artikel 3, 6° dat in werking treedt op 1 april 2024.



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 144/2023 du 29 septembre 2023

Objet: Demande d'avis concernant un avant-projet de loi modifiant la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public (CO-A-2023-334)

Version originale

Le Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité »),
Présent.e.s : Mesdames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon et Griet Verhenneman et Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel et Gert Vermeulen;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA »);

Vu l'article 25, alinéa 3, de la LCA selon lequel les décisions du Centre de Connaissances sont adoptées à la majorité des voix ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD »);

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD »);

Vu la demande d'avis du Secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, Monsieur Mathieu Michel (ci-après « le Secrétaire d'Etat »), reçue le 12 juillet 2023 ;

Émet, le 29 septembre 2023, l'avis suivant :

I. Objet et contexte de la demande d'avis

1. Le Secrétaire d'Etat a introduit auprès de l'Autorité une demande d'avis concernant les articles 2, 1° à 5° et 14° à 20°, 3, 6*bis*, 9, 10*bis*, 12*bis* à 15*bis* et 17*bis* d'un avant-projet de loi *modifiant la loi du 4 mai 2016 relative à la réutilisation des informations du secteur public* (ci-après, « le Projet »). Ces dispositions, qui modifient la loi du 4 mai 2016 *relative à la réutilisation des informations du secteur public* (ci-après, « **la loi de 2016** »), transposent la Directive (UE) n° 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 *concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public (refonte)* (ci-après, « **la Directive** »).

II. Examen

2. L'Autorité s'est déjà prononcée à plusieurs reprises au sujet de la réutilisation des informations du secteur public et de la transposition de la Directive. **Elle renvoie à titre introductif, aux avis suivants dans lesquels sont rappelés les principes de protection des données appliqués au domaine de la réutilisation des informations du secteur public :**
 - Avis n° 203/2021 du 25 octobre 2021 *concernant un projet de décret n° 2020/279 de la Commission communautaire française relatif aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public (CO-A-2021-196)* ;
 - Avis n° 167/2022 du 19 juillet 2022 *concernant un avant-projet de décret relatif à la diffusion et à la réutilisation des informations du secteur public, et un avant-projet de décret relatif à la diffusion et à la réutilisation des informations du secteur public pour les matières régées à l'article 138 de la Constitution (CO-A-2022-150)* ;
 - Avis n° 227/2022 du 29 septembre 2022 *concernant un avant-projet de décret relatif aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public (CO-A-2022-209)*.
3. Parmi les modifications qu'il apporte à la loi de 2016, **le Projet s'aligne sur une récente réforme de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration** (ci-après, « **la loi de 1994** »). L'autorité s'est prononcée à deux reprises au sujet de cette réforme et **renvoie par conséquent également, à titre introductif, à ces avis précédents :**
 - Avis n° 42/2023 du 9 février 2023 *concernant un avant-projet de loi modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration (CO-A-2022-311)* ;

- Avis n° 131/2023 du 8 septembre 2023 *concernant un amendement n° 4 du projet de loi modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et abrogeant la loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l'administration dans les provinces et les communes (CO-A-2022-316).*

II.1. Données à caractère personnel susceptibles de réutilisation

4. Sur le plan du principe, en ce qui concerne les données à caractère personnel qui sont susceptibles d'être accessibles à des fins de réutilisation, le Projet ne modifie pas les principes actuellement consacrés dans l'article 3, § 2, 4° et 5°, de la loi de 2016. Selon ces dispositions, la loi de 2016 ne s'applique pas aux « *documents administratifs qui conformément aux règles d'accès public en vigueur ne peuvent être rendus accessibles* »¹ et aux « *documents administratifs pour lesquels l'accès peut uniquement être obtenu en vertu des règles prévoyant un droit d'accès personnel ou un intérêt* » (souligné par l'Autorité)². Il en découle que **des données à caractère personnel ne pourront être réutilisées que si l'accès à celles-ci est ouvert au grand public, sans nécessiter la justification d'un quelconque intérêt**³.

II.2. Instances publiques

¹ Le Projet ajoute à cette disposition la précision suivante : « *comme par exemple en raison de la protection de la sécurité de la population, la sûreté ou la défense nationale, la sécurité publique et l'ordre public dans le cadre existant de la législation sur la publicité de l'administration* ».

² Voir également plus explicitement, l'article 1^{er}, 2., h) (comparer avec le f)) de la Directive.

L'exposé des motifs explique notamment ce qui suit :

« *Une exclusion importante, déjà incluse dans la loi existante du 4 mai 2016, sera évidemment maintenue et est applicable aux documents administratifs qui, sur base des règles de l'accès public en vigueur (c.à.d. les réglementations relatives à la publicité de l'administration), ne sont pas accessibles ou auxquels il est possible d'accéder uniquement sur la base d'un droit d'accès personnel ou d'un intérêt.*

Cette non-applicabilité de la loi vise, entre autres, les exclusions motivées par :

[...]

- *les libertés et les droits fondamentaux des administrés ;*

[...]

- *le caractère par nature confidentiel des informations d'entreprise ou de fabrication et des informations commerciales (secret des professionnel, secret d'affaires ou secret d'entreprise) communiquées à l'autorité ;*
- *le secret de l'identité de la personne qui a communiqué le document ou l'information à l'autorité administrative à titre confidentiel pour dénoncer un fait punissable ou supposé tel ;*
- *la protection de la vie privée ;*
- *la protection d'une obligation de secret instaurée par la loi, comme le secret statistique ;*
- [...] ».

³ A ce sujet, voir les considérants nos 4-12 de l'avis n° 203/2021 du 25 octobre 2021 *concernant un projet de décret n° 2020/279 de la Commission communautaire française relatif aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public (CO-A-2021-196).*

5. Dans la logique de la réforme précitée de la loi de 1994, le Projet remplace dans la loi de 2016, le concept d' « *autorité publique* » par celui d' « *instance publique* »⁴, dont la définition est complétée par rapport au droit positif. L'exposé des motifs du Projet exprime en détails ce qui suit, à ce sujet :

« En conformité avec la modification à court terme de la loi du 11 avril 1994, le champ d'application ratione personae de la loi du 4 mai 2016 est également élargi, en ne le limitant plus aux autorités administratives visées à l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat et telle que déterminée par la jurisprudence[.] Dorénavant, d'autres instances seront également soumises à la loi du 11 avril 1994 et à la loi du 4 mai 2016.

Ainsi, le champ d'application de la loi comprend notamment :

- *les provinces et les communes, lorsqu'elles exercent des compétences fédérales ;*
- *les organismes d'intérêt public, à savoir les organismes visés par l'article 1er de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, lorsqu'ils exercent des compétences fédérales ;*
- *les zones de police pluricomunales visées par la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux et leurs organes, lorsqu'ils exercent des compétences fédérales ;*
- *les zones de secours visées par la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile et leurs organes, lorsqu'ils exercent des compétences fédérales.*

En résumé, la nouvelle définition de l' 'instance publique' inclut donc, tout d'abord, toutes les entités énumérées à l'article 2, 1° en a) à d), qui étaient déjà dans le champ d'application de la loi du 4 mai 2016 en vertu du droit européen. De plus, les instances administratives qui ne tombaient pas encore dans le champ d'application actuel de la présente loi, tel que décrit ci-dessus, mais qui sont effectivement soumises aux règles de publicité de la loi du 11 avril 1994, sont désormais également incluses dans le champ d'application de la présente loi par l'insertion d'une nouvelle disposition à l'article 2, 1° e) et f).

Enfin, en conformité avec la modification à court terme de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, par l'insertion d'une nouvelle disposition à l'article 2, 1°, g) qui clarifie qu'aux fins de la présente loi, on entend également par 'Instance publique' : les organes stratégiques du gouvernement fédéral visés par l'arrêté royal du 19 juillet 2001 relatif à l'installation des organes stratégiques des services publics fédéraux et relatif aux membres

⁴ Dans son état au moment de la saisine de l'Autorité, le projet alors soumis pour avis consacrait désormais le concept d' « *instance administrative* » qui inclut notamment les autorités administratives au sens de l'article 14 des *lois coordonnées sur le Conseil d'Etat*, voir les considérants nos 4-6 de l'avis n° 42/2023 du 9 février 2023 *concernant un avant-projet de loi modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration* (CO-A-2022-311).

du personnel des services publics fédéraux désignés pour faire partie du cabinet d'un membre d'un Gouvernement ou d'un Collège d'une Communauté ou d'une Région.

On vise donc principalement ce que l'on appelle les cabinets ministériels et les cabinets des secrétaires d'État (étant entendu que la désignation officielle du cabinet est 'organe stratégique'). Il apparaît de l'exposé des motifs accompagnant la modification à court terme de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, qu'il existe au moins un doute quant à la mesure dans laquelle ces instances sont soumises aux obligations de publicité de l'administration, telles que reprises au niveau fédéral dans la loi du 11 avril 1994.

C'est pourquoi la loi du 4 mai 2016, par analogie avec la législation sur la publicité de l'administration vise explicitement à intégrer les documents administratifs des organes stratégiques dans le champ d'application de la législation ».

6. Cette extension du champ d'application *ratione personae* de la loi de 2016 n'appelle pas plus de commentaires de la part de l'Autorité que n'en a appelé la réforme de la loi de 1994.

II.3. Application des règles de protection des données

7. L'article 3, § 3, en projet de la loi de 2016, prévoit l'application des règles de protection des données en ces termes :

« La présente loi est sans préjudice des dispositions du droit de l'Union et du droit national relative à la protection des données à caractère personnel, en particulier le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/ ; la Directive 2002/58/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2002 concernant le traitement des données à caractère personnel et la protection de la vie privée dans le secteur des communications électroniques, ainsi que des dispositions correspondantes du droit belge ; la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ; la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque carrefour de la sécurité sociale et les arrêtés d'exécution de ces lois.

Des données à caractère personnel sont seulement réutilisables dans la mesure où cette réutilisation est conforme avec la législation concernant la protection des données à caractère personnel et avec la protection des droits et libertés des personnes concernées.

Avis 144/2023 - 6/15

Les données à caractère personnel sont, le cas échéant, anonymisées ou pseudonymisées par l'instance publique, ou par un tiers de confiance pour le compte et sur instruction de l'instance publique, préalablement à la transmission en vue de leur réutilisation » (souligné par l'Autorité).

8. Au sujet de cette disposition, l'exposé des motifs développe notamment ce qui suit :

« L'instance publique responsable doit évaluer dans chaque cas et de manière concrète si les conditions de l'article 6.4 du RGPD (analyse de compatibilité) sont remplies. La réutilisation proportionnée doit être accompagnée de conditions relatives au respect des règles de protection des données à caractère personnel.

En principe, les données à caractère personnel ne peuvent être réutilisées qu'après avoir été rendues anonymes ou pseudonymisées. L'anonymisation ou la pseudonymisation des informations est un moyen de concilier l'intérêt de rendre les informations du secteur public aussi réutilisables que possible avec les obligations découlant de la réglementation sur la protection des données. [...]

L'anonymisation ou la pseudonymisation doit être effectuée par l'institution publique responsable ou l'entreprise publique responsable avant que les données ne soient transférées pour être réutilisées. Cela peut impliquer l'intervention d'un tiers de confiance certifié qui effectue et garantit l'anonymisation ou la pseudonymisation de l'ensemble des données, aux frais de l'institution ou de l'entreprise publique. L'anonymisation et la pseudonymisation doivent être effectuées par l'instance publique ou l'entreprise publique préalablement au transfert des données en vue de leur réutilisation.

Le texte crée la possibilité de réutiliser des documents contenant des données à caractère personnel anonymisées ou pseudonymisées.

Le choix de l'anonymisation ou de la pseudonymisation doit être fait délibérément sur la base d'une analyse des circonstances concrètes de l'affaire, de la nature des données à caractère personnel et des catégories de personnes concernées, des finalités initiales pour lesquelles ces données ont été traitées, de la portée, du contexte et des objectifs de la réutilisation et du risque élevé ou non pour les droits et libertés des personnes physiques.

En ce qui concerne le choix de l'anonymisation ou de la pseudonymisation et en ce qui concerne les techniques et stratégies d'anonymisation ou de pseudonymisation à utiliser, on peut se référer, entre autres, à l'Avis no. 5/2014 sur les techniques d'anonymisation du 10

avril 2014, WP216 du « Groupe de travail Article 29 sur la protection des données », les (futurs) travaux du Conseil européen de la protection des données (EDPB) et de l'ENISA, l'Agence de cybersécurité de l'Union européenne (« Rapport de l'ENISA sur la pseudonymisation des données : techniques avancées et cas d'utilisation, publié le 28 janvier 2021 et rapport de l'ENISA sur les meilleures pratiques et techniques de pseudonymisation » publié le 3 décembre 2019) dans ce domaine.

L'anonymisation ou la pseudonymisation doit tenir compte des risques potentiels de réidentification des données anonymes ou pseudonymisées et peut nécessiter la recommandation de mesures supplémentaires pour protéger au mieux la vie privée.

Une garantie supplémentaire pour les personnes concernées consiste à obtenir un avis de l'Autorité de protection des données sur le caractère approprié de la mesure dans ce cas particulier. L'Autorité de protection des données, qui dispose de l'expertise nécessaire en la matière, peut donner son avis sur le type et la force de la pseudonymisation et/ou le tiers de confiance certifié choisi, ou recommander l'anonymisation pour certaines catégories de données.

Ces dispositions s'appliquent sans préjudice des règles spécifiques au traitement ultérieur de données à caractère personnel à des fins historiques, statistiques ou scientifiques prévues par la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel » (souligné par l'Autorité).

9. Premièrement, l'Autorité est d'avis que dans la logique exprimée dans l'exposé des motifs, mais non retranscrite dans le dispositif du Projet, ce dernier doit, compte-tenu de la grande diversité des traitements envisagés, conformément au principe de minimisation des données consacré dans l'article 5, 1., c), du RGPD, **imposer à l'instance publique le recours à l'anonymisation des données avant d'en permettre réutilisation ou, à défaut, si l'anonymisation ne permet pas d'accomplir l'objectif escompté** (à savoir la finalité de la réutilisation envisagée) **et pour autant que cela soit proportionné dans le cas d'espèce, la pseudonymisation des données à caractère personnel avant de permettre leur réutilisation** (sachant que des données pseudonymisées restent des données à caractère personnel, ce qui limite leur utilisation).
10. Cela étant précisé, l'Autorité attire en outre l'attention du demandeur sur les **considérants nos 17-19 de son avis n° 203/2021** du 25 octobre 2021 *concernant un projet de décret n° 2020/279 de la Commission communautaire française relatif aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public (CO-A-2021-196)*, selon lesquels :

« [...] il importe de souligner que l'état de la technique et les techniques d'anonymisation sont évolutives, tout comme les données disponibles (publiquement ou pas) qui rendraient les données identifiables du point de vue des destinataires des données dé-identifiées (p. ex., nouvelles possibilités de réidentification des personnes concernées lorsqu'il y a eu une fuite de données, publication d'autres jeux de données qui n'étaient pas encore disponibles au moment de l'anonymisation, etc.[...]). Dans un tel contexte, l'état anonyme ou non de données pourtant « anonymisées » et communiquées comme telles (à savoir, comme sortant du champ d'application du RGPD) variera avec le temps. De telle sorte qu'un traitement d'anonymisation des données à caractère personnel fondé sur la « dé-identification » des données (sur la base d'une des techniques renseignées plus haut – randomisation, etc.) qui sont ensuite communiquées comme telles aux demandeurs de réutilisations de données, pourrait amener le demandeur à partager des données qui deviendraient ré-identifiables sans que celui-ci ne puisse – a posteriori – limiter leur diffusion.

En outre, ces techniques pourraient limiter (potentiellement trop strictement, selon la nature des données originales et compte-tenu de la finalité de la réutilisation concernée – ce qui est à étudier au cas par cas,) les possibilités de traitement (et partant l'utilité) des données « anonymisées » pour les demandeurs de réutilisation et la société dans son ensemble.

Partant, l'Autorité attire l'attention du demandeur sur **d'autres possibilités techniques existantes qui pourraient également contribuer à la réutilisation des données concernées, le cas échéant de manière plus efficiente, en maintenant des conditions techniques contraignantes quant à l'utilisation des données qui peut être envisagée par le demandeur et en organisant différemment (plutôt qu'une simple communication des données dé-identifiées) la manière dont les données sont mises à disposition des demandeurs, comme par exemple via des services**^{5]} » (mise en gras et souligné par l'Autorité dans le présent avis).

11. **Dans une perspective plus globale** dans le domaine de la réutilisation des informations du secteur public, **l'Autorité attire l'attention du demandeur sur l'importance de prendre en considération ce type d'autres possibilités.** Dans ces hypothèses, plutôt que de prévoir la communication de données à caractère personnel (brutes, pseudonymisées, ou la communication de données rendues anonymes) au demandeur qui entend réutiliser les données, des **services d'accès sécurisé aux données concernées** sont offerts par une entité tierce (qui peut être un tiers de confiance⁶), à ce demandeur. De cette manière, tant d'un point de vue normatif (le traitement de

⁵ « Voir par exemple <https://www.casd.eu> », dernièrement consulté le 20/09/2023. Voir également K. GADOUCHE, « The Secure Data Access Centre (CASD), a Service for Datascience and Scientific Research », 22/06/2021, disponible sur <https://www.insee.fr/en/information/5014754?sommaire=5014796>, dernièrement consulté le 20/09/2023.

⁶ Voir les considérants nos 13 et s. concernant le concept de « tiers de confiance » auquel recourt le Projet. Le prestataire de service concerné pourrait être considéré comme un tiers de confiance et devoir rencontrer les exigences applicables à ce type

données demeure soumis au RGPD) que technique, **un meilleur contrôle peut être garanti sur le traitement des données tout en permettant la réutilisation des données concernées**. De tels services pourraient ainsi contribuer à maximiser à la fois, les possibilités de réutilisation des données et les garanties pour les droits et libertés des personnes concernées.

12. En l'état de la technique, compte-tenu de la complexité liée à la mise en œuvre d'un processus optimal d'anonymisation des données au regard des risques de réidentification, **l'Autorité est d'avis qu'il convient de privilégier ce type de services d'accès aux données en vue de leur réutilisation**, plutôt que de prévoir la communication de jeux de données (pseudonymisées ou rendues anonymes), s'agissant d'une méthode plus efficace pour garantir à la fois le contrôle sur le traitement des données et des possibilités de réutilisation de celles-ci.
13. Deuxièmement, le Projet ne définit pas la notion de « **tiers de confiance certifié** », ni ne se réfère à un cadre normatif relatif à la certification dont il serait question. S'agissant du recours à un concept tel que celui de « *tiers de confiance* », au considérant n° 53 de son avis n° 37/2022 du 16 février 2022 *concernant un avant-projet de décret instituant la plateforme informatisée centralisée d'échange de données 'E-Paysage' (CO-A-2022-003)*⁷, l'Autorité a exprimé ce qui suit :

« Dans ce contexte, l'Autorité ne s'oppose pas à l'utilisation d'un « tiers de confiance » pour la réalisation de la pseudonymisation ou l'anonymisation des données. Cette notion n'existant pas dans le [RGPD], le projet devra cependant définir ce que constitue un « tiers de confiance » dans le cadre de ce projet, et surtout, les responsabilités et qualités qui sont attendues de ce tiers par rapport par exemple à un sous-traitant. A titre d'exemple l'article 2, 3°, a), de l'accord de coopération attribue un rôle potentiellement similaire à la BCED^[8] : « une entité indépendante de confiance qui offre des services qui accroissent la fiabilité de l'échange électronique de données et de l'enregistrement de données et qui n'a elle-même

d'entité. Cela étant précisé, en l'état, le Projet ne permet l'intervention d'un tel tiers de confiance que pour procéder à l'anonymisation ou à la pseudonymisation des données. Concernant le CASD cité à la note de bas de page n° 5, l'Autorité relève néanmoins qu'il ne couvre pas toutes les hypothèses visées par la réutilisation des données au sens de la Directive et de la loi de 2016 dans la mesure où « *le CSAD a pour objet principal d'organiser et de mettre en œuvre des services d'accès sécurisé pour les données confidentielles à des fins non lucratives de recherche, d'étude, d'évaluation ou d'innovation. Il a également pour mission de valoriser la technologie développée pour sécuriser l'accès aux données dans le secteur public et dans le secteur privé* » (<https://www.casd.eu/le-centre-dacces-securise-aux-donnees-casd/gouvernance-et-missions/>, dernièrement consulté le 21/09/2023) (souligné par l'Autorité).

⁷ La position suivante est également exprimée aux considérants nos 46-48 de son avis n° 143/2023 de l'Autorité du 29 septembre 2023 *concernant un avant-projet de décret portant assentiment à l'accord de coopération entre la Région wallonne et la Communauté française désignant l'intégrateur de services de la Région wallonne et de la Communauté française et un projet d'accord de coopération relatif à la création du service commun aux Gouvernements Wallon et de la Communauté française, dénommé Banque Carrefour d'échange de données (non soumis à assentiment) (CO-A-2023-375)*, et concernant un avant-projet de décret portant assentiment à l'accord de coopération entre la Région wallonne et la Communauté française désignant l'intégrateur de services de la Région wallonne et de la Communauté française et un projet d'accord de coopération relatif à la création du service commun aux Gouvernements Wallon et de la Communauté française, dénommé Banque Carrefour d'échange de données (non soumis à assentiment) (CO-A-2023-376).

⁸ Soit la « Banque-Carrefour d'échanges de données » au sens de l'accord de coopération du 23 mai 2013 entre la Région wallonne et la Communauté française *portant sur le développement d'une initiative en commun en matière de partage de données et sur la gestion conjointe de cette initiative*.

aucune mission ou aucun intérêt en matière de traitement réel de [fond] de données à caractère personnel » (souligné par l'Autorité). Compte-tenu de cette définition, l'article 106/20 en projet pourrait par exemple avoir comme objectif d'imposer le recours à une entité indépendante/neutre à l'égard des traitements envisagés et des responsables du traitements concernés, qui n'a pas d'intérêt à connaître les données à caractère personnel traitées ou le résultat de leur traitement, et qui dispose d'une expertise avérée, conforme à l'état de l'art en matière de traitement de données à caractère personnel et en particulier, de pseudonymisation et d'anonymisation de données à caractère personnel. A cet égard, dès lors que l'exposé des motifs ne précise rien à ce sujet et que l'article 106/20 en projet est lui-même très succinct, l'Autorité ne peut se prononcer de manière plus approfondie sur le projet et invite le demandeur à préciser le dispositif et l'objectif qu'il poursuit » (souligné par l'Autorité dans le texte original).

14. L'Autorité s'est encore positionnée récemment dans un sens similaire à ce qui vient d'être rappelé aux considérants nos 39-41 de son avis n° 115/2023 du 18 juillet 2023 *sur le projet d'arrêté royal portant modification de l'arrêté royal du 13 juin 2014 déterminant d'une part, les mesures réglementaires, administratives, techniques et organisationnelles spécifiques afin d'assurer le respect des prescriptions relatives à la protection des données à caractère personnel ou relatives à des entités individuelles et de secret statistique et d'autres part, fixant les conditions auxquelles l'Institut national de Statistique (INS) peut agir en qualité d'organisation intermédiaire en vue d'un traitement ultérieur à des fins statistiques. (CO-A-2023-213)*. L'article 203 de la LTD, se référant également au concept de tiers de confiance, dans le contexte des traitements à des fins archivistiques, de recherche scientifique ou historique, ou à des fins statistiques, prévoit que celui-ci doit être soumis au secret professionnel et être indépendant du responsable du traitement initial.
15. Dans un autre domaine que celui de l'anonymisation et de la pseudonymisation, le droit européen réglemente spécifiquement également, la prestation de certains services de confiance (dont la signature et l'horodatage électroniques)⁹. Ce cadre normatif peut également, *mutatis mutandis*, constituer une source d'inspiration pour le demandeur.
16. **L'Autorité est d'avis qu'à l'aune des considérations précédentes, le dispositif doit définir le concept de tiers de confiance certifié, en précisant les responsabilités, les qualités et garanties qui doivent assortir le prestataire, les prestations et la certification concernées,** en lien avec le traitement de données à caractère personnel. De telles dispositions ont en effet un impact direct sur la détermination d'éléments essentiels des traitements de données en question : elles participent à la détermination de la finalité du traitement envisagé (il s'agit de recourir à une entité

⁹ Voir le Règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 *sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE*.

spécifique, pour ses caractéristiques, afin de garantir la bonne exécution du traitement) et en assure la proportionnalité notamment en déterminant des garanties appropriées pour les droits et libertés des personnes concernées, et elles déterminent encore des responsabilités au regard du traitement de données à caractère personnel.

17. Plus concrètement, à l'aune des cadres normatifs précités, et sans préjudice des considérations que l'Autorité estimerait utile d'émettre à l'avenir à ce sujet, **l'Autorité est d'avis que les éléments suivants sont pertinents dans le cadre de la conception de telles dispositions et des réflexions en la matière**, sous réserve de la possibilité de leur mise en œuvre au regard du droit européen (ce qu'il appartient au demandeur de vérifier) :

- La fixation de **conditions relatives à la relation entre l'autorité publique concernée et le demandeur d'un côté, et le tiers de confiance de l'autre**. A ce sujet, le tiers de confiance devrait notamment être indépendant de l'autorité publique et du demandeur de la réutilisation ;
- La détermination des **responsabilités** des parties en cause au regard du traitement de données (pseudonymisation, anonymisation ou service d'accès sécurisé aux données). Notamment à ce sujet, compte-tenu de l'indépendance du tiers de confiance, de l'expertise spécialisée attendue de sa part ainsi que des obligations spécifiques qui lui incomberaient en la matière, du fait qu'il définira les caractéristiques essentielles (même s'il n'est pas exclu que l'autorité publique concernée soit également amenée à prendre certaines décisions dans le cadre de la mise en œuvre d'un processus d'anonymisation par exemple) des services qu'il offre, **l'Autorité est d'avis que le tiers de confiance devra être considéré comme le responsable conjoint du traitement** d'anonymisation ou de pseudonymisation des données, avec l'instance publique concernée ;
- La fixation de **conditions relatives au service offert/au traitement de données**. Par exemple, l'obligation de détruire les données une fois leur anonymisation réalisée peut être prévue, l'interdiction de principe des traitements de données en vue de réidentifier les personnes concernées, l'interdiction de traiter les données pour d'autres finalités, et l'obligation de rencontrer un niveau élevé de fiabilité. Dans ce contexte, l'Autorité est consciente de la difficulté d'assurer la mise en œuvre de garanties techniques et le cas échéant, procédurales également, dans le cadre d'un schéma de certification, élevées, et de permettre à la fois le développement de l'innovation en la matière, afin que les instances publiques puissent disposer d'une offre de services (de confiance) pertinente et suffisante. Il appartient au demandeur **d'assurer plus généralement que les conditions qu'il fixerait assurent le meilleur équilibre entre un niveau de garantie élevé et la possibilité d'innover et de**

développer des services en matière de pseudonymisation, anonymisation ou d'accès sécurisé aux données ;

- La détermination d'obligations en matière de **transparence**. De telles obligations peuvent par exemple concerner la déclaration/notification des tiers de confiance et publication de l'identité de ceux-ci, et la réalisation d'audits externes¹⁰. Plus fondamentalement, s'agissant de l'anonymisation, sont pertinentes des **obligations de transparence relatives aux processus d'anonymisation et aux mesures qui sont mises en œuvre pour limiter les risques de réidentification, ainsi que les compromis réalisés dans ce cadre ;**
- La fixation de **conditions relatives au prestataire de service tiers de confiance**. De telles conditions porteraient notamment sur son niveau **d'expertise** dans le cadre du traitement de données (pseudonymisation, anonymisation, accès sécurisé aux données), au regard de l'état de la technique, et sur sa capacité financière.

18. Troisièmement, l'exposé des motifs souligne qu'obtenir « *un avis de l'Autorité de protection des données sur le caractère approprié de la mesure dans* » le cas concret en question, constitue une « *garantie supplémentaire* » (gras ajouté par l'Autorité). Sur ce point, l'Autorité rappelle qu'elle n'est consultable que selon les modalités consacrées dans la LCA. A ce sujet d'une part, des demandes d'avis peuvent être introduites auprès du Centre de Connaissances de l'Autorité dans les conditions prévues à l'article 23 de la LCA (hypothèse du présent avis).

19. D'autre part, le Secrétariat général de l'Autorité peut également rendre un avis à l'attention d'un responsable du traitement, toutefois dans l'hypothèse limitée d'une analyse d'impact relative à la protection des données, à la suite d'une consultation par le responsable du traitement de l'Autorité de protection des données¹¹, lorsque le traitement concerné présente encore un risque résiduel élevé malgré les mesures de gestion des risques envisagés par le responsable du traitement¹².

20. En conclusion, **en exécution de la LCA, l'instance administrative saisie d'une demande de réutilisation ne peut pas de manière générale, soumettre à l'Autorité une demande d'avis quant au caractère approprié ou pas de la mesure envisagée**. Il appartiendra au responsable du traitement (l'instance administrative exécutant son obligation légale), conformément au principe

¹⁰ Dans le domaine des élections sociales, voir par exemple le considérant n° 14 de l'avis n° 62/2023 du 9 mars 2023 *concernant un avant-projet de loi modifiant la loi du 4 décembre 2007 relative aux élections sociales, la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie et la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail (CO-A-2023-030)*.

¹¹ Article 20, § 1er, 3°, de la LCA.

¹² Voir notamment <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/professionnel/actions/consultation-prealable-aipd>, et le guide publié par l'Autorité à l'adresse suivante <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/guide-analyse-d-impact-relative-a-la-protection-des-donnees.pdf>, dernièrement consultés le 08/09/2023.

d'*accountability*, de déterminer et mettre en œuvre les mesures envisagées, et de pouvoir justifier de la conformité du traitement de données réalisé au regard du RGPD et de la loi de 2016 telle que modifiée par le Projet.

21. Quatrièmement, l'Autorité rappelle que de manière générale, **la loi de 2016 est sans préjudice du traitement ultérieur de données que pourrait réaliser un responsable du traitement qui a pu accéder à des données à caractère personnel conformément aux règles d'accès et dans les limites prévues par ces règles d'accès et par l'article 6, 4., du RGPD.** En d'autres termes, il appartiendra au demandeur (responsable de son traitement) de déterminer la voie juridique d'accès aux données concernées la plus appropriée, en fonction de son projet de traitement de données à caractère personnel : soit une simple demande d'accès ou une consultation des données conformément à la loi de 1994 (ou à une autre législation) ; soit une demande d'accès en vue d'une réutilisation des données conformément à la loi de 2016.
22. Cinquièmement, concernant la **définition de l'anonymisation** consacrée dans l'article 3, 16°, du Projet, l'exposé des motifs précise que « *Cette définition est alignée sur le sens donné à l'anonymisation dans le Règlement général sur la protection des données (Règlement (UE) 2016/679 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel), qui est directement applicable en Belgique* ». L'Autorité relève que cette définition est la reprise littérale (à l'exception du concept de document qui est remplacé par celui de document « administratif ») de la définition consacrée dans l'article 2, 7), de la Directive elle-même. Le RGPD ne définit en effet pas le processus d'anonymisation. L'exposé des motifs peut être adapté en précisant que le Projet reprend la définition du processus d'anonymisation consacré dans la directive mais que cela étant précisé, la Directive est sans préjudice du RGPD, auquel elle renvoie par ailleurs concernant la définition du concept de données à caractère personnel, **et le traitement d'anonymisation de données devra être compris et interprété conformément au RGPD.**
23. Enfin sixièmement, tel que modifié par l'article 14 du Projet, l'article 9, § 1^{er}, de la loi de 2016 prévoit que « *L'instance publique met à disposition les documents administratifs sous une forme et une langue préexistante sans que cela entraîne d'obligation de créer, d'adapter, ou de fournir des extraits de documents qui engendrerait des efforts disproportionnés dépassant le stade de la simple manipulation* » (souligné par l'Autorité). Comme l'indique l'exposé des motifs, cette disposition traite des formats dans lesquels les documents administratifs doivent être mis à disposition.
24. Dès lors que l'anonymisation ou la pseudonymisation de données nécessiteront en principe un traitement de données qui dépasse « le stade de la simple manipulation », **l'Autorité est d'avis que le Projet doit clarifier la relation entre l'obligation d'une instance publique de mettre à disposition à des fins de réutilisation, des documents anonymisés ou pseudonymisés, d'une part, et**

d'autre part, l'absence d'obligation de cette même instance de mettre des documents à disposition sous une forme qui engendrerait un effort disproportionné dépassant le stade de la simple manipulation. L'Autorité semble comprendre de la logique du dispositif du Projet que l'article 9, § 1^{er}, de la loi de 2016 serait sans préjudice de l'obligation de l'instance de pseudonymiser ou anonymiser les documents concernés, dès lors que ces traitements peuvent être compensés par la répercussion de frais qu'ils engendrent, sur les demandeurs. Autrement dit, le fait que les efforts demandés à l'instance en la matière dépassent la simple manipulation, ne pourrait justifier le refus par l'instance concernée, de mettre à disposition des documents administratifs pseudonymisés ou anonymisés.

Par ces motifs,

L'Autorité est d'avis que

1. En exécution de la loi de 2016, des données à caractère personnel ne pourront être réutilisées que si l'accès à celles-ci est ouvert au grand public, sans nécessiter la justification d'un quelconque intérêt (**considérant n° 3**) ;
2. Le dispositif du Projet doit conformément au principe de minimisation des données, imposer le recours à l'anonymisation des données par l'instance publique avant d'en permettre la réutilisation ou, à défaut, si l'anonymisation ne permet pas d'accomplir la finalité de la réutilisation envisagée et pour autant que cela soit proportionné dans le cas d'espèce, la pseudonymisation des données à caractère personnel avant de permettre leur réutilisation (**considérants nos 7-9**) ;
3. Dans une perspective plus globale dans le domaine de la réutilisation des données, le demandeur devrait privilégier d'autres méthodes techniques permettant la réutilisation des données sans la communication des données pseudonymisées (ou rendues anonymes) aux demandeurs, via la mise à disposition de services sécurisés d'accès aux données, de manière telle que soit garanti un meilleur contrôle sur les traitements de données envisagés (**considérants nos 10-11**) ;
4. Le dispositif doit définir le concept de tiers de confiance certifié, en précisant les responsabilités, les qualités et garanties qui doivent assortir le prestataire, les prestations et la certification concernées, en lien avec le traitement de données à caractère personnel (**considérants nos 13-17**) ;
5. La LCA ne permet pas de manière générale, à l'instance publique de demander l'avis de l'Autorité quant à la mesure qu'elle envisage pour permettre la réutilisation des données (**considérants nos 18-20**) ;

6. La loi de 2016 est sans préjudice du traitement ultérieur de données que pourrait réaliser un responsable du traitement qui a pu accéder à des données à caractère personnel conformément aux règles d'accès et dans les limites prévues par ces règles et l'article 6, 4., du RGPD (**considérant n° 21**) ;

7. L'exposé des motifs du Projet peut être clarifié dans la mesure où c'est de la Directive elle-même qu'est repris le concept de processus d'anonymisation (**considérant n° 20**) ;

8. Le Projet doit clarifier l'impact de l'article 9, § 1^{er}, de la loi de 2016 tel que modifié par l'article 14 du Projet, quant à l'obligation de mettre des données à disposition après anonymisation ou pseudonymisation (**considérants nos 23-24**).



Pour le Centre de Connaissances,
Cédrine Morlière, Directrice





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 144/2023 van 29 september 2023

Betreft: Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie (CO-A-2023-334)

Vertaling¹

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
aanwezig: de dames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, derde lid, van de WOG, volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy, Regie der gebouwen (hierna "de staatssecretaris") ontvangen op 12 juli 2023;

¹ Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

Brengt op 29 september 2023 het volgende advies uit:

I. Onderwerp en context van de adviesaanvraag

1. De staatssecretaris vroeg de Autoriteit om advies over de artikelen 2, 1° tot 5° en 14° tot 20°, 3, 6bis, 9, 10bis, 12bis tot 15bis en 17 bis van een voorontwerp van wet *tot wijziging van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie* (hierna "de wet van 2016"), dat de omzetting is van Richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 *inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (herschikking)*, (hierna «het ontwerp»). Deze bepalingen die de wet van 4 mei 2016 *inzake het hergebruik van overheidsinformatie* (hierna «**de wet van 2016**») wijzigen, zijn de omzetting van de Richtlijn (EU) nr. 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (herschikking) (hierna «**de richtlijn** »).

II. Onderzoek

2. De Autoriteit bracht al verschillende adviezen uit over het hergebruik van overheidsinformatie en de omzetting van de richtlijn. **Ter inleiding verwijst zij naar de volgende adviezen, waarin de beginselen van gegevensbescherming worden uiteengezet zoals die worden toegepast op het hergebruik van overheidsinformatie :**
 - Advies 203/2021 van 25 oktober 2021 over (geen Nederlandse vertaling beschikbaar) *un projet de décret n° 2020/279 de la Commission communautaire française relatif aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public* (ontwerpdecreet nr. 2020/279 van de Franse Gemeenschapscommissie inzake open gegevens en het hergebruik van overheidsinformatie) (CO-A-2021-196) ;
 - Advies 167/2022 van 19 juli 2022 (geen Nederlandse vertaling beschikbaar) *concernant un avant-projet de décret relatif à la diffusion et à la réutilisation des informations du secteur public, et un avant-projet de décret relatif à la diffusion et à la réutilisation des informations du secteur public pour les matières réglées à l'article 138 de la Constitution* betreffende een voorontwerp van decreet inzake de verspreiding en het hergebruik van overheidsinformatie en een voorontwerp van decreet inzake de verspreiding en het hergebruik van overheidsinformatie voor aangelegenheden bedoeld in artikel 138 van de Grondwet) ((CO-A-2022-150);

- Advies 227/2022 van 29 oktober 2022 over (geen Nederlandse vertaling beschikbaar) *un projet de décret n° 227/2022 de la Commission communautaire française relatif aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public* (een ontwerpdecreet nr. 227/2022 van de Franse Gemeenschapscommissie over open gegevens en het hergebruik van overheidsinformatie) (CO-A-2022-209).
3. Het ontwerp brengt onder andere wijzigingen aan in de wet van 2016 **en sluit aan bij een recente hervorming van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur** (hierna "de wet van 1994" genoemd). De Autoriteit heeft twee adviezen over deze hervorming uitgebracht en **verwijst daarom ter inleiding ook naar deze eerdere adviezen :**
- Zie advies nr. 42/2023 van 9 februari 2023 *met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur* (CO-A-2022-311);
 - Advies 131/2023 *met betrekking tot amendement nr. 4 van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en tot opheffing van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten* (CO-A-2023-316).

II.1. Persoonlijke gegevens die hergebruikt kunnen worden

4. Wat de persoonsgegevens betreft die toegankelijk zijn voor hergebruik, brengt het ontwerp geen principiële wijzigingen aan in de beginselen die momenteel zijn vastgelegd in artikel 3, § 2, 4° en 5°, van de wet van 2016. Volgens deze bepalingen is de wet van 2016 niet van toepassing op « *de bestuursdocumenten die op grond van de toepasselijke publieke toegangsregels niet openbaar kunnen worden gemaakt* »² en op « *de bestuursdocumenten waartoe enkel toegang kan worden verkregen op grond van regels die voorzien in een recht van persoonlijke toegang of persoonlijk belang* » (onderstreept door de Autoriteit)³. Als gevolg hiervan **kunnen persoonlijke gegevens alleen**

² Het ontwerp voegt de volgende verduidelijking toe aan deze bepaling : « *zoals bijvoorbeeld wegens de bescherming van de veiligheid van de bevolking, de veiligheid of de verdediging van het land, of de openbare veiligheid en de openbare orde binnen het bestaande kader van de openbaarheidswetgevingen* ».

³ Zie ook meer expliciet artikel 1, 2, h) (te vergelijken met f) van de Richtlijn.

De Memorie van toelichting vermeldt met name het volgende:

« *Een belangrijke uitsluiting, die reeds in de bestaande wet van 4 mei 2016 is opgenomen blijft uiteraard behouden, en geldt voor bestuursdocumenten die, op grond van de toepasselijke publieke toegangsregels (d.w.z. de openbaarheidsregelgevingen), niet openbaar kunnen worden gemaakt of waartoe enkel toegang kan worden verkregen op basis van een recht van persoonlijke toegang of persoonlijk belang.*

Deze niet-toepasbaarheid van de wet is bedoeld voor de uitsluitingen die, onder meer, worden gemotiveerd door:

[...]

- *de fundamentele rechten en vrijheden van de bestuurden;*

worden hergebruikt als ze toegankelijk zijn voor het iedereen, zonder dat het nodig is om welk belang dan ook te rechtvaardigen⁴.

II.2. overheidsinstantie:

5. In overeenstemming met de bovengenoemde hervorming van de wet van 1994 vervangt de wet van 2016 het begrip «overheid» door het begrip «overheidsinstantie»⁵, waarvan de definitie wordt aangevuld naar positief recht. In de memorie van toelichting bij het ontwerp staat hierover het volgende in detail beschreven :

« In lijn met de op korte termijn voorziene aanpassing van de wet van 11 april 1994, wordt zo het toepassingsgebied ratione personae van de wet van 4 mei 2016 ook verder uitgebreid door het niet langer te beperken tot de administratieve overheden als bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en zoals bepaald door de rechtspraak. Voortaan zullen ook andere instanties onderhevig zijn aan de wet van 11 april 1994 en aan de wet van 4 mei 2016.

Zo omvat het toepassingsgebied van de wet :

- *de provincies en de gemeenten, wanneer zij federale bevoegdheden uitoefenen;*
- *de instellingen van openbaar nut, zijnde de organismen bedoeld in artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, wanneer zij federale bevoegdheden uitoefenen;*
- *de meergemeentepolitiezones bedoeld in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst - gestructureerd op twee niveaus en hun organen, wanneer zij federale bevoegdheden uitoefenen;*
- *de hulpverleningszones bedoeld in de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid en hun organen, wanneer zij federale bevoegdheden uitoefenen.*

[...]

- *het uit de aard van de zaak vertrouwelijk karakter van de ondernemings- en fabricagegegevens en commerciële informatie (beroepsgeheim, zakengeheim of bedrijfsgeheim) die aan de overheid zijn meegedeeld;*
- *de geheimhouding van de identiteit van de persoon die het document of de inlichting vertrouwelijk aan de administratieve overheid heeft meegedeeld ter aangifte van een strafbaar of strafbaar geacht feit;*
- *de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;*
- *de bescherming van een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting, zoals de statistische geheimhouding ;*
- *[...] ».*

⁴ Zie in dit verband de overwegingen 4-12 van het advies 203/021 van 15 oktober 2021 (geen Nederlandse vertaling) concernant un projet de décret n° 2020/279 de la Commission communautaire française relatif aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public (CO-A-2021-196).

⁵ Zoals het er op het ogenblik van de voorlegging door de Autoriteit uitzag, bevatte het toen voor advies voorgelegde ontwerp voortaan het begrip "administratieve instanties", dat met name administratieve instanties omvat in de zin van artikel 14 van de Geconsolideerde wetten op de Raad van State, zie de overwegingen 4-6 van advies nr. 42/2023 van 9 februari 2023 betreffende een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (CO-A-2022-311).

Samenvattend omvat de nieuwe definitie van "overheidsinstantie" dus de in artikel 2, 1° in a) tot en met d) opgesomde entiteiten die krachtens het Europees recht al binnen het toepassingsgebied van de wet van 4 mei 2016 vielen. Daarnaast worden nu dus ook de administratieve overheidsinstanties die nog niet onder het actuele toepassingsgebied van deze wet vielen, zoals hierboven beschreven, maar die wel degelijk onderworpen zijn aan de openbaarheidsregels van de wet van 11 april 1994, ook binnen het toepassingsgebied van deze wet gebracht door invoeging van een nieuwe bepaling onder artikel 2, 1° e) en f).

Tenslotte, in lijn met de op korte termijn voorziene aanpassing van de wet van 11 april 1994 inzake openbaarheid van bestuur, wordt artikel 2, 1° nog aangevuld met een nieuwe bepaling onder g) die verduidelijkt dat voor de toepassing van deze wet tevens onder "Overheidsinstantie" wordt verstaan : de beleidsorganen van de federale regering bedoeld in het koninklijk besluit van 19 juli 2001 betreffende de invulling van de beleidsorganen van de federale overheidsdiensten en betreffende de personeelsleden van de federale overheidsdiensten aangewezen om deel uit te maken van een kabinet van een lid van een Regering of van een College van een Gemeenschap of een Gewest.

Hiermee worden dus voornamelijk de zogeheten ministeriële kabinetten en de kabinetten van de staatssecretarissen (met dien verstande dat de officiële benaming van kabinet "beleidsorgaan" is) bedoeld. Uit de memorie van toelichting bij de op korte termijn voorziene aanpassing van de wet van 11 april 1994 inzake openbaarheid van bestuur, blijkt dat er minstens twijfel bestaat over de mate waarin die instanties onderworpen zijn aan de verplichtingen van openbaarheid van bestuur, zoals opgenomen op federaal niveau in de wet van 11 april 1994.

Daarom wordt ook in de wet van 4 mei 2016, naar analogie met de wetgeving inzake openbaarheid van bestuur, de bestuursdocumenten van de beleidsorganen expliciet onder het toepassingsgebied van de wetgeving gebracht ».

6. Deze uitbreiding van het toepassingsgebied ratione personae van de wet van 2016 behoeft van de Autoriteit niet meer commentaar dan de hervorming van de wet van 1994.

II.3. Toepasselijke regels inzake gegevensbescherming

7. Het ontwerp voor artikel 3, §3 van de wet van 2016 voorziet in de toepassing van gegevensbeschermingsregels in deze bewoordingen:

« Deze wet doet geen afbreuk aan het Unierecht of het nationale recht betreffende de bescherming van persoonsgegevens, met name Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG; Richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie en de overeenkomstige bepalingen van het Belgisch recht; de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens; de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en de uitvoeringsbesluiten van deze wetten.

Persoonsgegevens zijn uitsluitend herbruikbaar voor zover dit hergebruik in overeenstemming is met de wetgeving betreffende de bescherming van persoonsgegevens en met de bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokken personen.

De persoonsgegevens worden, in voorkomend geval, geanonimiseerd of gepseudonimiseerd. De persoonsgegevens worden, in voorkomend geval, geanonimiseerd of gepseudonimiseerd door de overheidsinstantie of door een vertrouwde derde partij voor rekening en op instructie van de overheidsinstantie, voorafgaandelijk aan de overdracht met het oog op het hergebruik ervan» (onderstreept door de Autoriteit).

8. Met betrekking tot deze bepaling wordt in de memorie van toelichting met name het volgende uiteengezet :

« De verantwoordelijke overheidsinstantie dient telkens en concreet te evalueren of aan de voorwaarden van artikel 6.4 van de AVG (verenigbaarheidsanalyse) wordt voldaan. Het proportionele hergebruik dient gepaard te gaan met voorwaarden voor wat betreft de naleving van de regels inzake de bescherming van persoonsgegevens.

In principe kunnen persoonsgegevens enkel worden hergebruikt nadat ze geanonimiseerd of gepseudonimiseerd zijn. Anonimisering of pseudonisering van informatie is een manier om het belang om overheidsinformatie zo herbruikbaar mogelijk te maken te verzoenen met de verplichtingen die voortvloeien uit de regelgeving inzake gegevensbescherming. [...]

Anonimisering of pseudonisering dient te gebeuren door de verantwoordelijke overheidsinstanties of het verantwoordelijke overheidsbedrijf vooraleer de gegevens worden doorgegeven met het oog op hergebruik. Hierbij is de tussenkomst mogelijk van een

Advies 144/2023 - 7/16

gecertificeerde 'trusted third party' die de anonimisering of pseudonimisering van de gegevensset uitvoert en waarborgt, voor rekening van en ten laste van de overheidsinstanties of het overheidsbedrijf. Anonimisering en pseudonimisering dienen te gebeuren door de overheidinstantie of het overheidsbedrijf voorafgaand aan de doorgifte van de gegevens voor hun hergebruik.

De tekst creëert de mogelijkheid om documenten met persoonsgegevens te kunnen hergebruiken, ofwel geanonimiseerd ofwel gepseudonimiseerd

De keuze voor ofwel anonimisering ofwel pseudonimisering dient weloverwogen te worden gemaakt op basis van een analyse van de concrete omstandigheden van het geval, de aard van de betrokken persoonsgegevens en de betrokken categorieën van personen, de initiële doeleinden waarvoor deze gegevens werden verwerkt, de omvang, de context en de doeleinden van het hergebruik en of dit al dan niet een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

In verband met de keuze voor anonimisering ofwel pseudonimisering en in verband met de te gebruiken anonimiserings- of pseudonimiseringstechnieken en -strategieën kan onder andere verwezen worden naar het Advies nr. 5/2014 over anonimiseringstechnieken van 10 april 2014, WP216 van de "Artikel 29 Gegevensbeschermingswerkgroep", de (toekomstige) werkzaamheden van het Europees Comité voor gegevensbescherming (European Data Protection Board – EDPB) en het Enisa, het Agentschap van de Europese Unie voor cyberbeveiliging ("ENISA Report on Data Pseudonymisation: Advanced Techniques and Use Cases, Published January 28, 2021 and ENISA Report on Best Practices and Techniques for Pseudonymisation" gepubliceerd op 3 december 2019") op dit vlak.

Bij anonimisering of pseudonimisering dient men rekening te houden met mogelijke risico's op heridentificatie van geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens en kan het noodzakelijk zijn om bijkomende maatregelen aan te bevelen om de persoonlijke levenssfeer optimaal te beschermen.

Een bijkomende waarborg voor de betrokkenen bestaat in het bekomen van een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit inzake de geschiktheid van de maatregel in dit concrete geval. De Gegevensbeschermingsautoriteit, die beschikt over de nodige expertise ter zake, kan advies geven over het type en de sterkte van pseudonimisering en/of de gekozen gecertificeerde trusted third party, of een aanbeveling tot anonimisering doen in verband met bepaalde categorieën van gegevens.

Deze bepalingen gelden onverminderd de specifieke regels voor verdere verwerking van persoonsgegevens voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden die in de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens zijn bepaald» (onderstreept door de Autoriteit).

9. Ten eerste is de Autoriteit van mening dat, gezien de logica die in de memorie van toelichting is uiteengezet maar niet is overgenomen in het dispositief van het ontwerp - dit laatste, gezien het brede scala aan beoogde verwerkingen, in overeenstemming met het beginsel van minimale gegevensverwerking zoals vastgelegd in artikel 5,1. c), van de AVG - **moet van de overheidsinstantie worden geëist dat zij de gegevens anonimiseert voordat zij toestemming geeft om ze opnieuw te gebruiken of, indien anonimisering niet volstaat om het beoogde doel te bereiken** (namelijk het doeleinde van het geplande hergebruik) **en op voorwaarde dat het in dit geval evenredig is, de pseudonimisering van persoonsgegevens** (wetende dat gepseudonimiseerde gegevens persoonsgegevens blijven, wat het gebruik ervan beperkt).
10. Dit gezegd zijnde, vestigt de Autoriteit ook de aandacht van de aanvrager op de **overwegingen 17-19 van haar advies nr. 203/2021** van 25 oktober 2021 (Nederlandse vertaling niet beschikbaar) *concernant un projet de décret n° 2020/279 de la Commission communautaire française relatif aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public* (betreffende een ontwerpdecreet nr. 2020/279 van de Franse Gemeenschapscommissie inzake open gegevens en het hergebruik van overheidsinformatie) (CO-A-2021-196), volgens welke :

« [...] het is belangrijk om te benadrukken dat de stand van de techniek en de anonimiseringstechnieken evolueren, net als de (al dan niet openbaar) beschikbare gegevens die de gegevens identificeerbaar zouden maken vanuit het oogpunt van de ontvangers van de geanonimiseerde gegevens (bijv. nieuwe mogelijkheden om betrokkenen opnieuw te identificeren in geval van een datalek, publicatie van andere gegevensreeksen die nog niet beschikbaar waren op het moment van anonimisering, enz.[...]). In een dergelijke context zal de al dan niet geanonimiseerde status van gegevens die niettemin "anoniem" zijn en als zodanig worden meegedeeld (d.w.z. als vallend buiten de werkingssfeer van de AVG) in de loop van de tijd variëren. Op een zodanige manier dat anonimisering van persoonsgegevens op basis van "de-identificatie" van de gegevens (op basis van een van de technieken die hierboven zijn genoemd - randomisatie, enz.), die vervolgens als zodanig worden meegedeeld aan de aanvragers voor hergebruik van gegevens, ertoe kan leiden dat de aanvrager gegevens deelt die opnieuw identificeerbaar worden zonder dat de aanvrager - a posteriori - de verspreiding ervan kan beperken.

Advies 144/2023 - 9/16

Bovendien kunnen deze technieken de verwerkingsmogelijkheden (en dus het nut) van "geanonimiseerde" gegevens voor de aanvragers van hergebruik en de samenleving als geheel beperken (mogelijk te strikt, afhankelijk van de aard van de oorspronkelijke gegevens en rekening houdend met het doel van het betrokken hergebruik - wat per geval moet worden bekeken).

*Daarom vestigt de Autoriteit de aandacht van de aanvrager op andere bestaande technische mogelijkheden die ook zouden kunnen bijdragen tot het hergebruik van de betrokken gegevens, in voorkomend geval op een efficiëntere manier, door bindende technische voorwaarden voor het gebruik van de gegevens te handhaven die door de aanvrager kunnen worden overwogen en door de manier waarop de gegevens ter beschikking van de aanvragers worden gesteld anders te organiseren, zoals bijvoorbeeld via diensten*⁶», (in plaats van alleen maar ongeïdentificeerde gegevens mee te delen) (onderstreept door de Autoriteit in dit advies).

11. **Vanuit een meer algemeen perspectief** op het hergebruik van overheidsinformatie **vestigt de Autoriteit de aandacht van de aanvrager op het belang om rekening te houden met dergelijke andere mogelijkheden**. In dergelijke gevallen worden, in plaats van persoonsgegevens (onbewerkt, gepseudonimiseerd of geanonimiseerd) te verstrekken aan de aanvrager die de gegevens opnieuw wil gebruiken, **beveiligde toegangsdiensten tot de betreffende gegevens** aangeboden door een derde partij (die een vertrouwde derde partij kan zijn⁷) aan de aanvrager. Op deze manier kan zowel vanuit normatief oogpunt (gegevensverwerking blijft onderworpen aan de AVG) als vanuit technisch oogpunt **een betere controle op gegevensverwerking worden gegarandeerd, terwijl de betreffende gegevens toch kunnen worden hergebruikt**. Dergelijke diensten zouden daarom kunnen helpen om zowel de mogelijkheden voor hergebruik van gegevens als de garanties voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen te maximaliseren.
12. Gezien de stand van de techniek en de complexiteit van de tenuitvoerlegging van een optimaal anonimiseringsproces van gegevens met betrekking tot de risico's van heridentificatie, **is de Autoriteit van mening dat dit type dienst voor gegevenstoegang met het oog op hergebruik voorrang**

⁶ « Zie bijvoorbeeld <https://www.casd.eu> », laatst geraadpleegd op 20/09/2023. Zie ook PARL. GADOUCHE, « The Secure Data Access Centre (CASD), a Service for Datascience and Scientific Research », 22/06/2021, beschikbaar op <https://www.insee.fr/en/information/5014754?sommaire=5014796>, laatst geraadpleegd op 20/09/2023.

⁷ Zie de overwegingen 13 e.v. betreffende het begrip "third trusted party" dat in het ontwerp wordt gebruikt. De betrokken dienstverlener kan worden beschouwd als een vertrouwde derde partij en moet voldoen aan de vereisten die gelden voor dit type entiteit. Dit gezegd hebbende, staat het ontwerp in zijn huidige vorm alleen de tussenkomst van een dergelijke vertrouwde derde partij toe om over te gaan tot het anonimiseren of pseudonimiseren van gegevens. Met betrekking tot de in voetnoot 5 aangehaalde CASD merkt de Autoriteit niettemin op dat deze niet alle situaties bestrijkt die vallen onder het hergebruik van gegevens in de zin van de richtlijn en de wet van 2016 voor zover (de Autoriteit vertaalt): « *het voornaamste doel van de CASD is het organiseren en implementeren van beveiligde toegangsdiensten voor vertrouwelijke gegevens met het oog op onderzoek, studie, evaluatie of innovatie zonder winstoogmerk. Zijn opdracht is ook om de technologie te promoten die is ontwikkeld om de toegang tot gegevens in de publieke en private sector te beveiligen* » (<https://www.casd.eu/le-centre-dacces-securise-aux-donnees-casd/gouvernance-et-missions/>, laatst geraadpleegd op 21/09/2023) (onderstreept door de Autoriteit).

moet krijgen op de verstrekking van (gepseudonimiseerde of geanonimiseerde) gegevenssets, aangezien dit een effectievere methode is om zowel de controle over de verwerking van gegevens als de mogelijkheden voor hergebruik te waarborgen.

13. Ten tweede definieert het ontwerp het begrip "**gecertificeerde third trusted party**" niet, noch verwijst het naar een normatief kader met betrekking tot de certificering in kwestie. Met betrekking tot het gebruik van een begrip als "*trusted third parties*" verklaarde de Autoriteit in overweging 53 van haar advies nr. 37/2022 van 16 februari 2022 betreffende een voorontwerp van decreet tot invoering van het gecentraliseerde platform voor geautomatiseerde gegevensuitwisseling "E-Paysage" (CO-A-2022-003)⁸ het volgende:

« In deze context is de Autoriteit niet gekant tegen het gebruik van een "trusted third party" om de pseudonimisering of anonimisering van gegevens uit te voeren. Aangezien dit concept niet bestaat in de [AVG], zal het ontwerp toch moeten definiëren wat een "trusted third party" is in de context van dit ontwerp, en vooral welke verantwoordelijkheden en kwaliteiten van deze derde worden verwacht in vergelijking met bijvoorbeeld een verwerker. Artikel 2, 3°, a), van het samenwerkingsakkoord kent bijvoorbeeld een mogelijk vergelijkbare rol toe aan de BCED⁹: «een vertrouwde onafhankelijke entiteit die diensten aanbiedt die de betroikbaarheid vergroten van elektronische gegevensuitwisseling en gegevensregistratie en die zelf geen opdracht of belang heeft bij de feitelijke verwerking van persoonsgegevens» (onderstreept door de Autoriteit). In het licht van deze definitie zou het doel van het ontwerp van artikel 106/20 bijvoorbeeld kunnen zijn om de inschakeling te eisen van een onafhankelijke/neutrale entiteit ten aanzien van de beoogde verwerkingen en de betrokken verwerkingsverantwoordelijken, die er geen belang bij heeft de verwerkte persoonsgegevens of het resultaat van de verwerking ervan te kennen, en die, in overeenstemming met de stand van de techniek, bewezen deskundigheid heeft op het gebied van de verwerking van persoonsgegevens en met name de pseudonimisering en anonimisering van persoonsgegevens. Aangezien de toelichting hierover zwijgt en het ontwerpartikel 106/20 zelf zeer beknopt is, kan de Autoriteit geen gedetailleerder advies over het voorstel geven en

⁸ Het volgende standpunt wordt ook verwoord in de overwegingen 46-48 van advies nr. 143/2023 van de Autoriteit van 29 september 2023 betreffende een voorontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap tot aanwijzing van de dienst integratoren van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap en een ontwerp van samenwerkingsakkoord betreffende de oprichting van de gemeenschappelijke dienst van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap, genaamd Banque Carrefour d'échange de données (niet voor instemming voorgelegd) (CO-A-2023-375), en betreffende een voorontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap tot aanwijzing van de dienstenintegrator van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap en een ontwerp van samenwerkingsakkoord betreffende de oprichting van de gemeenschappelijke dienst van de Waalse Regering en de Franse Gemeenschap, genaamd Banque Carrefour d'échange de données (niet voor instemming voorgelegd) (CO-A-2023-376).

⁹ Ofwel de "Banque-Carrefour d'échanges de données" in de zin van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 tussen het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap over het opstarten van een gemeenschappelijk initiatief gegevens te delen en over het gemeenschappelijk beheer van dat initiatief.

verzoekt zij de aanvrager het dispositief en het daarmee nagestreefde doel te verduidelijken»
(onderstreept door de Autoriteit in de oorspronkelijke tekst).

14. De Autoriteit heeft onlangs opnieuw een standpunt ingenomen dat vergelijkbaar is met het standpunt dat zojuist in herinnering werd gebracht in de overwegingen 39-41 van haar advies nr. 115/2023 van 18 juli 2023 *over het ontwerp van Koninklijk Besluit tot wijziging van het Koninklijk Besluit van 13 juni 2014 tot vaststelling van, enerzijds, de specifieke regelgevende, administratieve, technische en organisatorische maatregelen om de naleving van de vereisten inzake de bescherming van persoonsgegevens of van gegevens over individuele entiteiten en inzake statistische vertrouwelijkheid te verzekeren en anderzijds de voorwaarden vast te leggen waaronder het Nationaal Instituut voor de Statistiek (NSI) kan optreden als intermediaire organisatie met het oog op verdere verwerking voor statistische doeleinden (CO-A-2023-213)*. Artikel 203 van de WVG, dat ook verwijst naar het concept van een vertrouwde derde partij in de context van verwerking voor archiefdoeleinden, wetenschappelijk of historisch onderzoek, of voor statistische doeleinden, bepaalt dat de vertrouwde derde partij onderworpen moet zijn aan het beroepsgeheim en onafhankelijk moet zijn van de oorspronkelijke verwerkingsverantwoordelijke.
15. Op een ander gebied dan anonimisering en pseudonimisering reguleert de Europese wetgeving ook specifiek het aanbieden van bepaalde vertrouwensdiensten (waaronder elektronische handtekeningen en tijdstempels¹⁰). Dit normatieve kader kan, mutatis mutandis, ook een bron van inspiratie zijn voor de aanvrager.
16. **De Autoriteit is van mening dat, in het licht van bovenstaande overwegingen, het dispositief het begrip "gecertificeerde third trusted party" moet definiëren door de verantwoordelijkheden, de kwaliteiten en de waarborgen te specificeren waarvan de aanbieder, de diensten en de certificering die verand houden met de verwerking van persoonsgegevens, vergezeld moeten gaan. Dergelijke bepalingen hebben namelijk een directe impact op de bepaling van de essentiële elementen van de gegevensverwerking in kwestie:** ze zijn betrokken bij het bepalen van het doel van de geplande verwerking (dit houdt in dat een specifieke entiteit wordt gebruikt, omwille van zijn kenmerken, om ervoor te zorgen dat de verwerking correct wordt uitgevoerd) en zorgen ervoor dat deze evenredig is, in het bijzonder door passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen vast te stellen, en ze bepalen ook de verantwoordelijkheden met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

¹⁰ Zie de Verordening (EU) Nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 *betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG*.

17. Meer in het bijzonder, in het licht van de bovengenoemde normatieve kaders, en onverminderd eventuele overwegingen die de Autoriteit nuttig kan achten om in de toekomst over dit onderwerp uit te brengen, **is de Autoriteit van mening dat de volgende elementen relevant zijn bij het uitwerken van dergelijke bepalingen en het denkproces ter zake**, onder voorbehoud van de mogelijkheid van hun tenuitvoerlegging onder Europees recht (wat aan de aanvrager is om te verifiëren) :

- Het vaststellen van **voorwaarden met betrekking tot de relatie tussen de betrokken overheidsinstantie en de aanvrager enerzijds en de vertrouwde derde anderzijds.** In dit opzicht moet de vertrouwde derde partij in het bijzonder onafhankelijk zijn van de overheidsinstantie en de aanvrager van het hergebruik ;
- Bepalen van de **verantwoordelijkheden** van de betrokken partijen met betrekking tot gegevensverwerking (pseudonimisering, anonimisering of beveiligde gegevenstoegangsdiens). Met name in dit verband, gezien de onafhankelijkheid van de vertrouwde derde partij, de gespecialiseerde deskundigheid die van haar wordt verwacht en de specifieke verplichtingen die op haar zouden rusten op dit gebied, het feit dat zij de essentiële kenmerken zal bepalen (ook al is het niet uitgesloten dat de betrokken overheidsinstantie ook bepaalde beslissingen moet nemen in het kader van bijvoorbeeld de tenuitvoerlegging van een anonimiseringsproces) van de diensten die zij aanbiedt, **is de Autoriteit van mening dat de vertrouwde derde partij moet worden beschouwd als de gezamenlijke verantwoordelijke voor de verwerking** van gegevensanonimisering of pseudonimisering, samen met de betrokken overheidsinstantie ;
- Het vastleggen van **voorwaarden met betrekking tot de aangeboden dienst/gegevensverwerking.** Er kan bijvoorbeeld een verplichting zijn om gegevens te vernietigen zodra ze anoniem zijn gemaakt, een principieel verbod om gegevens te verwerken met de bedoeling de betrokkenen opnieuw te identificeren, een verbod om gegevens voor andere doeleinden te verwerken en een verplichting om aan een hoog betrouwbaarheidsniveau te voldoen. In dit verband is de Autoriteit zich bewust van de moeilijkheid om de toepassing van technische en, waar nodig, procedurele garanties op hoog niveau te waarborgen binnen het kader van een certificeringstelsel, en tegelijkertijd de ontwikkeling van innovatie op dit gebied mogelijk te maken, zodat overheidsinstanties over een relevant en toereikend aanbod van (vertrouwde) diensten kunnen beschikken. Meer in het algemeen is het aan de aanvrager om ervoor te zorgen dat de voorwaarden die hij stelt het beste evenwicht vormen tussen een hoog garantieniveau en de mogelijkheid om te innoveren en diensten te ontwikkelen op het gebied van pseudonimisering, anonimisering of beveiligde toegang tot gegevens. ;

- Het bepalen van **transparantieplichtingen**. Dergelijke verplichtingen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op de verklaring/kennisgeving van vertrouwde derden en de publicatie van hun identiteit, en het uitvoeren van externe audits¹¹. Wat anonimisering betreft, zijn **transparantieplichtingen met betrekking tot het anonimiseringsproces en de maatregelen die zijn geïmplementeerd om de risico's van heridentificatie te beperken, evenals de compromissen die in dit kader zijn gesloten, relevant**;
- Voorwaarden vaststellen voor **aanbieders van vertrouwde derde partijdiensten**. Dergelijke voorwaarden hebben met name betrekking op het **expertiseniveau** in gegevensverwerking (pseudonimisering, anonimisering, veilige toegang tot gegevens), de stand van de techniek en de financiële draagkracht.

18. Ten derde benadrukt de memorie van toelichting dat het verkrijgen van «*een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit inzake de geschiktheid van de maatregel*» in dit concrete geval in kwestie een «*bijkomende waarborg*» vormt (vet toegevoegd door de Autoriteit). In dit verband wijst de Autoriteit erop dat zij alleen kan worden geraadpleegd volgens de procedures van de WOG. Verzoeken om advies kunnen worden ingediend bij het Kenniscentrum van de Autoriteit onder de voorwaarden van artikel 23 van de WOG (wat het geval is bij voorliggend advies).

19. Anderzijds kan het Algemeen Secretariaat van de Autoriteit ook een advies uitbrengen aan een verwerkingsverantwoordelijke, zij het in het beperkte geval van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling, na raadpleging door de verwerkingsverantwoordelijke van de Gegevensbeschermingsautoriteit¹², wanneer de betrokken verwerking ondanks de door de verwerkingsverantwoordelijke geplande risicobeheersmaatregelen nog steeds een hoog restrisico inhoudt¹³.

20. Tot besluit kan worden gesteld dat **het bestuursorgaan bij wie een aanvraag voor hergebruik is ingediend, op grond van de WOG in de regel geen adviesaanvraag bij de Autoriteit mag indienen over de vraag of de voorgestelde maatregel al dan niet passend is**. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke (het bestuursorgaan dat haar wettelijke verplichting uitvoert) om, in overeenstemming met het *accountabilitybeginsel*, de beoogde maatregelen vast te stellen en uit te

¹¹ Op gebied van sociale verkiezingen, zie bijvoorbeeld overweging 14 van het advies 32/2023 van 9 maart 2023 *betreffende een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 4 december 2007 betreffende de sociale verkiezingen, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven en van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk (CO-A-2023-030)*.

¹² Artikel 20, §1, 3° van de WOG.

¹³ Zie hiervoor <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/professioneel/acties/dpia-voorafgaandelijke-raadpleging>, en de handleiding die de Autoriteit publiceerde op volgend adres <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/handleiding-gegevensbeschermingseffectbeoordeling.pdf>, laatst geraadpleegd op 08/09/2023.

voeren, en te kunnen verantwoorden dat de uitgevoerde gegevensverwerking in overeenstemming is met de AVG en de wet van 2016 zoals gewijzigd door het ontwerp.

21. Ten vierde wijst de Autoriteit erop dat **de wet van 2016 in het algemeen geen afbreuk doet aan de verdere verwerking van gegevens die kan worden uitgevoerd door een verwerkingsverantwoordelijke die toegang heeft kunnen krijgen tot persoonsgegevens in overeenstemming met de toegangsregels en binnen de grenzen die zijn vastgelegd in die toegangsregels en in artikel 6. 4. van de AVG.** Met andere woorden, het is aan de aanvrager (verwerkingsverantwoordelijke) om te bepalen wat de meest geschikte juridische manier is om toegang te krijgen tot de betreffende gegevens, afhankelijk van zijn geplande persoonsgegevensverwerking : een eenvoudig verzoek om toegang tot of raadpleging van de gegevens in overeenstemming met de wet van 1994 (of andere wetgeving); of een verzoek om toegang met het oog op hergebruik van de gegevens in overeenstemming met de wet van 2016.
22. Ten vijfde, wat betreft **de definitie van anonimisering** in artikel 3, 16°, van het ontwerp, stelt de memorie van toelichting: *«deze definitie is afgestemd op de betekenis die aan anonimisering wordt gegeven in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (Verordening (EU) 2016/679 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens), die rechtstreeks van toepassing is in België»*. De Autoriteit merkt op dat deze definitie een letterlijke weergave is (met uitzondering van het begrip "document", dat is vervangen door "bestuursdocument") van de definitie in artikel 2, 7) van de richtlijn zelf. De AVG definieert het anonimiseringsproces immers niet. De memorie van toelichting kan worden aangepast door te specificeren dat het ontwerp de definitie van het anonimiseringsproces overneemt die in de richtlijn is vastgelegd, maar dat, dit gezegd hebbende, de richtlijn geen afbreuk doet aan de AVG, waarnaar de richtlijn ook verwijst met betrekking tot de definitie van het begrip persoonsgegevens, en dat **de verwerking van anoniem gemaakte gegevens moet worden begrepen en geïnterpreteerd in overeenstemming met de AVG.**
23. En tot slot bepaalt artikel 9, §1 van de wet van 2016 als gewijzigd door artikel 14 van het ontwerp het volgende *«de overheidsinstanties de bestuursdocumenten waarover zij beschikken, in een reeds bestaande vorm en taal beschikbaar moeten stellen, op voorwaarde dat dit geen onevenredig grote inspanningen of kosten met zich meebrengt die verder gaan dan een eenvoudige handeling»* (onderstreept door de Autoriteit). Zoals aangegeven in de memorie van toelichting gaat deze bepaling over de vormen waarin bestuursdocumenten beschikbaar moeten worden gesteld.
24. Aangezien de anonimisering of pseudonimisering van gegevens in beginsel een gegevensverwerking vereist die verder gaat dan «een eenvoudige handeling», **is de Autoriteit van mening dat het ontwerp de relatie moet verduidelijken tussen enerzijds de verplichting van een overheidsinstantie om geanonimiseerde of gepseudonimiseerde documenten beschikbaar te stellen**

voor hergebruik **en anderzijds de afwezigheid van enige verplichting** van diezelfde instantie om documenten beschikbaar te stellen in een vorm die een onevenredige inspanning zou vergen en die verder gaat dan een eenvoudige handeling. De Autoriteit lijkt uit de logica van het dispositief van het ontwerp te begrijpen dat artikel 9, §1, van de wet van 2016 geen afbreuk doet aan de verplichting van de instantie om de betrokken documenten te pseudonimiseren of anonimiseren, op voorwaarde dat een dergelijke verwerking kan worden gecompenseerd door de kosten door te rekenen aan de aanvragers. Met andere woorden, het feit dat de inspanningen die van de instantie op dit gebied worden gevraagd, verder gaan dan een eenvoudige handeling, kan geen rechtvaardiging zijn voor een weigering van de betrokken instantie om gepseudonimiseerde of geanonimiseerde administratieve documenten beschikbaar te stellen.

**Om deze redenen,
oordeelt de Autoriteit als volgt :**

- 1.** Op grond van de wet van 2016 mogen persoonsgegevens alleen worden hergebruikt als de toegang ertoe openstaat voor eenieder, zonder dat een belang hoeft te worden gerechtvaardigd **(overweging 3)** ;
- 2.** In overeenstemming met het beginsel van minimale gegevensverwerking moeten de bepalingen van het ontwerp de overheidsinstantie verplichten om de gegevens te anonimiseren voordat ze opnieuw mogen worden gebruikt of, indien anonimisering niet volstaat om het doel van het beoogde hergebruik te bereiken en mits dit in het betreffende geval proportioneel is, om de persoonsgegevens te pseudonimiseren voordat ze opnieuw mogen worden gebruikt **(overwegingen 7-9)** ;
- 3.** Vanuit een meer algemeen perspectief op het gebied van hergebruik van gegevens moet de aanvrager prioriteit geven aan andere technische methoden die hergebruik van gegevens mogelijk maken zonder dat gepseudonimiseerde (of geanonimiseerde) gegevens aan aanvragers worden doorgegeven, via de beschikbaarstelling van beveiligde diensten voor gegevenstoegang, op zodanige wijze dat een betere controle over de beoogde gegevensverwerking wordt gewaarborgd **(overwegingen 10-11)** ;
- 4.** Het dispositief moet het concept van een gecertificeerde vertrouwde derde partij definiëren en de verantwoordelijkheden, kwaliteiten en garanties specificeren die de aanbieder van de dienst, de diensten en de certificering in kwestie moeten bieden die verband houden met de verwerking van persoonsgegevens **(overwegingen 13-17)** ;

5. Over het algemeen staat de WOG niet toe dat een overheidsinstantie de Autoriteit om advies vraagt over de maatregel die zij van plan is te nemen om het hergebruik van gegevens mogelijk te maken **(overwegingen 18-20)** ;
6. De wet van 2016 geldt onverminderd voor elke verdere verwerking van gegevens die kan worden uitgevoerd door een verwerkingsverantwoordelijke die toegang heeft kunnen krijgen tot persoonsgegevens in overeenstemming met de toegangsregels en binnen de grenzen die in die regels en artikel 6, 4 van de AVG zijn vastgesteld **(overweging 21)** ;
7. De memorie van toelichting bij het ontwerp kan in zoverre worden verduidelijkt dat het begrip anonimiseringsproces uit de richtlijn zelf afkomstig is **(overweging 20)** ;
8. Het ontwerp moet de impact verduidelijken van artikel 9, § 1, van de wet van 2016, zoals gewijzigd bij artikel 14 van het ontwerp, met betrekking tot de verplichting om gegevens beschikbaar te stellen na anonimisering of pseudonimisering **(overwegingen 23-24)**.

Voor het Kenniscentrum,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur