

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 décembre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 4 mai 2016
relative à la réutilisation
des informations du secteur public**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de l'Agenda numérique
par
M. Vincent Scourneau

Sommaire Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
A. Questions et observations des membres.....	5
B. Réponses du secrétaire d'État	8
C. Répliques.....	9
D. Réponses complémentaires du secrétaire d'État.....	9
III. Discussion des articles.....	10
IV. Votes.....	15

Voir:

Doc 55 **3693/ (2023/2024)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:
003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 december 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 4 mei 2016
inzake het hergebruik
van overheidsinformatie**

Verslag

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitale Agenda
uitgebracht door
de heer **Vincent Scourneau**

Inhoud Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
B. Antwoorden van de staatssecretaris	8
C. Replieken	9
D. Bijkomende antwoorden van de staatssecretaris.....	9
III. Artikelsgewijze bespreking.....	10
IV. Stemmingen	15

Zie:

Doc 55 **3693/ (2023/2024)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:
003: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen PS	Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
cd&v	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Mieke Claes, Peter De Roover, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Olivier Vajda, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt Mathieu Bihet, Benoît Piedboeuf, Vincent Scoumeau
Koen Geens, Jef Van den Bergh Marco Van Hees, Maria Vindevoghel Robby De Caluwé, Christian Leysen Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Maxime Prévot

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, auquel l'urgence a été accordée au cours de la séance plénière de la Chambre du 30 novembre 2023, au cours de sa réunion du 6 décembre 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, indique que ce projet de loi a pour objectif de transposer en droit belge la directive (UE) 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public. Au-delà de son aspect technique, économique et social, ce projet de loi, en rendant des ensembles de données publiques accessibles, impactera à terme significativement la compréhension de la décision en permettant aux gouvernements de légitimer leurs actions, d'améliorer les politiques publiques et de responsabiliser les acteurs impliqués.

Ce projet de loi est donc la transposition d'une directive régulièrement mise à jour pour suivre l'évolution rapide du numérique. Cette "nouvelle" directive est déjà la troisième version de la directive 2003/98/CE, qui énonçait des règles minimales sur la réutilisation des informations du secteur public. La directive européenne de 2003 visait à stimuler la croissance économique et à créer des emplois en s'appuyant sur des principes tels que la libre concurrence, la non-discrimination, la transparence, la facilitation de la recherche, l'utilisation d'outils technologiques, et le respect des droits fondamentaux.

Cette directive a été transposée en droit belge par la loi du 7 mars 2007, suivie de trois arrêtés royaux d'exécution. La révision de la directive en 2013 (directive 2013/37/UE) a conduit à la loi du 4 mai 2016 sur la réutilisation des informations du secteur public et à l'adoption de l'arrêté royal du 2 juin 2019 pour mettre en œuvre cette loi.

En 2019, une troisième révision a été initiée avec la directive (UE) 2019/1024, visant à moderniser le cadre réglementaire pour favoriser une réutilisation plus étendue des informations du secteur public. Elle introduit un régime spécifique pour les données de recherche et les ensembles de données de forte valeur, la gratuité et l'absence de conditions pour la réutilisation, la préservation des principes de libre concurrence, non-discrimination

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, dat de urgentie heeft verworven tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van 30 november 2023, besproken tijdens haar vergadering van 6 december 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, geeft aan dat dit wetsontwerp ertoe strekt Richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie in Belgisch recht om te zetten. Afgezien van zijn technische, economische en sociale aspecten zal dit wetsontwerp via het toegankelijk maken van open-datareeksen op termijn een aanzienlijke impact hebben op het begrip van de besluitvorming. Het zal de regeringen in staat stellen hun acties te legitimeren, het overheidsbeleid te verbeteren en de betrokken actoren meer te responsabiliseren.

Dit wetsontwerp is dus de omzetting van een richtlijn die regelmatig wordt bijgewerkt om ze te doen sporen met de snelle ontwikkeling van de digitale technologie. Die "nieuwe" richtlijn is al de derde versie van Richtlijn 2003/98/EG, die minimumregels vaststelde voor het hergebruik van overheidsinformatie. De Europese richtlijn van 2003 strekte ertoe de economische groei te stimuleren en banen te creëren op basis van beginselen zoals vrije concurrentie, non-discriminatie, transparantie, de vergemakkelijking van onderzoek, het gebruik van technologische hulpmiddelen en respect voor de grondrechten.

Die richtlijn werd via de wet van 7 maart 2007 in Belgisch recht omgezet, waarna er nog drie uitvoerings-KB's volgden. De herziening van de richtlijn in 2013 (Richtlijn 2013/37/EU) leidde tot de Belgische wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie en de goedkeuring van het Koninklijk besluit van 2 juni 2019 tot uitvoering van die wet.

In 2019 werd met Richtlijn (EU) 2019/1024 een derde herziening in gang gezet, met als doel het regelgevend kader te moderniseren om een uitgebreider hergebruik van overheidsinformatie te bevorderen. Zonder aan de bestaande regeling inzake open data te raken, wordt aldus een specifieke regeling ingevoerd voor onderzoeksgegevens en hoogwaardige datasets, voor kosteloosheid, voor de afwezigheid van voorwaarden voor hergebruik, voor

et transparence, de nouvelles spécifications techniques, la nécessité d'anonymiser/pseudonymiser certains documents, la création d'un régime spécifique pour les pratiques limitant la disponibilité des documents, l'harmonisation avec la législation sur l'accès aux documents administratifs, sans altération du régime existant sur les données ouvertes.

En plus de la transposition de ces nouveaux éléments en droit belge, le présent projet de loi vise à simplifier le régime actuel issu de la loi du 4 mai 2016 sur la réutilisation des informations du secteur public. En favorisant la libre circulation des données, il ambitionne de stimuler l'innovation et la créativité, catalyse le développement de technologies de pointe, et renforce la confiance dans les processus décisionnels par la transparence, à l'instar du projet *MyData*.

Rendre librement accessibles des données publiques est un catalyseur majeur d'innovation. La libération de ces données crée un terrain propice à l'émergence d'idées novatrices et au développement de solutions innovantes. Les entrepreneurs, chercheurs et développeurs peuvent utiliser ces informations pour concevoir des produits, des applications, des services et des technologies répondant aux besoins émergents, favorisant ainsi la croissance économique.

Avec ce projet de loi, la Belgique s'efforce de créer un écosystème numérique dynamique et solide, favorisant l'innovation tout en préservant la confiance des citoyens. Cependant, des défis subsistent, notamment en matière de protection de la vie privée et de gestion des risques liés à l'utilisation des données.

La confiance devient donc un pilier fondamental de ce projet de loi, assurant que les données mises à disposition sont fiables, précises et éthiquement collectées. La transparence émerge comme un élément crucial pour renforcer cette confiance.

Ainsi, ce projet de loi va au-delà de la directive (UE) 2019/1024 en soulignant la nécessité de garantir la transparence des processus décisionnels automatisés, notamment des algorithmes utilisés par les instances publiques. La transparence des algorithmes implique la divulgation des modèles, des codes et des données utilisés dans les processus automatisés. Cela permet aux utilisateurs de comprendre le processus des décisions, favorisant ainsi la confiance dans les choix posés. Ce projet de loi encourage les instances publiques à adopter des pratiques transparentes dans le développement et l'utilisation d'algorithmes, contribuant ainsi à prévenir les

de vrijwaring van de beginselen van vrije concurrentie, non-discriminatie en transparantie, voor nieuwe technische specificaties, voor de noodzakelijke anonimisering/pseudonimisering van bepaalde documenten, voor de instelling van een specifieke regeling voor praktijken die de beschikbaarheid van documenten beperken en voor de harmonisatie met de wetgeving inzake toegang tot bestuursdocumenten.

Naast de omzetting van die nieuwe elementen in Belgisch recht beoogt dit wetsontwerp de vereenvoudiging van de huidige regeling die voortvloeit uit de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie. Door het vrije verkeer van gegevens te bevorderen, wordt beoogd innovatie en creativiteit te stimuleren, de ontwikkeling van geavanceerde technologieën op gang te brengen en het vertrouwen in besluitvormingsprocessen te versterken via transparantie, naar het voorbeeld van het mijn *MyData*-project.

Het vrij toegankelijk maken van openbare gegevens is een belangrijke katalysator voor innovatie. Het vrijgeven van die gegevens creëert een voedingsbodem voor innovatieve ideeën en voor de ontwikkeling van innovatieve oplossingen. Ondernemers, onderzoekers en ontwikkelaars kunnen die informatie gebruiken om producten, toepassingen, diensten en technologieën te ontwerpen die beantwoorden aan de groeiende behoeften en zo de economische groei bevorderen.

Met dit wetsontwerp streeft België naar een dynamisch en solide digitaal ecosysteem dat innovatie bevordert en tegelijk het vertrouwen van het publiek in stand houdt. Er blijven echter uitdagingen, vooral op het vlak van de bescherming van de privacy en het beheer van de risico's die gepaard gaan met het gebruik van de gegevens.

Vertrouwen wordt daarom een fundamentele pijler van dit wetsontwerp, dat ervoor zorgt dat de beschikbaar gestelde gegevens betrouwbaar, nauwkeurig en ethisch verzameld zijn. Transparantie komt daarbij naar voren als een cruciaal element voor het versterken van dat vertrouwen.

Het wetsontwerp gaat daarom verder dan de Europese Richtlijn 2019/1024, door de nadruk te leggen op de noodzakelijke transparantie van de geautomatiseerde besluitvormingsprocessen, in het bijzonder met betrekking tot de algoritmen die de overheidsinstanties gebruiken. De transparantie inzake algoritmen houdt in dat de modellen, codes en gegevens die in geautomatiseerde processen worden gebruikt, openbaar worden gemaakt. Hierdoor kunnen gebruikers het besluitvormingsproces begrijpen, wat het vertrouwen in de gemaakte keuzes bevordert. Dit wetsontwerp moedigt de overheidsinstanties aan om transparante praktijken toe te passen bij de

discriminations injustes et à promouvoir une approche éthique de l'intelligence artificielle.

Il en va de même en matière de protection des données. Les instances publiques partageant des données doivent respecter les normes les plus élevées en matière de protection de la vie privée, en pseudonymisant ou anonymisant les données, garantissant ainsi que les individus conservent le contrôle sur leurs informations personnelles.

La valeur de la donnée prend avec ce projet tout son sens. Les citoyens et les entreprises prennent conscience que leurs données qu'elles soient privées ou publiques peuvent générer de la valeur économique, scientifique, médicale ou sociale. Il s'agit d'une denrée qui permet de nourrir des écosystèmes entiers. Cette denrée doit néanmoins être correctement encadrée. C'est le cas avec le Règlement général sur la protection des données. Aujourd'hui, une étape supplémentaire est franchie en libérant la donnée.

En conclusion, ce projet de loi représente une opportunité majeure pour stimuler l'innovation tout en renforçant la confiance et la transparence. Il incarne ces deux valeurs, offrant un cadre réglementaire essentiel pour guider l'utilisation des données publiques à des fins innovantes. En intégrant ces principes dans la gouvernance des données et en adoptant des pratiques transparentes en matière d'algorithme, la Belgique façonne son avenir numérique où la puissance des données est mise au service de la société de manière convergente, ambitieuse et inclusive.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Kathleen Houtmeyers (N-VA) indique que son groupe se réjouit que le projet de loi à l'examen étende le champ d'application de la loi du 4 mai 2016 à toutes les autorités publiques relevant de la définition de l'autorité administrative. Elle déplore toutefois que le projet de loi à l'examen s'aligne sur le projet de loi relative à la publicité de l'administration (DOC 55 3217/001) en cours d'examen en séance plénière, qui fait l'objet d'une deuxième série d'amendements. Le groupe N-VA s'oppose à ce projet de loi car il n'améliorera pas la transparence. Tous les mauvais éléments dudit projet de loi sont repris dans le projet de loi à l'examen, ce qui en ruine les bonnes intentions.

ontwikkeling en het gebruik van algoritmen, waardoor oneerlijke discriminatie wordt voorkomen en een ethische benadering van AI wordt bevorderd.

Hetzelfde geldt voor de gegevensbescherming. Overheidsinstanties die gegevens delen, moeten voldoen aan de hoogste normen inzake privacybescherming, door gegevens te pseudonimiseren of te anonimiseren en er zo voor te zorgen dat individuen de controle behouden over hun persoonlijke informatie.

Dit project toont aan hoe waardevol gegevens zijn. Burgers en bedrijven worden zich ervan bewust dat hun gegevens – of ze nu privé of openbaar zijn – economische, wetenschappelijke, medische of sociale waarde kunnen genereren. Gegevens zijn grondstoffen die volledige digitale ecosystemen kunnen voeden. Die grondstof moet echter goed worden beheerd. De Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) zorgt daarvoor. Vandaag wordt een verdere stap gezet door de data los te maken.

Samenvattend kan worden gesteld dat dit wetsontwerp een belangrijke kans biedt om innovatie te stimuleren en tegelijkertijd het vertrouwen en de transparantie te versterken. Het belichaamt die twee waarden en biedt een essentieel regelgevend kader om het gebruik van overheidsgegevens voor innovatieve doeleinden in goede banen te leiden. Door die principes te integreren in data governance en transparante algoritmepraktijken aan te nemen, geeft België vorm aan zijn digitale toekomst waarin de kracht van data op een convergente, ambitieuze en inclusieve manier ten dienste wordt gesteld van de samenleving.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Kathleen Houtmeyers (N-VA) geeft aan dat haar fractie tevreden is dat dit wetsontwerp het toepassingsgebied van de wet van 4 mei 2016 uitbreidt tot alle overheden die vallen onder de definitie van administratieve overheid. Maar ze betreurt dat de tekst wordt afgestemd op het in de plenaire nog hangende wetsontwerp inzake openbaarheid van bestuur (DOC 55 3217/001), dat het voorwerp uitmaakt van een tweede ronde van amendementen. De N-VA-fractie kant zich tegen dat wetsontwerp, omdat het de transparantie niet ten goed komt. Alle slechte elementen uit dat wetsontwerp worden in dit wetsontwerp overgenomen, wat de goede bedoelingen onderuithaalt.

La publicité de l'administration est un droit fondamental. En effet, les informations publiées alimentent le débat public. Sans transparence, les citoyens ne peuvent pas être informés et le contrôle démocratique ne peut pas avoir lieu. Il est essentiel, en particulier pour la presse, que les informations du secteur public soient aisément accessibles.

Le projet prévoit des exceptions à l'application du principe qui prévoit que la réutilisation des documents administratifs sera gratuite et ne sera soumise à aucune condition. Ces exceptions sapent complètement ce principe. Des redevances pourront même être perçues par les instances publiques obligées de générer des revenus pour couvrir une partie importante des coûts liés à l'exercice de leurs missions. En outre, elles pourront y ajouter des frais généraux tout en permettant un retour sur investissement raisonnable et elles pourront ajouter à la redevance des frais généraux et un retour sur investissement raisonnable. L'addition pourra s'accroître considérablement si l'on y ajoute les frais d'anonymisation et de pseudonymisation, ainsi que le coût des mesures prises pour protéger les informations confidentielles à caractère commercial.

Les instances publiques pourront également rejeter les demandes. Les exceptions qu'elles pourront invoquer sont très larges. Le projet de loi établit un équilibre des pouvoirs que l'intervenante juge malsain. Les instances publiques pourront sanctionner le non-respect des conditions imposées en mettant fin unilatéralement à la fourniture de documents administratifs sans que cette décision donne droit à une quelconque indemnisation. De plus, les demandeurs déboutés n'auront pratiquement aucun recours. En effet, les avis de la Commission de réutilisation des documents administratifs ne seront pas contraignants.

Compte tenu de toutes ces raisons, le groupe N-VA votera contre ce projet de loi.

M. Patrick Prévot (PS) constate que l'État belge accuse un lourd retard dans la transposition de la directive (UE) 2019/1024. Cette dernière aurait dû être transposée pour le 17 juillet 2021. La Commission européenne a d'ailleurs saisi la Cour de Justice de l'Union européenne pour défaut de transposition. La Belgique s'expose donc à un risque de sanction: une amende forfaitaire de 2 millions d'euros, à laquelle pourrait s'ajouter une astreinte d'environ 20.000 euros par jour de retard. Ces chiffres sont-ils confirmés? Comment le secrétaire d'État explique-t-il ce retard?

Sur le fond, les modifications amenées par la directive auront un impact concret sur terrain. En effet, la directive exige notamment que des données de hautes qualités

Openbaarheid van bestuur is een grondrecht. De reden hiervoor is dat de vrijgegeven informatie het publieke debat voedt. Zonder transparantie kunnen de burgers niet worden geïnformeerd en kan geen democratische controle plaatsvinden. Zeker voor de pers is het cruciaal om vlot toegang te krijgen tot overheidsinformatie.

Op het beginsel dat het hergebruik van bestuursdocumenten kosteloos is en aan geen enkele voorwaarde is onderworpen, worden uitzonderingen ingevoerd die dat principe compleet onderuithalen. Er kunnen zelfs kosten worden aangerekend door overheidsinstanties die verplicht zijn inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten verbonden aan de uitvoering van hun taken te dekken. Bovenop kunnen zij de vergoeding nog vermeerderen met algemene kosten en met een redelijk rendement op de investeringen. Indien men ook de anonimiserings- en pseudonimiseringskosten evenals de kosten om commercieel vertrouwelijke gegevens te beschermen optelt, kan het kostenplaatje sterk oplopen.

De overheidsinstanties kunnen verzoeken ook afwijzen. De uitzonderingen waarop ze zich kunnen baseren, zijn heel ruim. Er zit een ongezond machtsevenwicht in het wetsontwerp. Overheidsinstanties kunnen de niet-naleving van de opgelegde voorwaarden bestraffen door eenzijdig een einde te maken aan de terbeschikkingstelling van administratieve documenten zonder recht te geven op enige vergoeding. Bovendien heeft een afgewezen aanvrager bijna geen beroepsmogelijkheid. De Commissie voor het hergebruik van bestuursdocumenten levert namelijk niet-bindende adviezen af.

Om al deze redenen zal de N-VA-fractie tegen dit wetsontwerp stemmen.

De heer Patrick Prévot (PS) stelt vast dat de Belgische staat een ernstige achterstand heeft opgelopen bij de omzetting van Richtlijn (EU) 2019/1024. Die had op 17 juli 2021 omgezet moeten zijn. De Europese Commissie heeft de zaak aanhangig gemaakt bij het Hof van Justitie van de Europese Unie wegens niet-omzetting. België loopt dus het risico op sancties: een forfaitaire boete van 2 miljoen euro, waarbij nog een dwangsom van ongeveer 20.000 euro per dag vertraging kan komen. Zijn deze cijfers bevestigd? Hoe verklaart de staatssecretaris die vertraging?

Inhoudelijk zullen de veranderingen die de richtlijn met zich brengt een concrete impact hebben op het terrein. De richtlijn schrijft met name voor dat hoogwaardige

soient mises à disposition gratuitement à partir de 2025. Les établissements scientifiques seront donc prochainement exposés à deux types de coûts supplémentaires: le manque à gagner lié à la non-revente de données, dès lors que certaines institutions (comme par exemple l'Institut royal de météorologie) vendent actuellement des données aux entreprises; et les coûts d'informatique et de compliance au Règlement général sur la protection des données que la mise à disposition des données générera. Existe-t-il une évaluation budgétaire détaillée de ces coûts pour les différents établissements scientifiques fédéraux et les différents organes de l'État concernés? Par ailleurs, comment ces surcoûts seront-ils compensés? S'il ne fait aucun doute que la directive doit être transposée, il est important de donner les moyens aux administrations et établissements scientifiques de combler ce manque à gagner.

M. Emmanuel Burton (MR) indique que cette transposition est essentielle pour que la Belgique, comme l'Union européenne, puisse promouvoir la réutilisation des données du secteur public. Cette réutilisation se fera moyennant le respect de principes fondamentaux, tels que la libre concurrence, la non-discrimination, la transparence, la nécessité de faciliter la recherche et l'utilisation d'outils technologiques performants. Le groupe MR soutiendra dès lors ce projet de loi.

M. Maxime Prévot (Les Engagés) déclare que ses questions portent surtout sur les avis du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données et sur la manière dont le secrétaire d'État en a tenu compte.

Le Conseil d'État constate que le tableau de correspondance était incomplet et souligne que, dans ces conditions, et compte tenu du délai imparti à la section de législation pour remettre son avis, aucune conclusion ne peut être déduite du silence de cet avis sur l'un ou l'autre point concernant la transposition des directives.

L'avis de l'Autorité de protection des données contient, quant à lui, huit remarques, dont au moins trois nécessitent de s'y arrêter:

— premièrement, l'Autorité de protection des données précise que le demandeur devrait privilégier d'autres méthodes techniques permettant la réutilisation des données sans la communication des données pseudonymisées ou rendues anonymes, notamment via la mise à disposition de services d'accès sécurisé aux données, de manière telle que soit garanti un meilleur contrôle sur les traitements de données envisagés (points 10 et 11);

gegevens vanaf 2025 gratis beschikbaar moeten zijn. Wetenschappelijke instellingen zullen dus binnenkort met twee soorten bijkomende kosten worden geconfronteerd: het verlies van inkomsten als gevolg van het niet doorverkopen van gegevens, aangezien sommige instellingen (zoals het Koninklijk Meteorologisch Instituut) momenteel gegevens aan bedrijven verkopen; en de kosten voor IT en voor de naleving van de Algemene Verordening Gegevensbescherming die het beschikbaar stellen van gegevens met zich mee zal brengen. Bestaat er een gedetailleerde begrotingsraming van die kosten voor de verschillende betrokken federale wetenschappelijke instellingen en overheidsorganen? En hoe worden die meerkosten gecompenseerd? Het lijkt geen twijfel dat de richtlijn moet worden omgezet, maar het is belangrijk om de administraties en de wetenschappelijke instellingen de middelen te geven om de gederfde inkomsten te compenseren.

De heer Emmanuel Burton (MR) wijst erop dat de omzetting essentieel is als België, net als de Europese Unie, het hergebruik van overheidsgegevens wil bevorderen. Dat hergebruik zal fundamentele principes, zoals vrije concurrentie, non-discriminatie, transparantie, de noodzaak om onderzoek te vergemakkelijken en het gebruik van performante technologische instrumenten, in acht nemen. Derhalve zal de MR-fractie het wetsontwerp steunen.

De heer Maxime Prévot (Les Engagés) stelt dat zijn vragen voornamelijk betrekking hebben op de adviezen van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit, alsook op de wijze waarop de staatssecretaris daarmee rekening heeft gehouden.

De Raad van State stelt vast dat de concordantietabel onvolledig was en benadrukt dat in deze omstandigheden, en gezien de termijn die de afdeling Wetgeving heeft gekregen om haar advies in te dienen, geen enkele conclusie kan worden getrokken uit het stilzwijgen van dit advies over enig punt met betrekking tot de omzetting van de richtlijnen.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit bevat acht opmerkingen, waarvan er ten minste drie nadere toelichting vereisen:

— ten eerste stelt de Gegevensbeschermingsautoriteit dat de aanvrager de voorkeur moet geven aan andere technische methoden die het hergebruik van gegevens mogelijk maken zonder dat gepseudonimiseerde of geanonimiseerde gegevens worden doorgegeven, met name via het aanbieden van beveiligde diensten voor toegang tot de gegevens op zodanige wijze dat een betere controle over de beoogde gegevensverwerking wordt gewaarborgd (punten 10 en 11);

— deuxièmement, l'Autorité de protection des données souligne que le projet de loi devrait définir le concept de “tiers de confiance certifié”, en précisant les responsabilités, les qualités et les garanties qui doivent assortir le prestataire, les prestations et la certification concernées (point 16);

— troisièmement, le projet de loi ne permet pas à l'instance publique de demander l'avis de l'Autorité de protection des données quant à la mesure qu'elle envisage en vue de permettre la réutilisation des données (points 18 à 20).

De quelle manière le secrétaire d'État compte-t-il répondre aux remarques précitées du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données?

B. Réponses du secrétaire d'État

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, apporte les réponses suivantes:

Transparence

La transparence des autorités publiques sur la manière dont elles utilisent les données est une priorité absolue. Le secrétaire d'État se réfère notamment à l'initiative qu'il a prise de mettre en place le site web <https://mydata.belgium.be>, qui permet à chaque citoyen de voir quelle utilisation a été faite de ses données personnelles.

Le présent projet de loi ne concerne toutefois pas les données personnelles, mais des données générales qui permettent de nourrir l'économie. En outre, il va plus loin car il prévoit aussi la transparence des algorithmes.

Paiement d'un redevance

La directive (UE) 2019/1024 prévoit la possibilité de faire payer une redevance pour couvrir le coût de mise à disposition des données, mais cette possibilité est strictement encadrée. Ainsi, des dispositifs sont prévus afin de ne faire payer que le coût exact. Des processus de recours sont prévus, en cas de désaccord.

Retard de transposition

Le retard pris pour la transposition de la directive (UE) 2019/1024 est en grand partie dû à l'évaluation de l'impact budgétaire que cette transposition aura sur les établissements scientifiques qui vendent actuellement

— ten tweede benadrukt de Gegevensbeschermingsautoriteit dat het wetsontwerp het begrip “vertrouwde derde partij” moet definiëren door de verantwoordelijkheden, de kwaliteiten en de waarborgen te specificeren waarvan de aanbieder, de diensten en de certificering die verband houden met de verwerking van persoonsgegevens, vergezeld moeten gaan (punt 16);

— ten derde biedt het wetsontwerp het bestuursorgaan niet de mogelijkheid een adviesaanvraag bij de Gegevensbeschermingsautoriteit in te dienen over de vraag of de maatregel die zij overweegt om het hergebruik van gegevens mogelijk te maken, al dan niet passend is (punten 18 tot en met 20).

Hoe zal de staatssecretaris reageren op die opmerkingen van de Raad van State en van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA)?

B. Antwoorden van de staatssecretaris

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, verstrekt de volgende antwoorden:

Transparantie

Het is een absolute prioriteit dat de overheidsinstanties transparant zijn over hoe ze de gegevens gebruiken. De staatssecretaris verwijst met name naar het initiatief dat hij heeft genomen om de website <https://mydata.belgium.be> op te zetten, waar alle burgers kunnen zien hoe hun persoonsgegevens worden gebruikt.

Dit wetsontwerp betreft echter geen persoonsgegevens, maar algemene gegevens die voordelen kunnen bieden voor de economie. Bovendien gaat het verder, aangezien het ook in de transparantie van de algoritmes voorziet.

De betaling van een vergoeding

Richtlijn (EU) 2019/1024 behelst de mogelijkheid om een vergoeding te vragen om de kosten voor de terbeschikkingstelling van de gegevens te dekken, maar die mogelijkheid wordt strikt afgebakend. Aldus wordt voorzien in regelingen opdat alleen de exacte kosten in rekening zouden worden gebracht. In geval van onenigheid zijn er beroepsmogelijkheden.

Vertraging bij de omzetting

De vertraging bij de omzetting van Richtlijn (EU) 2019/1024 is grotendeels te wijten aan de evaluatie van de begrotingsweerslag die deze omzetting zal hebben voor de wetenschappelijke instellingen die thans hun

leurs données pour équilibrer leurs budgets. Le secrétaire d'État regrette que les discussions aient duré si longtemps.

Impact budgétaire

L'impact budgétaire est estimé à environ 20 millions d'euros, à répartir sur les trois prochaines années.

Avis du Conseil d'État

Les tableaux de correspondance ont été adaptés entre la première et la deuxième lecture en Conseil des ministres.

Avis de l'Autorité de protection des données

En ce qui concerne les méthodes techniques, il est prévu que le choix des processus utilisés soit laissé aux administrations concernées.

La notion de tiers de confiance est, quant à elle, déjà définie dans la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Il ne paraissait donc pas opportun d'en insérer une nouvelle définition dans ce projet de loi.

En outre, l'Autorité de protection des données peut et doit toujours faire son travail. Il n'est donc pas nécessaire de le préciser dans le présent projet de loi.

C. Répliques

M. Patrick Prévot (PS) répète sa question concernant la manière dont le surcoût et le manque à gagner pour les administrations et établissements concernés seront compensés.

D. Réponses complémentaires du secrétaire d'État

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, répond à M. Prévot qu'il a été prévu, dans les discussions avec les administrations et établissements concernés, que des moyens seront mis en disposition. Il y aura d'abord une adaptation des logiciels qui est estimée actuellement à environ 17 millions d'euros à répartir sur les trois prochaines années. La compensation du manque à gagner est estimée actuellement à environ 3 millions d'euros, à partir de 2025.

gegevens verkopen om hun begroting sluitend te maken. De staatssecretaris vindt het jammer dat de besprekingen zo lang hebben geduurd.

Begrotingsweerslag

De begrotingsweerslag wordt geraamd op ongeveer 20 miljoen euro, te spreiden over de komende drie jaar.

Advies van de Raad van State

De concordantietabellen werden aangepast tussen de eerste en de tweede lezing in de Ministerraad.

Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit

Inzake de technische methodes is het de bedoeling dat de keuze van de gebruikte processen wordt overgelaten aan de betrokken overheidsdiensten.

Het begrip "vertrouwde derde partij" wordt reeds gedefinieerd in de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Derhalve leek het niet opportuun om in dit wetsontwerp een nieuwe definitie op te nemen.

Bovendien mag en moet de Gegevensbeschermingsautoriteit altijd haar werk doen. Het is dus niet nodig om dat beginsel te herhalen in dit wetsontwerp.

C. Replieken

De heer Patrick Prévot (PS) herhaalt zijn vraag over hoe de extra kosten en de inkomstenderving voor de betrokken overheidsdiensten en -instellingen zullen worden gecompenseerd.

D. Bijkomende antwoorden van de staatssecretaris

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, antwoordt aan de heer Prévot dat in overleg met de betrokken overheidsdiensten en -instellingen middelen ter beschikking zullen worden gesteld. Eerst zal de software worden aangepast, wat gespreid over de komende drie jaar geschat wordt op ongeveer 17 miljoen euro. De compensatie van de inkomstenderving wordt geschat op ongeveer 3 miljoen euro vanaf 2025.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Art. 1

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 4 mai 2016
relative à la réutilisation
des informations du secteur public**

Articles 2 et 3

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Art. 4

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) fait observer que l'article 4 reproduit les nouvelles exceptions spécifiquement prévues pour les organes stratégiques par le projet de loi relative à la publicité de l'administration et que cela réduira nettement la transparence. Pourquoi ces exceptions spécifiques aux organes stratégiques ont-elles été reproduites? Quelles seront les informations précisément visées et, surtout, quelles seront celles qui ne le seront pas?

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, répond qu'il assume le choix d'aligner les exceptions prévues dans le présent projet de loi avec celles du projet de loi relatif à la publicité de l'administration (DOC 55 3217/001).

Art. 5

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) indique que l'article 5 renvoie à la fois aux réglementations fédérales et aux réglementations régionales sur la publicité. L'intervenante fait observer que la législation fédérale n'est pas identique à celle des régions. Pourquoi la réglementation fédérale sur la publicité n'est-elle pas sur le même pied que les réglementations régionales? Quelles en seront les conséquences pour la réutilisation des informations publiques au niveau fédéral?

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van 4 mei 2016
inzake het hergebruik
van overheidsinformatie**

Artikelen 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 4

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) merkt op dat artikel 4 de nieuwe specifieke uitzonderingsgronden voor beleidsorganen die vervat zijn in het wetsontwerp inzake openbaarheid van bestuur overneemt, waardoor veel transparantie wegvalt. Waarom worden deze specifieke uitzonderingsgronden voor beleidsorganen overgenomen? Welke informatie zal er precies onder vallen en, vooral, welke niet?

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, antwoordt dat hij achter de keuze staat om de in dit wetsontwerp opgenomen uitzonderingen af te stemmen op die van het wetsontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur (DOC 55 3217/001).

Art. 5

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) geeft aan dat artikel 5 zowel naar de federale als naar de gewestelijke openbaarheidsregelgevingen verwijst. De spreekster merkt op dat de federale wetgeving niet dezelfde is als in de gewesten. Waarom wordt de federale openbaarheidsregelgeving niet gelijkgesteld met de gewestelijke? Welke implicaties heeft dit voor het hergebruik van overheidsinformatie op federaal niveau?

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, répond qu'il n'y a pas d'obligation que les textes soient identiques et qu'il soutient les propositions techniques qui ont été faites en vue de la rédaction du présent projet de loi.

Art. 6

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) fait observer que l'article 6 prévoit une politique de tarification différenciée pour la réutilisation commerciale et la réutilisation non commerciale. Le secrétaire d'État pourrait-il expliquer cette politique différenciée? Quels seront les tarifs appliqués pour la réutilisation commerciale et la réutilisation non commerciale? Le secrétaire d'État peut-il également fournir des estimations des coûts de l'anonymisation ou de la pseudonymisation? Comment se traduiront-ils dans la politique de tarification différenciée (pour la réutilisation commerciale et la réutilisation non commerciale)? Cette politique est-elle non discriminatoire et objectivement justifiable?

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, répond que le présent projet de loi ne fait que prévoir la possibilité de mener une politique de tarification différenciée. Cette tarification doit encore faire l'objet d'un arrêté royal.

Art. 7

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) constate que la réutilisation des documents administratifs sera, en principe, gratuite et qu'elle ne sera soumise à aucune condition, mais que des exceptions sont à nouveau prévues. Le secrétaire d'État peut-il commenter ces exceptions? S'agira-t-il uniquement des coûts de l'anonymisation ou de la pseudonymisation ou d'autres exceptions sont-elles prévues?

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, répond que cet article reprend le texte de la directive et que les coûts concernés sont précisés dans le projet de loi et doivent être effectifs.

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, antwoordt dat de teksten niet verplicht identiek moeten zijn en dat hij zich aansluit bij de technische voorstellen die werden gedaan met het oog op het opstellen van dit wetsontwerp.

Art. 6

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) merkt op dat artikel 6 in een gedifferentieerd tarifieringsbeleid voorziet voor commercieel en niet-commercieel hergebruik. Kan de staatssecretaris dit gedifferentieerd tarifieringsbeleid toelichten? Welke tarieven zullen worden toegepast voor commercieel en niet-commercieel hergebruik? Kan de staatssecretaris ook enkele kostenramingen voor anonimisering of pseudonimisering meegeven? Hoe vertolkt zich dat in het gedifferentieerd tarifieringsbeleid (voor commercieel en niet-commercieel hergebruik)? Is dit niet-discriminerend en objectief te rechtvaardigen?

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, antwoordt dat dit wetsontwerp slechts de mogelijkheid wil bieden om een gedifferentieerd tarifieringsbeleid te voeren. Aan die tarifiering moet nog een koninklijk besluit worden gewijfd.

Art. 7

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) stelt vast dat het hergebruik van bestuursdocumenten in beginsel kosteloos is en aan geen enkele voorwaarde is onderworpen, maar dat opnieuw in uitzonderingen wordt voorzien. Kan de staatssecretaris deze uitzonderingen toelichten? Betreft het enkel de kosten voor anonimisering of pseudonimisering of zijn er nog andere uitzonderingen?

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, antwoordt dat dit artikel de tekst van de richtlijn overneemt, dat de desbetreffende kosten worden verduidelijkt in het wetsontwerp en dat het om effectieve kosten moet gaan.

Art. 8

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Art. 9

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) constate que des conditions pourront être imposées pour la réutilisation au moyen d'une licence. Les conditions de réutilisation ne devraient pas limiter inutilement les possibilités de réutilisation. L'utilisation de licences standard est recommandée. L'intervenante s'enquiert de la signification des mots "Les conditions de réutilisation ne doivent pas restreindre inutilement les possibilités de réutilisation"? De quelles conditions s'agit-il? Que doit prévoir concrètement une licence standard?

Le principe de transparence prévoit que la manière dont les documents administratifs sont mis à disposition en vue de leur réutilisation devra être rendue publique à l'avance, au moins par voie électronique. Toute instance publique sera tenue d'indiquer les documents qu'elle met à disposition sans conditions, sous une licence standard, sous des conditions spécifiques, ainsi que les documents qu'elle ne met plus à disposition. Si cette condition n'est pas remplie, les documents administratifs seront réputés avoir été mis à disposition gratuitement et sans conditions. Comment les instances publiques devront-elles communiquer ce principe de transparence? Quelles sont les conditions spécifiques qui pourront être imposées? Quand les instances publiques pourront-elles décider de cesser de mettre certains documents à disposition? Qui va contrôler le respect de cette disposition? Quelles sont les sanctions prévues si ce n'est pas le cas, sachant que les avis de la Commission d'accès aux documents administratifs ne seront pas contraignants?

Le Roi déterminera les cas dans lesquels les instances publiques devront utiliser les licences standard, ainsi que les cas dans lesquels les instances publiques devront indiquer pourquoi elles n'utilisent pas une licence standard particulière. Les instances publiques pourront déroger aux cas prévus par le Roi mais seulement pour des raisons juridiques, techniques ou parfaitement justifiées. De quelles raisons techniques pourra-t-il s'agir? Quelles pourront être ces raisons parfaitement justifiées? Pourquoi est-il prévu que les instances publiques pourront déroger aux cas prévus par le Roi?

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, répond qu'il faut distinguer la loi et la mise en œuvre de la loi. Il n'est pas possible de prévoir tous les cas de figure dans la loi. Une certaine liberté est

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 9

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) stelt vast dat voorwaarden kunnen worden opgelegd voor het hergebruik door middel van een licentie. Die mogen de mogelijkheden voor hergebruik niet nodeloos beperken. Het gebruik van standaardlicenties wordt aanbevolen. De sprekerster vraagt wat bedoeld wordt met "de voorwaarden voor hergebruik mogen de mogelijkheden voor hergebruik niet nodeloos beperken"? Om welke voorwaarden gaat het? Wat moet een standaardlicentie concreet bepalen?

Het transparantiebeginsel stelt dat de wijze waarop bestuursdocumenten voor hergebruik ter beschikking worden gesteld, vooraf openbaar moet worden gemaakt, op zijn minst langs elektronische weg. Overheidsinstanties moeten verplicht vermelden welke documenten zonder voorwaarden, welke onder een standaardlicentie, welke onder specifieke voorwaarden en welke niet langer ter beschikking worden gesteld. Als ze niet voldoen aan de eis om de voorwaarden te vermelden, worden de bestuursdocumenten geacht kosteloos en zonder voorwaarden ter beschikking te zijn. Op welke manier moeten ze dat transparantiebeginsel vermelden? Welke specifieke voorwaarden kunnen worden opgelegd? Wanneer kunnen overheidsinstanties beslissen om documenten niet langer ter beschikking te stellen? Wie gaat toezien op de naleving van deze bepaling? Welke sancties gelden indien ze dat niet doen, vermits de adviezen van de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten niet bindend zijn?

De Koning bepaalt de gevallen waarin overheidsinstanties gebruik moeten maken van de standaardlicenties, alsook de gevallen waarin overheidsinstanties moeten motiveren waarom ze geen gebruik maken van een bepaalde standaardlicentie. Overheidsinstanties kunnen afwijken van de door de Koning bepaalde gevallen. Dit kan uitsluitend om juridische, technische of volkomen gegronde redenen. Wat kunnen die technische redenen zijn? En de volkomen gegronde redenen? Waarom wordt bepaald dat overheidsinstanties kunnen afwijken van de bepalingen van de Koning?

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, antwoordt dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de wet en de tenuitvoerlegging van de wet. Het is onmogelijk alle situaties in de wet op

laissée aux services concernés en ce qui concerne les aspects techniques. D'autres aspects pratiques seront réglés par arrêté royal. Par ailleurs, il existe aussi une commission Open Data. Le secrétaire d'État estime que le texte du projet de loi est suffisamment précis pour pouvoir être mis en œuvre.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) réplique que voter ce projet de loi revient à donner un chèque en blanc au gouvernement.

Art. 10

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) fait observer que l'article 10 prévoit la possibilité de soumettre la réutilisation à une redevance au moyen d'une licence. Quand des redevances standard ou spécifiques pourront-elles être choisies? Qui contrôlera le respect de ces obligations?

Ces redevances couvriront les coûts marginaux, les coûts de l'anonymisation et de la pseudonymisation et les coûts des mesures prises pour protéger des informations confidentielles à caractère commercial. Des exceptions sont également prévues à cet égard, d'une part, pour les bibliothèques, les musées et les archives et, d'autre part, pour les instances publiques tenues de générer des recettes destinées à couvrir une part substantielle des coûts liés à l'accomplissement de leurs missions de service public. Dans ce cas, les coûts mentionnés pourront être augmentés de frais généraux tout en permettant un retour sur investissement raisonnable. Quelles sont les instances publiques tenues de générer des recettes destinées à couvrir une part substantielle des coûts liés à l'accomplissement de leurs missions? Comment le retour sur investissement sera-t-il calculé? Les redevances ne seront-elles dès lors pas trop élevées? Cela ne permettra-t-il pas aux instances publiques de recouvrer une partie de leurs coûts normaux auprès de tiers, voire de générer des recettes à titre de modèle de rémunération?

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, répond que l'objectif n'est bien évidemment pas que les instances concernées réalisent un bénéfice. Le projet de loi précise bien qu'il doit s'agir de frais qui ont été réellement exposés en vue de la mise à disposition. Les tarifs seront fixés par arrêté royal.

te nemen. De betrokken diensten krijgen een zekere mate van vrijheid aangaande de technische aspecten. Andere praktische aspecten zullen bij koninklijk besluit worden geregeld. Voorts bestaat er ook een commissie Open Data. De staatssecretaris is van oordeel dat de tekst van het wetsontwerp voldoende nauwkeurig is voor de tenuitvoerlegging ervan.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) repliceert dat het aannemen van dit wetsontwerp erop neerkomt dat men de regering een blanco cheque geeft.

Art. 10

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) stelt vast dat artikel 10 in de mogelijkheid voorziet om het hergebruik afhankelijk te maken van een vergoeding door middel van een licentie. Wanneer mag worden gekozen voor standaardvergoedingen of voor specifieke vergoedingen? Wie zal toezien op de naleving van deze verplichtingen?

De vergoedingen betreffen de marginale kosten, de kosten van anonimisering en pseudonimisering en de kosten van de maatregelen die zijn genomen om commercieel vertrouwelijke gegevens te beschermen. Er wordt ook hier voorzien in uitzonderingsregelingen. Ten eerste voor bibliotheken, musea en archieven. Ten tweede voor overheidsinstanties die verplicht zijn inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten verbonden aan de uitvoering van hun taken te dekken. Bovenop de reeds bepaalde kosten kunnen zij de vergoeding nog vermeerderen met algemene kosten en met een redelijk rendement op de investeringen. Welke overheidsinstanties zijn verplicht inkomsten te genereren om een aanzienlijk deel van de kosten verbonden aan de uitvoering van hun taken te dekken? Hoe zal het rendement op de investeringen worden berekend? Zullen de vergoedingen op die manier niet te hoog oplopen? Kunnen overheidsinstanties hiermee geen deel van hun normale kosten verhalen op derden of zelf inkomsten genereren als verdienmodel?

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, antwoordt dat het uiteraard niet de bedoeling is dat de desbetreffende instanties winst maken. In het wetsontwerp wordt duidelijk bepaald dat het gaat om kosten die daadwerkelijk werden gemaakt met het oog op de beschikbaarstelling. De tarieven zullen bij koninklijk besluit worden vastgelegd.

Art. 11

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) demande quand une redevance sera requise pour la réutilisation de données de recherche et quelles autres conditions pourront être imposées.

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, répond que ces éléments feront l'objet d'un arrêté royal.

Art. 12 à 17

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Art. 18 à 22

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) indique que les dispositions des articles 18 à 20 sur les possibilités de recours et les conséquences en cas de non-respect sont extrêmement problématiques pour son groupe car elles s'inscrivent dans le prolongement de la philosophie générale de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration. En outre, dès lors que la Commission d'accès aux documents administratifs n'a pas de pouvoir de décision, les demandeurs qui obtiennent gain de cause en appel seront livrés à eux-mêmes.

L'intervenante signale ensuite que son groupe n'est pas d'accord avec le fait que les avis de la Commission de réutilisation des documents administratifs demeureront non contraignants. Elle fait également observer que les recours devant le Conseil d'État prennent beaucoup de temps et coûtent beaucoup d'argent. Il n'est pas acceptable de devoir introduire un recours devant le Conseil d'État parce qu'une instance publique refuse simplement d'être transparente.

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, précise qu'un recours est toujours possible devant le Conseil d'État.

Art. 23 à 28

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Art. 11

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) vraagt wanneer een vergoeding zal worden gevraagd voor het hergebruik van onderzoeksgegevens en welke andere voorwaarden kunnen worden opgelegd.

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, antwoordt dat aan deze aspecten een koninklijk besluit zal worden gewijld.

Art. 12 tot 17

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 18 tot 22

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) geeft aan dat de bepalingen van de artikelen 18 tot 20 over de beroepsmogelijkheden en de gevolgen in geval van niet-naleving uitermate problematisch zijn voor haar fractie, omdat ze in de lijn liggen van de algemene gedachte achter de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. De Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten heeft bovendien geen beslissingsbevoegdheid, waardoor de aanvragers die in beroep gelijk krijgen in de kou blijven staan.

Verder meldt de spreekster dat haar fractie niet akkoord gaat met het feit dat het advies van de Commissie voor het hergebruik van bestuursdocumenten niet bindend blijft. Zij merkt ook op dat een beroep bij de Raad van State veel tijd en geld kost. Het is niet aanvaardbaar dat men een dergelijk beroep moet instellen omdat een overheidsinstantie simpelweg transparantie weigert.

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, verduidelijkt dat er nog altijd een beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State.

Art. 23 tot 28

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

CHAPITRE 3

Entrée en vigueur

Art. 29

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

IV. — **VOTES**CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 4 mai 2016
relative à la réutilisation des informations
du secteur public**

Art. 2

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4 à 7

Les articles 4 à 7 sont successivement adoptés
par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 8

L'article 8 est adopté à l'unanimité.

Art. 9 et 10

Les articles 9 et 10 sont successivement adoptés
par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 3

Inwerkingtreding

Art. 29

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — **STEMMINGEN**

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van 4 mei 2016
inzake het hergebruik
van overheidsinformatie**

Art. 2

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4 tot 7

De artikelen 4 tot 7 worden achtereenvolgens aan-
genomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 8

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9 en 10

De artikelen 9 en 10 worden achtereenvolgens aan-
genomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 11

L'article 11 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 12

L'article 12 est adopté à l'unanimité.

Art. 13

L'article 13 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 14

L'article 14 est adopté à l'unanimité.

Art. 15

L'article 15 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 16

L'article 16 est adopté à l'unanimité.

Art. 17

L'article 17 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 18

L'article 18 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 19

L'article 19 est adopté à l'unanimité.

Art. 20 et 21

Les articles 20 et 21 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 22

L'article 22 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 11

Artikel 11 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 12

Artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

Art. 13

Artikel 13 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 14

Artikel 14 wordt eenparig aangenomen.

Art. 15

Artikel 15 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 16

Artikel 16 wordt eenparig aangenomen.

Art. 17

Artikel 17 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 18

Artikel 18 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 19

Artikel 19 wordt eenparig aangenomen.

Art. 20 en 21

De artikelen 20 en 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 22

Artikel 22 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 23

L'article 23 est adopté à l'unanimité.

Art. 24

L'article 24 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 25 et 26

Les articles 25 et 26 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 27

L'article 27 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 28

L'article 28 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Entrée en vigueur

Art. 29

L'article 29 est adopté à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, a été adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions par vote nominatif.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke;

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Leslie Leoni;

MR: Vincent Scourneau, Emmanuel Burton;

cd&v: Leen Dierick;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Art. 23

Artikel 23 wordt eenparig aangenomen.

Art. 24

Artikel 24 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 25 en 26

De artikelen 25 en 26 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 27

Artikel 27 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 28

Artikel 28 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Inwerkingtreding

Art. 29

Artikel 29 wordt eenparig aangenomen.

Het gehele, aldus wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke;

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Leslie Leoni;

MR: Vincent Scourneau, Emmanuel Burton;

cd&v: Leen Dierick;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Ont voté contre:

N-VA: Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt.

Se sont abstenus:

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel.

Le rapporteur,

Vincent Scourneau

Le président,

Stefaan Van Hecke

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement): articles 9, 10,
17, 20, 26, 27.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt.

Hebben zich onthouden:

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel;

De rapporteur,

Vincent Scourneau

De voorzitter,

Stefaan Van Hecke

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): artikelen 9,
10, 17, 20, 26, 27.