

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mei 2025

27 mai 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

betreffende de afkondiging van een volledig
en onmiddellijk militair embargo tegen Israël

visant à décréter un embargo militaire
complet et immédiat contre Israël

Verslag

Rapport

namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
mevrouw **Rajae Maouane** en
de heer **Staf Aerts**

fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
Mme **Rajae Maouane** et
M. **Staf Aerts**

Inhoud	Blz.
I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzetting.....	3
III. Hoorzitting van 12 februari 2025.....	4
IV. Algemene bespreking.....	47
V. Bespreking van en stemmingen over de consideransen en punten van het beschikkend gedeelte.....	47

Sommaire	Pages
I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Audition du 12 février 2025.....	4
IV. Discussion générale.....	47
V. Discussion et vote des considérants et points du dispositif.....	47

Zie:

Doc 56 0053/ (B.Z. 2024):
001: Voorstel van resolutie van de heer Boukili c.s.

Voir:

Doc 56 0053/ (S.E. 2024):
001: Proposition de résolution de M. Boukili et consorts.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Els Van Hoof

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Kathleen Depoorter, Darya Safai
VB	Britt Huybrechts, Ellen Samyn
MR	Michel De Maegd, Charlotte Deborsu
PS	Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Ayse Yigit
Les Engagés	Pierre Kompany, Benoît Lutgen
Vooruit	Annick Lambrecht
cd&v	Els Van Hoof
Ecolo-Groen	Rajae Maouane
Open Vld	Alexander De Croo

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Eva Demesmaeker, Michael Freilich, Koen Metsu, Wim Van der Donckt
Annick Ponthier, Werner Somers, Wouter Vermeersch
Daniel Bacquellaine, Hervé Cornillie, Mathieu Michel
Hugues Bayet, Philippe Courard, Ludivine Dedonder
Natalie Eggermont, Peter Mertens, Robin Tonniau
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Carmen Ramlot
Fatima Lamarti, Oskar Seuntjens
Leentje Grillaert, Sammy Mahdi
Staf Aerts, Tinne Van der Straeten
Paul Van Tigchelt, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 16 oktober 2024, 12 februari en 21 mei 2025.

Tijdens haar vergadering van 16 oktober 2024 heeft de commissie beslist om overeenkomstig artikel 28 van het Reglement van de Kamer een hoorzitting te houden. Die heeft plaatsgevonden op 12 februari 2025.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Ayse Yigit (PVDA-PTB), mede-indienster van het voorstel van resolutie, legt uit dat het voorliggend voorstel van resolutie tot doel heeft om aan de staat Israël sancties op te leggen voor de oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid die sinds 8 oktober 2023 zijn gepleegd alsook voor de herhaaldelijke schendingen van het internationaal recht, het nederzettingenbeleid in de Palestijnse gebieden sinds 1948 en het apartheidsregime waaraan de staat Israël het Palestijnse volk onderwerpt in het hele gebied dat het controleert en bezet.

Reeds op 12 december 2023 verklaarde de Internationale federatie voor de mensenrechten: “De aanvallen van Israël op het Palestijnse volk geven aan dat er een genocide aan de gang is. Staten en individuen die Israël helpen zijn medeplichtig. Een onmiddellijk staakt-het-vuren is noodzakelijk om burgerlevens te redden en een einde te maken aan de voortdurende misdaden.”

Experts van de Verenigde Naties hebben op 20 juni 2024 hun eis herhaald om de overdracht van wapens naar Israël onmiddellijk te stoppen. Zij verklaarden dat de overdracht van wapens en munitie aan Israël ernstige schendingen van de mensenrechten en de internationale humanitaire wetten kunnen inhouden. En het risico inhouden dat een staat medeplichtig is aan internationale misdaden waaronder mogelijks genocide.

Meer dan 40.000 Palestijnse slachtoffers en een illegale inval op het soeverein Libanees grondgebied verder, is er nog steeds geen militair embargo in werking getreden. Het is dan ook belangrijk dat België niet medeplichtig wordt en dat het krachtdadig optreedt om de wapenleveringen te doen stoppen want er is een genocide aan de gang en niets doen is medeplichtig

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 16 octobre 2024, 12 février et 21 mai 2025.

Lors de sa réunion du 16 octobre 2024, la commission a décidé d'organiser une audition conformément à l'article 28 du Règlement. Cette audition a eu lieu le 12 février 2025.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Ayse Yigit (PVDA-PTB), coauteure de la proposition de résolution, indique que la proposition de résolution à l'examen vise à mettre en place des sanctions contre l'État d'Israël pour les crimes de guerre et les crimes contre l'humanité commis depuis le 8 octobre 2023 ainsi que pour les violations répétées du droit international et la politique coloniale dans les territoires palestiniens depuis 1948 et le système d'apartheid auquel l'État d'Israël soumet le peuple palestinien dans tout le territoire qu'il contrôle et occupe.

Dès le 12 décembre 2023, la Fédération internationale pour les droits humains (FIDH) a déclaré: “La FIDH reconnaît qu'Israël mène un génocide contre le peuple palestinien. Les États et les individus qui fournissent une assistance à Israël en sont complices. Un cessez-le-feu immédiat est impératif pour sauver des vies civiles et mettre fin aux crimes qui ont lieu depuis le début de l'offensive.”

Le 20 juin 2024, des experts des Nations Unies ont réitéré leur exigence que les transferts d'armes à Israël cessent immédiatement. Ils ont déclaré que le transfert d'armes et de munitions à Israël peut constituer une violation grave des droits de l'homme et du droit humanitaire international et risque de rendre l'État concerné complice de crimes internationaux, voire d'un génocide.

Depuis lors, en dépit des plus de 40.000 victimes palestiniennes et de l'invasion illégale du territoire de l'État souverain du Liban, aucun embargo militaire n'a encore été mis en place. Il est dès lors important que notre pays ne soit pas complice de ces faits et qu'il agisse vigoureusement pour mettre fin aux livraisons d'armes. En effet, un génocide est en cours et ceux qui

zijn. Wanneer zullen België en de Europese Unie (EU) hun verantwoordelijkheid nemen?

Daarom vraagt haar fractie aan de hand van dit voorstel van resolutie dat de Kamer van volksvertegenwoordigers de federale regering en de deelstaten ertoe oproept om te ijveren voor een volledig en onmiddellijk militair embargo tegen Israël alsook voor de onmiddellijke opschorting van de preferentiële associatieovereenkomst tussen de EU en Israël.

III. — HOORZITTING VAN 12 FEBRUARI 2025

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Inleidende uiteenzetting van de heer Alexander Mattelaer, senior research fellow van het Egmont Instituut*

De heer Alexander Mattelaer, senior research fellow van het Egmont Instituut, geeft aan dat het voorstel van resolutie oproept tot een unilateraal militair embargo tegen Israël, alsook tot de opschorting van de associatieovereenkomst tussen de EU en Israël. Hoewel beide verzoeken in strikte zin betrekking hebben op de bevoegdheid van de Belgische gewestelijke overheden voor de wapenexportlicenties dan wel deze van de EU voor het handelsbeleid, kan toch worden stilgestaan bij de doelstellingen van het Belgische buitenlandse beleid ten aanzien van het conflict in het Midden-Oosten. Vervolgens dringt zich de vraag op wat de impact kan zijn van handelssancties, en onder welke omstandigheden deze al dan niet doeltreffende beleidsinstrumenten kunnen zijn. Tot slot kan er worden stilgestaan bij de vraag welke andere beleidsinstrumenten kunnen helpen om concrete beleidsdoelstellingen te helpen realiseren.

De doelstellingen van het Belgische beleid ten aanzien van het Israëlisch-Palestijns conflict

België pleit al tientallen jaren voor een onderhandelde tweestatenoplossing. Historisch gezien gaat dat terug tot de Belgische steun voor het oorspronkelijke plan van de Verenigde Naties (VN) in 1947. Zelfs vandaag de dag is deze visie een integraal onderdeel van de aanpak van de Europese Unie (EU) als geheel. Bovendien is België in het algemeen een verdediger van de internationale rechtsstaat en de toepassing van het internationaal humanitair recht in het bijzonder. In België bestaat er een brede consensus over het belang van dit laatste punt.

ne font rien pour y mettre fin en sont complices. Quand la Belgique et l'Union européenne prendront-elles leurs responsabilités?

Le groupe de l'intervenante demande dès lors à la Chambre des représentants, au travers de la proposition de résolution à l'examen, d'appeler le gouvernement fédéral et les entités fédérées à plaider pour un embargo militaire complet et immédiat contre Israël ainsi que pour la suspension immédiate de l'accord d'association préférentiel qui lie l'Union européenne et Israël.

III. — AUDITION DU 12 FÉVRIER 2025

A. Exposés introductifs

1. *Exposé introductif de M. Alexander Mattelaer, senior research fellow à l'Institut Egmont*

M. Alexander Mattelaer, senior research fellow à l'Institut Egmont, indique que la proposition de résolution appelle à un embargo militaire unilatéral contre Israël ainsi qu'à la suspension de l'accord d'association qui lie l'Union européenne et Israël. Bien que ces deux demandes relèvent, au sens strict, de la compétence des autorités régionales belges en ce qui concerne les licences d'exportation d'armes ou de celle de l'Union européenne en ce qui concerne la politique commerciale, on peut tout de même évoquer les objectifs de la politique étrangère belge dans le cadre du conflit en cours au Moyen-Orient. Il conviendra ensuite de s'interroger sur l'impact potentiel des sanctions commerciales et sur les circonstances dans lesquelles ces sanctions peuvent constituer des instruments politiques efficaces. Enfin, l'orateur évoquera les autres instruments politiques qui pourraient contribuer à la réalisation des objectifs politiques concrets.

Les objectifs de la politique belge dans le cadre du conflit israélo-palestinien

La Belgique plaide depuis plusieurs décennies déjà pour une solution négociée à deux États. Historiquement, cette position remonte au soutien témoigné par la Belgique au plan initial des Nations Unies de 1947. Aujourd'hui encore, cette vision fait partie intégrante de l'approche de l'Union européenne dans son ensemble. En outre, la Belgique défend de façon générale l'état de droit au niveau international et l'application du droit humanitaire international en particulier. En Belgique, l'importance de ce dernier point est largement reconnue.

Als deze algemene doelstellingen als vaststaand worden beschouwd, en men dus niet wil raken aan deze uitgangspunten, dan kan de vaststelling dat deze doelen vandaag zeer ver verwijderd lijken, moeilijk worden vermeden. Niet alleen is er bij de verschillende conflictpartijen weinig bereidheid tot onderhandelingen, ook is er bitter weinig respect voor het internationaal humanitair recht. Hoewel de resolutie die voorligt louter op de Israëlische zijde druk zoekt uit te oefenen, en in die zin haaks staat op de meer genuanceerde historische positie van België, stelt zich de vraag met welke instrumenten deze doelen dan wel kunnen worden gerealiseerd. De uiteindelijke maatstaf van beleid is immers het realiseren van de beoogde doelstellingen.

De doeltreffendheid van handelssancties als instrument

De afgelopen jaren is er veel geleerd over het gebruik van handelssancties, gebaseerd op wisselende ervaringen met allerlei sanctieregimes. Over het algemeen is het duidelijk dat sancties het meest effectief zijn wanneer ze:

- een duidelijke en breed gedragen juridische basis hebben;
- een aanzienlijke economische hefboomwerking bieden, bij voorkeur asymmetrisch ten nadele van het gesanctioneerde land werken;
- breed via multilaterale fora worden toegepast;
- worden ondersteund door een materieel eigenbelang dat de economische kosten van de sancties rechtvaardigt.

Bovendien is het duidelijk geworden dat sancties geen wondermiddel zijn. Zelfs als ze aanzienlijke economische schade veroorzaken, leiden ze niet noodzakelijk tot de gewenste wijziging van de politieke koers. Illustratief hiervoor zijn de handelssancties tegen Rusland. Aan alle bovenstaande voorwaarden is voldaan en er werden pijnlijke sancties opgelegd, maar de oorlog is nog steeds niet voorbij en het onrecht is nog steeds niet hersteld.

Als er naar de handelsrelatie tussen België en Israël wordt gekeken, dan is het hoogst twijfelachtig dat deze een betekenisvolle economische hefboom kunnen vormen. Specifiek wat betreft de handel in militair materieel valt op dat deze in volume zeer bescheiden is. Door de relatief terughoudende opstelling van de gewestelijke overheden beperkt deze zich al sterk tot

Si ces objectifs globaux sont considérés comme établis et que l'on n'entend donc pas en modifier les principes essentiels, on peut difficilement nier qu'ils sont loin d'être atteints. Non seulement les différentes parties au conflit ne sont guère disposées à négocier, mais elles témoignent en outre de très peu de respect pour le droit humanitaire international. Bien que la proposition de résolution à l'examen vise seulement à exercer une pression du côté israélien, et qu'elle aille, en ce sens, à l'encontre de la position historique plus nuancée de la Belgique, la question se pose de savoir quels instruments permettraient de réaliser ces objectifs. En effet, l'efficacité d'une politique se mesure, *in fine*, à l'aune de la réalisation des objectifs fixés.

Les sanctions commerciales, un instrument efficace?

Ces dernières années, de nombreux enseignements ont pu être retirés des différents régimes de sanctions commerciales qui ont été adoptés. Leurs effets n'ont pas toujours été convaincants. Il apparaît clairement que, de manière générale, les sanctions les plus efficaces répondent aux critères suivants:

- leur fondement juridique est non équivoque et suscite une forte adhésion;
- elles exercent un effet de levier économique important, de préférence asymétrique au détriment du pays sanctionné;
- elles sont appliquées à grande échelle, par l'intermédiaire de forums multilatéraux;
- elles sont étayées par un intérêt matériel propre qui justifie leur coût économique.

Par ailleurs, il est désormais évident que les sanctions ne constituent pas un remède miracle. Même lorsqu'elles causent un préjudice économique important, elles ne conduisent pas nécessairement au changement d'orientation politique souhaité. Les sanctions commerciales prises à l'encontre de la Russie constituent un bon exemple à cet égard. Toutes les conditions susmentionnées étaient remplies et des sanctions douloureuses ont été imposées, mais la guerre n'est toujours pas terminée et les injustices causées n'ont toujours pas été réparées.

L'examen des relations commerciales entre la Belgique et Israël indique que la probabilité de pouvoir exercer un effet de levier économique significatif est très faible. Il convient de noter en particulier que le volume des transactions commerciales portant sur du matériel militaire est vraiment modeste. L'attitude relativement réservée qui est celle des autorités régionales a pour effet, à elle

de doorvoer van onderdelen met een andere eindbestemming. De Israëlische defensiecapaciteit steunt voor het leeuwendeel op wapenimport vanuit de Verenigde Staten (VS). Op de tweede plaats is er de import vanuit Duitsland, en verder ook de eigen, vooral hoogtechnologische, defensie-industrie. Een unilateraal Belgisch militair embargo zou heel weinig, wellicht zo goed als geen, impact hebben op het Israëlische beleid, maar wel nefaste gevolgen hebben voor de positionering van Belgische bedrijven in multinationale bevoorradingsketens.

In deze context is het ook nuttig om naar de bilaterale handelsbalans als geheel te kijken. Volgens gegevens van het Agentschap voor Buitenlandse Handel (ABH) heeft België met Israël de afgelopen jaren een structureel handelsoverschot gerealiseerd van ongeveer een miljard euro, of zelfs meer.¹ Israël is daarmee de 31^e klant en de 43^e leverancier van de Belgische economie. De belangrijkste sectoren die hierbij betrokken zijn, zijn de chemie, met name de export van farmaceutische producten en medicijnen, en de diamanthandel. Het gaat met andere woorden om sectoren waarin het Belgische concurrentievermogen een essentiële zorg is om welvaart, innovatie en werkgelegenheid te verzekeren. Wanneer we unilaterale handelsmaatregelen overwegen, moeten we daarom rekening houden met mogelijke tegenreacties en de impact daarvan op onze eigen economie. In die zin zijn wij mogelijk kwetsbaarder voor economische druk dan Israël.

De handelsrelatie tussen Israël en de EU in haar geheel is veel omvangrijker, ongeveer tienmaal zo groot in volume. Bovendien is de EU de belangrijkste handelspartner van Israël, goed voor bijna één derde van de import en meer dan een kwart van de export van Israël. Dit levert in theorie dus wel een betekenisvolle economische hefboom op, tenminste voor zover deze door unanieme beslissingen van de 27 Europese lidstaten kan worden geactiveerd. De geschiedenis van Europese besluitvorming ten aanzien van het vredesproces in het Midden-Oosten laat echter niet vermoeden dat deze consensus vandaag binnen handbereik ligt. In deze specifieke context is de politieke doeltreffendheid van handelssancties wellicht inherent beperkt, en al zeker wanneer er sprake zou zijn van unilaterale Belgische of gewestelijke maatregelen. Dit maakt de vraag welke andere instrumenten er zijn om naar de Belgische beleidsdoelstellingen toe te werken, des te acuter.

¹ Bron: *Belgium's trade relations with Israel*, ABH-ACE, oktober 2023 <https://www.abh-ace.be/nl/file/8719/download?token=E7EVI0tZ>

seule, de limiter ces transactions au transit de pièces ayant une autre destination finale. La plus grande part des capacités de défense d'Israël repose sur les importations d'armes en provenance des États-Unis. Viennent ensuite les importations provenant d'Allemagne, suivies par l'industrie israélienne de défense, principalement de haute technologie. Un embargo militaire belge unilatéral n'aurait que très peu d'impact, voire aucun, sur la politique israélienne, mais il aurait des effets pernicieux sur le positionnement des entreprises belges dans les chaînes d'approvisionnement multinationales.

Dans ce contexte, il est par ailleurs utile d'examiner la balance commerciale bilatérale dans son ensemble. Selon les données de l'Agence pour le commerce extérieur (ACE), la balance commerciale entre la Belgique et Israël affichait, ces dernières années, un solde positif structurel d'environ un milliard d'euros, voire davantage, en faveur de notre pays¹. Israël est ainsi le 31^e client et le 43^e fournisseur de l'économie belge. Les principaux secteurs concernés sont la chimie, en particulier les exportations de produits pharmaceutiques et de médicaments, ainsi que le commerce de diamants. En d'autres termes, il s'agit de secteurs dans lesquels la compétitivité de la Belgique est essentielle pour assurer la prospérité, l'innovation et l'emploi. Par conséquent, au moment d'envisager de prendre des mesures commerciales unilatérales, il nous faut tenir compte des ripostes possibles et de l'impact de celles-ci sur notre propre économie. En ce sens, nous sommes peut-être plus vulnérables aux pressions économiques qu'Israël.

Les relations commerciales entre Israël et l'UE dans son ensemble sont beaucoup plus étendues, leur volume étant environ 10 fois plus important. En outre, l'UE est le principal partenaire commercial d'Israël. Elle représente près d'un tiers des importations d'Israël et plus d'un quart de ses exportations. En théorie, l'UE dispose donc d'un levier économique significatif, du moins dans la mesure où celui-ci peut être activé par des décisions unanimes des 27 États membres de l'Union européenne. Cependant, le passé nous enseigne qu'atteindre un consensus entre pays européens est laborieux lorsqu'il est question du processus de paix au Moyen-Orient. Dans ce contexte particulier, l'efficacité politique des sanctions commerciales risque d'être intrinsèquement limitée, surtout s'il s'agit de mesures unilatérales belges ou régionales. Il est donc d'autant plus nécessaire de se demander quels autres instruments permettraient d'atteindre les objectifs de la politique belge.

¹ Source: *"Belgium's trade relations with Israel"*, ABH-ACE, octobre 2023, <https://www.abh-ace.be/nl/file/8719/download?token=E7EVI0tZ>

Naar een breder instrumentarium voor buitenlands beleid

Bij gebrek aan significante economische of militaire hefboomen, blijft er altijd de mogelijkheid om de diplomatieke betrokkenheid te versterken, zowel via traditionele kanalen – de minister en het diplomatieke korps – als via andere kanalen zoals parlementaire bezoeken of contacten van het type “*track 2 diplomacy*”. Deze betrokkenheid kan worden gestructureerd rond drie geografische hoofddassen: naar Israël toe, naar Arabische hoofdsteden toe en met betrekking tot verdere Europese coördinatie.

Naar Israël toe berust dit op het feit dat de belangrijkste controle op het beleid van de Israëlische regering de interne politieke dynamiek, de lokale oppositie en het vooruitzicht op verkiezingen en een mogelijke regeringswissel is. Het terug leven inblazen van de tweestatenoplossing vergt bijgevolg het cultiveren van lokale contacten, en het doen groeien van het besef dat het annexeren van meer grondgebied geen duurzame optie kan vormen.

De tweede hoofdas, naar de Arabische hoofdsteden toe, kan gebruikmaken van de weliswaar bescheiden Belgische diplomatieke posten in Abu Dhabi, Amman, Caïro, Doha en Riyad. Dit zijn essentiële uitgangspunten voor het opbouwen van nieuwe relaties met lokale overheden om de wereldwijde alliantie voor een tweestatenoplossing te implementeren. De Belgische diplomatieke posten hebben werkingsmiddelen en politieke prikkels nodig om deze ambities te versterken. Ook parlementaire initiatieven kunnen hieraan bijdragen.

De derde hoofdas, de verdere Europese coördinatie, moet vermijden dat de verschillende Europese lidstaten door middel van allerhande unilaterale beslissingen in verspreide slagorde optreden, waardoor het potentieel om daadwerkelijke impact in het Midden-Oosten of elders in de wereld te sorteren zou verdampen. Het is dan ook imperatief om de Belgische diplomatieke prioriteiten in de andere Europese hoofdsteden, en niet alleen in Brussel, te bepleiten. Dit vergt op zijn beurt dat België zijn eigen diplomatieke geloofwaardigheid in alle andere fora blijft versterken.

Koken kost geld. In een recente Egmont-studie over het Belgische buitenlandse beleid werd aangetoond dat de middelen die de Kamer van volksvertegenwoordigers voor het uitvoeren van het Belgisch buitenlands beleid voorziet, onderhevig zijn aan een langdurige erosie.² Dit patroon is het duidelijkst zichtbaar over verschillende

² Zie <https://www.egmontintitute.be/re-empowering-belgian-foreign-policy/>

Doter notre politique étrangère d'instruments supplémentaires

En l'absence de leviers économiques ou militaires significatifs, il reste toujours la possibilité de renforcer l'engagement diplomatique, tant par les canaux traditionnels – ministre et corps diplomatique – que par d'autres canaux tels que les visites parlementaires ou les contacts de type “*track 2 diplomacy*”. Les trois axes géographiques principaux de cet engagement pourraient être les suivants: vis-à-vis d'Israël, vis-à-vis des capitales arabes et relativement à la poursuite de la coordination européenne.

L'engagement axé sur Israël reposerait sur la dynamique politique interne, l'opposition locale et la perspective d'élections et d'un éventuel changement de gouvernement, qui sont les principaux éléments de contrôle de la politique du gouvernement israélien. Par conséquent, relancer la solution à deux États nécessite d'entretenir des contacts sur place et de faire prendre conscience que l'annexion de nouveaux territoires ne peut être une option durable.

S'agissant du deuxième axe principal, qui concerne les capitales arabes, il pourrait être fait appel aux postes diplomatiques belges, certes modestes, d'Abu Dhabi, d'Amman, du Caire, de Doha et de Riyad. C'est là que doivent être posés les fondements de nouvelles relations avec les autorités locales, qui permettront de mettre en place l'alliance mondiale pour une solution à deux États. Les missions diplomatiques belges ont besoin de moyens de fonctionnement et d'incitants politiques pour renforcer ces ambitions. Les initiatives parlementaires peuvent également y contribuer.

Le troisième axe principal, relatif à la poursuite de la coordination européenne, doit permettre d'éviter que les différents États membres de l'Union n'agissent en ordre dispersé par toutes sortes de décisions unilatérales, ce qui annihilerait toute possibilité d'impact réel au Moyen-Orient ou ailleurs dans le monde. Il est donc impératif de défendre les priorités diplomatiques de la Belgique dans les autres capitales européennes, et pas seulement à Bruxelles. Pour ce faire, la Belgique doit continuer à renforcer sa propre crédibilité diplomatique dans toutes les autres enceintes.

Toute politique requiert des moyens financiers. Il ressort d'une étude récemment réalisée par l'Institut Egmont sur la politique étrangère de notre pays que les moyens alloués à cette dernière par la Chambre des représentants s'érodent depuis longtemps². Cette tendance apparaît particulièrement clairement au fil des législatures. Si

² Voir <https://www.egmontintitute.be/re-empowering-belgian-foreign-policy/>

legislaturen heen. Als deze trend zich in deze legislatuur onverminderd verder zou zetten, dan zou dat bijzonder nefast zijn voor de Belgische stem in de wereld en voor de rol die de Federale Overheidsdienst (FOD) Buitenlandse Zaken als veiligheidsdepartement speelt. Als men de internationale omgeving actief wil vormgeven in plaats van deze passief te ondergaan, dan is het van essentieel belang om goed zorg te dragen voor de evolutie van sectie 14 van de federale begroting.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer Nils Duquet, directeur van het Vlaams Vredesinstituut

De heer Nils Duquet, directeur van het Vlaams Vredesinstituut, geeft aan dat het Vlaams Vredesinstituut een paraparlementaire instelling is, met het Vlaams Parlement verbonden. Het werd naar aanleiding van de regionalisering van de wapenexportcontrole in 2004 opgericht.

Bevoegdheden

Sinds 2003 zijn de gewesten grotendeels, maar niet volledig, bevoegd voor de export, de import en de doorvoer van militair materieel. De federale regering heeft nog steeds een restbevoegdheid over de wapenexport en -import rechtstreeks van en naar het Belgische leger.

Voor 2012 was de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van en de bestrijding van illegale handel in wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie geldig. In 2012 hebben het Vlaams en het Waals Gewest hun eigen wapenhandeldecreet aangenomen; in 2013 heeft het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn eigen ordonnantie aangenomen. De wet van 1991 is nog steeds geldig voor de federale overheid.

De gewesten voeren al meer dan 20 jaar hun eigen wapenexportcontrolebeleid. Voor Israël bestaat er in het Vlaams Gewest al sinds 2006 een feitelijk wapenembargo. Na een zoveelste crisis heeft de Vlaamse regering in 2006 beslist naar Israël geen wapenexport, die de militaire capaciteit van Israël versterkt, meer toe te staan. Dit beleid bestaat al ongeveer 20 jaar en werd door de opeenvolgende regeringen gesteund. Belangrijk daarin is dat het gaat over het niet versterken van de militaire capaciteit van Israël. Het is wel toegelaten dat Vlaamse bedrijven naar Israël exporteren als deze producten niet in Israël zelf blijven maar verder gaan naar een derde land, dat door de Vlaamse overheid werd goedgekeurd. De reden hiervoor is dat men een Vlaams bedrijf, dat sinds 15 à 20 jaar in handen is van

cette érosion des moyens devait se poursuivre sous la législature actuelle, elle aurait des effets particulièrement néfastes sur la voix de la Belgique dans le monde et sur le rôle joué par le Service public fédéral (SPF) Affaires étrangères en tant que département de sécurité. Pour influencer activement l'environnement international au lieu de le subir, il est essentiel de faire évoluer dans le bon sens la section 14 du budget fédéral.

2. Exposé introductif de M. Nils Duquet, directeur du Vlaams Vredesinstituut

M. Nils Duquet, directeur du Vlaams Vredesinstituut, explique que cet institut est un organisme para-parlementaire rattaché au Parlement flamand et qu'il a été créé en 2004 suite à la régionalisation du contrôle des exportations d'armes.

Les compétences

Depuis 2003, l'exportation, l'importation et le transit de matériel militaire relèvent en grande partie – mais pas entièrement – de la compétence des Régions. Le gouvernement fédéral conserve une compétence résiduelle concernant l'exportation et l'importation directes d'armes en provenance ou à destination de l'armée belge.

Avant 2012, c'est la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation, au transit et à la lutte contre le trafic d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire ou de maintien de l'ordre et de la technologie y afférente qui s'appliquait. En 2012, la Région wallonne et la Région flamande ont adopté leurs propres décrets sur le commerce des armes; la Région de Bruxelles-Capitale a quant à elle adopté une ordonnance en la matière en 2013. La loi de 1991 est cependant toujours en vigueur au niveau fédéral.

Les Régions mènent leurs propres politiques de contrôle en matière d'exportations des armes depuis plus de 20 ans. Depuis 2006, la Région flamande impose *de facto* un embargo sur les armes à l'encontre d'Israël. Après une énième crise, le gouvernement flamand a décidé, en 2006, d'interdire l'exportation d'armes vers Israël lorsque celle-ci contribue au renforcement de ses capacités militaires. Cette politique, en vigueur depuis environ 20 ans, a été soutenue par les gouvernements successifs. Il convient de souligner que l'objectif poursuivi est d'éviter de renforcer les capacités militaires d'Israël. Les entreprises flamandes sont autorisées à exporter des produits vers Israël à condition qu'ils ne restent pas sur place, mais soient ensuite expédiés vers un pays tiers approuvé par les autorités flamandes. Cette

het Israëlische moederbedrijf Elbit Systems, de toelating wou geven om handel te drijven met het moederbedrijf. Het wapenembargo geldt voor de Israëlische Staat en zijn militaire capaciteit.

In Vlaanderen wordt het wapenexportbeleid met het wapendoorvoerbeleid gelijkgesteld. De beoordelingscriteria die voor het exporteren van wapens worden gehanteerd, worden ook op de doorvoer toegepast. Met doorvoer wordt bedoeld het vervoer van militaire goederen door Vlaanderen tussen twee andere landen, waarvan minstens één land geen deel uitmaakt van de EU. Dit gebeurt meestal via de haven van Antwerpen.

Vlaanderen heeft niet alleen een embargo op wapenexport naar Israël, maar ook op de zogenaamde *dual use* producten en technologieën. Dit zijn specifiek opgelijste producten voor civiel gebruik die ook mogelijk een militair gebruik zouden kunnen hebben. Sinds 2009 zijn er afspraken gemaakt met het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, om eigenlijk dit restrictief Vlaams wapenexportbeleid ten aanzien van Israël ook in de andere gewesten te gaan toepassen. Het gaat dan expliciet over wapenexport. Dit werd in 2016 herbevestigd en voor zover bekend geldt dit vandaag nog altijd.

Naar aanleiding van wat er in Gaza gebeurt, zijn er sinds 2023 wel een aantal ontwikkelingen geweest. Het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hebben nu ook een embargo voor *dual use* producten. Het Waals Gewest heeft een verbod op de doorvoer van wapens naar Israël, waarbij geen overlading plaatsvindt. Sinds eind 2023 heeft het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ook een verbod op de tijdelijke import-export van en naar Israël, zodat er geen herstellingen meer kunnen gebeuren van producten die weer voor Israël bestemd zijn. Er beweegt van alles, maar feitelijk is er sinds 2009 vanuit de drie gewesten al een wapenembargo tegen Israël.

Uitdagingen voor de gewesten

Er zijn een aantal uitdagingen. Ten eerste is het eindgebruik soms onbekend. Dit is vooral een probleem in Vlaanderen. De Vlaamse defensiebedrijven zijn vaak kleinere bedrijven, die een deel van hun omzet in de defensiemarkt realiseren, en die hoogtechnologische componenten bestemd voor grotere wapensystemen maken. Hun klanten bevinden zich hoofdzakelijk in de VS en in andere Europese landen. Het zijn bijvoorbeeld de grotere Europese defensiebedrijven die de componenten gaan integreren in bijvoorbeeld de cockpit van een

réglementation s'explique par la volonté de donner à une entreprise flamande, détenue depuis 15 à 20 ans par la société mère israélienne Elbit Systems, l'autorisation de commercer avec cette dernière. L'embargo sur les armes s'applique à l'État israélien ainsi qu'à ses capacités militaires.

En Flandre, la politique d'exportation d'armes est assimilée à la politique de transit d'armes. Des règles identiques s'appliquent à l'exportation et au transit. Par transit, on entend le transport de marchandises militaires à travers la Flandre entre deux autres pays, dont au moins un ne fait pas partie de l'UE. Cela se fait généralement via le port d'Anvers.

La Flandre impose un embargo non seulement sur les exportations d'armes vers Israël, mais aussi sur les produits et technologies à double usage. Il s'agit de produits spécifiquement répertoriés pour un usage civil, mais pouvant également être utilisés à des fins militaires. Depuis 2009, des accords ont été conclus avec la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale pour étendre cette politique restrictive flamande en matière d'exportation d'armes à l'égard d'Israël aux autres Régions. Cela concerne spécifiquement les exportations d'armes. Cette politique a été réaffirmée en 2016. D'après les informations dont dispose l'orateur, elle est encore en vigueur à ce jour.

Depuis 2023, plusieurs évolutions ont eu lieu en réponse à la situation à Gaza. La Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale ont, elles aussi, instauré un embargo sur les produits à double usage. La Région wallonne a également interdit le transit d'armes vers Israël, y compris sans transbordement. Depuis la fin de l'année 2023, la Région de Bruxelles-Capitale a interdit l'importation et l'exportation temporaires vers et depuis Israël, empêchant ainsi que des produits soient réparés sur son territoire puis renvoyés en Israël. Il y a beaucoup d'évolutions, mais force est de constater qu'un embargo sur les armes à destination d'Israël est en réalité déjà en vigueur depuis 2009 dans les trois Régions.

Les défis qui s'imposent aux Régions

Les Régions sont confrontées à un certain nombre de défis. Tout d'abord, l'usage final des produits n'est pas toujours connu. C'est surtout le cas pour la Flandre. Les entreprises de défense flamandes, souvent de taille modeste, réalisent une partie de leur chiffre d'affaires sur le marché de la défense et fabriquent des composants de haute technologie destinés à des systèmes d'armes plus importants. Leurs clients se situent principalement aux États-Unis et dans d'autres pays européens. Ce sont, par exemple, les grandes entreprises européennes

vliegtuig, die dan weer in een vliegtuig wordt geïntegreerd. Dit betekent dat Vlaamse bedrijven niet altijd weten waar hun producten precies terechtkomen. In 2023 ging het om 30 % van de Vlaamse wapenexport. Gezien er grote stromen vanuit Vlaanderen naar bijvoorbeeld de VS zijn – een grote leverancier aan Israël – is het niet ondenkbaar dat zo producten toch in Israël terechtkomen. Vlaamse bedrijven nemen bijvoorbeeld deel aan de ontwikkeling van de *Lockheed Martin F-35 Lightning II* (F35), die ook door Israël werd gekocht. Zo kunnen ook Vlaamse componenten in Israël terechtkomen.

Een tweede grote uitdaging is wat er precies met het versterken van de militaire capaciteit van Israël wordt bedoeld. Het ondersteunen van de Israëlische defensie-industrie kan ook als een vorm van versterking van de Israëlische militaire capaciteit worden beschouwd, zeker omdat een aantal van deze bedrijven in overheidshanden is, en een ander aantal zeer nauw met de Israëlische Staat is verbonden. Dat betekent dat er vragen over de export via Israël naar derde landen kunnen worden gesteld. Deze export is vandaag in de drie gewesten nog steeds mogelijk.

Een derde grote uitdaging is de vraag wat er met tijdelijke import-export moet worden gedaan. Het embargo heeft enkel betrekking op definitieve import en export.

Een vierde grote uitdaging is de hele problematiek rond doorvoer. Het is niet gemakkelijk om doorvoer te controleren. Er zijn een aantal problemen van informatiedoorstroming, in verband met informatie waardoor tijdig de nodige vergunningen zouden kunnen worden ingeroepen, of een levering zou kunnen worden tegengehouden.

Een vijfde grote uitdaging is het juist bepalen van het toepassingsgebied van het wapenembargo. De Europese lijst van militaire goederen bepaalt dat een product vergunningsplichtig is als het ontwikkeld of speciaal aangepast is voor militair gebruik. Maar de vraag is hoe dit moet worden geïnterpreteerd. Het is bekend dat, zonder dat er een vergunning voor was vereist, bepaalde gevoelige technologieën vanuit Vlaanderen naar Israël werden geëxporteerd.

Als laatste is er *dual use*, dat een heel moeilijk begrip is. Het zijn civiele producten die ook voor militair gebruik kunnen worden ontwikkeld. Gezien de huidige technologische ontwikkelingen wordt bijna alles *dual use*, ook kennis.

de défense qui se chargent d'intégrer ces composants dans le cockpit d'un avion. Ce cockpit est ensuite installé dans un avion. Par conséquent, les entreprises flamandes ignorent parfois la destination finale de leurs produits. En 2023, cela représentait 30 % des exportations d'armes flamandes. Compte tenu des flux importants en provenance de la Flandre vers des pays comme les États-Unis, qui sont un fournisseur majeur d'Israël, il n'est pas impossible que ces produits se retrouvent en Israël. Les entreprises flamandes participent par exemple au développement du *Lockheed Martin F-35 Lightning II* (F-35), lequel a également été acheté par Israël. Il se peut donc que des composants flamands arrivent dans ce pays.

Un deuxième défi majeur consiste à définir clairement ce qu'il y a lieu d'entendre par renforcement des capacités militaires israéliennes. Le soutien à l'industrie de défense israélienne pourrait également entrer dans cette catégorie, d'autant plus qu'un certain nombre de ces entreprises sont détenues par l'État israélien, et que d'autres entretiennent des liens très étroits avec ce dernier. Il est donc légitime de s'interroger sur les exportations transitant par Israël vers des pays tiers. Ce type d'exportations demeure encore possible aujourd'hui dans les trois Régions.

Un troisième défi majeur concerne l'importation et l'exportation temporaires. L'embargo porte uniquement sur les importations et exportations définitives.

Un quatrième défi majeur concerne le transit. Il est difficile de contrôler le transit. La circulation des informations, notamment de celles qui pourraient permettre de retirer à temps les autorisations nécessaires ou d'empêcher certaines livraisons, n'est pas optimale.

Un cinquième défi majeur consiste à définir clairement la portée de l'embargo sur les armes. La liste des équipements militaires de l'Union européenne indique qu'un produit doit faire l'objet d'une autorisation d'exportation s'il a été développé ou spécialement formulé à des fins militaires. Mais comment interpréter ce critère? On sait que certaines technologies sensibles ont effectivement été exportées de la Flandre vers Israël sans qu'aucune autorisation ne soit requise.

Enfin se pose la question du double usage, un concept particulièrement complexe. Il fait référence à des produits civils susceptibles d'être développés à des fins militaires. À l'ère des progrès technologiques actuels, cette définition peut recouvrir à peu près tout, y compris les connaissances.

Het federale niveau

Het federale niveau blijft voor alle rechtstreekse import en export van wapens van en naar het Belgische leger bevoegd. Er bestaat eigenlijk geen export van het Belgische leger naar Israël. Het Belgische leger exporteert enkel overtollig oud materieel. Dat heeft Israël, met zijn hightech defensie-industrie, niet nodig. Er is wel vrij veel import van Israëlische producten naar het Belgische leger. Het gaat vooral over munitie, en daarnaast ook over technologie en producten voor voertuigen en vliegtuigen.

Er zijn een aantal uitdagingen voor het federale niveau. De wet van 5 augustus 1991 bestaat al 34 jaar. Maar de afgelopen decennia heeft de EU niet stilgezeten. Er is heel wat Europese regelgeving gekomen, zoals het Gemeenschappelijk Standpunt van de Raad van 8 december 2008 tot vaststelling van gemeenschappelijke voorschriften voor de controle op de uitvoer van militaire goederen en technologie (2008/944/GBVB), wat de baken is van alle exportcontrole in Europa. De Belgische wet van 5 augustus 1991 is niet aan het Europese kader aangepast, en moet daarom een update krijgen.

Een tweede uitdaging is het ontbreken van een federaal beleidskader voor de federale import en export van wapens. De exportbeslissingen zijn niet in een bredere politieke afweging van voor en tegen ingekaderd. En voor de import wordt er enkel naar aanbestedingsprocedures en naar het economisch meest voordelige gekeken; er zit geen buitenlands of veiligheidsbeleid achter.

Een derde uitdaging is de transparantie. Vlaanderen en Brussel zijn vrij transparant, Wallonië heeft op dat vlak wat meer problemen. Maar federaal is er zeer weinig transparantie.

De gewesten hebben het grootste deel van de bevoegdheid, maar het federale niveau heeft een impact op de gewesten; het kan de marge waarbinnen de gewesten bewegen beïnvloeden. Een concreet voorbeeld is dat als de Belgische defensie beslist mee te stappen in de ontwikkeling van een nieuw wapensysteem, er een consortium van landen is, waarmee dat systeem zal worden gebouwd. De keuze van die landen heeft een impact op het exportcontrolebeleid van de gewesten. Als België een nieuw wapensysteem wil ontwikkelen met een aantal Europese landen en Israël, dan is er een consortium met de Israëlische Staat en wordt het voor de gewesten, die een wapenembargo tegen Israël hebben, heel moeilijk om te zeggen dat ze niet gaan

Le niveau fédéral

Le niveau fédéral reste compétent pour toutes les importations et exportations directes d'armes en provenance et à destination de l'armée belge. À vrai dire, l'armée belge n'exporte rien vers Israël. En effet, elle n'exporte que du vieux matériel superflu, lequel serait inutile à Israël compte tenu de son industrie de la défense à la pointe de la technologie. En revanche, l'armée belge importe une quantité relativement importante de matériel israélien, principalement des munitions mais aussi des technologies et des équipements pour les véhicules et les avions.

Le niveau fédéral fait face à plusieurs défis. La loi du 5 août 1991 existe depuis trente-quatre ans, mais l'Union européenne n'est pas restée inactive ces dernières décennies. En effet, de nombreuses réglementations européennes ont été instaurées, comme la position commune du Conseil du 8 décembre 2008 définissant des règles communes régissant le contrôle des exportations de technologie et d'équipements militaires (2008/944/PESC), qui encadre tous les contrôles des exportations en Europe. La loi belge du 5 août 1991 n'ayant pas été adaptée au cadre européen, il conviendra de l'actualiser.

L'absence de cadre stratégique fédéral pour les importations et les exportations fédérales d'armes constitue un deuxième défi. Les décisions d'exportation ne sont pas soumises à une mise en balance politique plus large. Et concernant les importations, on ne s'intéresse qu'aux procédures de passation de marchés publics et à ce qui est le plus avantageux sur le plan économique. Il n'existe aucune stratégie de politique étrangère ou de sécurité sous-jacente.

Le troisième défi concerne la transparence. Si la Flandre et Bruxelles se montrent relativement transparents, la Wallonie éprouve un plus de difficultés à cet égard. Mais le niveau fédéral est quant à lui très peu transparent.

Les Régions possèdent la majeure partie de la compétence, mais le niveau fédéral exerce une influence sur les Régions dès lors qu'il peut influencer leur marge de manœuvre. À titre d'exemple concret, si la défense belge décide de participer au développement d'un nouveau système d'armement, elle devra intégrer un consortium de pays avec lequel ce système sera élaboré. Or, le choix de ces pays a des répercussions sur la politique de contrôle des exportations menée par les Régions. En effet, si la Belgique souhaite développer un nouveau système d'armement avec plusieurs pays européens et Israël, elle devra rejoindre un consortium comprenant l'État d'Israël, et il sera alors très difficile pour les Régions qui appliquent un embargo sur les armes à destination

exporteren. Zo heeft het federale niveau een impact op de beweegruimte van de gewesten. Daarom wordt er al langer gepleit voor afstemming tussen de gewesten en het federale niveau, niet alleen met het oog op economische opportuniteiten, maar ook met het oog op defensie en veiligheid. Hoe kan er worden gezorgd dat er voldoende informatiedoorstroming en beleidsafstemming is? Het federale regeerakkoord maakt daar een duidelijke verwijzing naar, zegt dat er een nood is en dat de regering zal zorgen voor de informatiedoorstroming naar de autoriteiten waar de exportcontrole plaatsvindt, dat wil zeggen de gewesten.

Een tweede impact van het federale niveau op de gewesten is de handhaving van de decreten. Er is heel wat informatie nodig om te weten of iets onder vergunning zal worden geplaatst of wie met wat precies bezig is. Deze informatie zit heel vaak bij federale diensten, zoals de Staatsveiligheid, de FOD Buitenlandse Zaken, of de FOD Mobiliteit. Deze informatie is nodig om de wetgeving van de gewesten te kunnen handhaven. Voor het vaststellen van inbreuken op de gewestelijke wetgeving wordt naar de douane gekeken. En voor het vervolgen van inbreuken wordt er naar Justitie gekeken.

Daarom wordt er al langer voor een samenwerkingsakkoord gepleit. Er bestaat al een zeker samenwerkingsakkoord, sinds 2007. Maar wat belangrijk is, is dat de gewesten ook formele opdrachten aan federale diensten kunnen geven, om hun beleid te kunnen opvolgen en handhaven. In 2015 werd er een werkgroep opgericht voor het vinden van een akkoord tussen de gewesten en de douane. Eind 2024 werd bekendgemaakt dat er een eerste protocol tussen Vlaanderen en de douane is, met daarin een aantal operationele afspraken. Maar er wordt nog steeds gewacht op een breder samenwerkingsakkoord, dat verder gaat dan enkel de douane maar ook rekening houdt met afspraken maken en informatie uitwisselen met Justitie, Staatsveiligheid, Buitenlandse Zaken, Mobiliteit, enz. Er zijn nog een aantal heel belangrijke stappen die het federale niveau kan nemen, niet enkel om haar eigen beleid te ontwikkelen, maar ook om ervoor te zorgen dat het beleid van de gewesten tot uiting kan komen.

d'Israël de s'y tenir. Le niveau fédéral exerce donc une influence sur la marge de manœuvre des Régions. C'est pourquoi certains préconisent depuis longtemps la mise en place d'une coordination entre les Régions et le niveau fédéral, non seulement sur le plan des perspectives économiques, mais aussi dans une optique de défense et de sécurité. Comment garantir un échange d'informations et une coordination stratégique suffisants? L'accord de gouvernement fédéral y renvoie clairement en reconnaissant la nécessité d'agir et en indiquant que le gouvernement garantira l'échange d'informations avec les autorités qui réalisent le contrôle des exportations, c'est-à-dire les Régions.

Un deuxième impact du niveau fédéral sur les Régions concerne l'application des décrets. En effet, de très nombreuses informations sont nécessaires pour savoir si un produit sera mis sous licence ou pour savoir qui s'occupe précisément de quoi. Or, ces informations sont très souvent détenues par des services fédéraux, comme la Sûreté de l'État, le SPF Affaires étrangères ou le SPF Mobilité. Elles sont nécessaires pour pouvoir faire appliquer la législation des Régions. Les services de douanes sont quant à eux chargés de constater les violations de la législation régionale, et il appartient à la Justice d'en poursuivre les auteurs.

C'est pourquoi d'aucuns préconisent depuis longtemps un accord de coopération. Un tel accord existe déjà sous une certaine forme depuis 2007. Mais ce qui importe, c'est que les Régions puissent aussi confier des missions formelles aux services fédéraux, pour pouvoir suivre et faire respecter leurs politiques respectives. En 2015, un groupe de travail a été créé pour trouver un accord entre les Régions et les services de douane. Fin 2024, on a appris la mise en place d'un premier protocole entre la Flandre et les services de douane, contenant un certain nombre d'accords opérationnels. Mais un accord de coopération plus large, qui ne se bornera pas aux services de douane mais tiendra aussi compte de la nécessité de conclure des accords et d'échanger des informations avec la Justice, la Sûreté de l'État, le SPF Affaires étrangères, le SPF Mobilité, etc., se fait toujours attendre. Le niveau fédéral pourrait encore prendre certaines mesures très importantes, pas seulement pour élaborer sa propre politique, mais aussi pour garantir que la politique des Régions puisse être mise en œuvre.

3. Inleidende uiteenzetting van de heer François Graas, coördinator campagnes en advocacy bij Amnesty International

Oproep om de overdracht van wapens op te schorten

De heer François Graas, coördinator campagnes en advocacy bij Amnesty International, licht toe dat op 12 april 2024 meer dan 250 middenveldorganisaties, onder meer Amnesty International, alle staten ertoe hebben opgeroepen om onmiddellijk te stoppen met de overdracht van wapens, onderdelen en munitie naar Israël en naar de Palestijnse gewapende groeperingen. Gevraagd werd die stopzetting te handhaven zolang het risico bestaat dat die wapens worden gebruikt om ernstige schendingen van de mensenrechten en van het internationaal humanitair recht te begaan of te vergemakkelijken.

Overigens is Amnesty International van oordeel dat de VN-Veiligheidsraad zijn verantwoordelijkheid moet nemen om de vrede en veiligheid in de wereld te handhaven en een totaal wapenembargo moet instellen tegen Israël, Hamas en de andere gewapende Palestijnse groeperingen die in Gaza actief zijn. Zolang dergelijke maatregelen niet van kracht zijn, moeten de staten de directe en indirecte levering, verkoop of overdracht – met inbegrip van doorvoer en overlading – van alle wapens, munitie en andere militaire en veiligheidsuitrusting opschorten. Hetzelfde moet gelden voor het verstrekken van opleidingen en andere vormen van militaire en veiligheidsbijstand. Er bestaat namelijk een overduidelijk risico dat die activiteiten kunnen bijdragen tot ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en de internationale mensenrechtenwetgeving.

Sinds de aanvallen van Hamas in oktober 2023 heeft Amnesty International uitgebreid onderzoek verricht naar de situatie in Gaza en vastgesteld dat de Israëlische strijdkrachten in veel gevallen wapens hadden gebruikt tegen burgers. Dat gebeurde zonder onderscheid of zelfs doelbewust tegen de burgerbevolking, wat neerkomt op oorlogsmisdaden.

De heer Graas voegt eraan toe dat Amnesty International bewijzen heeft van het gebruik van buitenlandse wapens bij die aanvallen: scherven die kenmerkend zijn voor munitie van Amerikaanse makelij werden aangetroffen in de ruïnes van verwoeste huizen in het centrum van de Gazastrook, na twee aanvallen in oktober 2023 waarbij 43 burgers zijn omgekomen. Overlevenden van die aanvallen hebben verklaard dat de bewoners niet werden gewaarschuwd voor een op handen zijnde aanval.

De spreker wijst erop dat het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie werd ingediend op 18 juli 2024,

3. Exposé introductif de M. François Graas, coordinateur des campagnes et du plaidoyer à Amnesty International

Appel à suspendre les transferts d'armes

M. François Graas, coordinateur des campagnes et du plaidoyer à Amnesty International, explique que le 12 avril 2024, plus de 250 organisations de la société civile, dont Amnesty International, ont appelé tous les États à cesser immédiatement les transferts d'armes, de pièces détachées et de munitions à Israël et aux groupes armés palestiniens. Et cela, tant qu'il existe un risque que ces armes soient utilisées pour commettre ou faciliter de graves violations des droits humains et du droit international humanitaire.

Par ailleurs, Amnesty International estime que le Conseil de sécurité de l'ONU doit assumer sa responsabilité liée au maintien de la paix et de la sécurité mondiales, et instaurer un embargo total sur les armes destinées à Israël, au Hamas et aux autres groupes armés palestiniens opérant à Gaza. Tant que de telles mesures ne sont pas entrées en vigueur, les États doivent suspendre la fourniture, la vente ou le transfert directs et indirects, y compris le transit et le transbordement, de toutes les armes, munitions et autres équipements militaires et de sécurité, y compris la fourniture de formations et d'autres formes d'assistance militaire et de sécurité, compte tenu du risque manifeste qu'ils contribuent à commettre des violations graves du droit international humanitaire et du droit international des droits humains.

Depuis les attaques du Hamas en octobre 2023, Amnesty International a effectué un important travail de recherche sur la situation à Gaza et constaté que, dans de nombreux cas, les forces armées israéliennes avaient utilisé des armes touchant les civils de manière indiscriminée ou ciblé délibérément des populations civiles, ce qui constitue des crimes de guerre.

M. Graas ajoute qu'Amnesty International a obtenu des preuves de l'utilisation d'armes provenant de l'étranger dans ces frappes: des éclats caractéristiques de munitions fabriquées aux États-Unis ont été retrouvés dans les ruines d'habitations détruites dans le centre de la bande de Gaza, après deux frappes qui ont tué 43 civils en octobre 2023. Des personnes ayant survécu à ces attaques ont indiqué que les habitants n'avaient pas été prévenus d'une frappe imminente.

L'orateur fait remarquer que la proposition de résolution à l'examen date du 18 juillet 2024, que de nombreux

dat er sindsdien veel is gebeurd en dat het onderzoek van Amnesty International naar de vraag of er een genocide plaatsvindt in Gaza alleen maar de noodzaak heeft bevestigd van een onmiddellijke opschorting van de wapenoverdrachten.

Een vernietigend verslag

Op 5 december 2024 heeft Amnesty International een omstandig verslag uitgebracht, met juridische en feitelijke analyses waaruit blijkt dat de Israëlische autoriteiten een genocide plegen in Gaza. Israël heeft daden begaan die verboden zijn op grond van het Verdrag van 9 december 1948 inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide, met de bedoeling de Palestijnse bevolking in Gaza te vernietigen. Israël heeft zich met name schuldig gemaakt aan moord, het toebrengen van ernstig lichamelijk of geestelijk letsel en het opzettelijk onderwerpen van de Palestijnen in Gaza aan levensomstandigheden die bedoeld zijn om hun fysieke vernietiging te bewerkstelligen.

Dientengevolge heeft Amnesty International haar aanbeveling herhaald betreffende een volledig wapenembargo tegen Israël onder impuls van de VN-Veiligheidsraad. Het verslag van de organisatie over de genocide bevat overweldigend bewijs dat Israël wapens uit andere landen heeft gebruikt voor directe aanvallen op burgers of voor opzettelijk willekeurige aanvallen, waardoor duizenden burgers zijn omgekomen.

Schendingen van het internationaal recht

De heer Graas wijst erop dat het internationaal recht systematisch werd geschonden, met name de Verdragen van Genève van 1949 en het Genocideverdrag van 1948. In het licht van die werkelijkheid lopen de staten die de wapenuitvoer toestaan het risico medeplichtig te worden aan de wrede daden die worden begaan. Daarom moeten zij die uitvoer stoppen, teneinde hun verplichtingen op het gebied van mensenrechten na te komen.

Voorts brengt de spreker in herinnering dat het op 24 december 2014 in werking getreden VN-Wapenhandelsverdrag (UNODA) elke overdracht verbiedt van wapens die kunnen worden gebruikt om ernstige schendingen van de mensenrechten en van het internationaal humanitair recht te plegen.

Rol van België

De heer Graas pleit ervoor dat België een punt zet achter de overdracht van wapens aan Israël en aan de Palestijnse gewapende groeperingen die actief zijn in Gaza. Gelet op de situatie sinds oktober 2023 vindt hij het jammer dat het Waals Gewest in november 2023 de

événements sont survenus depuis et que les recherches menées par Amnesty International sur la question du génocide commis à Gaza n'ont fait que confirmer la nécessité d'appeler à suspendre immédiatement les transferts d'armes.

Un rapport accablant

Le 5 décembre 2024, Amnesty International a publié un rapport détaillé, basé sur une analyse juridique et une analyse des faits, qui démontre que les autorités israéliennes commettent un génocide à Gaza. Israël a commis des actes interdits par la Convention du 9 décembre 1948 pour la prévention et la répression du crime de génocide, dans l'intention de détruire la population palestinienne de Gaza. Israël s'est notamment rendu coupable de meurtres, d'atteintes graves à l'intégrité physique ou mentale des personnes, et de soumission délibérée des Palestiniens de Gaza à des conditions de vie destinées à entraîner leur destruction physique.

Amnesty International a dès lors réitéré sa recommandation concernant l'imposition par le Conseil de sécurité de l'ONU d'un embargo complet sur les armes destinées à Israël. Son rapport sur le génocide met en lumière des preuves accablantes qu'Israël a utilisé des armes provenant d'autres pays pour mener des attaques directes contre les civils ou des attaques délibérément aveugles, causant la mort de milliers de civils.

Violations du droit international

M. Graas fait remarquer que le droit international a été violé systématiquement, notamment les Conventions de Genève de 1949 et la Convention sur le génocide de 1948. Face à ces réalités, les États qui autorisent l'exportation d'armes risquent de se rendre complices des atrocités commises. C'est pourquoi ils doivent mettre fin à ces exportations afin de respecter leurs obligations en matière de droits humains.

L'orateur rappelle par ailleurs que le Traité sur le commerce des armes (UNODA), entré en vigueur le 24 décembre 2014, interdit tout transfert d'armes risquant d'être utilisées pour commettre des violations graves des droits humains et du droit humanitaire international.

Le rôle de la Belgique

M. Graas plaide pour que la Belgique cesse le transfert d'armes vers Israël et les groupes armés palestiniens opérant à Gaza. Au vu de la situation depuis octobre 2023, il regrette que la Région wallonne ait autorisé, en novembre 2023, l'exportation vers Israël de poudre servant

uitvoer naar Israël van buskruit voor de productie van munitie heeft toegestaan. De spreker wijst erop dat de Waalse regering pas na een publieke interventie van het middenveld in februari 2024, naar aanleiding van onthullingen in de pers over het bestaan van buskruitexporten, heeft besloten om andere vergunningen voor export van buskruit naar Israël op te schorten.

Dankzij de inspanningen van middenveldorganisaties werden eind mei 2024 ook stappen gezet om de doorvoer van voor Israël bestemde wapens via de luchthaven van Luik stop te zetten. De spreker herinnert eraan dat de media al in oktober 2023 hebben bericht over de mogelijke doorvoer van wapens naar Israël via de luchthaven van Luik en dat het onderwerp meermaals werd besproken in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Tijdens die debatten vonden de leden van de vorige federale regering dat de kwestie van de wapendoorvoer een exclusieve bevoegdheid van de gewesten was.

De federale minister van Mobiliteit heeft niettemin maatregelen genomen om de doorvoer van wapens naar Israël via Belgische luchthavens te verbieden. Die maatregelen kwamen er boven op het verbod van de Waalse regering om voor Israël bestemde wapens door te voeren via de luchthavens van Luik en Charleroi. Aanleiding voor die maatregelen was de onthulling van onweerlegbaar bewijs dat via de luchthaven van Luik wapens naar Israël werden doorgevoerd.

Volgens verschillende media heeft de Israëlische maatschappij voor luchtvervoer Challenge Airlines de maatregelen van de federale en Waalse regering aangevochten bij de Raad van State. Wat de uitkomst van die procedures ook moge zijn, volgens de heer Graas moet België er absoluut voor zorgen dat de doorvoer van wapens over zijn grondgebied op alle niveaus verhinderd wordt, wanneer het risico bestaat dat die wapens zullen worden gebruikt om een genocide, misdaden tegen de menselijkheid of oorlogsmisdaden te plegen, in overeenstemming met artikel 6 van het Wapenhandelsverdrag.

Rol van België op het internationale toneel

Volgens de spreker is dat standpunt des te relevanter daar het federale regeerakkoord nogmaals bevestigt dat een orde gebaseerd op het internationaal recht voor België belangrijk is en het de intentie bevat om de mensenrechten te verdedigen in het buitenlands beleid.

Bovendien kan de Belgische Staat andere staten ertoe oproepen elke overdracht te verbieden van wapens die bestemd zijn voor Israël of voor in Gaza actieve gewapende Palestijnse groeperingen. Sommige staten, onder meer de Verenigde Staten en Duitsland, zijn grote

à produire des munitions. L'intervenant fait remarquer que ce n'est qu'après une intervention publique de la société civile, en février 2024, à la suite de révélations dans la presse sur l'existence des exportations de poudre, que le gouvernement wallon a décidé de suspendre d'autres licences d'exportation de poudre destinée à Israël.

L'intervention d'organisations de la société civile a également permis, à la fin du mois de mai 2024, d'obtenir des avancées sur la fin du transit, par l'aéroport de Liège, d'armes destinées à Israël. L'orateur rappelle que dès octobre 2023, les médias ont communiqué des informations concernant un possible transit d'armes vers Israël par l'aéroport de Liège, et que le sujet a été débattu à plusieurs reprises à la Chambre des représentants. Lors des débats, les membres du précédent gouvernement fédéral ont considéré que la question du transit des armes était une compétence exclusive des Régions.

Le ministre fédéral de la Mobilité a néanmoins pris des mesures interdisant le transit d'armes vers Israël par les aéroports belges. Ces mesures se sont ajoutées à l'interdiction par le gouvernement wallon du transit d'armes destinées à Israël par les aéroports de Liège et de Charleroi. Ces différentes mesures ont été mises en œuvre après la révélation de preuves irréfutables de transit d'armes destinées à Israël par l'aéroport de Liège.

Selon plusieurs médias, la compagnie israélienne de transport aérien Challenge Airlines a contesté devant le Conseil d'État les mesures prises par les gouvernements fédéral et wallon. Quelle que soit l'issue de ces procédures, M. Graas juge indispensable que la Belgique veille à empêcher, à tous les niveaux, le transit d'armes sur son territoire, lorsqu'il existe un risque que ces armes servent à commettre un génocide, des crimes contre l'humanité ou des crimes de guerre, conformément à l'article 6 du Traité sur le commerce des armes.

Le rôle de la Belgique sur la scène internationale

Selon l'orateur, cette position est d'autant plus pertinente que l'accord de coalition au niveau fédéral réaffirme l'importance pour la Belgique d'un ordre fondé sur le droit international et son intention de prôner les droits humains dans sa politique étrangère.

Par ailleurs, l'État belge peut appeler d'autres États à interdire tout transfert d'armes destinées à Israël ou à des groupes palestiniens armés opérant à Gaza. Certains États, notamment les États-Unis et l'Allemagne, ont continué à fournir de grandes quantités d'armes à

hoeveelheden wapens aan Israël blijven leveren, ondanks de rampzalige humanitaire situatie in de Gazastrook. België kan zijn stem laten horen door op te roepen tot een volledig wapenembargo. Een dergelijke aanpak zou in overeenstemming zijn met de herhaalde engagementen van de nieuwe federale regering om op te komen voor de mensenrechten in haar buitenlands beleid en met het Belgische standpunt over de oorlog in Gaza.

Tot besluit van zijn uiteenzetting verduidelijkt de heer Graas dat België op 5 april 2024 zijn steun heeft uitgesproken voor Resolutie 55/28 van de Raad voor de Mensenrechten van de Verenigde Naties over de mensenrechtensituatie in de bezette Palestijnse gebieden, met inbegrip van Oost-Jeruzalem, en over de verplichting om de principes van verantwoordelijkheid en rechtvaardigheid te waarborgen.³ In die resolutie worden alle staten ertoe opgeroepen de verkoop, de overdracht en de verduistering van wapens, munitie en andere militaire uitrusting bestemd voor Israël, de bezettende macht, stop te zetten teneinde verdere schendingen van het internationaal humanitair recht en van de mensenrechten te voorkomen, en zich, in overeenstemming met de internationale normen en regels, te onthouden van de uitvoer, verkoop of overdracht van bewakingsgoederen en -technologie en “less lethal” wapens, met inbegrip van goederen voor tweërlei gebruik, wanneer zij menen dat er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat die goederen, technologie of wapens gebruikt zouden kunnen worden om de mensenrechten te schenden of aan te tasten.

4. Inleidende uiteenzetting van de heer Hans Lammerant, onderzoeker bij Vredesactie

De heer Hans Lammerant, onderzoeker bij Vredesactie, geeft aan dat hij zal toelichten wat de opinie van Vredesactie is, vooral vanuit een juridische invalshoek.

De verplichtingen van een Staat, bij de vaststelling van overtredingen door een andere Staat van *erga omnes* geldende regels, worden als startpunt genomen. Dit kan worden samengevat in drie elementen:

— internationale samenwerking in en met de VN-instellingen om die schendingen te doen beëindigen, zoals voor het verkrijgen van resoluties van de VN-Veiligheidsraad en van de algemene vergadering over de bezetting in Palestina;

— het niet als legaal erkennen of aanvaarden van de schendingen en de daaruit voortkomende gevolgen;

³ Raadpleegbaar op <https://docs.un.org/en/A/HRC/RES/55/28>

Israël, malgré la situation humanitaire catastrophique dans la bande de Gaza. La Belgique peut faire entendre sa voix pour demander un embargo complet sur les armes. Une telle démarche serait cohérente par rapport aux engagements répétés du nouveau gouvernement fédéral en faveur des droits humains dans sa politique étrangère, et à la position belge dans le cadre de la guerre à Gaza.

M. Graas termine son exposé en spécifiant que le 5 avril 2024, la Belgique a soutenu la résolution 55/28 du Conseil des droits de l'homme des Nations Unies sur la situation des droits de l'homme dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, et obligation de garantir les principes de responsabilité et de justice³. Cette résolution demande “à tous les États de cesser la vente, le transfert et le détournement d'armes, de munitions et d'autres équipements militaires à destination d'Israël, Puissance occupante, afin de prévenir de nouvelles violations du droit international humanitaire, ainsi que de nouvelles violations des droits de l'homme et atteintes à ces droits, et de s'abstenir, conformément aux normes et règles internationales, d'exporter, de vendre ou de transférer des biens et technologies de surveillance et des armes à létalité réduite, y compris des biens à double usage, lorsqu'ils estiment qu'il existe des motifs raisonnables de soupçonner que ces biens, technologies ou armes pourraient être utilisés pour violer des droits de l'homme ou y porter atteinte.”

4. Exposé introductif de M. Hans Lammerant, chercheur à Vredesactie

M. Hans Lammerant, chercheur à Vredesactie, indique qu'il explicitera le point de vue de l'ONG, dans une perspective essentiellement juridique.

Les obligations incombant à un État qui constate qu'un autre État enfreint des règles *erga omnes*, constituent le postulat de départ. Celui-ci peut se résumer en trois éléments:

— la coopération internationale au sein des institutions onusiennes et avec celles-ci pour mettre fin à ces violations, notamment en obtenant des résolutions du Conseil de sécurité et de l'assemblée générale de l'ONU sur l'occupation de la Palestine;

— le fait de ne pas reconnaître ou de ne pas accepter la légalité des violations et des conséquences qui en découlent;

³ Consultable sur <https://docs.un.org/fr/A/HRC/RES/55/28>

— op geen enkele wijze hulp of ondersteuning te bieden die bijdraagt aan de schendingen of aan het in stand houden van de gevolgen ervan

De basisverdragen van het humanitair recht, de Conventies van Genève uit 1949 en het Eerste Aanvullend Protocol bij de Conventies van Genève van 8 juni 1977, bevatten de verplichting om de verdragen onder alle omstandigheden te eerbiedigen en te doen eerbiedigen. Landen hebben ook een verplichting om ervoor te zorgen dat andere staten dat internationale humanitaire recht respecteren.

Het VN-Wapenhandelsverdrag van 2 april 2013 bepaalt in artikel 6 paragraaf 3 dat alle overdrachten van conventionele wapens, waar een duidelijk risico is dat ze gaan dienen voor schendingen van het internationale humanitaire recht, niet mogen worden toegestaan. Het gaat over alle mogelijke vormen van internationale handel, uitvoer, doorvoer, overslag, tussenhandel, enz. Het wil niet zeggen dat voor alles vergunningen moeten worden gevraagd, maar wel dat men in staat moet zijn alle vormen van overdracht die een schending van het artikel 6 inhouden, tegen te houden.

In de EU is er het Gemeenschappelijk Standpunt 2008/944/GBVB, dat dit voor het gemeenschappelijke exportbeleid uitwerkt. Hierin staan een aantal criteria die breder gaan dan het internationale humanitaire recht. Er wordt ook gekeken naar de eerbiediging van de mensenrechten en naar de interne situatie in het land. Er staat in deze criteria ook expliciet wanneer een vergunning moet worden geweigerd, zoals het gebruiken van de technologie voor het bijzetten van kracht op territoriale aanspraken. Er kan aan de voortdurende bezetting worden gedacht. Dat zijn allemaal elementen in het Europese recht waarop landen zouden moeten besluiten dat ze niet uitvoeren.

Een volgend element gaat iets breder, het is eigenlijk *soft law*: de VN *Guiding Principles on Business & Human Rights*. Ze volgen de *hard law*, de mensenrechtenverdragen, en geven een gezaghebbende interpretatie wat de mensenrechtenverdragen impliceren voor wat bedrijven, en ook voor wat overheden in de context van bedrijfsactiviteiten en commerciële relaties moeten doen. Het zijn geen afdwingbare verplichtingen, maar het is wel belangrijk dat het gebruikt wordt als een interpretatie, bijvoorbeeld als men algemene gedragsnormen in het aansprakelijkheidsrecht gaat interpreteren. Het is niet omdat het *soft law* is dat men het kan negeren. Het heeft een aantal implicaties in het rechtssysteem.

— le fait de ne fournir aucune forme d'aide ni de soutien contribuant aux violations ou au maintien des conséquences de celles-ci.

Les conventions fondamentales du droit humanitaire, les Conventions de Genève de 1949 et le Premier Protocole additionnel aux Conventions de Genève du 8 juin 1977, consacrent l'obligation de respecter et de faire respecter les traités en toutes circonstances. Les pays ont également l'obligation de veiller à ce que les autres États respectent le droit international humanitaire.

L'article 6, paragraphe 3, du Traité des Nations Unies du 2 avril 2013 sur le commerce des armes dispose qu'aucun transfert d'armes classiques ne doit être autorisé lorsqu'il existe un risque manifeste que ces armes pourraient servir à commettre des violations du droit international humanitaire. Sont visées toutes les formes possibles de commerce international, d'exportation, de transit, de transbordement, de courtage, etc. Cela ne signifie pas que des licences doivent être demandées pour tout et n'importe quoi, mais qu'il faut pouvoir contrer toutes les formes de transfert qui impliqueraient une violation de l'article 6.

Dans sa position commune 2008/944/PESC qui transpose ce principe à la politique commune d'exportation, l'Union européenne énonce un certain nombre de critères qui vont au-delà du droit international humanitaire. Le respect des droits de l'homme et la situation interne du pays sont également pris en compte. Ces critères indiquent aussi explicitement quand une licence doit être refusée, par exemple lorsque la technologie est utilisée pour donner plus de poids à des revendications territoriales. On peut songer à l'occupation permanente. Voilà autant d'éléments du droit européen sur lesquels les pays devraient se fonder pour décider de ne pas exporter.

L'élément suivant a une portée un peu plus large, et relève en fait de la *soft law*, ce sont les Principes directeurs des Nations Unies relatifs aux entreprises et aux droits de l'homme. Ils font suite à la *hard law*, les traités relatifs aux droits de l'homme, et leur interprétation des obligations que ces traités imposent aux entreprises mais aussi aux autorités publiques, dans le contexte des activités et des relations commerciales; fait autorité. Bien qu'il ne s'agisse pas d'obligations contraignantes, il est important de les utiliser à des fins d'interprétation, par exemple pour interpréter les normes générales de conduite en droit de la responsabilité. Ce n'est pas parce qu'il s'agit d'une *soft law* qu'on peut les ignorer. Ces principes ont un certain nombre de conséquences dans le système juridique.

Ook overheden hebben deze verplichting tot gepaste zorgvuldigheid. Deze *Guiding Principles* zijn uiteindelijk afgeleid van de verplichtingen die overheden zijn aangegaan bij het afsluiten van de mensenrechtenverdragen. Daardoor zijn overheden verplicht om voor *due diligence* te zorgen in hun eigen aankopen, en zeker bij het uitvoeren van hun controlebevoegdheden in het kader van exportcontrole, vervoer, overvlieg rechten, enz. Dit zijn verschillende elementen die in de recente discussie rond Challenge Airlines en andere doorvoeractiviteiten werden gezien. Er zijn allerlei randactiviteiten waarin een overheid verantwoordelijkheden heeft en waarover ze juridisch kunnen worden aangesproken.

Er werd een overleg gehouden door de FOD Buitenlandse Zaken om te evalueren wat de Belgische houding was in verband hiermee sinds 2009. De aanleiding ervoor was de eerste Gaza-oorlog. Op alle tv-schermen kon men zien hoe F-16's bombardementen op Gaza uitvoerden, F-16's die enkele jaren ervoor een stevige update in België hadden gekregen. Er was een duidelijke link met de Belgische defensie-industrie. Op initiatief van toenmalig minister van Buitenlandse Zaken Karel De Gucht is er een overleg geweest om een meer gemeenschappelijk exportbeleid af te spreken. Vandaar komt de beslissing om geen uitvoer of doorvoer meer toe te staan die de militaire capaciteit van de strijdende partijen zou versterken. De formulering bevat de strijdende partijen, en geldt dus voor Israël en voor Hamas, maar in praktijk gaat het over de uitvoer naar Israël. Als er in dit conflict andere partijen zouden betrokken zijn, dan zou het daarvoor ook gelden. In de loop van de tijd is het uitgebreid naar *dual use*, wat in 2009 nog niet was voorzien. In praktijk hanteren alle gewesten vandaag ook *dual use*.

Als er door de gewesten al een feitelijk embargo bestaat, wat is dan het nut van het afspreken van een embargo op het federale niveau? De beslissing van 2009 is eigenlijk een gemeenschappelijke interpretatie van het Gemeenschappelijk Standpunt 2008/944/GBVB en van de Gedelegeerde Verordening (EU) 2023/66 van de Commissie van 21 oktober 2022 tot wijziging van Verordening (EU) 2021/821 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft de lijst van producten voor tweerlei gebruik, de *dual use* verordening. Het is een beleidslijn die bij de individuele beoordeling van aanvragen wordt gehanteerd. Belangrijk daarbij is dat wat niet op de vergunning staat, of wat niet wordt aangevraagd, ook niet wordt beoordeeld. Het is op dat vlak dat er nog veel gaten worden gezien van zaken die toch nog passeren doorheen België richting Israël.

Les autorités publiques sont, elles aussi, tenues à cette obligation de diligence raisonnable. Ces principes directeurs découlent en définitive des obligations que les autorités publiques ont contractées en concluant les traités relatifs aux droits de l'homme. En conséquence, les pouvoirs publics doivent faire preuve de diligence raisonnable dans leurs propres achats, et certainement lorsqu'ils exercent leurs pouvoirs de contrôle dans le cadre du contrôle des exportations, du transport, des droits de survol, etc. Ces divers éléments ont été récemment évoqués lors du débat consacré à Challenge Airlines et à d'autres activités de transit. Il existe toutes sortes d'activités connexes qui engagent la responsabilité de l'autorité publique et dont celle-ci peut être amenée à répondre au plan juridique.

Une consultation a été organisée par le SPF Affaires étrangères pour évaluer la position de la Belgique en la matière depuis 2009. La raison en était la première guerre de Gaza. Sur tous les écrans de télévision, on pouvait voir des F-16 bombardier Gaza, des F-16 qui avaient fait l'objet d'une importante mise à jour en Belgique quelques années auparavant. Le lien avec l'industrie de la défense belge était évident. À l'initiative du ministre des Affaires étrangères de l'époque, Karel De Gucht, une consultation a été organisée pour convenir d'une politique d'exportation plus commune, qui a débouché sur la décision de ne plus autoriser d'exportations ni de transit qui renforceraient la capacité militaire des parties belligérantes. La formulation fait référence aux parties belligérantes, et s'applique donc à la fois à Israël et au Hamas, mais en pratique, il s'agit des exportations vers Israël. Si d'autres parties étaient impliquées dans ce conflit, l'interdiction vaudrait également pour elles. Au fil du temps, on a étendu ces règles au double usage (*dual use*), qui n'avait pas encore été prévu en 2009. En pratique, toutes les Régions l'utilisent aujourd'hui.

Si les Régions appliquent déjà un embargo de fait, quel est l'intérêt de convenir d'un embargo au niveau fédéral? La décision de 2009 est en fait une interprétation commune de la position commune 2008/944/PESC et du règlement délégué (UE) 2023/66 de la Commission du 21 octobre 2022 modifiant le règlement (UE) 2021/821 du Parlement européen et du Conseil en ce qui concerne la liste des biens à double usage, le "Règlement sur les biens à double usage". Il s'agit d'une ligne politique utilisée pour évaluer les demandes individuelles. À cet égard, il importe de comprendre que ce qui ne figure pas sur la licence et n'est pas formulé dans la demande n'est pas non plus évalué. C'est à ce niveau que l'on observe encore de nombreuses failles dans les marchandises qui sont quand même acheminées vers Israël en passant par la Belgique.

Tegelijkertijd kan ook worden gezien dat bij de indirecte uitvoer, waarbij Israël wel eindgebruiker is, maar men eerst via industrie elders in Europa of in de VS passeert, de verschillende gewesten heel weinig controle op de eindgebruiker uitoefenen. Er wordt gewoon van uitgegaan dat die industrie de eindgebruiker is, wat natuurlijk niet altijd de realiteit is. Het uitspreken van een wapenembargo op Belgisch niveau is een manier om al deze gaten te dichten, en het zendt ook een duidelijke politieke boodschap naar alle betrokkenen, zoals bedrijven of andere landen. Het is in de eerste plaats een politieke maatregel; de Belgische overheid neemt een duidelijke beslissing, een soort *ad hoc* beslissing.

Daarbij moet wel rekening worden gehouden met wat er allemaal onder zit, en naar de verschillende bevoegdheden worden gekeken. Men zal steeds te werk moeten gaan naar het voorbeeld van 2009: overleg plegen tussen de gewesten en de federale overheid. Maar een politiek signaal wil niet zeggen dat het geen juridische consequenties heeft. Er kan een ruimere omschrijving in worden gestoken, in de zin dat men kan bepalen wat er allemaal wordt onder gestoken. Er zijn een aantal terreinen waar vandaag op geen enkele manier aan wordt geraakt. Het gaat dan over alles wat met dienstverlening te maken heeft: tussenhandel, vervoer, overvliegen, enz.

Tussenhandel is iets dat door de ingewikkelde Belgische bevoegdheidsverdeling nooit in overeenstemming met de Europese wetgeving is geregeld. Een federaal embargo zou ook rechtszekerheid voor bedrijven geven. Door een federaal embargo kunnen bedrijven onder contracten uitkomen zonder schadevergoeding te moeten betalen. Op dit moment zitten bedrijven met de moeilijkheid dat als ze de gepaste zorgvuldigheid willen toepassen, ze aan de ene kant vast zitten aan de contractuele aansprakelijkheid, waarbij het beëindigen van het contract kan betekenen dat een schadevergoeding moet worden betaald, en aan de andere kant aan een buitencontractuele aansprakelijkheid voor de gevolgen van het voortzetten van het contract.

In de nieuwe legislatuur gaat de nieuwe Europese wetgeving rond de gepaste zorgvuldigheid in Belgische wetgeving moeten worden omgezet. Het is te verkiezen dit niet enkel voor de grote bedrijven te doen, maar om een basiskader voor alle bedrijven te voorzien. Dit wil niet zeggen dat de rapporteringsverplichtingen van de grote bedrijven op alle bedrijven van toepassing moeten worden, maar wel door een basiskader in te stellen waarin alle bedrijven de mogelijkheid krijgen te beslissen of ze door iets betrokken zouden worden bij mensenrechtenschendingen, en dat ze desgevallend een contract op een juridisch correcte manier kunnen

Simultanément, on peut également observer que, s'agissant des exportations indirectes, dont Israël est bien l'utilisateur final, mais qui transitent dans un premier temps par l'industrie implantée ailleurs en Europe ou aux États-Unis, les différentes Régions ne peuvent guère contrôler qui sera l'utilisateur final. Il est généralement considéré que cette industrie est l'utilisateur final, mais ce n'est évidemment pas toujours vrai. Décréter un embargo sur les armes au niveau belge serait une manière de fermer toutes ces portes dérobées et permettrait également d'adresser un message politique clair à toutes les parties concernées, telles que les entreprises ou d'autres pays. Il s'agirait d'abord d'une mesure politique; les autorités belges prendraient ainsi une décision claire, une sorte de décision *ad hoc*.

À cet égard, il convient toutefois de tenir compte de tout ce qui sous-tend cette décision et des différentes compétences. Il faudra toujours procéder comme en 2009, en organisant une consultation entre les Régions et l'autorité fédérale. Un signal politique peut toutefois avoir des conséquences juridiques. Une définition plus large peut y être associée. On peut en effet prévoir tout ce qui est en jeu. À l'heure actuelle, plusieurs questions ne sont nullement abordées. Elles concernent tout ce qui a un rapport avec les services: le courtage, le transport, le survol, etc.

Le courtage est une activité qui n'a jamais été réglementée conformément à la législation européenne en raison de la complexité de la répartition des compétences en Belgique. Un embargo fédéral serait également une source de sécurité juridique pour les entreprises. Un embargo fédéral permettrait aux entreprises d'annuler des contrats sans devoir payer aucune indemnité. Les entreprises sont actuellement confrontées au problème suivant: si elles veulent appliquer le principe de diligence raisonnable, elles sont liées, d'un côté, par la responsabilité contractuelle, la résiliation du contrat pouvant signifier qu'une indemnisation devra être versée, et, d'un autre côté, par une responsabilité extracontractuelle pour les conséquences de la poursuite du contrat.

Sous la nouvelle législature, la nouvelle législation européenne relative à la diligence raisonnable devra être transposée dans la législation belge. Il est préférable de non seulement réaliser cette transposition pour les grandes entreprises, mais de prévoir également un cadre de base pour toutes les entreprises. Cela ne signifie pas que les obligations d'information des grandes entreprises devront s'appliquer à l'ensemble des entreprises, mais bien qu'il conviendra de mettre en place un cadre de base qui permettra à toutes les entreprises de mettre fin à un contrat correctement du point de vue juridique si elles estiment qu'elles sont

beëindigen. Op dit moment bestaat die mogelijkheid niet. Het zou ook duidelijkheid geven waaraan de industrie mag meewerken en waaraan niet.

Een strikter beleid creëert rechtszekerheid. Vandaag wordt er met het vergunningsbeleid nogal flou omgegaan, waardoor allerlei grijze zones worden gecreëerd. Het resultaat daarvan kon de voorbije jaren worden gezien. Sinds 2020 zijn ervoor minstens 350 miljoen euro vergunningen door de Raad van State geschorst of na juridische dreigingen door de gewesten ingetrokken, zoals de vergunningen richting Saoedi-Arabië, of het verhaal rond buskruit in 2023. Dit zijn contracten waarin de industrie heeft geïnvesteerd, maar die ze niet heeft kunnen uitvoeren.

Het versoepelen van het wapenhandelsdecreet zodat bepaalde beoordelingen niet meer moeten worden gedaan, en niet meer door de Raad van State kunnen worden aangepakt, is geen oplossing. Het Wapenhandelsverdrag is een juridisch kader en kan door de rechtbank worden toegepast, ook als er geen vergunning wordt gevraagd. Het juridisch kader van het Wapenhandelsverdrag negeren creëert een grijze zone met veel rechtsonzekerheid. Het kan betekenen dat op een bepaald moment, via de rechtbank, een bepaald beleid zal worden gehanteerd, namelijk dat er dingen die leiden tot schendingen van internationaal humanitair recht moeten worden gestopt. Door het instellen van een embargo wordt er rechtszekerheid gecreëerd. Het afhankelijk maken van wapenexporten van de uitkomst van procedures voor de rechtbank zou een onzekere situatie voor de bedrijven teweegbrengen.

Het is geen louter Belgisch verschijnsel. Voor de F35 lopen er op dit moment procedures in Nederland, Groot-Brittannië, Denemarken, Australië en Canada. Deze landen zijn in de ontwikkeling van de F35 gestapt en in al die landen lopen er nu procedures om de uitvoer van onderdelen, die in Israël kunnen terechtkomen, aan te vechten. In Nederland heeft de beroepsrechter al gezegd dat de onderdelen Nederland niet mogen verlaten. Dit is geen *science fiction*, er is vandaag een context van globalisering, ook voor de ontwikkeling van defensiegoederen.

Als daarin het internationale kader, dat men bij schending van het internationale humanitaire recht niet betrokken mag raken, wordt genegeerd, kan hetzelfde gebeuren zoals vandaag op verschillende plaatsen gebeurt bij

associées à des violations des droits humains de l'une ou l'autre manière. Actuellement, cette possibilité n'existe pas et cette disposition clarifierait également le cadre dans lequel l'industrie peut coopérer ou non.

Une politique plus stricte est une source de sécurité juridique. Actuellement, la politique en matière de licences d'exportation est appliquée d'une manière relativement imprécise, ce qui crée de multiples incertitudes dont le résultat a pu être observé ces dernières années. Depuis 2020, des licences d'exportation pour un montant d'au moins 350 millions d'euros ont été suspendues par le Conseil d'État ou retirées à la suite de menaces d'actions juridiques par les Régions. Il s'agit par exemple des licences d'exportations d'armes vers l'Arabie saoudite ou du dossier de la poudre explosive en 2023. Ce sont des contrats dans lesquels l'industrie a investi mais qu'elle n'a pas pu exécuter.

L'assouplissement du décret sur le commerce des armes en vue de ne plus devoir procéder à certaines évaluations et de dorénavant empêcher le Conseil d'État de s'y opposer n'est pas une solution. Le traité sur le commerce des armes délimite un cadre juridique qui peut être appliqué par le tribunal, même lorsqu'aucune licence n'est demandée. Nier le cadre juridique établi par le traité sur le commerce des armes créerait une zone d'incertitude caractérisée par une grande insécurité juridique. Ensuite, à un moment donné, une politique donnée pourrait être appliquée par le biais des tribunaux, à savoir une politique imposant de mettre fin aux opérations entraînent des violations du droit humanitaire international. La mise en place d'un embargo est une source de sécurité juridique. Faire dépendre les exportations d'armes de l'issue des procédures devant les tribunaux reviendrait à créer une situation aléatoire pour les entreprises.

Il ne s'agit pas d'un phénomène exclusivement belge. Des procédures concernant le F-35 sont actuellement en cours aux Pays-Bas, en Grande-Bretagne, au Danemark, en Australie et au Canada. Dans tous ces pays qui ont participé au développement du F-35, des procédures sont en cours pour contester l'exportation de pièces détachées susceptibles d'être livrées à Israël. Aux Pays-Bas, le juge d'appel a déjà indiqué que les pièces détachées ne pouvaient pas quitter le territoire néerlandais. Il ne s'agit pas d'un récit de science-fiction. Nous nous trouvons actuellement dans un environnement globalisé, y compris en ce qui concerne le développement d'équipements de défense.

Si le cadre international est nié dans ce domaine, en particulier l'interdiction d'être associé à des violations du droit international humanitaire, il pourra arriver ce qui arrive aujourd'hui à plusieurs endroits en cas de violation

de schending van het internationale milieurecht. Er zijn processen mogelijk en een rechter kan plots beslissen, zoals met de stikstof, dat een bepaalde activiteit niet meer kan.

Als België zelf in grote defensieprojecten stapt, en Israël is daar op een of ander moment een partner in, dan bestaat dat risico ook. Vandaag is er nog altijd een hoop indirecte uitvoer rond de gevechtsvliegtuigen. In recente rapporten, in documentatie uit de VS, of in wat de VS-overheid zelf over contracten publiceert, kan men zien dat het Vlaamse bedrijf Asco Industries onderdelen heeft geleverd, die in 18 van de huidig ingezette F35's zitten. En waarschijnlijk ook in al de F35's die nu nog worden geproduceerd. Dit soort van uitvoer kan in principe in de rechtbank worden aangevochten. Dit gaat ook groeien in termen van aantal bedrijven en omvang van uitvoer, net omdat België veel meer in de F35 productie stapt.

Ook op een aantal andere terreinen van doorvoer kan dit worden gezien. Het voorbeeld van Challenge Airlines, dat al werd gestopt, werd reeds aangehaald. Maar er gebeurt toch nog doorvoer. Zo landen er FedEx vliegtuigen in Bierset. Het materiaal wordt met een vrachtwagen naar Keulen gevoerd, en van daar gaat het naar de Nevatim-basis in Israël. Dit kan gewoon van de website met trackinginformatie worden afgelezen. Dit is doorvoer met overlading, volledig in strijd met het Waalse wapenhandelsdecreet. Dit toont aan dat er nog heel wat activiteiten zijn waar de gewesten, de federale overheid of de douane geen zicht op hebben, en die volledig in strijd zijn met de regelgeving. Dit wil ook zeggen dat de gerechtelijke autoriteiten kunnen worden ingeschakeld om dit stop te zetten.

Een aantal landen maakt daar wel werk van. Dit kan men zien door gewoon naar de vluchten te kijken. Het is heel gemakkelijk om vluchten met militaire lading naar Israël te onderscheiden, door op de tracking websites te kijken welke landen ze vermijden. Challenge Airlines vliegt over Spanje als er geen militaire lading is. Als er wel een militaire lading is, vliegen ze mooi rond Spanje. Als er een militair transport van Duitsland naar Israël is, wordt er een hele omweg rond Zwitserland en Oostenrijk gemaakt, zonder militaire lading vliegen ze over Zwitserland of Oostenrijk. Dit zijn de landen die ook in termen van overvlieg rechten heel strikt zijn. België let daar gewoon niet op.

du droit international de l'environnement: des procédures peuvent être entamées et un juge peut soudainement décider qu'une activité donnée n'est plus autorisée, comme ce fut le cas pour l'azote.

Si la Belgique participe elle-même à certains grands projets en matière de défense et qu'Israël en devient un jour partenaire, alors ce risque existe également. De nombreuses exportations indirectes ont toujours lieu aujourd'hui en lien avec les avions de combat. De récents rapports, la documentation américaine ou les publications des autorités américaines elles-mêmes à propos des contrats révèlent que l'entreprise flamande Asco Industries a fourni des composants utilisés dans 18 des F35 engagés actuellement et probablement aussi dans tous les F35 encore en production. En principe, ce type d'exportation peut être contesté devant le tribunal. Le nombre d'entreprises et le volume des exportations vont par ailleurs augmenter, précisément parce que la Belgique accroît sa participation à la production des F35.

Ce phénomène peut également être constaté pour d'autres modes de transit. L'exemple de Challenge Airlines, qui a suspendu ses activités depuis la Belgique, a déjà été évoqué. Le transit d'armes sur le sol belge n'a toutefois pas complètement disparu. Par exemple, des avions de la compagnie FedEx atterrissent à Bierset. Le matériel est transporté à Cologne par camion avant d'être acheminé vers la base de Nevatim en Israël. Ces informations sont simplement disponibles sur le site web de FedEx, qui contient des données de traçage. Il s'agit d'un cas de transit avec transbordement, qui est totalement contraire au décret wallon sur le commerce des armes. Il apparaît donc que de nombreuses activités totalement contraires à la réglementation se poursuivent à l'insu des Régions, de l'autorité fédérale ou de la douane. Cela signifie par ailleurs que les autorités judiciaires peuvent être saisies pour mettre fin à ces pratiques.

Certains pays ont pris des mesures. On peut le constater en examinant simplement les vols. Il est très facile de repérer les vols à destination d'Israël avec chargement militaire en examinant, sur les sites internet permettant le traçage, les pays qu'ils évitent. Par exemple, les avions de Challenge Airlines survolent l'Espagne s'ils n'ont pas de chargement militaire. En revanche, s'ils transportent du matériel militaire, il contournent soigneusement ce pays. En cas de transport de matériel militaire de l'Allemagne vers Israël, les avions font tout un détour pour contourner la Suisse et l'Autriche, alors qu'ils survolent cette zone en l'absence de chargement militaire. Ces pays appliquent des règles très strictes en matière de survol. La Belgique, quant à elle, y consacre peu d'attention.

Op het gebied van doorvoer en dienstverlening door vervoersbedrijven zitten nog heel wat gaten. Challenge Airlines doet nog altijd heel veel transporten, ook rechtstreeks van de VS naar Israël. Tussen oktober 2023 tot eind 2024 waren er een 80-tal vluchten, waarvan er 60 van militaire basissen in de VS naar de Nevatim-basis in Israël waren. Die rechtstreekse vluchten hebben zo goed als zeker een puur militaire lading, zoals onderdelen voor de F35, die in het recente conflict werden gebruikt en dus betrokken zijn bij de resem oorlogsmisdaden die men ziet. Dat bedrijf, dat in België is gevestigd, zou op basis van het Belgische strafrecht kunnen worden aangesproken.

Er is nog behoorlijk wat activiteit in België, die verband houdt met het conflict. Hiertegen zou via de rechtbanken kunnen worden opgetreden. Maar het zou verstandiger zijn om met een embargobesluit duidelijke lijnen trekken, zodat bedrijven de boodschap krijgen wat kan en wat niet kan. En het niet over te laten aan speculeren waarmee men nog weggkomt.

Een laatste element betreft de overheidsinkopen die België in Israël plaatst. Belangrijk daarbij is dat de gepaste zorgvuldigheid ook door de Belgische overheid moet worden gehanteerd. Dit is vandaag nog niet zo goed in de wet op de overheidsinvesteringen ingevuld; het zit in een aantal elementen. Maar de Belgische overheid kan daar ook op worden aangesproken. Meer vanuit politiek oogpunt is het ook belangrijk te beseffen dat door militair materiaal, waar Israël mee betrokken is, te ontwikkelen of aan te kopen, men zich afhankelijk maakt van de Israëlische defensie-industrie. Dat heeft implicaties voor de bewegingsruimte die men heeft voor zijn eigen defensie. Op het moment dat men sancties neemt, kan men ook sancties terugkrijgen. Israël zou even goed kunnen blokkeren wat er naar België kan komen.

Het belangrijkste dossier waarin dit speelt zijn de gevechtsvliegtuigen en de relatie van België met de VS. Het is belangrijk in het kader van de gevechtsvliegtuigen een stevige onderhandeling met de VS te doen, en daarbij het element rechtszekerheid aan te halen. De aanbeveling is ook om de beperkingen die de verschillende gewesten op uitvoer naar Israël nu stellen, ook expliciet in de vergunning naar andere landen op te nemen. Zodat de boodschap duidelijk is dat België misschien wel betrokken wil zijn in defensieprojecten, maar België zeker moet zijn niet betrokken te raken met de Israëlische defensie-industrie, want dat zou serieus wat stokken in de wielen kunnen steken voor de continuïteit van de samenwerking.

Il existe encore de nombreuses lacunes dans les domaines du transit et des services prestés par les entreprises de transport. Challenge Airlines assure toujours un nombre élevé de transports, notamment des transports directs des États-Unis vers Israël. On a ainsi dénombré près de 80 vols entre octobre 2023 et la fin 2024, dont 60 entre des bases militaires américaines et la base de Nevatim en Israël. Ces vols directs transportent très certainement des chargements exclusivement militaires, par exemple des composants pour les F35 qui ont été utilisés dans le conflit récent et qui sont donc associés aux nombreux crimes de guerre commis. Cette entreprise, qui est établie en Belgique, pourrait être poursuivie en vertu du droit pénal belge.

De nombreuses activités en lien avec le conflit se déroulent encore en Belgique. Des actions pourraient être entreprises devant les tribunaux pour les faire cesser. Il serait toutefois plus judicieux d'établir un cadre clair au travers d'une décision d'embargo, qui indiquerait aux entreprises ce qu'elles peuvent ou ne peuvent pas faire. Et d'éviter ainsi toute spéculation sur les possibilités de passer à travers les mailles du filet.

Un dernier point concerne les achats publics effectués par la Belgique en Israël. Il importe de noter à cet égard que les autorités belges doivent également appliquer le devoir de vigilance. Ce principe n'est actuellement pas traduit de façon suffisamment explicite dans la loi sur les investissements publics; il est seulement sous-entendu dans certaines dispositions. Les autorités belges peuvent également être poursuivies pour ce motif. D'un point de vue plus politique, il y a également lieu de réaliser qu'en développant ou en achetant du matériel militaire associé à Israël, on se rend dépendant de l'industrie de défense israélienne. Cela a un impact sur la marge de manœuvre dont nous disposons pour notre propre défense. Si la Belgique prend des sanctions, elle peut également s'en voir infliger. Israël pourrait très bien bloquer les marchandises destinées à notre pays.

Le dossier le plus important dans lequel cet élément joue un rôle est celui des avions de combat et de la relation entre la Belgique et les États-Unis. Il est important que la Belgique se montre ferme dans les négociations avec les États-Unis relatives aux avions de combat, en invoquant l'argument de la sécurité juridique. L'orateur recommande également d'inscrire explicitement les restrictions décidées actuellement par les différentes Régions concernant les exportations vers Israël dans les licences délivrées pour d'autres pays. Cela enverrait le message clair que la Belgique entend être associée à certains projets en matière de défense mais qu'elle ne doit en aucun cas être associée à l'industrie israélienne de la défense, car cela compromettrait sérieusement la continuité de la coopération.

Een militair embargo van Israël is zeker aan te bevelen. Belangrijk is om goed te definiëren wat er allemaal onder valt en de overblijvende gaten die in de beleidslijnen van de gewesten te vullen. Diensten zouden er heel duidelijk moeten worden in opgenomen. Met de gewesten moet worden afgesproken dat deze beperkingen aan andere landen op een duidelijke manier moeten worden meegedeeld, door de beperkingen in de vergunningen op te nemen. Ook de aankopen in Israël van het Belgische leger en van de Belgische politie, het verhaal van de overheidsaanbestedingen, kan in een embargoesluit mee vorm worden gegeven.

B. Vragen van de leden

Mevrouw Darya Safai (N-VA) vindt het heel belangrijk te weten waarmee men vandaag bezig is. Er wordt gesproken over sancties en embargo van een land dat eigenlijk een bondgenoot is. Normaal moet er worden gesproken over sancties als het over het islamitische regime van Iran, of over Noord-Korea, of over Rusland gaat, dat wil zeggen de vijanden die België aanvallen. Maar met Israël wordt hard samengewerkt, op verschillende gebieden, zoals uitwisseling van informatie, nodig voor de Belgische veiligheid. Er wordt nu over een militair embargo van Israël gesproken. Maar Israël gebruikt niet zoveel militair materieel uit België. België heeft het militair materieel hier nodig, om zich te kunnen verdedigen tegen agressors zoals Rusland. In wiens voeten wordt er geschoten als België zijn relatie met Israël zo aanpakt?

Hamas en Hezbollah worden vaak vergeten. Er wordt nooit met de vinger naar hen gewezen. Maar Israël strijdt tegen Hamas en Hezbollah en doet het vuile werk in de plaats van het Westen. Het is niet alleen de oorlog van Israël, het is ook die van België. Stel u eens voor dat het Iraanse regime een nucleair wapen kan ontwikkelen. Wie is er nodig om dat te neutraliseren? Europa is niet actief in deze gebieden, men is niet meer bezig met de Europese belangen en veiligheid. Israël gaat het weer moeten doen. Ondertussen wordt er in België geklammerd over het wapentuig dat Israël heeft en wordt er over sancties en embargo gesproken, weliswaar met een goed doel, het beschermen van de mensenrechten. Maar er zijn andere manieren om dit te realiseren. Daarover moet meer worden gesproken. In de plaats van een bondgenoot steeds in een hoekje te duwen, kan België evenzeer een andere manier zoeken om de tweestatenoplossing te realiseren, zelfs proberen Hamas te vernietigen, zodat die tweestatenoplossing eindelijk mogelijk wordt.

De mensen in Gaza moeten worden beschermd, maar we weten niet hoe. Zij moeten worden beschermd tegen Hamas, want Hamas is de vijand van de mensen in Gaza.

L'orateur recommande certainement la mise en place d'un embargo militaire contre Israël. Il convient de définir correctement les produits qui tombent sous cet embargo et de combler les lacunes constatées dans les lignes politiques des Régions. Les services devraient très clairement relever de l'embargo. Il faut convenir avec les Régions que ces restrictions doivent être explicitement communiquées aux autres pays en les inscrivant dans les licences. Les achats de la défense et de la police belges en Israël, en d'autres termes les marchés publics, peuvent également être précisés dans une décision d'embargo.

B. Questions des membres

Mme Darya Safai (N-VA) estime qu'il est primordial de savoir de quoi on parle. Il est question de sanctions et d'un embargo visant un pays qui figure en fait au rang de nos alliés. On parle normalement de sanctions à l'encontre du régime islamique de l'Iran, de la Corée du Nord ou de la Russie, en d'autres termes à l'encontre des ennemis de la Belgique. Mais Israël est un pays avec lequel la Belgique coopère intensément dans plusieurs domaines, par exemple en ce qui concerne l'échange d'informations nécessaire pour la sécurité de la Belgique. Il est aujourd'hui question d'un embargo militaire frappant Israël. Or, Israël n'est pas un grand utilisateur de matériel militaire belge. La Belgique doit disposer de ce matériel sur son sol pour pouvoir se défendre contre des agresseurs tels que la Russie. Qui sera pénalisé si la Belgique gère ainsi ses relations avec Israël?

Le Hamas et le Hezbollah sont souvent oubliés et ils ne sont jamais pointés du doigt. Or, Israël lutte contre ces deux organisations et se charge des sales besognes pour le compte de l'Occident. Cette guerre ne concerne pas seulement Israël, mais également la Belgique. Si le régime iranien est capable de développer une arme nucléaire, à qui faudra-t-il faire appel pour la neutraliser? L'Europe n'est pas active dans ces régions et on ne se préoccupe plus ni des intérêts ni de la sécurité de l'Europe. Israël devra à nouveau intervenir. Dans l'intervalle, la Belgique se lamente à propos de l'armement dont dispose Israël et elle évoque des sanctions et un embargo, fût-ce au nom de l'objectif louable qu'est celui de la protection des droits humains. Il existe toutefois d'autres moyens d'y parvenir et il convient d'en discuter davantage. Au lieu de toujours mettre un allié en cause, la Belgique pourrait très bien chercher une autre manière de mettre en œuvre la solution à deux États, voire de s'efforcer d'annihiler le Hamas pour que la solution à deux États puisse enfin être envisageable.

Il convient de protéger les Gazaouis, mais personne ne sait comment. Il convient de les protéger contre le Hamas, qui est en effet leur ennemi. Le régime iranien

Hamas krijgt nog steeds wapens van het Iraanse regime. Stel dat Israël wapens nodig heeft en stel dat België die nooit meer gaat leveren. Iran heeft altijd wapens aan Hamas en Hezbollah gegeven, en zal dat blijven doen. De spreekster vraagt zich af wat het punt hier is. De Belgische belangen, of ongewild en ongewenst de belangen van terroristen verdedigen?

Mevrouw Charlotte Deborsu (MR) herinnert eraan dat sinds 2003 voornamelijk de gewesten bevoegd zijn om te beslissen over een volledig militair embargo op de uitvoer of de doorvoer van wapens naar Israël vanuit dan wel via België. De drie gewesten hebben hieromtrent trouwens maatregelen genomen en de uitvoer en doorvoer van wapens naar Israël opgeschort, met de steun van de federale regering. Het lid zou graag meer weten over de door de sprekers aangehaalde rol die de federale overheid hierin kan spelen, los van het overleg.

Ze merkt op dat de controle op de doorvoer van wapens over het Belgische grondgebied in de praktijk moeilijk uit te voeren lijkt, temeer daar noch de eindbestemming van de doorgevoerde producten, noch het daadwerkelijke gebruik ervan bekend zijn. Er werden mazen in de wetgeving vastgesteld, vooral in Wallonië, waar het wettelijke kader sindsdien werd aangescherpt. Wat is de huidige situatie? Hoe kan worden gezorgd voor een betere controle op de bedrijven die dit verbod op Belgische bodem niet naleven? Moet de controle op de doorvoer worden verstrengd?

Mevrouw Deborsu stelt dat het embargo een beperkte impact zou hebben op Israël, terwijl het voor België, door het boemerangeffect, nadeliger zou uitdraaien. Wat zouden de diplomatieke gevolgen zijn van een dergelijke beslissing voor België? De Belgische Defensie koopt veel Israëlisch materiaal aan. Hoe kunnen we loskomen van deze afhankelijke positie?

Het materiaal dat via België wordt doorgevoerd, komt overigens voornamelijk uit de Verenigde Staten. Moeten we represailles van de Amerikaanse regering vrezen? Zal deze beslissing economische gevolgen hebben voor ons land?

Tot slot lijkt een gezamenlijke en coherente Europese stellingname voor een volledig militair embargo tegen Israël moeilijk haalbaar, gezien de uiteenlopende standpunten en acties van de EU-lidstaten. Mevrouw Deborsu vraagt zich niettemin af welke concrete maatregelen gezamenlijk op Europees niveau kunnen worden genomen.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) vindt het voorliggende voorstel van resolutie terecht. De misdaden van het Israëlische leger zijn niet te tellen en gaan maar

continue de fournir des armes au Hamas. Si Israël a besoin d'armes et si la Belgique met fin aux livraisons en sa faveur, l'Iran, qui a toujours fourni des armes au Hamas et au Hezbollah, continuera de le faire. L'intervenante se demande quel objectif on poursuit en l'espèce. S'agit-il de défendre les intérêts belges ou, involontairement et inopportunistement, les intérêts de terroristes?

Mme Charlotte Deborsu (MR) rappelle qu'un embargo militaire complet sur l'exportation et le transit d'armes par la Belgique vers Israël relève principalement des Régions depuis 2003. Les trois Régions ont d'ailleurs pris des mesures en ce sens et suspendu l'exportation et le transit d'armes vers Israël, avec le soutien du gouvernement fédéral. La membre souhaite en savoir davantage sur les pistes évoquées par les orateurs quant au rôle possible de l'État fédéral à ce sujet, outre la concertation.

Elle note que le contrôle du transit d'armes sur le sol belge semble difficile à appliquer sur le terrain, notamment du fait que ni la destination finale des produits en transit, ni leur utilisation réelle ne sont connues. Des failles dans la législation avaient été constatées, en particulier en Wallonie qui, depuis, a renforcé son cadre légal. Qu'en est-il de la situation actuelle? Comment mieux surveiller les compagnies qui ne respectent pas ces interdictions sur le sol belge? Faut-il durcir le contrôle sur les transits?

Mme Deborsu retient que l'embargo aurait un impact relatif pour Israël, alors que l'effet boomerang serait plus douloureux pour la Belgique. Quelles seraient les conséquences diplomatiques d'une telle décision pour la Belgique? La défense belge achète beaucoup de matériel israélien. Comment sortir de cette dépendance?

Par ailleurs, le matériel en transit sur le sol belge vient surtout des États-Unis. Des représailles du gouvernement américain sont-elles à craindre? Cette décision aurait-elle un impact économique sur la Belgique?

Enfin, une position européenne commune et cohérente en faveur d'un embargo militaire complet à l'encontre d'Israël semble compromise, au vu des différentes opinions et actions prises par les États membres de l'UE. Mme Deborsu s'interroge néanmoins sur la nature des mesures concrètes envisageables collectivement au niveau européen.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) est d'avis que la proposition de résolution présentée est pertinente. Les crimes commis par l'armée israélienne sont innombrables

door. Vooral op de Westelijke Jordaanoever wordt de situatie steeds zorgwekkender. Er moet een einde komen aan het agressieve nederzettingenbeleid, dat door het internationale gerechtelijk bestel is veroordeeld. De PS-fractie is hierover altijd heel duidelijk geweest en heeft eveneens een voorstel van resolutie ingediend.

De tweestatenoplossing kan enkel tot stand komen met inachtneming van het recht, waarbij voorrang wordt gegeven aan vrede in plaats van aan geweld. Het is van essentieel belang dat België een embargo ten volle steunt en zo gevolg geeft aan de recente oproepen van de Spaanse eerste minister en de Franse president voor een onmiddellijk internationaal wapenembargo, in overeenstemming met de door België gesteunde recente resoluties van de VN-Mensenrechtenraad en de Algemene Vergadering van de VN.

Mevrouw Mutyebele Ngoi heeft begrepen dat de heer Mattelaer het werkelijke nut van sancties in twijfel trekt en voor een intensere en betere Belgische diplomatie pleit. Twijfelt de spreker ook aan het werkelijke nut van de sancties tegen Rusland, die weinig hebben opgeleverd?

In zijn beleid combineert de Amerikaanse president diplomatie op sluwe wijze met de dreiging van sancties. Hoe analyseert de heer Mattelaer de "transactionele" diplomatie die Donald Trump zonder schroom toepast? Zou België er voordeel bij hebben om een dergelijke pragmatische vorm van diplomatie te hanteren?

Het lid is het eens met het standpunt van de heer Lammerant over de zorgvuldigheidsplicht (*due diligence*). De PS-fractie heeft trouwens een voorstel gesteund dat een waakzaamheidsplicht beoogt in te voeren voor bedrijven doorheen de hele waardeketen (DOC 55 1903/001 tot 004). Het Europese recht, dat minder bindend is, zou de toepassing van de waakzaamheidsplicht kunnen bemoeilijken. Zou het daarom nuttig zijn voor België om hieromtrent een afdwingbaar Belgisch juridisch kader uit te werken?

Wat riskeren bedrijven die wapens aan Israël hebben verkocht die werden gebruikt voor ernstige schendingen van het internationaal recht? Kan deze betrokkenheid worden bewezen?

Tot slot: gelooft de heer Graas dat de ngo's op hun eentje dossiers kunnen samenstellen waaruit de betrokkenheid van Israël bij oorlogsmisdaden blijkt? Het is duidelijk dat Israël het onderzoek rond militaire acties, vooral in Gaza, niet faciliteert. Mevrouw Mutyebele Ngoi betwijfelt of Israël de verschillende misdaden waarvan zijn leger wordt beschuldigd, grondig zal onderzoeken. Wat kunnen Amnesty International en andere ngo's

et se poursuivent, avec une aggravation particulièrement inquiétante en Cisjordanie. La politique de colonisation agressive, qui a été condamnée par la justice internationale, doit cesser. Le groupe PS a toujours été très clair sur le sujet et a également déposé une proposition de résolution.

La solution à deux États ne peut être établie que dans le respect du droit, à travers un processus qui donne la priorité à la paix plutôt qu'à la violence. Il est essentiel que la Belgique soutienne pleinement un embargo, faisant écho aux récents appels du premier ministre espagnol et du président français en faveur d'un embargo international immédiat sur les armes, et ce, conformément au soutien de la Belgique aux récentes résolutions du Conseil des droits de l'homme de l'ONU et de l'Assemblée générale de l'ONU.

Mme Mutyebele Ngoi entend que M. Mattelaer remet en question l'utilité réelle des sanctions, en préconisant de favoriser et d'améliorer la diplomatie belge. L'orateur s'interroge-t-il également sur l'utilité réelle des sanctions à l'encontre de la Russie, qui n'ont pas été couronnées de succès?

La politique du président américain s'apparente à un savant mélange de diplomatie et de menaces de sanctions. Comment M. Mattelaer analyse-t-il la diplomatie "transactionnelle" utilisée sans retenue par Donald Trump? La Belgique gagnerait-elle à adopter une diplomatie pragmatique de ce type?

La membre approuve la position de M. Lammerant sur la question du devoir de diligence (*due diligence*). Le groupe PS a d'ailleurs soutenu une proposition visant à instaurer un devoir de vigilance à charge des entreprises tout au long de la chaîne de valeurs (DOC 55 1903/001 à 004). La loi européenne, moins contraignante, risque d'entraver la mise en application du devoir de vigilance. Serait-il dès lors bénéfique pour la Belgique d'élaborer un cadre juridique belge engagé sur la question?

Ensuite, que risquent les entreprises qui ont vendu des armes à Israël ayant été utilisées pour commettre des violations graves du droit international? Est-il possible de prouver cette implication?

Enfin, M. Graas considère-t-il que les ONG puissent, à elles seules, constituer des dossiers concluant à l'implication d'Israël dans des crimes de guerre? Force est de constater qu'Israël ne facilite pas les enquêtes sur ses actions militaires, principalement à Gaza. Mme Mutyebele Ngoi doute qu'Israël enquête de manière approfondie sur les différents crimes dont son armée est accusée. Dès lors, que peuvent faire Amnesty International et les

bijgevolg doen om mogelijke misdaden te onderzoeken en wapens en leveranciers op te sporen in de strijd voor de eerbiediging van het recht?

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) benadrukt dat het niet om een conventionele oorlog gaat, maar om een oorlog waarin georganiseerde hongersnood en het ontzeggen van zorg als wapens worden gebruikt en waar een onmiskenbaar voornemen van uitgaat om het Palestijnse volk uit te roeien. De nieuwe Amerikaanse president Donald Trump heeft nu samen met de Israëlische premier Benjamin Netanyahu het plan opgevat om Gaza om te vormen tot een badplaats. Netanyahu werd door de Verenigde Staten in de armen gesloten, terwijl het Internationaal Strafhof (ISH) tegen hem een aanhoudingsbevel heeft uitgevaardigd. De genocidale aspiraties van de Staat Israël zijn een aanfluiting van het internationaal recht en van internationale instanties zoals het Internationaal Strafhof, het Internationaal Gerechtshof en de VN-organisaties.

Het lid staat versteld van bepaalde uitspraken, die het bloedbad in Palestina goedpraten ter wille van economische en concurrentiële belangen. Volgens de spreker luidt de enige vraag die men zich thans moet stellen: zijn de daden van Israël tegen het Palestijnse volk aanvaardbaar en zo neen, hoe kunnen we ze stoppen? Omdat de slachtingen worden aangericht met wapens uit andere landen, moet de eerste beslissing zijn om de wapentrafiëk af te snijden.

De heer Boukili vraagt zich af hoe het toch komt dat als het om Israël gaat, hypocrisie de overhand krijgt en principes rekbaar blijken. Het lijkt erop dat de sprekers van het Egmontinstituut, met de moeilijkheden die zij naar voren schuiven, een militair embargo of economische sancties tegen Israël willen voorkomen. Is dat niet met twee maten meten?

Vervolgens citeert de spreker uit een tekst die op 25 februari 2022, de dag na de Russische inval in Oekraïne, op de website van het Egmontinstituut stond: "Wat brengt de toekomst? Zware sancties van de EU en de Verenigde Staten en een wellicht jarenlange bevrozing van de betrekkingen met Rusland. Op korte termijn zal dat de Oekraïners niet helpen: de sancties zullen Rusland niet doen terugtrekken en zullen ook ons pijn doen. Maar ze zijn absoluut noodzakelijk om de hele wereld een duidelijk signaal te geven, namelijk dat de fundamentele regels van de wereldorde niet met voeten kunnen worden getreden zonder daar een prijs voor te betalen. Anders worden die regels waardeloos en is er op termijn geen wereldorde meer."⁴ Het lid is het volledig eens met die

⁴ <https://www.egmontinstitute.be/russia-invades-ukraine-the-dangerous-weakness-of-a-military-superpower/>, vertaling.

autres ONG pour enquêter sur des crimes potentiels et identifier les armes et les fournisseurs afin de lutter pour le respect du droit?

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne le fait qu'il ne s'agit pas d'une guerre conventionnelle, mais d'une guerre qui organise la famine et le manque de soins et témoigne d'une volonté explicite d'en finir avec le peuple palestinien. Faire de Gaza une station balnéaire, tel est le nouvel objectif du président américain Donald Trump et du premier ministre israélien Benjamin Netanyahu. Celui-ci a été reçu à bras ouverts par les États-Unis, alors que la Cour pénale internationale (CPI) a lancé un mandat d'arrêt à son encontre. Le droit international et les institutions internationales, de même que la CPI, la Cour internationale de Justice et les organisations de l'ONU, sont bafoués par l'État d'Israël dans un objectif génocidaire.

Le membre est perplexe en écoutant certains propos, qui relativisent le massacre de vies humaines, au nom des intérêts économiques et de la compétitivité. Il estime que la seule question à se poser est de savoir si les actes commis par Israël contre le peuple palestinien sont acceptables. Et s'ils ne le sont pas, que faire pour les arrêter? Comme ces massacres sont commis avec des armes en provenance d'autres pays, la première décision à prendre est de mettre un terme au flux des armes.

M. Boukili se demande pourquoi un sujet concernant Israël est abordé avec une telle hypocrisie et une approche à géométrie variable. Les difficultés mises en exergue par les orateurs de l'Institut Egmont semblent vouloir éliminer l'option d'un embargo militaire, voire la possibilité d'imposer des sanctions économiques à Israël. N'y a-t-il pas là deux poids, deux mesures?

Il cite ensuite un extrait tiré du site internet de l'Institut Egmont, datant du 25 février 2022, au lendemain de l'invasion de l'Ukraine par la Russie: "Que nous réserve l'avenir? Des sanctions sévères de la part de l'UE et des États-Unis, et un gel des relations avec la Russie pour probablement de nombreuses années à venir. Cela n'aidera pas immédiatement l'Ukraine: les sanctions ne feront pas reculer la Russie et nous nuiront également. Mais elles sont absolument nécessaires pour envoyer un signal au monde entier: on ne peut pas violer les règles fondamentales de l'ordre mondial sans en payer le prix. Sinon, les règles seraient vidées de leur substance et il n'y aurait plus d'ordre à terme."⁴ Le membre approuve totalement ces propos qui, pourtant, ne s'appliquent pas

⁴ Traduction, in <https://www.egmontinstitute.be/russia-invades-ukraine-the-dangerous-weakness-of-a-military-superpower/>

woorden, ook al zijn ze blijkbaar niet van toepassing op Israël. Kunnen de sprekers verklaren waarom Israël een andere behandeling krijgt dan Rusland?

Ook de moeilijkheden om de doorvoer te controleren zijn aan bod gekomen. De VRT kon aantonen dat België nog honderd ton munitie heeft aangekocht van Israël. Het geld van die aankoop zal ongetwijfeld dienen om de oorlogsinspanningen te financieren. Volgens de heer Boukili draagt de Belgische Staat zo onrechtstreeks bij tot de Palestijnse genocide. Daarbovenop wordt nog eens 30 % van de wapens die Israël invoert aangekocht in Duitsland en grotendeels verscheept via de haven van Antwerpen.

Het lid vraagt zich af waarom België moeilijkheden ziet in een embargo en Spanje niet. Zegt dat iets over de politieke keuzes van ons land? De heer Boukili is voornamelijk niet overtuigd van de aangevoerde argumenten, waarbij de instelling van een militair embargo wordt afgedaan als een slecht idee. Nochtans spreken de feiten – andere Europese landen zoals Spanje zijn wel voorstander van een embargo – en de reactie jegens andere landen dan Israël, zoals Rusland, dat tegen.

Mevrouw Annick Lambrecht (Vooruit) zegt eerst dat het niet is omdat er vragen worden gesteld, dat er wordt geaccepteerd dat er zoveel onschuldige doden vallen of dat er nog zoveel gijzelaars niet zijn vrijgelaten. Het is een grote schande die zich voltrekt in de Gazastrook.

Het lid vraagt eerst of het mogelijk en wenselijk is om de *dual use* goederen volledig tegen te houden. Zijn er historische voorbeelden van een embargo dat heeft geleid tot het einde van een bezetting of een conflict? Wat kan men in het algemeen leren van de precedenten?

België neemt een principiële positie in, maar blijft uiteraard lid van de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie (NAVO) en bondgenoot van de VS, die Israël actief bewapent. Als NAVO-partners massaal blijven leveren, hoe geloofwaardig is een Belgisch embargo dan?

Kan de heer Alexander Mattelaer zeggen of een Belgisch embargo Israël zal provoceren tot economische of diplomatieke tegenmaatregelen, en indien zo dewelke?

Moeten banken en pensioenfondsen die actief investeren in wapenbedrijven die Israël bevoorraden niet mee worden aangepakt? Welke hefboomen heeft de overheid?

à Israël. Les orateurs peuvent-ils expliquer le pourquoi de cette différence de traitement entre Israël et la Russie?

La difficulté de contrôler les transits a également été évoquée. La VRT a montré qu'une centaine de tonnes de munitions ont été achetées à Israël. Or l'argent de ces achats participe sans conteste à l'effort de guerre. Pour M. Boukili, l'État belge participe donc de manière indirecte au génocide des Palestiniens. À cela s'ajoute le fait que 30 % des armes importées par Israël sont achetées à l'Allemagne et sont acheminées en grande partie par le port d'Anvers.

Le membre se demande pourquoi la Belgique évoque des difficultés liées à un embargo, et pas l'Espagne. Est-ce un choix politique différent? Pour l'heure, M. Boukili n'est pas convaincu par les arguments avancés, consistant à mettre en garde contre l'instauration d'un embargo militaire: ces arguments sont en effet contredits soit par des faits – des États européens, notamment l'Espagne, ont opté pour un embargo – soit par des propos concernant d'autres pays qu'Israël, notamment la Russie.

Mme Annick Lambrecht (Vooruit) indique d'abord que ce n'est pas parce qu'ils posent des questions que les membres acceptent que tant d'innocents perdent la vie ou que tant d'otages n'aient pas encore été libérés. La bande de Gaza est le théâtre d'une véritable ignominie.

L'intervenante demande d'abord s'il est possible et souhaitable de bloquer entièrement la livraison de biens à double usage. Existe-t-il des exemples historiques d'embargos qui ont permis de mettre fin à une occupation ou à un conflit? Quels enseignements d'ordre général peut-on tirer des précédents?

La Belgique adopte une position de principe, mais demeure évidemment membre de l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN) et un allié des États-Unis, qui livrent activement des armes à Israël. Si les partenaires de l'OTAN poursuivent leurs livraisons massives, quelle sera la crédibilité d'un embargo belge?

M. Alexander Mattelaer peut-il indiquer si un embargo belge incitera Israël à prendre des mesures de rétorsion économiques ou diplomatiques? Dans l'affirmative, lesquelles?

Ne conviendrait-il pas de viser également les banques et les fonds de pension qui investissent activement dans des entreprises d'armement qui approvisionnent Israël? De quels leviers les autorités publiques disposent-elles?

Zijn er veel Belgische bedrijven die lobbyen tegen een embargo?

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) vindt de situatie in de Gazastrook verschrikkelijk. Er is nu wel een staakt-het-vuren, maar er blijven veel te vaak doden vallen. De beelden van de totale verwoesting, zelfs zichtbaar vanuit de ruimte, laten duidelijk zien dat het er is platgebombardeed. Het internationale humanitaire recht en de mensenrechten worden er continu geschonden. Vanuit die optiek moet er heel streng worden opgetreden. Het is onbegrijpelijk dat er vandaag nog politici zijn die zeggen dat Israël een bondgenoot is. Als eender welk ander land een dergelijke aanval zou uitvoeren en dergelijke taal zou spreken, zou iedereen dit unisono veroordelen, maar voor Israël is dat blijkbaar te moeilijk; het lid vindt het onbegrijpelijk. Net nu moet het humanitaire recht in alle acties als moreel kompas worden gebruikt, en mag er niet aan gemorreld worden omdat er misschien economische banden zijn of in het verleden geweest zijn.

Dit betekent dat erover moet worden gewaakt dat in België geproduceerde onderdelen niet kunnen worden gebruikt bij het schenden van mensenrechten en bij het schenden van het humanitair recht. Gisteren kon in de pers worden gelezen dat onderdelen van drones, die worden gebruikt om aanvallen te doen op een humanitair konvooi, in België werden geproduceerd. Voor de spreker toont het aan dat België zijn verantwoordelijkheid niet neemt, en dat de bedrijven ze ook niet altijd nemen. Dit moet heel strikt worden toegepast.

Vanuit die overtuiging heeft de spreker al veel vragen gesteld, ook vroeger in het Vlaams Parlement. Daar kwam vaak de opmerking dat douane iets was waar men op Vlaams niveau niets aan kon doen, gezien het een federale bevoegdheid was. De eerste antwoorden op door hem gestelde mondelinge vragen in de Kamer van volksvertegenwoordigers kregen als antwoord dat wapenhandel een Vlaamse bevoegdheid was. Zo werkt de politieke paraplu. Maar nu blijkt dat er ook een administratieve paraplu bestaat.

Daarom stelt het lid de eerste vraag aan de voorzitter van de commissie, mevrouw Els Van Hoof. De gewesten en de FOD Economie hebben laten weten dat ze aan deze hoorzitting niet wensen deel te nemen. Maar het gaat over hun materie. Er mag toch meer worden verwacht dan alleen een schriftelijk advies. De heer Nils Duquet, directeur van het Vlaams Vredesinstituut, heeft toch duidelijk laten zien waar de hiaten zitten: zowel op het Vlaamse, het gewestelijke, als op het federale niveau. Er zal meer moeten worden samengewerkt. Het

Les entreprises belges sont-elles nombreuses à militer contre un embargo?

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) estime que la situation est atroce dans la bande de Gaza. Un cessez-le-feu est actuellement entré en vigueur, mais le conflit continue de coûter la vie à bien trop de personnes. Les images de la destruction totale, que l'on voit même depuis l'espace, montrent clairement que les bombardements ont tout rasé. Le droit international humanitaire et les droits humains sont bafoués en permanence. C'est pourquoi il convient d'agir très fermement. Il est incompréhensible que certains responsables politiques continuent d'affirmer aujourd'hui qu'Israël est un allié. Si n'importe quel autre pays avait orchestré une attaque de cette envergure et tenu des propos similaires, tout le monde le condamnerait à l'unanimité, mais dans le cas d'Israël, c'est manifestement trop demander. L'intervenant ne comprend pas cette attitude. C'est précisément aujourd'hui que le droit humanitaire doit servir de boussole morale pour toutes les actions et que l'on ne peut pas le remettre en cause en raison d'éventuels liens économiques actuels ou passés.

Cela signifie qu'il conviendra de veiller à ce que les pièces fabriquées en Belgique ne puissent pas être utilisées lors de la violation de droits humains ou du droit humanitaire. On pouvait lire hier dans la presse que des pièces de drones utilisées pour attaquer un convoi humanitaire avaient été fabriquées en Belgique. Selon l'intervenant, cette situation indique que la Belgique ne prend pas ses responsabilités et que les entreprises ne les prennent pas toujours non plus. Il conviendra de veiller à une application très stricte de ce principe.

Animé par cette conviction, l'intervenant a déjà posé de nombreuses questions, y compris dans le passé au parlement flamand, où on lui a fait savoir que la politique douanière est une compétence fédérale et non régionale. Les premières réponses aux questions orales qu'il a posées à la Chambre des représentants indiquaient quant à elles que le trafic d'armes relève de la compétence de la Flandre. Voilà comment on se renvoie la balle dans le monde politique. Et l'on constate à présent qu'il en va de même au niveau de l'administration.

Le membre adresse donc sa première question à la présidente de la commission, Mme Els Van Hoof. Les Régions et le SPF Économie ont fait savoir qu'ils ne souhaitent pas participer à cette audition, alors qu'il s'agit d'une matière relevant de leurs compétences. L'intervenant estime que ces services ne devraient pas se contenter d'envoyer un avis écrit. M. Nils Duquet, directeur du Vlaams Vredesinstituut, a tout de même clairement montré à quels niveaux se posent les problèmes: à la fois à l'échelon flamand, régional et fédéral. Il est dès

afwimpelen met de paraplu van de administraties, die zeggen dat het andere niveau verantwoordelijk is, kan niet meer worden geaccepteerd. Kan er vanuit deze commissie toch nog worden verder aangedrongen om dit verder te blijven onderzoeken?

De heer Nils Duquet heeft terecht een heel aantal zaken die nog moeten gebeuren opgesomd. Begin februari 2025 heeft de heer Nils Duquet een persbericht uitgestuurd, met als titel: "Vlaanderen niet klaar voor de veiligheidsrisico's van de defensieomslag". Het ging voornamelijk over Vlaanderen. Maar kan er, na de inleidende uiteenzetting, worden geconcludeerd dat ook België niet klaar is voor de veiligheidsrisico's van de defensieomslag?

De heer Mattelaer heeft aangehaald dat er in Israël bitter weinig respect is voor het internationaal recht, maar dat het opleggen van een unilateraal handelsembargo voor moeilijkheden zou zorgen als alleen België dat zou doen. Is er nu een effect of niet? Voor België is dat toch een morele verplichting. Ten tweede, gezien het ernaar uitziet dat op Europees niveau geen dergelijke beslissing zal worden genomen, is het geen optie een *coalition of the willing* te maken, met lidstaten die wel deze stappen willen zetten en forser willen reageren tegen de hedendaagse Israëlische politiek? Dan komt men een beetje op het terrein van het door de heer Lammerant aangehaalde voorbeeld van de overvlieg rechten met militaire lading. Kan dit ook niet worden toegepast voor de handelsrelaties met Israël als het over de defensie-industrie gaat, of als het over het Israëlische leger gaat?

De aankopen van het Belgische leger hebben ook veel stof doen opwaaien. De minister van Defensie en Buitenlandse Handel, Theo Francken, haalde drie argumenten aan waarom hij dat aanvaardbaar vindt. Ten eerste, het bestaan van een wapenstilstand. Die is slechts tijdelijk en geldt enkel voor Gaza, niet voor de bezette gebieden. Als tweede moest er worden gewacht op de invoering van internationale sancties, maar dat zal vermoedelijk een lange tijd duren. En als derde zei de minister dat hij niet kon ingrijpen op juridische procedures rond overheidsopdrachten. De vraag is wat er kan worden gedaan aan de nog niet gegunde maar wel reeds uitgeschreven overheidsopdrachten.

lors impératif de renforcer la collaboration. On ne peut plus accepter qu'une administration se décharge de sa responsabilité en prétextant que la matière relèverait d'un autre niveau de pouvoir. La commission pourrait-elle insister pour que cette question soit examinée plus avant?

M. Nils Duquet a énuméré à juste titre quelques points qui doivent encore être réglés à cet égard. Au début du mois de février 2025, il a diffusé un communiqué de presse intitulé "Vlaanderen niet klaar voor de veiligheidsrisico's van de defensieomslag" (la Flandre n'est pas actuellement en mesure de gérer les risques sécuritaires liés à la transformation de la défense). Ce communiqué de presse portait principalement sur la Flandre, mais ne peut-on pas conclure, après avoir entendu l'exposé introductif, que la Belgique n'est pas, elle non plus, préparée à faire face aux risques sécuritaires liés à la transformation de la défense?

M. Mattelaer a indiqué qu'Israël n'a que très peu de considération pour le droit international, mais que l'imposition unilatérale d'un embargo commercial susciterait des problèmes si la Belgique était la seule à prendre cette mesure. Cette mesure aurait-elle ou non un impact? Il s'agit en tout état de cause d'un devoir moral pour la Belgique. Par ailleurs, étant donné qu'il ne faut manifestement pas s'attendre à ce qu'une décision de ce type soit prise au niveau européen, ne pourrait-on pas envisager de créer une coalition de pays volontaires avec les États membres désireux d'agir et de répondre plus fermement à la politique israélienne actuelle? L'intervenant revient ensuite sur l'exemple cité par M. Lammerant au sujet des droits de survol concernant les cargaisons militaires. Cela ne pourrait-il pas s'appliquer également aux relations commerciales avec Israël, tant pour l'industrie de la défense que pour l'armée israélienne?

Les achats de l'armée belge ont également fait couler beaucoup d'encre. Le ministre de la Défense et du Commerce extérieur, Theo Francken, a donné trois raisons pour lesquelles il considère ces achats comme acceptables. Premièrement, l'existence d'un cessez-le-feu. L'orateur fait toutefois observer qu'il s'agit d'un cessez-le-feu temporaire, qui ne s'applique en outre qu'à Gaza, et non aux territoires occupés. Deuxièmement, la nécessité d'attendre l'adoption de sanctions internationales – mais l'attente promet d'être longue. Troisièmement, le ministre a déclaré qu'il ne pouvait pas influencer sur les procédures d'attribution de marchés publics. Il y a lieu de se demander à cet égard s'il serait possible d'intervenir dans les marchés publics qui n'ont pas encore été attribués mais qui ont déjà fait l'objet d'un appel d'offres.

Hoe kunnen deze nog niet gegunde overheidsopdrachten terug onder de loep worden genomen – en misschien niet worden gegund op basis van gebrek aan respect voor internationaal humanitair recht en gebrek aan respect voor de mensenrechten? En hoe kan er bij toekomstige overheidsopdrachten voor worden gezorgd dat die grendels zijn ingebouwd?

Dat maakt het altijd gemakkelijker om nadien te zeggen dat er niet wordt samengewerkt met de Israëlische defensie-industrie. Het ondersteunen van de Israëlische defensie-industrie is ook het ondersteunen van de Israëlische militaire capaciteit. De Europese interesse om de Europese defensie-industrie sterker te maken, om zichzelf beter te kunnen verdedigen, bewijst meteen ook dat het versterken van de Israëlische defensie-industrie ook de Israëlische militaire capaciteit ondersteunt. En voor de Israëlische militaire capaciteit heeft België sinds 2006 een embargo.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) vraagt of het mogelijk is, vanuit België of vanuit de gewesten een embargo in te voeren, zonder dat in Europese of vanuit internationale context te doen. Er is ooit gesproken over een embargo van goederen uit nederzettingen. In de vergelijkingen die door juridische experts werden gemaakt bleek dat er een morele grond was, omdat het producten waren die in nederzettingen werden gemaakt. Vanuit internationaal recht is het verboden handel te drijven met nederzettingen. Nu gaat het over Israël in zijn geheel. Als men ziet wat er in Gaza en op de Westelijke Jordaanoever gebeurt, dan begrijpt men natuurlijk de morele grond. Maar welke juridische grond kan er worden gegeven om dat alleen vanuit België te verbieden? Er kunnen zaken worden aangespannen die zeggen dat er op Europees vlak geen juridische grond is om dit te doen, terwijl er volgens de juridische experts wel een uitzondering mogelijk was voor de nederzettingen.

Een groot probleem zijn vergunningen voor doorvoer zonder overlading. Moeten deze niet worden gecontroleerd? Zijn de douanediensdiensten voldoende uitgerust om deze controles te doen? Is er voldoende controlecapaciteit in de havens?

Het is soms moeilijk om de eindbestemming te kennen. Voor goederen die naar de VS gaan is van 30 % de eindbestemming niet bekend. Hoe kan daarop worden ingegrepen? Moet dat gewoon worden aanvaard of zijn er andere beleidsmaatregelen denkbaar?

Mevrouw Katrijn van Riet (N-VA) vraagt aan de heer Hans Lammerant of een actor in België een procedure kan starten tegen een buitenlands bedrijf dat onderdelen zou produceren en leveren.

Ces marchés publics non encore attribués pourraient-ils être réexaminés, voire ne pas être attribués pour des motifs liés au non-respect du droit international humanitaire et des droits humains? Dans quelle mesure les marchés publics pourraient-ils, à l'avenir, prévoir des clauses relatives au respect de ces droits?

De tels verrous permettraient de refuser plus aisément par la suite de collaborer avec l'industrie de la défense israélienne. Soutenir l'industrie de la défense israélienne revient aussi à soutenir les capacités militaires israéliennes. L'ambition européenne de renforcer l'industrie européenne de la défense pour pouvoir mieux se défendre illustre évidemment le fait que le renforcement de l'industrie israélienne de la défense renforce également les capacités militaires israéliennes. Or, il existe en Belgique un embargo relatif aux capacités militaires israéliennes depuis 2006.

Mme Els Van Hoof (cd&v) demande si la Belgique ou les Régions auraient la possibilité de mettre en place un embargo, en dehors de tout contexte européen ou international. Il a déjà été question d'instaurer un embargo sur les marchandises provenant des colonies. Les experts en droit ont montré qu'il existe un fondement moral à un embargo frappant les produits fabriqués dans les colonies, dès lors que le commerce avec celles-ci est interdit par le droit international. L'embargo dont il est question à présent concernerait Israël dans son ensemble. Le fondement moral semble évident au vu des événements à Gaza et en Cisjordanie. Mais quel pourrait être le fondement juridique d'un embargo qui serait uniquement mis en place par la Belgique? Des procédures judiciaires pourraient être introduites au motif de l'absence de base juridique au niveau européen alors que, selon les experts précités, il est possible de prévoir un embargo pour ce qui est des colonies.

Les autorisations de transit sans transbordement constituent un problème majeur. Ne conviendrait-il pas de réaliser des contrôles en la matière? Les services douaniers sont-ils suffisamment équipés pour effectuer ces contrôles? Les capacités de contrôle dans les ports sont-elles suffisantes?

Il n'est parfois guère évident de connaître la destination finale des marchandises. La destination finale de 30 % des marchandises envoyées aux États-Unis est inconnue. Comment y remédier? Faut-il accepter cette situation ou d'autres mesures sont-elles envisageables?

Mme Katrijn van Riet (N-VA) demande à M. Hans Lammerant s'il existe, en Belgique, un acteur habilité à intenter une procédure contre une société étrangère qui produirait et fournirait des composants.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) heeft een vraag voor de heer Nils Duquet rond de grijze zone tussen de bevoegdheden van de federale overheid en de gewesten. Het is zo dat de federale overheid bevoegd is voor het afleveren van de voorafgaande vergunning in het kader van de nucleaire exportdossiers. Dit wordt door de federale overheid zeer strikt geïnterpreteerd. Met name ook het woord vreedzaam wordt binnen de nucleaire toepassingen strikt geïnterpreteerd. Dat betekent dat er ook militair materieel onder kan vallen. Een dergelijke vergunning wordt pas afgeleverd als er een advies van de commissie van Advies voor de niet-verspreiding van kernwapens (CANVEK), waarin alle overheden, federaal en gewestelijk, vertegenwoordigd zijn. De indruk bestaat dat daar vooral economische overwegingen meespelen, en dat daar meer beleid mee zou kunnen gepaard gaan, wat heel erg stuit op die bevoegdheden qua export aan de ene kant versus non-prolifерatie van kernwapens aan de andere kant. Maar dat duidt op een heel pak grijze zones. Wat is de mening van de sprekers hierover?

C. Antwoorden van de sprekers

De heer Alexander Mattelaer, senior research fellow van het Egmont Instituut, reageert op de vragen van de heer Nabil Boukili dat het niet de wapens zelf zijn die mensen doden, maar de mensen die deze wapens gebruiken. Wapens zijn daarbij een middel. Als men niet akkoord gaat met het conflict van vandaag en met het doden van Palestijnse en Israëlische burgers, dan is de belangrijkste opdracht het reduceren van de haat tussen de twee bevolkingsgroepen. De wapens zijn slechts een middel. Door te draaien aan de knop van de middelen wordt er niets gedaan aan de haat maar wel iets aan de machtsbalans tussen twee bevolkingsgroepen die met elkaar in conflict leven en vechten om hetzelfde territorium.

Het grote punt is de kritiek van twee maten en twee gewichten. Er worden hier appels met peren vergeleken. Het is niet dezelfde situatie. Het is altijd moeilijk om zaken die men niet ziet gebeuren in gradaties tot elkaar te laten verhouden. Maar er zijn natuurlijk twee grote verschillen tussen de casus Rusland en de casus Israël of Hamas. De internationaal rechterlijke transgressie die Rusland heeft begaan is van een andere categorie dan wat er zich in het conflict tussen Israël en Hamas voordoet. En een tweede nog belangrijker verschil in het rechtvaardigen van sancties is dat België in het conflict tussen Rusland en Oekraïne indirect zelf betrokken partij is. De Russische agressie heeft de hele Europese veiligheidsarchitectuur tot object van contestatie gemaakt. Het sanctieregime tegen Rusland

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen) souhaite interroger M. Nils Duquet sur la zone grise existant entre les compétences fédérales et régionales. L'État fédéral est chargé de la délivrance des autorisations préalables dans les dossiers d'exportation de biens à usage nucléaire. La réglementation relative à la délivrance des autorisations de ce type fait l'objet d'une interprétation très stricte par l'autorité fédérale. En particulier, le terme "pacifique" est strictement interprété en ce qui concerne les applications nucléaires, ce dont il résulte que des équipements militaires peuvent également être concernés. Cette autorisation n'est délivrée qu'après avis de la Commission d'avis pour la non-prolifération des armes nucléaires (CANPAN), au sein de laquelle toutes les entités fédérales et régionales sont représentées. L'intervenante a l'impression que les considérations prises en compte par cette commission sont surtout de nature économique voire politique, ce qui est particulièrement contradictoire avec les compétences précitées en matière d'exportation d'une part et de non-prolifération des armes nucléaires d'autre part. Cette répartition des compétences donne donc lieu à de nombreuses zones grises. Quel est le point de vue des orateurs à ce sujet?

C. Réponses des orateurs

M. Alexander Mattelaer, senior research fellow à l'Institut Egmont, répond aux questions de M. Nabil Boukili que ce ne sont pas à proprement parler les armes qui tuent ces personnes, mais les êtres humains qui se servent de ces armes. Celles-ci ne sont qu'un instrument utilisé pour tuer autrui. L'essentiel, si l'on est en désaccord avec le conflit actuellement en cours et les meurtres de civils palestiniens et israéliens, est de réduire la haine entre les deux camps. Les armes ne sont qu'un instrument. Agir sur les instruments ne résout en rien la question de la haine, mais peut influencer sur le rapport de force entre deux populations qui vivent en conflit et se disputent le même territoire.

La question de savoir s'il existe effectivement deux poids, deux mesures est importante. Ceux qui formulent cette critique comparent des pommes et des poires. Les situations concernées ne sont pas identiques. Il n'est jamais aisé de comparer des événements qui se déroulent à distance. Mais il existe deux différences majeures évidentes entre le cas de la Russie et celui d'Israël ou du Hamas. Les violations du droit international commises par la Russie sont d'une autre nature que le conflit entre Israël et le Hamas. Un second élément, bien plus important encore, différencie ces situations et permet de justifier les sanctions: la Belgique est elle-même, indirectement, partie au conflit qui oppose la Russie et l'Ukraine. En conséquence de l'agression russe, l'ensemble de l'architecture de sécurité européenne

wordt onder meer door de juridische gronden die er zijn onderbouwd, maar het wordt ook onderbouwd door het feit dat België zich minstens in een staat van politiek conflict met de Russische Federatie bevindt. Het sanctieregime draait de Russische agressie niet terug, maar het remt wel het Russische militaire vermogen af, in een conflict waarin België minstens onrechtstreeks betrokken is. Dit is zeker geen pleidooi om in nog meer militaire conflicten betrokken partij te worden.

Er vindt een erosie van de internationale rechtsorde plaats. In 2022 kwam dat nog deels als een verrassing. Vandaag is die erosie veel verder gevorderd en is het duidelijk dat internationaal recht veel minder bescherming kan bieden aan wie bescherming behoeft. Vandaag wordt de internationale politiek door de grote spelers niet langer volgens de regels gespeeld.

Het is niet zo dat België voor de transactionele diplomatie moet kiezen. Voor een bescheiden speler is dit veel minder evident. Maar er kan natuurlijk niet van worden weggekeken, dat het internationale systeem in zijn geheel veel duidelijkere transactionele kenmerken krijgt.

Voorts zegt de spreker dat hij geen weet heeft van bedrijven die lobbyen.

Een Belgisch embargo kan wellicht Israëlische tegenmaatregelen provoceren. Wat deze kunnen zijn, daar zullen ze in Israël over nadenken.

Het is duidelijk dat er niet heel veel wapens door België aan Israël worden geleverd, zeker nu niet meer. De sailante vraag is dat als België of Belgische bedrijven deel uitmaken van een multinationale leveringsketen, België dat statuut kan gebruiken om zichzelf een medebeslissingsrecht toe te eigenen op wapenexportbeslissingen die feitelijk in Washington DC, Berlijn of in andere hoofdsteden worden genomen. De wapenexportbeslissingen naar Israël worden op het einde van de dag in andere hoofdsteden genomen. Op Belgisch niveau is er een keuze over de Belgische betrokkenheid in deze bevoorradingsketen. Als België dwars gaat liggen, dan is het wellicht zeer waarschijnlijk dat het Belgische bedrijf in de bevoorradingsketen door een niet-Belgisch bedrijf wordt vervangen, of het onderdeel van het Belgische bedrijf geografisch anders wordt ingepland om die discussie te vermijden. De kostprijs van dat alternatieve geografische traject zal impliciet op de rol die het Belgische bedrijf erin speelt, worden verhaald. Het nettoresultaat is dat nog steeds dezelfde producten in Israël terechtkomen. Waar België over kan beslissen, is zijn betrokkenheid bij een veel breder economisch weefsel, waarin de

est devenue un objet de contestation. Le régime de sanctions frappant la Russie s'appuie, entre autres, sur les bases juridiques existantes, mais aussi sur le fait que la Belgique se trouve engagée dans un conflit qui est, à tout le moins, de nature politique avec la Fédération de Russie. Le régime de sanctions ne permet pas de mettre en échec l'agression russe, mais il réduit la capacité militaire de la Russie dans un conflit auquel la Belgique se trouve mêlée, fût-ce indirectement. L'orateur précise qu'il ne plaide certainement pas en faveur de notre implication dans d'autres conflits militaires.

On assiste à l'érosion de l'ordre juridique international. Si cette évolution pouvait encore nous surprendre partiellement en 2022, elle est aujourd'hui bien plus avancée, et il est clair que la protection offerte par le droit international actuel à ceux qui en ont besoin est bien moindre. À présent, les acteurs majeurs de la politique internationale n'en respectent plus les règles.

La Belgique ne doit pas forcément choisir la voie de la diplomatie transactionnelle, qui est beaucoup moins évidente pour un acteur d'importance modeste. Mais force est évidemment de constater que le système international dans son ensemble se dote d'un grand nombre de caractéristiques plus clairement transactionnelles.

L'orateur poursuit en indiquant qu'il n'a pas connaissance d'entreprises qui font du lobbying.

Un embargo belge pourrait sans doute entraîner des mesures de rétorsion de la part d'Israël. Les autorités israéliennes devront alors en déterminer le contenu.

Il est clair que peu d'armes sont livrées par la Belgique à Israël, *a fortiori* à l'heure actuelle. La question est de savoir si, lorsque la Belgique ou des entreprises belges font partie d'une chaîne d'approvisionnement internationale, notre pays peut faire valoir ce statut pour s'attribuer un pouvoir de codécision au sujet des exportations d'armes qui, dans les faits, sont décidées à Washington DC, à Berlin ou dans d'autres capitales. En fin de compte, les décisions d'exporter des armes vers Israël sont en effet prises dans d'autres capitales. Au niveau belge, on peut choisir de participer ou non à cette chaîne d'approvisionnement. Si la Belgique décide de s'opposer à ces exportations, il est très probable que l'entreprise belge active dans la chaîne d'approvisionnement concernée sera remplacée par une entreprise étrangère ou, pour éviter toute discussion, que le trajet géographique effectué par le composant produit par l'entreprise belge soit réorganisé. Le coût de la modification de ce trajet alternatif se répercutera implicitement sur le rôle que cette entreprise belge joue dans cette chaîne. Au final, les mêmes produits seront toujours acheminés vers Israël. S'il y a un élément à propos

eindbeslissingen voor export naar Israël in Washington of in Berlijn blijven liggen. Als België fundamentele bijsturing wil, dan moet er in de eerste plaats worden ingezet op diplomatieke contacten met de hoofdsteden waar de eindbeslissingen worden genomen. Als men toch in een logica van unilaterale maatregelen komt, kan men tegenreacties verwachten die verschillende vormen kunnen aannemen. Maar alvorens een politieke beslissing te nemen is het misschien wel een goed idee de eigen kwetsbaarheden dienaangaande in kaart te brengen.

Als er op Europees niveau geen overeenstemming tussen de 27 lidstaten wordt bereikt, is een *coalition of the willing* misschien wel mogelijk, maar het feit blijft dat Duitsland de grote Europese exporteur naar Israël is. Zolang Duitsland in het verhaal niet wordt meegekregen, is de reële impact van wat wordt overeengekomen navenant minder. De uiteindelijke toetssteen van buitenlands beleid is de effectiviteit van het sorteren van de gewenste resultaten. Deze discussie in Duitsland of in de VS zou veel meer een object hebben. Hier in België kan enkel over de reële betrokkenheid van het Belgische economische weefsel in multinationale leveringsketens, waarvan er op Belgisch niveau geen reële controle is, worden beslist. Inherent is er een afweging van de voor- en nadelen van de verschillende opties die België resten. Als dan blijkt dat er via deze hefboomen weinig impact op Israël mogelijk is, moet er ook naar de andere hefboomen, meer van diplomatieke aard, worden gekeken.

De heer Nils Duquet, directeur van het Vlaams Vredesinstituut, antwoordt op de vraag waarom er enkel over Israël, en niet over Hamas en Iran, wordt gesproken en dat er reeds een wapenembargo tegen Iran en Hamas bestaat. Er mogen geen wapens en ook geen *dual use* aan Iran of Hamas worden geleverd. Het feit dat deze exportcontrolesystemen werken kan worden gezien aan het aantal exportvergunningen richting Iran dat op het vlak van *dual use* regelgeving elk jaar in Vlaanderen wordt geweigerd. De discussie vandaag gaat vooral over Israël omdat daar geen algemeen embargo op staat. De vraag is hoe België, vanuit het federale niveau en vanuit de gewesten, daarmee gaat omgaan, en wat de verschillende manieren zijn om Israël te overtuigen het goede te doen.

In het regeerakkoord wordt verwezen naar de drie d's (defensie, diplomatie en development – namelijk ontwikkelingssamenwerking), als basis voor het buitenlandse

duquel la Belgique peut prendre une décision, c'est sa participation à un tissu économique beaucoup plus large, où les décisions finales concernant les exportations vers Israël continuent de se prendre à Washington ou à Berlin. Si la Belgique aspire à un changement de cap fondamental à cet égard, elle devra d'abord miser sur les contacts diplomatiques avec les capitales où ces décisions finales sont prises. Si elle opte tout de même pour une logique de mesures unilatérales, elle peut s'attendre à des mesures de rétorsion sous plusieurs formes. Mais avant de prendre une décision politique, il serait peut-être judicieux d'identifier nos propres faiblesses en la matière.

Si les vingt-sept États membres de l'Union européenne ne parviennent pas à un consensus, une coalition de pays volontaires (*coalition of the willing*) pourrait être envisageable, mais il n'en demeurera pas moins que l'Allemagne est le principal exportateur européen d'armes vers Israël. Tant que l'Allemagne n'aura pas été convaincue, les répercussions réelles de ce qui aura été décidé seront donc limitées en conséquence. En fin de compte, l'efficacité d'une politique étrangère ne peut se mesurer qu'à l'aune de sa capacité à produire les résultats escomptés. Il serait plus sensé de mener cette discussion en Allemagne ou aux États-Unis. La seule décision susceptible d'être prise au niveau belge concerne la participation effective du tissu économique belge aux chaînes d'approvisionnement internationales, sur lesquelles la Belgique ne peut exercer aucun contrôle réel. Intrinsèquement, il convient de sopeser les différentes options restant à la Belgique. S'il s'avère que ces leviers ne permettront guère de faire infléchir Israël, il faudra en trouver d'autres, de nature plus diplomatique.

M. Nils Duquet, directeur du Vlaams Vredesinstituut, répond à la question de savoir pourquoi il n'est ici question que d'Israël, et pas du Hamas ou de l'Iran, en précisant qu'il existe déjà un embargo sur les armes à l'encontre de l'Iran et du Hamas. En effet, aucune arme ni bien à double usage n'est livré à l'Iran ni au Hamas. Pour se rendre compte de l'efficacité de ces systèmes de contrôle des exportations, il suffit de constater le nombre de demandes de licence d'exportation relatives à des biens destinés à l'Iran qui sont rejetées chaque année en Flandre en vertu de la réglementation sur les biens à double usage. Le débat actuel porte surtout sur Israël parce qu'aucun embargo général n'est instauré à son encontre. La question est de savoir quelle sera la stratégie adoptée par la Belgique, tant par le niveau fédéral que par les Régions, et quelles sont les différentes options envisageables pour convaincre Israël de faire le bien.

L'accord de gouvernement indique que le gouvernement fondera sa politique étrangère sur l'approche 3D (défense, diplomatie et coopération au développement).

beleid. Diplomatie is van cruciaal belang, en als het zijn werk moet doen moet erin worden geïnvesteerd. De middelen moeten worden voorzien om effectief naar de hoofdsteden te gaan, de dialogen open te houden en eventueel de drukingsmiddelen die in het diplomatieke gamma zitten te gebruiken. De maatregelen over defensie die in het regeerakkoord staan zijn heel concreet en zeer gedetailleerd, en krijgen veel meer middelen dan de twee andere d's, waarover het regeerakkoord veel minder concreet is, het wat wazig en vaag blijft en waarvan het geweten is dat de middelen ervoor gaan afnemen. Om oplossingen voor internationale problemen te vinden moet er blijvend in diplomatie worden geïnvesteerd.

Op dit moment is er al een feitelijk wapenembargo van België naar Israël. De drie gewesten doen het al 15 jaar. Maar het is geen ideaal embargo, er zitten duidelijk gaten in en er zijn duidelijk nog uitdagingen. De vraag over invoer is een aantal maal gesteld. Maar dat is een vraag waar de politiek zich over moet buigen. In de drie gewesten en ook op het federale niveau moet men zich afvragen hoe er moet worden omgegaan met de invoer vanuit Israël voor leveringen aan het Belgische leger. Men wil goede producten voor het eigen leger, dat is begrijpelijk. De vraag is welke politieke afwegingen in deze beslissing worden meegenomen. En dat wordt een stuk moeilijker als er op het federale niveau geen algemeen politiek beleid rond wapenexport en wapenimport is. Dat wordt op dit moment gemist, net zoals het wettelijke kader dat een nieuwe update nodig heeft juist om het politieke kader daar te zetten. Het is aanbevolen om hier werk van te maken, dan kan België echt gaan wegen.

Het federale niveau kan verschillende dingen doen om de gewesten te ondersteunen. Als eerste moet het federale niveau zijn eigen bevoegdheden goed gebruiken. Er is al een embargo door de gewesten. Het is belangrijk dat de federale overheid dit embargo van de gewesten ondersteunt met de reeds genoemde flankerende maatregelen. Doorvoer bijvoorbeeld is een zeer moeilijk te controleren materie. Het Vlaams en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hebben de mogelijkheid om onder bepaalde omstandigheden doorvoer zonder overlading vergunningsplichtig te maken. Mocht er een schip aanmeren in Antwerpen, met producten bestemd voor Israël die niet worden overgeladen, en de Vlaamse overheid heeft er informatie over, dan kan de Vlaamse overheid onmiddellijk zeggen dat dit niet gaat en dit stoppen, of ze kan gaan kijken en beslissen dat het geen probleem is en het laten doorgaan. Dat zijn keuzes die

La diplomatie est essentielle, mais il faut y investir pour qu'elle puisse fonctionner. Il faut prévoir les moyens nécessaires pour garantir une présence diplomatique effective dans les capitales où les décisions sont prises, pour maintenir le dialogue et, éventuellement, pour utiliser les moyens de pression disponibles dans l'éventail des outils diplomatiques. Les mesures prévues par l'accord de gouvernement en matière de défense sont très concrètes et très détaillées, et la défense obtiendra beaucoup plus de moyens que les deux autres D, à propos desquels l'accord de gouvernement est beaucoup moins concret, voire quelque peu nébuleux, et dont on sait que les moyens seront réduits. Or, pour trouver des solutions aux problèmes internationaux, il faut continuer à investir dans la diplomatie.

Il existe déjà aujourd'hui un embargo de fait sur les armes belges exportées vers Israël. Les trois Régions de la Belgique l'appliquent déjà depuis 15 ans. Il est toutefois loin d'être idéal, car il est entaché d'imperfections manifestes et dès lors que certains défis n'ont pas encore été relevés. La question des importations a déjà été posée à plusieurs reprises. Or, ce sont les responsables politiques qui doivent étudier cette question. Les trois Régions et le niveau fédéral devront se demander comment gérer les importations en provenance d'Israël et à destination de l'armée belge. Il est compréhensible que chaque pays souhaite que son armée soit bien équipée mais la question est de savoir par quelles considérations politiques cette décision est influencée. Or, il est nettement plus difficile de répondre à cette question en l'absence de politique générale en matière d'exportation et d'importation d'armes au niveau fédéral. Cette absence est aujourd'hui ressentie, tout comme celle d'un cadre légal actualisé qui délimiterait le cadre politique. Il est recommandé d'y œuvrer, car cela permettra à la Belgique d'avoir effectivement voix au chapitre.

Le niveau fédéral peut prendre plusieurs mesures pour soutenir les Régions. Premièrement, le niveau fédéral doit exercer correctement ses propres compétences. Les Régions ont déjà imposé un embargo. Il est important que le gouvernement fédéral soutienne cet embargo des régions par les mesures d'accompagnement déjà mentionnées. Le transit s'avère, par exemple, très difficile à contrôler. Sous certaines conditions, la Région flamande et la Région de Bruxelles-Capitale pourraient imposer une licence pour le transit sans transbordement. Au cas où un navire chargé d'équipements destinés à Israël et non transbordés accosterait au port d'Anvers, et si les autorités flamandes en avaient connaissance, elles pourraient immédiatement s'y opposer et bloquer ces équipements, ou elles pourraient effectuer un contrôle, conclure qu'il ne pose pas de problème, et autoriser ce navire à poursuivre sa route. Ces choix pourraient être

het Vlaams en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kunnen maken. Maar om deze vergunningsplicht te kunnen opleggen is er informatie nodig die vaak op het federale niveau zit. Wat de federale overheid kan doen, is de informatiedoorstroming zo optimaal mogelijk maken. Op dit moment gebeurt dit vooral *ad hoc*. Er is geen echt samenwerkingsakkoord dat dit soort zaken regelt. Dit is een oproep naar het federale niveau, om na 10 jaar effectief een samenwerkingsakkoord te maken dat breder gaat dan het akkoord van 2007, waar alle verschillende bevoegde beleidsdomeinen een rol in kunnen spelen.

In Wallonië is het, op basis van het huidige decreet, niet mogelijk om doorvoer zonder overlading tegen te houden. Men probeert daar wel rond te werken, maar het is een probleem dat Wallonië moet oplossen.

Het deel uitmaken van een multinationale ketting voor het ontwikkelen van nieuwe wapensystemen is een keuze die federaal, door defensie, wordt gemaakt. België is niet mee gestapt in het consortium rond de F-35. België is er nu wel een stukje bij betrokken omdat de vliegtuigen worden aangekocht. Zo komt men mee in een keten. Het zijn keuzes die federaal worden gemaakt, en die ook een impact hebben voor de gewesten. Als men moeilijke discussies wil vermijden, over het niet leveren naar een bepaald land, maar men zit al in zo een multinationale keten, wordt het heel moeilijk. Dan komt er internationale reputatieschade. Het zou beter zijn dat het federale niveau en de gewesten op voorhand met elkaar afstemmen om te zien hoe het past in hun beleid en welke keuzes mogelijk zijn. Dat zal niet gemakkelijk zijn, het zal af en toe botsen, maar liever botsen op voorhand dan botsen als men er al in zit. Dat is een heel concrete manier waarop het federale niveau iets kan doen.

Het federale niveau is ook bevoegd voor CANVEK, dat wil zeggen het nucleaire. Het is een beetje een grijze zone, omdat zowel de gewesten als het federale niveau nog steeds bevoegd zijn. De gewesten hebben enkel een waarnemersrol in CANVEK, dat beslist of iets al dan niet kan doorgaan. En de gewesten beslissen ook of iets al dan niet kan doorgaan. Dat kan soms een beetje botsen. In de vorige legislatuur was er een hele discussie over het Verenigd Koninkrijk. Als de twee niveaus iets anders zeggen, hebben ze eigenlijk een vetomacht. Wat wel kan worden vastgesteld is dat er op dit moment nauwelijks nucleair-gerelateerde export naar Israël is. Er zijn wel af en toe dossiers, maar als er wordt gekeken naar de *dual use* vergunningen in Vlaanderen, worden er wel een aantal goedgekeurd, maar enkel als het civiele gebruik duidelijk wordt aangetoond en het zijn

faits par la Région flamande et la Région de Bruxelles-Capitale, mais pour pouvoir imposer ces licences, les Régions devraient disposer d'informations qui sont souvent détenues au niveau fédéral. Les autorités fédérales pourraient optimiser autant que possible la transmission des informations. Pour l'instant, ces informations sont principalement fournies au cas par cas. Aucun accord de coopération ne régit véritablement cette matière. Après 10 ans, le niveau fédéral est exhorté à effectivement préparer un accord de coopération qui irait plus loin que l'accord de 2007 et auquel tous les domaines politiques compétents seraient associés.

En Wallonie, le décret actuel ne permet pas de bloquer le transit sans transbordement. On s'efforce d'y remédier, mais ce problème devra être réglé par la Wallonie.

La participation à une chaîne multinationale en vue du développement de nouveaux systèmes d'armement est un choix opéré au niveau fédéral par la défense. La Belgique n'a pas rejoint le consortium relatif aux F-35, mais elle y est néanmoins associée dès lors qu'elle a acquis plusieurs de ces avions. C'est ainsi qu'un pays intègre la chaîne. Il s'agit de choix opérés au niveau fédéral qui ont également des répercussions sur les Régions. Notre pays peut très difficilement éviter des discussions houleuses à propos de la non-livraison à un pays déterminé tout en faisant partie d'une chaîne internationale. En effet, sa réputation internationale risquera alors d'être écornée. Il serait préférable que le niveau fédéral et les Régions s'accordent au préalable sur les mesures compatibles avec leurs politiques et sur les choix qui s'offrent à eux. Cet exercice sera difficile, et il sera parfois source de tensions, mais il vaut mieux agir en amont qu'en aval. Il s'agit d'une solution très concrète pour le niveau fédéral.

La commission CANPAN, compétente pour les armes nucléaires, relève également des compétences du niveau fédéral. Il s'agit d'une question relativement floue, car cette matière relève encore tant des compétences des Régions que du niveau fédéral. Les Régions n'ont qu'un rôle d'observateur au sein de la CANPAN, qui décide d'accepter ou de refuser certaines décisions. Les Régions sont également habilitées à décider d'accepter ou de refuser. Cette situation peut parfois être conflictuelle. Sous la législature précédente, de vives discussions ont eu lieu à propos du Royaume-Uni. Lorsque les deux niveaux adoptent des positions différentes, chaque niveau dispose, en fait, d'un droit de veto. Force est cependant de constater que les exportations liées au domaine nucléaire en faveur d'Israël sont pratiquement au point mort. Des dossiers sont parfois déposés, mais lorsque

in principe nauwelijks nucleair-gerelateerde producten; het gaat vooral over camera's.

Het ongekende eindgebruik is een groot probleem, zeker in Vlaanderen, omdat daar een ander soort industrie is dan in Wallonië. Wallonië levert hoofdzakelijk rechtstreeks, naar eindklanten. In Vlaanderen en in Brussel is dat een stuk minder. Maar daar kan wel iets aan worden gedaan. Jaren geleden was in Vlaanderen 60 à 70 % met ongekend eindgebruik. Er is toen zwaar op ingezet en sterk op aangedrongen bij de Vlaamse overheid om een betere controle te doen, door meer communicatie met de betrokken bedrijven, door ervoor te zorgen dat deze bedrijven doorvragen bij hun klanten, en dat alles in het dossier mee te nemen. Hierdoor is het onbekende eindgebruik al gedaald tot 20 à 30 %. Maar men zal het niet altijd kunnen weten. Het wordt ook aanvaard, vanuit een Europese logica, dat een industrie ook een eindgebruiker kan zijn. Grote wapensystemen worden niet in massaproductie maar op bestelling gemaakt. Er kan veel meer te weten worden gekomen, maar het probleem bestaat er vaak uit dat de bestellingen pas binnenkomen als de consortia al zijn gevormd. Dan kunnen er een aantal problemen ontstaan, maar er is wel wat mogelijk.

De spreker bevestigt dat de gewesten binnen een Europese context hun eigen embargo kunnen opleggen. Het Gemeenschappelijk Standpunt legt de minimum-normen waaraan lidstaten moeten voldoen vast, maar de lidstaten kunnen verder gaan. Het feit dat de drie gewesten vandaag voor Israël een embargo hebben toont aan dat het kan.

Is het mogelijk of wenselijk *dual use* te controleren? Dit hangt ook een beetje samen met de defensieomslag en de vraag of de Belgische bedrijven daarvoor klaar zijn. De hele problematiek van *dual use* is enorm veranderd, vooral de laatste jaren. Door een aantal technologische ontwikkelingen is het niet altijd meer duidelijk wat de grens is tussen militair en civiel. Vroeger zat de innovatie vooral op het militaire vlak, en sprak men over *spin-off*. Vandaag zit de innovatie, vooral door het vredesdividend, hoofdzakelijk in de civiele sector, en spreekt men over *spin-in*. Defensiebedrijven zoeken specifiek civiele innovatieve bedrijven voor ondersteuning van de ontwikkeling van hun wapensystemen. Dat heeft tot

les licences relatives aux biens à double usage délivrées en Flandre sont examinées, certaines sont approuvées, mais seulement lorsque l'utilisation civile est clairement démontrée. Par ailleurs, il s'agit en principe à peine de biens liés au nucléaire, mais surtout de caméras.

La non-connaissance de l'utilisation finale pose un problème majeur, certainement en Flandre, car son industrie est différente de celle de la Wallonie. En majeure partie, la Wallonie fournit directement des produits aux clients finaux. C'est nettement moins le cas en Flandre et à Bruxelles. On peut toutefois y remédier. Il y a plusieurs années, l'utilisation finale de 60 à 70 % des biens exportés par la Flandre était inconnue. À l'époque, cette question a été prise à bras-le-corps, et les autorités flamandes ont été vivement invitées à renforcer les contrôles en communiquant davantage avec les entreprises concernées, en veillant à ce que ces entreprises interrogent leurs clients et en intégrant tous ces éléments dans les dossiers. Ces démarches ont permis de ramener les cas d'utilisation finale inconnue à 20 à 30 %. Il ne sera toutefois pas toujours possible de connaître l'utilisation finale. La logique européenne admet également qu'une industrie puisse aussi être l'utilisateur final. Les systèmes d'armement de grande envergure ne sont pas produits en masse, mais fabriqués sur commande. Il est possible d'obtenir nettement plus d'informations, mais le problème réside souvent dans le fait que les commandes ne sont passées qu'après la mise en place des consortiums. Cette situation peut être source de plusieurs problèmes, mais des solutions peuvent être trouvées.

L'orateur confirme que les Régions peuvent imposer leur propre embargo dans un contexte européen. La position commune fixe les normes minimales que doivent respecter les États membres, mais ces derniers peuvent aller au-delà. L'embargo aujourd'hui imposé par les trois Régions à l'encontre d'Israël en est la preuve.

Le contrôle des produits à double usage est-il possible ou souhaitable? Cette question est également liée, dans une certaine mesure, à celles du renversement de situation en matière de défense et de la capacité des entreprises belges en la matière. La problématique du double usage a énormément évolué, surtout ces dernières années. Plusieurs innovations technologiques ont estompé la frontière entre le militaire et le civil. Autrefois, les innovations venaient surtout du domaine militaire, et on parlait alors de *spin-offs* ou de transferts du militaire vers le civil. Aujourd'hui, surtout grâce aux dividendes de la paix, les innovations proviennent principalement du secteur civil, et on parle de *spin-ins* ou de transferts

gevolg dat er vandaag veel Belgische bedrijven voor de eerste maal in dergelijke projecten worden betrokken.

Zijn Vlaanderen, Wallonië en België klaar om deze omslag te maken? Daarbij komt dat het begrip van veiligheid een stuk breder is geworden. Er wordt niet alleen meer gesproken over fysieke veiligheid, maar ook over economische veiligheid, kennisveiligheid, enz. Er moet voor worden gezorgd dat ontwikkelde gevoelige technologie niet in handen komt van economische concurrenten of militaire tegenstrevers. Er is een meer complexe relatie tussen civiel en militair en men ziet een verbreding van het controleconcept. Dit maakt het voor bedrijven enorm moeilijk om te weten wat het kader precies is en om bepaalde transacties al dan niet toe te laten. Vandaag wordt er vooral met exportcontrolesystemen en exportcontrolelijsten gewerkt, maar veel van de producten die op de sanctielijst voor Rusland staan zijn producten die men als gevoelig beschouwt omdat ze militaire producten mee kunnen ondersteunen, en ze zijn dus belangrijk genoeg om ze te controleren, omdat ze niet door Rusland in Oekraïne mogen worden ingezet. Maar het zijn geen producten die op de *dual use* exportcontrolelijsten staan. Dit toont hoe moeilijk het aan het worden is om dit te controleren.

De laatste twee jaar werden veel bedrijven en kennisinstellingen bevraagd, om te weten hoe ze daarmee omgaan. Zij vragen ondersteuning vanuit het beleid, een duidelijk beleidskader en ondersteuning, in de vorm van informatie die ze moeten kunnen consulteren en informatie die ze moeten kunnen teruggeven, capaciteit, *internal compliance* programma's en dergelijke. Maar er zijn wel controles mogelijk, en ook wenselijk. Het wapenembargo op Israël is ook van toepassing op *dual use* producten, maar enkel op de producten die de militaire capaciteit van Israël versterken. Er is *dual use* export naar Israël, maar enkel als kan worden aangetoond dat het voor een civiel eindgebruik is. De vraag is hoe lang deze discussie nog kan worden volgehouden gezien de verschuivende grenzen. Het is een uitdaging voor de drie gewesten om daar werk van te maken.

De heer François Graas, coördinator campagnes en advocacy bij Amnesty International, legt nogmaals uit dat het embargo waar Amnesty International om vraagt, betrekking heeft op Israël, Hamas en de Palestijnse gewapende groeperingen die actief zijn in Gaza. Bovendien geeft een conflict een staat niet het recht

du civil vers le militaire. Les entreprises de défense recherchent spécifiquement des entreprises civiles innovantes afin de soutenir le développement de leurs systèmes d'armes. C'est pourquoi de nombreuses entreprises belges participent aujourd'hui, pour la première fois, à de tels projets.

La Flandre, la Wallonie, et la Belgique sont-elles prêtes à opérer ce changement? Le principe de la sécurité s'est par ailleurs étendu. Il ne s'agit plus seulement de la sécurité physique, mais aussi de la sécurité économique, de la sécurité des connaissances, etc. Il est impératif de veiller à ce que les technologies sensibles qui sont développées ne parviennent pas aux mains de concurrents économiques ou d'adversaires militaires. La relation entre le civil et le militaire se complexifie, et le concept de contrôle s'élargit. Il est donc très difficile pour les entreprises d'identifier précisément le cadre réglementaire et de savoir quelles transactions doivent être autorisées ou interdites. Aujourd'hui, les principaux outils utilisés sont les systèmes et les listes de contrôle des exportations. Cependant, de nombreux produits figurant sur la liste des sanctions à l'encontre de la Russie sont jugés sensibles, car ils peuvent être utilisés pour fabriquer des produits militaires. Ils sont donc suffisamment importants pour être contrôlés, car leur usage en Ukraine par la Russie est interdit. Ces produits ne figurent toutefois pas sur les listes de contrôle des exportations à double usage, ce qui illustre la complexité croissante du contrôle de ces produits.

Ces deux dernières années, un grand nombre d'entreprises et d'instituts de recherche ont été interrogés sur la manière dont ils abordaient cette question. Ils demandent un soutien politique, un cadre législatif clair et un soutien qui s'exprime sous la forme d'informations qu'ils devraient pouvoir consulter et fournir, de capacités et de programmes internes de conformité, etc. Ses contrôles sont cependant possibles, voire souhaitables. L'embargo sur les armes à l'encontre d'Israël vise également les produits à double usage, mais uniquement ceux qui contribuent à renforcer les capacités militaires d'Israël. Les exportations à double usage vers Israël sont autorisées, mais seulement s'il peut être démontré qu'elles sont destinées à un usage civil. La question est de savoir combien de temps cette discussion pourra encore durer compte tenu du déplacement des frontières. Il s'agit d'un défi pour les trois Régions.

M. François Graas, coordinateur des campagnes et du plaidoyer à Amnesty International, réprecise que l'embargo demandé par Amnesty International concerne Israël, le Hamas et les groupes armés palestiniens qui opèrent à Gaza. Par ailleurs, un conflit n'autorise pas un État à ne pas respecter le droit international. Ce

om het internationaal recht met voeten te treden. De niet-naleving van het internationaal recht leidt algemeen tot een verzwakking van die staat en vormt een risico voor het internationale systeem als geheel.

Voor België is het zaak niet medeplichtig te worden aan internationaalrechtelijke misdaden door Israël wapens te leveren die gebruikt worden om die misdaden te plegen. Mocht België opnieuw wapens willen uitvoeren naar Israël, dan zou de Israëlische Staat zijn internationaalrechtelijke verplichtingen moeten nakomen.

Amnesty International heeft het Vlaamse en Waalse kader inzake wapendoorvoer met elkaar vergeleken en vastgesteld dat het Waalse kader minder ambitieus en minder volledig is. In mei 2024 vaardigde de Waalse minister-president een besluit uit dat de doorvoer van wapens, meer bepaald naar Israël, verbiedt. De heer Graas is van mening dat een breder kader voor kwesties met betrekking tot de doorvoer van wapens een grote stap voorwaarts zou zijn, omdat het ook voor andere landen dan Israël zou kunnen gelden.

In de Belgische context zijn de vragen over de gewestbevoegdheden en de gevolgen voor de Federale Staat cruciaal. Tijdens de vorige zittingsperiode, toen de wapendoorvoer via de luchthaven van Luik aan het licht werd gebracht door ngo's en de pers, besliste de federale minister van Mobiliteit dat de Israëlische maatschappij Challenge Airlines en de administratie moesten nagaan of alle transporten die via België liepen over de nodige vergunningen beschikten. De vraag is of de huidige minister van Mobiliteit dat veeleer restrictieve standpunt zal handhaven dan wel of hij nog verder zal gaan.

De spreker merkt op dat er over de controlemiddelen tal van gegevens beschikbaar zijn. In onderzoeken stelden Amnesty International en zijn partners vast dat de FOD Economie al vele maanden vrij gedetailleerde informatie tot zijn beschikking had over de doorvoer van wapens via de luchthaven van Luik. De spreker betreurt echter het gebrek aan transparantie, aangezien het vele maanden geduurd heeft om toegang te krijgen tot de informatie en die openbaar te maken; nochtans werd dat onderwerp al besproken in de Kamer van volksvertegenwoordigers en elders.

Idealiter moet er volgens de heer Graas een VN-embargo komen. Als de EU echter nu al een samenhangender standpunt zou kunnen innemen over de overdracht en doorvoer van wapens, ondanks de uiteenlopende praktijken in de verschillende lidstaten, zou dat een echte stap voorwaarts zijn die actie mogelijk maakt. Het is volgens de spreker belangrijk dat België zijn stem laat horen op internationaal niveau en invloed uitoefent op zijn partners – ongeacht hun omvang of hun belang.

non-respect l'affaiblit de manière globale et constitue un risque pour le système international dans son ensemble.

L'enjeu pour la Belgique est de ne pas se rendre complice de crimes de droit international, en fournissant à Israël des armes qui servent à commettre des crimes de droit international. Si la Belgique voulait à nouveau exporter des armes vers Israël, il faudrait que l'État israélien se conforme à ses obligations de droit international.

Amnesty International a comparé le cadre flamand et le cadre wallon sur le transit d'armes et constaté que le cadre wallon était moins ambitieux et moins complet. En mai 2024, le ministre-président wallon a pris un arrêté interdisant le transit d'armes, vers Israël spécifiquement. M. Graas estime qu'un cadre plus large sur des questions liées au transit d'armes constituerait une belle avancée, car des pays autres qu'Israël pourraient être concernés.

Dans le cadre belge, les questions sur les compétences des Régions et les implications pour l'État fédéral sont cruciales. L'orateur rappelle que lors de la précédente législature, quand les ONG et la presse ont révélé le transit d'armes par l'aéroport de Liège, le ministre fédéral de la Mobilité a décidé que l'entreprise israélienne Challenge Airlines et l'administration devaient vérifier que les transports transitant par la Belgique disposaient bien des permis nécessaires. Reste à savoir si le ministre de la Mobilité du gouvernement actuel maintiendra cette position, assez restrictive, ou s'il ira plus loin.

L'intervenant fait remarquer que de nombreuses données sur les moyens pour effectuer des contrôles sont disponibles. Lors de ses enquêtes, Amnesty International et ses partenaires ont constaté que le SPF Économie disposait déjà depuis de nombreux mois d'informations assez précises sur le transit d'armes par l'aéroport de Liège. L'orateur déplore cependant un manque de transparence, car il a fallu de nombreux mois pour accéder et révéler l'information, alors que le sujet était déjà débattu à la Chambre des représentants et ailleurs.

M. Graas plaide pour un embargo au niveau onusien, idéalement. Toutefois, si l'UE pouvait déjà adopter une position plus cohérente sur le transfert et le transit d'armes, malgré les divergences de pratiques entre États membres, ce serait un réel progrès qui permettrait d'agir. Il insiste sur l'importance pour la Belgique de porter sa voix au niveau international pour influencer ses partenaires – quelle que soit leur taille ou leur importance.

Toen tijdens de vorige legislatuur de doorvoer van wapens via de luchthaven van Luik ter sprake kwam, heeft Amnesty International aan verschillende federale ministers gevraagd om overleg te organiseren tussen de gewesten en de Federale Staat, maar op dat verzoek werd niet ingegaan.

Volgens de heer Graas is het vaak zeer moeilijk te achterhalen waar het buskruit terechtkomt, in welke munitie en hoe het wordt gebruikt. Amnesty International heeft de Waalse autoriteiten gevraagd tot welke acties ze bereid waren en welke controlemaatregelen zij al hadden ingevoerd om na te gaan wat er precies met het uitgevoerde buskruit gebeurt. Zonder veel succes, want de Waalse autoriteiten gaven geen gedetailleerd antwoord.

De heer Graas wijst erop dat de ngo's en Amnesty International herhaaldelijk hebben gevraagd, onder meer bij de aankondiging van het staakt-het-vuren, om te mogen afreizen naar de Gazastrook teneinde onafhankelijk onderzoek te verrichten naar de gevolgen van de oorlog voor de mensenrechten, de feiten en verantwoordelijkheden vast te stellen en de verantwoordelijken voor het gerecht te brengen. Het gebied blijft echter ontoegankelijk.

De heer Hans Lammerant, onderzoeker bij Vredesactie, geeft aan dat zijn organisatie als actor compleet buiten de overheid kan nagaan wat van een aantal zaken die in de pers zijn verschenen het eindgebruik is, gewoon door het opvragen van informatie bij verschillende overheidsdiensten. Bij het opvragen van informatie over gevaarlijke goederen onder milieuwetgeving van bepaalde schepen in Antwerpen, kan men soms constateren dat er militair materiaal passeert. Dat informatiedoorstromingsprobleem zit binnen de gewesten, tussen de gewesten en de federale overheid en net zo goed ook bij de federale overheid. Het verhaal van Bierset betreft informatie die was opgevraagd bij Economische Zaken, en die bij Mobiliteit niet gekend was. Dat toont vooral aan dat er heel veel informatie is, maar dat die overal geïsoleerd blijft en eigenlijk niet wordt gebruikt. In veel gevallen, waarvan wordt gezegd dat het eindgebruik voor een groot stuk niet gekend is, is er gewoon geen controle. Voor een aantal dingen kan dat wel worden nagegaan. Voor zaken die via de VS passeren is dat toegankelijk. Hier wordt alles graag confidentieel gehouden; in de VS is men er veel opener over.

Sinds de start van de laatste Gazaoorlog wordt er rond de F-35, door allerlei groepen uit de betrokken landen die in de leveringsketen zitten, onderzoek gedaan op basis van contractinformatie die in de VS beschikbaar is. Er kan worden gezien dat er exporten vanuit verschillende

Lorsque le transit d'armes à l'aéroport de Liège a été évoqué durant la précédente législature, Amnesty International a demandé à plusieurs ministres fédéraux d'organiser une concertation entre les Régions et l'État fédéral, mais la demande n'a pas abouti.

L'intervenant estime qu'il est très souvent difficile de savoir où la poudre finit, dans quelles munitions, et comment celle-ci est utilisée. Amnesty International a interrogé les autorités wallonnes pour savoir ce qu'elles étaient prêtes à mettre en œuvre et ce qu'elles avaient déjà mis en œuvre comme mesures de contrôle pour identifier ce que devenait la poudre exportée. Sans grand succès; les autorités wallonnes n'ont pas donné de réponse précise.

M. Graas précise que les ONG et Amnesty International ont demandé, à maintes reprises, notamment quand le cessez-le-feu a été annoncé, de pouvoir se rendre dans la bande de Gaza pour mener des enquêtes indépendantes sur les conséquences de la guerre en matière de droits humains, établir les faits, les responsabilités, et traduire les responsables devant la justice. Ce territoire reste inaccessible.

M. Hans Lammerant, chercheur à Vredesactie, indique que son organisation est totalement indépendante des pouvoirs publics et peut déterminer l'usage final de certains équipements mentionnés dans la presse en demandant simplement des informations à leur sujet à divers services publics. Les informations demandées en invoquant la législation environnementale sur les marchandises dangereuses transportées par certains navires à Anvers révèlent parfois la présence de matériel militaire en transit. Ce problème de circulation des informations se pose aussi bien au sein des Régions, qu'entre les Régions et les autorités fédérales, ainsi qu'au sein même de ces dernières. L'affaire Bierset porte sur des informations demandées au SFP Économie mais inconnues du SPF Mobilité. Il en ressort surtout qu'une multitude d'informations existent, mais qu'elles restent dispersées et qu'elles sont inexploitées. Dans de nombreux cas, il est dit que l'usage final est largement inconnu alors qu'aucun contrôle n'a eu lieu et bien que certaines marchandises puissent être contrôlées. Les données sur les produits transitant par les États-Unis sont accessibles grâce à une plus grande transparence tandis qu'en Belgique, les informations restent souvent confidentielles.

Depuis le début de la dernière guerre à Gaza, plusieurs groupes des pays associés à la chaîne d'approvisionnement ont effectué des recherches sur le F-35 à partir des informations contractuelles disponibles aux États-Unis. Il s'en déduit que des exportations provenant de plusieurs

landen in Israëlische gevechtsvliegtuigen terechtkomen. De luchtvaartindustrie heeft ook een belangrijke veiligheidscultuur, en controleert de totale keten. Dit is belangrijk om bij problemen in een vliegtuig te kunnen traceren welk onderdeel voor de problemen zorgt en in welk bedrijf het probleem moet worden opgelost. Daardoor is er heel veel informatie over de leveringsketen, maar dit wordt door de controleautoriteiten niet gebruikt of niet op een voldoende manier opgevraagd. Er kan veel informatie over het eindgebruik worden opgespoord, maar die dient bij de vergunningsaanvraag en bij de controle naar boven te komen.

Een Belgisch embargo is mogelijk. Het hangt ervan af wat erin zit; er zijn variaties naargelang de bevoegdheden. Binnen het Europese kader zijn de dingen die met defensie te maken hebben nog altijd een nationale bevoegdheid. Als er over andere economische sectoren wordt gesproken, kan er worden gebotst met interne marktbevoegdheden, die effectief Europees moeten worden geregeld. Maar een militair embargo, of overvliegrecchten, zijn nog altijd een nationale bevoegdheid. Er is een probleem met federale en gewestelijke bevoegdheid rond doorvoer. Maar alvorens een vliegtuig iets kan doorvoeren, moet het nog altijd overvliegen alvorens het kan landen. Er kan een federaal beleid rond overvliegen worden ontwikkeld, en dat met de regio's afspreken. Er wordt op verschillende niveaus en door verschillende administraties informatie gegenereerd. Het is kwestie om die samen te brengen en er een beleid rond te ontwikkelen.

De EU-Richtlijn 2024/1760 van 13 juni 2024 inzake passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven op het gebied van duurzaamheid en tot wijziging van Richtlijn (EU) 2019/1937 en Verordening (EU) 2023/2859 moet omgezet worden in het Belgische recht. Hiervoor moet er een Belgisch kader rond *due diligence* komen. Het is belangrijk dit op een manier in te voeren die een bredere rechtszekerheid creëert. Er is veel aandacht besteed aan de administratieve lasten voor de bedrijven, en men heeft dit beperkt tot de grootste bedrijven. Maar voor de rechtszekerheid is het belangrijk een kader te maken waar alle bedrijven onder vallen.

Dit wil niet zeggen dat alle bedrijven de administratieve lasten opgelegd moeten krijgen. Maar het stuk rond aansprakelijkheid speelt voor alle bedrijven. Dat wil niet zeggen dat een bedrijf dat 30 jaar geleden iets heeft uitgevoerd, aansprakelijk zal gesteld worden voor een oorlogsmisdaad die er nu mee zou worden uitgevoerd. Maar op het moment dat een bedrijf kennis heeft, of op een serieuze manier kennis kan hebben van iets dat ze nu uitvoert of waar ze nu aan meewerkt, loopt dat bedrijf effectief een juridisch risico om daarvoor aansprakelijk te worden gesteld. De spreker verwijst naar het verhaal

pays alimentent l'aviation militaire israélienne. L'industrie aéronautique, qui cultive également la sécurité, supervise l'ensemble de la chaîne d'approvisionnement. En cas de problème, c'est essentiel pour identifier les pièces défectueuses d'un avion et pour identifier l'entreprise responsable de leur réparation. Cela signifie qu'une mine d'informations sur la chaîne d'approvisionnement existe, mais qu'elle n'est ni exploitée ni suffisamment sollicitée par les autorités de contrôle. Il est possible de trouver beaucoup d'informations sur l'usage final des produits, mais ces informations devraient être mises en évidence lors de la demande d'autorisation et lors des contrôles.

Un embargo belge est envisageable, mais tout dépend de son contenu. Des différences existent selon les compétences. Dans le cadre européen, la défense reste une compétence nationale. Dans d'autres secteurs économiques, des conflits peuvent surgir avec les règles du marché intérieur, ce qui nécessite une régulation effective au niveau européen. En revanche, tout embargo militaire ou les droits de survol relèvent encore des compétences nationales. Par ailleurs, un problème de répartition des compétences entre les niveaux fédéral et régional se pose en matière de transit. Avant qu'un avion puisse atterrir, il doit d'abord emprunter l'espace aérien. Une politique fédérale de survol pourrait être élaborée et négociée avec les Régions. Des informations relatives au transit aérien sont générées à différents niveaux et par diverses administrations. L'enjeu est de centraliser ces données et d'élaborer une politique à ce sujet.

La directive (UE) 2024/1760 du 13 juin 2024 sur le devoir de vigilance des entreprises en matière de durabilité et modifiant la directive (UE) 2019/1937 et le règlement (UE) 2023/2859 doit être transposée en droit belge. Il conviendra, à cette fin, d'élaborer un cadre belge en matière de devoir de vigilance et de veiller à ce que ce cadre renforce la sécurité juridique. Une grande attention a été consacrée aux charges administratives des entreprises, en se limitant aux plus grandes entreprises. Pour la sécurité juridique, il importe toutefois de créer un cadre qui concernera l'ensemble des entreprises.

Cela ne veut pas dire que toutes les entreprises doivent se voir imposer les charges administratives. En revanche, le volet relatif à la responsabilité s'appliquera à l'ensemble des entreprises. Il importe toutefois de noter qu'une entreprise ne pourra pas être tenue responsable du lien entre un produit qu'elle a vendu il y a trente ans et un crime de guerre que celui-ci permettrait de commettre aujourd'hui. Par contre, si une entreprise sait ou devrait raisonnablement savoir qu'un produit qu'elle exporte ou dont elle participe aujourd'hui à la fabrication peut être lié à un crime de guerre, elle s'expose au

in de pers over Syensqo, waarbij men blijft beweren dat ze wel weten dat hun onderdelen bij Elbit Systems terechtkomen, maar dat ze enkel worden ingezet in onbewapende bewakingsdrones, terwijl al 10 jaar kan worden gelezen dat ze wel gewapend worden ingezet. Wat Syensqo doet is het licht ontkennen. Op een bepaald moment kunnen ze daar wel problemen mee krijgen.

Het is niet zo dat alle bedrijven op dat vlak problemen gaan krijgen; een dergelijk proces opbouwen vraagt ook dat een hele bewijsketen rond wordt gekregen. Maar voor bedrijven wordt het ook een stuk speculeren dat het niet lukt. Bedrijven moeten ook een beetje nadenken wat ze doen. Dit geldt ook zonder enige *due diligence* wetgeving, het is gewoon aansprakelijkheidsrecht. Belangrijk is te zien dat deze context ook komt door de globalisering van de defensie-industrie. Als sancties historisch gezien niet zoveel resultaat hadden, is het ook omdat we komen uit een periode dat de defensie-industrie veel nationaler was. Vandaag is er geen enkel land dat op eigen houtje zijn defensie kan blijven onderhouden en een oorlog, waarvan de internationale gemeenschap zegt dat het niet kan, kan voeren.

Zelfs Rusland heeft er behoorlijk problemen mee. Er wordt gezegd dat de sancties tegen Rusland niet zo goed werken, maar op heel veel terreinen werken de sancties tegen Rusland wel degelijk. En Rusland is één van de grootmachten. Israël heeft een stevige defensie-industrie, maar het grootste deel van hun materiaal halen ze nog altijd uit het buitenland. Saoedi-Arabië is één van de grote landen op het gebied van defensie, maar ze zijn ook één van de grote importeurs van militair materiaal. Geen enkele van die landen is in staat om totaal op eigen houtje een oorlog te blijven voeren, zonder dat andere landen daar een impact op zouden kunnen hebben. Sancties en respect voor internationaal recht zijn wel afdwingbaar.

Op de vraag rond de dubbelzinnige houding ten aanzien van bondgenoten, kan worden geantwoord dat er met twee maten en twee gewichten kan worden gewerkt. Dat is een beetje het verhaal rond Rusland ook. Belangrijk is te zien waar de erosie van het internationale recht of de internationale rechtsorde vandaan komt. Dat is juist door die twee maten en twee gewichten. Het respect voor het internationale recht kadert ook in het Belgische veiligheidsbelang. Daarom is het best niet te gaan overdrijven met de twee maten en de twee gewichten en in politieke afwegingen steeds op een behoorlijke en zorgvuldige wijze het internationaal recht toepassen. Als er sancties zijn tegen Rusland omdat ze het internationale recht overtreden, is het best dat ook bij

risque juridique d'être tenue responsable de ce crime. L'orateur renvoie aux informations parues dans la presse concernant Syensqo, dont les responsables continuent d'affirmer qu'ils savent que leurs pièces sont destinées à Elbit Systems mais qu'elles entrent seulement dans la composition de drones de surveillance non armés, alors qu'il est établi depuis dix ans que ces drones sont bien armés. Syensqo ne fait que nier l'évidence, ce qui pourrait un jour lui créer des problèmes.

Toutes les entreprises concernées ne seront pas nécessairement mises en cause. En effet, pour poursuivre une entreprise en justice, il convient de disposer d'une chaîne de preuves solide. Certaines entreprises spéculeront sur le fait que ce ne sera pas le cas. Les entreprises doivent par ailleurs s'interroger sur leurs activités car, même sans législation sur le devoir de vigilance, elles sont soumises aux règles du droit ordinaire de la responsabilité. Il est à noter que ce contexte résulte aussi de la mondialisation de l'industrie de défense. Si les sanctions n'ont pas produit l'effet escompté par le passé, c'est notamment parce que l'industrie de défense était alors nettement plus nationale. Aujourd'hui, il n'existe plus un seul pays capable, à lui seul, d'entretenir sa défense et de poursuivre une guerre condamnée par la communauté internationale.

Même la Russie rencontre des difficultés de cet ordre. D'aucuns affirment que les sanctions prises contre la Russie ne sont guère efficaces, mais elles le sont pourtant dans de nombreux domaines. Or, la Russie fait partie des grandes puissances. Israël dispose d'une industrie de défense solide, mais elle importe toujours la majeure partie de son matériel. L'Arabie saoudite est l'un des principaux acteurs dans le domaine de la défense, mais elle est également l'un des plus grands pays importateurs de matériel militaire. Aucun des pays précités n'est en mesure de poursuivre une guerre à lui seul, sans la contribution d'autres pays. Les sanctions sont là pour contraindre les entreprises à respecter le droit international.

L'orateur répond à la question relative à l'attitude ambiguë adoptée vis-à-vis de pays alliés qu'on peut effectivement appliquer le principe du "deux poids, deux mesures", comme c'est le cas en ce qui concerne la Russie, mais qu'il est important de comprendre que l'érosion du droit international ou de l'ordre juridique international vient précisément de ce deux poids, deux mesures. Le respect du droit international répond également aux intérêts de sécurité de la Belgique. C'est pourquoi il est préférable d'user du principe du deux poids, deux mesures avec modération et de toujours appliquer correctement et rigoureusement le droit international dans le cadre d'arbitrages politiques. Si des sanctions sont imposées à la Russie au motif qu'elle

Israël te doen, en de houding van twee maten en twee gewichten te doorbreken. Er wordt vandaag geklaagd dat andere landen de sancties tegen Rusland niet meer ondersteunen, maar dat is dezelfde houding van twee maten en twee gewichten die België, door Rusland en Israël verschillend te behandelen, ook hanteert.

D. Replieken en bijkomende antwoorden van de sprekers

Mevrouw Darya Safai (N-VA) denkt dat haar uitspraken over Iran en Hamas in haar vorige tussenkomst verkeerd begrepen zijn. Het ging toen niet over een wapenembargo. Het is geweten dat er al een wapenembargo tegen Iran en Hamas is. Maar het ging over het feit dat Israël ook de vijanden van België, zoals Iran en Hamas, bestrijdt. Er kunnen allerlei embargo's en sancties tegen Israël worden uitgevoerd, maar tegen wie strijdt België? Er bestaan al 15 jaar wapenembargo's tegen Israël, dat is misschien niet meer te bespreken. Maar als Israël strijdt tegen de Belgische vijanden, zoals Iran, de Houthis, Hamas of Hezbollah, dan is Israël een bondgenoot. Die zijn de vijanden van België, ook al gaat België daar niet zelf tegen vechten; Israël doet dat in zijn plaats. Daarom moet er meer over de vijanden van België worden gesproken.

Mevrouw Charlotte Deborsu (MR) waardeert de verduidelijkingen van de sprekers, gezien de complexiteit van de Belgische institutionele structuur. Ze heeft onthouden dat de Federale Staat een rol kan spelen en die op zich moet nemen.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) maakt zich zorgen over wat er in de wereld gebeurt en over de conflicten die onschuldige bevolkingsgroepen hard treffen. Deze bespreking strekt ertoe na te gaan wat voor rol België kan spelen om mensenlevens te redden en ervoor te zorgen dat het internationaal recht wordt nageleefd. Israël schept een gevaarlijk precedent voor de wereldwijde stabiliteit, aangezien die berust op de naleving van het internationaal recht. Israël heeft dat recht flagrant met voeten getreden, net als Rusland, dat om voor de hand liggende redenen sancties opgelegd heeft gekregen. Daarom begrijpt het lid dat België ervan wordt beschuldigd met twee maten te meten. Hoe kan België in dergelijke omstandigheden zijn diplomatie overtuigend doen overkomen en een rol laten spelen? Hoe geloofwaardig is de neutraliteit van België als er met twee maten wordt gemeten?

viole le droit international, il est préférable d'en faire de même à l'égard d'Israël et de mettre fin à ce deux poids, deux mesures. Nous nous plaignons aujourd'hui du fait que d'autres pays ne soutiennent plus les sanctions contre la Russie, mais la Belgique applique en réalité, elle aussi, une politique de deux poids, deux mesures en réservant un traitement différent à la Russie et à Israël.

D. Répliques et réponses complémentaires des orateurs

Mme Darya Safai (N-VA) estime que les propos qu'elle a tenus au sujet de l'Iran et du Hamas au cours de son intervention précédente ont été mal compris. Ils ne concernaient pas un embargo sur les armes. Chacun sait qu'un tel embargo est déjà en vigueur à l'encontre de l'Iran et du Hamas. Il s'agissait, en revanche, du fait qu'Israël combat également des ennemis de la Belgique, tels que l'Iran et le Hamas. On peut mettre en œuvre toutes sortes d'embargos et de sanctions à l'encontre d'Israël, mais la question est de savoir contre qui se bat la Belgique. Israël est frappé par des embargos sur les armes depuis 15 ans déjà – on ne peut peut-être plus revenir sur ce point. Mais lorsqu'Israël combat les ennemis de la Belgique, comme l'Iran, les Houthis, le Hamas ou le Hezbollah, Israël est un allié. Ce sont les ennemis de notre pays, même si la Belgique ne va pas les combattre elle-même; Israël le fait à sa place. C'est pourquoi il faudrait parler davantage des ennemis de notre pays.

Mme Charlotte Deborsu (MR) apprécie les précisions données par les orateurs, au vu de la complexité du schéma institutionnel belge. Elle retient que l'État fédéral peut jouer un rôle et doit l'assumer.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) est inquiète de ce qui se passe dans le monde et des conflits qui déciment des populations innocentes. Le débat a pour objectif d'examiner le rôle que peut jouer la Belgique pour sauver des vies humaines et faire en sorte que le droit international soit respecté. L'État israélien crée un dangereux précédent pour l'équilibre mondial, basé sur le respect du droit international. Il a montré un désintérêt flagrant à cet égard, tout comme la Russie, qui a été sanctionnée pour des raisons évidentes. C'est pourquoi la membre comprend que la Belgique soit accusée de "double standard". Comment la Belgique peut-elle convaincre et développer sa diplomatie, dans ces circonstances? Comment croire à la neutralité de la Belgique, si elle mène une politique de deux poids, deux mesures?

Mevrouw Mutyebele Ngoi wijst op de volstrekte passiviteit van België jegens Israël. Ze vreest dat het staakt-het-vuren erg broos is en roept op tot een pragmatische houding van de Belgische autoriteiten. Ondanks de interfederale knelpunten dringt een optimaal wettelijk kader zich op. Het militair embargo is een symbool, een morele plicht en een uitgestoken hand naar vrede – ofwel een vuist jegens wie het internationaal recht weigert na te leven. Het lid geeft aan dat de PS-fractie dit voorstel van resolutie zal steunen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vindt dat de antwoorden van de heer Mattelaer tenminste eerlijk zijn, maar het verbaast hem te horen dat de schending van het internationaal recht door Rusland niet vergelijkbaar is met de schending van het internationaal recht door Israël. Waarin zit het verschil? Is het omdat ziekenhuizen met bommen werden bestookt? Israël heeft zich op dat stuk ook niet onbetuigd gelaten. Is het omdat er kinderen werden gedood? Israël heeft tijdens zijn operaties in Gaza meer kinderen gedood dan dat er kinderen werden gedood in alle conflicten van de voorbije vier jaar waar ook ter wereld. Is het omdat er op illegale wijze grondgebied werd geannexeerd? Israël is de onbetwiste kampioen in de annexatie van grondgebied en de bouw van nederzettingen. Licht het aantal VN-resoluties tegen Rusland hoger? Israël is de recordhouder qua VN-resoluties die het nederzettingenbeleid en het optreden jegens de Palestijnen veroordelen. Is het dan omdat de kritieke infrastructuur wordt aangevallen? De mensen in Gaza hebben geen water, geen elektriciteit en zelfs geen humanitaire hulp meer. En als er dan toch eens hulp tot in Gaza geraakt, wordt die met Israëlische drones bestookt en worden VN-medewerkers gedood.

Daarom vraagt de heer Boukili zich af in welk opzicht de schending van het internationaal recht door Rusland verschilt van de schending door Israël. De heer Mattelaer heeft deze vraag al gedeeltelijk beantwoord door te stellen dat Rusland een politieke tegenstander is. Het lid begrijpt dat dit criterium bepalend is voor het Belgische internationale beleid, dat varieert naargelang van de economische en strategische belangen van het land maar geen verband houdt met het internationale recht. Het lid leidt daaruit af dat België in naam van een “politiek rechtvaardige” keuze een koloniale, genocidaire staat steunt die kinderen afslacht, journalisten vermoordt en bevolkingen uithongert. De Staat Israël is een bondgenoot omdat hij de vijand van de vijanden van België is, wat het afslachten van een hele bevolking rechtvaardigt. De heer Boukili kan dit bijzonder onmenselijke standpunt niet aanvaarden.

Het lid is het er voorts mee eens dat niet de wapens doden, maar de mensen. Hij wijst erop dat de Amerikanen voor 20 miljard dollar aan wapens hebben verkocht aan

Mme Mutyebele Ngoi pointe en effet l'inaction totale de la Belgique à l'égard d'Israël. Elle craint que le cessez-le-feu soit très fragile et préconise une attitude pragmatique de la part des autorités belges. Le cadre juridique doit être optimal, malgré les difficultés interfédérales. L'embargo militaire est un symbole, un devoir moral et une main tendue vers la paix – à moins que ce ne soit un poing pour ceux qui ne veulent pas respecter le droit international. La membre déclare que le groupe PS soutiendra la présente proposition de résolution.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) estime que les réponses de M. Mattelaer ont le mérite d'être honnêtes, mais il se dit stupéfait d'entendre que la violation du droit international par la Russie n'est pas comparable à la violation du droit international par Israël. Quelle est la différence? Le fait de bombarder des hôpitaux? Israël s'illustre de la même manière. Le fait de tuer des enfants? Israël a tué plus d'enfants durant l'intervention à Gaza que tous les enfants tués dans les conflits de ces quatre dernières années partout dans le monde. Le fait d'annexer des territoires illégaux? Israël est le champion de l'annexion et de la colonisation. Le nombre de résolutions adoptées par l'ONU envers la Russie? Israël détient le record de résolutions contre sa politique coloniale et ses agissements à l'encontre des Palestiniens. Le fait d'attaquer des infrastructures sensibles? À Gaza, il n'y a plus d'eau, plus d'électricité et plus d'aide humanitaire. Et quand cette aide parvient à Gaza, elle est bombardée par des drones israéliens, et des agents de l'ONU sont tués.

Par conséquent, M. Boukili se demande en quoi la violation du droit international par la Russie est différente de celle d'Israël. M. Mattelaer a déjà répondu en partie à cette question en déclarant que la Russie est un adversaire politique. Le membre comprend que c'est ce critère qui détermine la politique internationale belge, qui varie en fonction des intérêts économiques et stratégiques du pays, et pas en fonction du droit international. Le membre en déduit qu'au nom d'un choix “politiquement juste”, la Belgique soutient un État colonial, génocidaire, qui massacre des enfants, tue des journalistes et affame des populations. L'État d'Israël est un allié car il est l'ennemi des ennemis de la Belgique, ce qui justifie le massacre d'une population entière. M. Boukili ne peut accepter ce point de vue profondément inhumain.

Le membre convient ensuite que ce ne sont pas les armes qui tuent, mais les êtres humains. Il fait remarquer que les Américains ont vendu pour 20 milliards de dollars

Israël. De deskundigen van verschillende instellingen hebben verklaard dat mochten de Amerikanen en de Duitsers geen wapens meer leveren, de oorlog binnen de week zou stoppen. Hij vindt het militaire embargo daarom van wezenlijk belang; dat middel wordt doorslaggevend in dit conflict. Wapens als secundair beschouwen, onder het voorwendsel dat mensen oorlog zullen blijven voeren, is een argument dat geen steek houdt. Zonder wapens kan men geen oorlog voeren.

De heer Boukili is van oordeel dat de spreker zich richt op de verkeerde oorzaak van het conflict, namelijk haat. De belangrijkste oorzaak is echter het nederzettingenbeleid; de haat is slechts het gevolg. De haat wordt gevoed door de nederzettingen en de schendingen van de mensenrechten, de rechten van het Palestijnse volk en het internationaal recht. Het is bij uitstek een politieke kwestie. In deze humanitaire noodsituatie moet België in actie komen om het Palestijnse volk te redden van uitroeiing. De heer Boukili concludeert dat een militair embargo onontbeerlijk is. De wapens moet het zwijgen worden opgelegd om een vredespolitiek mogelijk te maken en plaats te ruimen voor diplomatie.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) zegt dat de roep om meer investeringen in defensie en een sterkere defensie-industrie maakt dat er moet over worden gewaakt dat die wapens niet in verkeerde handen vallen en niet op een verkeerde plaats op de wereld terechtkomen. Dat is een ethische verantwoordelijkheid die continu indachtig moet worden gehouden. Daarom moet de Belgische wapenexport, beter dan vandaag het geval is, onder de loep worden genomen. Mevrouw Deborsu heeft gezegd dat het federale niveau zijn rol kan spelen. Dat is exact de conclusie van deze hoorzitting. Maar het is wel de tegenovergestelde conclusie dan die van de FOD Economie, die het niet nodig vond in deze hoorzitting aanwezig te zijn. Daarom roept het lid opnieuw op om de vraag weer te stellen aan de federale administratie om haar rol ook effectief op te nemen en met de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen in gesprek te gaan, zodat er ook vanuit de Kamer van volksvertegenwoordigers kan worden bekeken hoe het federale aspect van de bevoegdheid met betrekking tot wapenexporten wordt beheerd. In de gewestparlementen moet deze rol ook worden opgenomen. Het is een gewestmaterie, maar het is een gedeelde verantwoordelijkheid. De in deze hoorzitting bekomen input kan misschien worden gebruikt om de federale administratie te overtuigen er mee aan de slag te gaan.

Mevrouw Katrijn van Riet (N-VA) herhaalt haar vraag aan de heer Hans Lammerant, namelijk of een actor in België een procedure kan starten tegen een buitenlands bedrijf, dat onderdelen zou produceren en leveren.

d'armement à Israël. Les experts de diverses institutions ont affirmé que si les Américains et les Allemands cessaient les livraisons d'armes, la guerre ne tiendrait pas une semaine. Il estime dès lors que l'embargo militaire est essentiel; le moyen devient déterminant dans ce conflit. Considérer les armes comme secondaires, sous prétexte que les êtres humains continueront à faire la guerre, est un argument qui ne tient pas la route. Sans armes, on ne peut pas se faire la guerre.

M. Boukili estime que l'orateur cible la mauvaise cause du conflit, à savoir la haine. La cause principale est la colonisation; la haine n'en est que la conséquence. Elle est nourrie par la colonisation, les violations des droits humains, du peuple palestinien et du droit international. La question est éminemment politique. Face à l'urgence humanitaire, la Belgique doit agir pour sauver le peuple palestinien de l'extermination. M. Boukili en conclut que l'embargo militaire est indispensable. Les armes doivent se taire afin de mettre en œuvre une politique de paix et de laisser place à la diplomatie.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) indique que le plaidoyer en faveur de plus d'investissements dans la défense et d'un renforcement de l'industrie de défense nous obligera à nous assurer que ces armes n'atterriront pas entre de mauvaises mains ni dans de mauvais endroits du monde. Il s'agit d'une responsabilité éthique qu'il faut garder à l'esprit en permanence. C'est pourquoi il convient d'améliorer le contrôle des exportations d'armes belges, qui reste insuffisant. Mme Deborsu a indiqué que le niveau fédéral pouvait jouer son rôle. C'est exactement la conclusion qui ressort de cette audition, mais elle s'oppose totalement à celle du SPF Économie, qui n'a pas jugé nécessaire de participer à cette audition. C'est pourquoi le membre appelle une nouvelle fois à réitérer la demande formulée à l'administration fédérale d'assumer réellement son rôle et de nouer le dialogue avec la commission des Affaires extérieures, pour permettre aussi à la Chambre des représentants d'examiner comment est géré le volet fédéral de la compétence relative aux exportations d'armes. Les parlements régionaux doivent aussi endosser ce rôle. Il s'agit d'une matière régionale, mais la responsabilité est partagée. Les contributions apportées dans le cadre de cette audition pourraient être utilisées pour convaincre l'administration fédérale de s'atteler à ce dossier.

Mme Katrijn van Riet (N-VA) réitère sa question à M. Hans Lammerant: existe-il en Belgique un acteur habilité à intenter une procédure contre une entreprise étrangère qui produirait et fournirait des composants?

De heer Hans Lammerant, onderzoeker bij Vredesactie, antwoordt dat het buitenlands bedrijf op de één of andere manier een link met België moet hebben, die bijvoorbeeld bij een overtreding van het internationaal recht betrokken moet zijn. Een actor in België kan natuurlijk ook een buitenlands bedrijf in ander land aanspreken, maar dat hangt van de bevoegdheden van de rechtbanken af. Het is belangrijk te beseffen dat de wereld vandaag veel meer geglobaliseerd is, waar allerlei activiteiten over grenzen heen gaan. Dat geldt ook voor zaken als aansprakelijkheid, en voor de stappen die in dat opzicht kunnen worden genomen. Vredesactie werkt ook samen met organisaties in de VS, net om dat soort van zaken op te bouwen. Het is iets dat tegenwoordig op heel veel terreinen gebeurt.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) citeert dat “de invoer van goederen en diensten en het vrij verkeer daarvan binnen de EU in beginsel worden geregeld door het EU-recht. De EU heeft een exclusieve bevoegdheid op het gebied van de douane-unie en de buitenlandse handel en een gedeelde bevoegdheid op het gebied van de interne markt. Bijgevolg kan België de toegang van goederen en diensten niet verbieden zonder en beroep te doen op specifieke uitzonderingen.” Ze vraagt of wapens volgens het EU-recht één van deze specifieke uitzonderingen zijn. Wat is het juiste artikel dat deze uitzondering regelt?

De heer Hans Lammerant, onderzoeker bij Vredesactie, bevestigt dat wapens een specifieke uitzondering zijn, maar hij kent het artikelnummer niet. De EU ontwikkelt ook kaders waarbinnen beperkingen voor het vrij verkeer van goederen kunnen worden opgelegd, bijvoorbeeld als het gaat over goederen uit de nederzettingen.

De heer Nils Duquet, directeur van het Vlaams Vredesinstituut, bevestigt dat wapens een specifieke uitzondering zijn, die vallen onder de essentiële veiligheidsbelangen. Alles wat met wapens te maken heeft valt onder de essentiële veiligheidsbelangen en kan van de Europese vrije markt worden uitgesloten.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) zegt dat ze graag het specifieke artikel dat wapens uitsluit toegestuurd zou krijgen. Ze bevestigt ook dat er aan de FOD Economie zal worden gevraagd om minstens een schriftelijk advies aan te leveren.

De heer Alexander Mattelaer, senior research fellow van het Egmont Instituut, zegt, in een reactie op de twee maten twee gewichten discussie, dat er twee verschillen zijn. Eerst hangt de situatie af van de politieke relatie.

M. Hans Lammerant, chercheur à Vredesactie, répond que l'entreprise étrangère doit, d'une manière ou d'une autre, avoir un lien avec la Belgique, et être par exemple associée à une violation du droit international. Un acteur présent en Belgique pourra évidemment aussi intenter une action judiciaire contre une entreprise étrangère dans un autre pays, mais cela dépendra alors des compétences des tribunaux. Il faut bien se rendre compte que le monde d'aujourd'hui est beaucoup plus mondialisé et que toutes sortes d'activités ne connaissent plus de frontières. Il en va de même pour la responsabilité et pour les actions qui peuvent être menées à cet égard. *Vredesactie* coopère justement aussi avec des organisations aux États-Unis pour constituer des dossiers de cette nature. C'est une pratique courante aujourd'hui dans de très nombreux domaines.

Mme Els Van Hoof (cd&v) cite le passage suivant: “Les importations de biens et de services ainsi que leur libre circulation au sein de l'Union européenne sont, en principe, régies par le droit de l'Union européenne, qui dispose d'une compétence exclusive dans les domaines de l'union douanière et du commerce extérieur, et d'une compétence partagée en matière de marché intérieur. Par conséquent, la Belgique ne peut pas interdire l'accès des produits et des services à son territoire national sans invoquer les exceptions spécifiques prévues par la législation européenne”. Elle demande si les armes relèvent de l'une de ces exceptions spécifiques prévues par la législation européenne et dans quel article cette exception est mentionnée.

M. Hans Lammerant, chercheur à Vredesactie, confirme que les armes relèvent d'une exception spécifique, mais il ne connaît pas le numéro de l'article qui la mentionne. L'Union européenne élabore également des cadres qui permettent de limiter la libre circulation des biens, par exemple des biens issus des colonies.

M. Nils Duquet, directeur du Vlaams Vredesinstituut, confirme que les armes relèvent d'une exception spécifique, qui a trait aux intérêts essentiels de sécurité. Tous les éléments relatifs aux armes relèvent des intérêts essentiels de sécurité et peuvent être exclus du libre marché européen.

Mme Els Van Hoof (cd&v) demande aux orateurs de lui transmettre l'article spécifique qui prévoit l'exclusion des armes. Elle confirme également que le SPF Économie sera invité à rendre au moins un avis écrit.

M. Alexander Mattelaer, senior research fellow à l'Institut Egmont, réagit à la discussion sur les deux poids et les deux mesures en mentionnant deux différences. La situation dépend d'abord des relations politiques, mais il

Maar er is ook een juridisch verschil. Dit is geen betoog dat Israël wel het internationaal recht respecteert en Rusland niet. Maar wel dat wat Rusland doet van een andere categorie is dan wat Israël doet. Rusland is een permanent lid van de VN-Veiligheidsraad. Dat belast Rusland ook met een hogere mate van internationaal-rechtelijke verantwoordelijkheid. De Russische Federatie, een erkend lid van de VN, annexeert territorium van Oekraïne, een ander erkend lid van de VN, en doet dat onder de schaduw van nucleaire dreigementen, en nadat bij codificatie van het Memorandum van Budapest van 5 december 1994 de Russische Federatie de veiligheid van Oekraïne zelf heeft gegarandeerd. Dat is de soort van maximale transgressie van het internationale gewoonterecht in de meest elementaire vorm die men zich kan voorstellen.

Dit wil helemaal niet zeggen dat wat de Israëlische regering vandaag doet goed te praten is. Vanuit een Israëlisch standpunt zou dit vanuit een welbegrepen Israëlisch eigenbelang een contraproductief beleid kunnen zijn. Maar dat is iets waar de Israëlische burgers zich finaal over moeten uitspreken. De dingen die in dit geval in Palestina gebeuren zijn ernstig, men kan ze afschuwelijk vinden. De bezorgdheid en de emotionele moeilijkheid van alles wat men daar in verschillende richtingen ziet gebeuren wordt gedeeld. Maar dat maakt nog altijd niet dat dat vanuit juridisch oogpunt dezelfde situatie is als de context die men in het conflict tussen de Russische Federatie en Oekraïne ziet. Het is ook moeilijk om dat soort zaken in een bepaalde gradatie van ernst te gaan plaatsen. Maar om de al aangehaalde redenen bevindt de situatie met betrekking tot Rusland zich in een andere categorie ondanks het feit dat er in beide conflicten ernstige schendingen van het internationaal recht plaatsvinden.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) antwoordt dat het argument van de heer Mattelaer een andere inconsistentie aan het licht brengt: het uitblijven van een oproep tot sancties tegen de Verenigde Staten, die net als Rusland ook een permanent lid van de VN-Veiligheidsraad zijn. De VS zijn het enige land dat ooit een atoombom op burgers heeft gegooid en dat ongeveer 90 rechtstreekse of indirecte interventies heeft georganiseerd om regimes te destabiliseren of oorlog te voeren. De oorlogen in Vietnam en Irak waren onwettig; de mensenrechten en het internationaal recht werden ernstig met voeten getreden. Van de jaren 2000 tot nu hebben de oorlogen die de Verenigde Staten hebben gevoerd wereldwijd aan meer dan 4 miljoen mensen het leven gekost.

Het lid merkt op dat het Egmontinstituut niet oproept tot sancties tegen de Verenigde Staten, terwijl tegen Rusland onmiddellijk actie werd genomen. Het betekent dat de actoren verschillend worden behandeld naargelang

existe également une différence juridique. Cela ne veut pas dire qu'Israël respecte le droit international et que la Russie ne le respecte pas, mais bien que les actions menées par la Russie relèvent d'une autre catégorie que celles d'Israël. La Russie est un membre permanent du Conseil de sécurité des Nations Unies, ce qui va de pair avec de plus grandes responsabilités sur le plan du droit international. La fédération de Russie, membre reconnu des Nations Unies, a annexé des territoires de l'Ukraine, qui est un autre membre reconnu des Nations Unies, et elle l'a fait sous le couvert de menaces nucléaires après avoir elle-même garanti la sécurité de l'Ukraine en ratifiant le Mémorandum de Budapest du 5 décembre 1994. Il s'agit de la transgression la plus grave du droit international coutumier dans la forme la plus élémentaire que l'on puisse imaginer.

Cela ne signifie nullement que les actions aujourd'hui menées par le gouvernement israélien sont excusables. Du point de vue israélien, il pourrait s'agir d'une politique contreproductive pour les intérêts bien compris d'Israël, mais il appartiendra aux citoyens israéliens d'en juger en fin de compte. Les actes actuellement perpétrés en Palestine sont graves, et ils peuvent être qualifiés d'atrocités. Les préoccupations et les difficultés émotionnelles relatives à tout ce qui se passe sur place, dans un sens comme dans l'autre, peuvent être partagées. Il n'en demeure pas moins que, sur le plan juridique, cette situation n'est pas identique à celle que l'on observe dans le conflit entre la fédération de Russie et l'Ukraine. Il est également difficile de placer ces situations sur une échelle de gravité. Cependant, pour toutes les raisons précitées, la situation de la Russie relève d'une autre catégorie bien qu'il soit gravement porté atteinte au droit international dans ces deux conflits.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) rétorque que l'argument de M. Mattelaer soulève une autre incohérence: l'absence de demande de sanctions à l'égard des États-Unis qui, à l'instar de la Russie, est également membre permanent du Conseil de sécurité des Nations Unies. Il s'agit du seul pays à avoir largué une bombe nucléaire sur des populations civiles, et organisé quelque 90 interventions, directes ou indirectes, pour déstabiliser des régimes ou faire la guerre. Les guerres au Vietnam et en Irak étaient illégales; les droits humains et le droit international ont été gravement bafoués. Des années 2000 à ce jour, les guerres des États-Unis ont coûté la vie à plus de 4 millions d'êtres humains dans le monde.

Le membre remarque que l'Institut Egmont n'appelle pas à des sanctions à l'encontre des États-Unis, alors que la réaction à l'égard de la Russie a été immédiate. Ainsi, les acteurs sont traités différemment selon qu'ils

ze politieke bondgenoten of tegenstanders van Europa zijn. Mensenrechtenschendingen of de niet-naleving van het internationaal recht zijn van geen tel. Het lid is niet overtuigd door de juridische motieven die de spreker naar voren heeft gebracht. Een dubbele standaard ondermijnt de geloofwaardigheid van de expertise.

IV. — ALGEMENE BESPREKING

De algemene bespreking van dit voorstel van resolutie vond plaats op woensdag 21 mei 2025, samen met de bespreking van het voorstel van resolutie over de huidige situatie in Gaza, op de Westelijke Jordaanoever en in Oost-Jeruzalem en over de hervatting van het Israëlisch-Palestijnse vredesproces (DOC 56 0859/001). Er wordt verwezen naar het verslag van laatstgenoemde bespreking (DOC 56 0859/003).

V. — BESPREKING VAN EN STEMMINGEN OVER DE CONSIDERANSEN EN PUNTEN VAN HET BESCHIKKEND GEDEELTE

A. Consideransen

Consideransen A tot N

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot N worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

B. Beschikkend gedeelte

Verzoek 1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 1 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Aangezien alle consideransen en punten van het beschikkend gedeelte zijn verworpen, wordt het gehele voorstel van resolutie als verworpen beschouwd.

De rapporteurs,

Rajae Maouane
Staf Aerts

De voorzitter,

Els Van Hoof

sont des alliés ou des adversaires politiques de l'Europe, et pas en fonction des violations des droits humains et du non-respect du droit international. Le membre n'est pas convaincu par les motivations d'ordre juridique avancées par l'orateur. Une approche de deux poids, deux mesures nuit à la crédibilité de l'expertise.

IV. — DISCUSSION GÉNÉRALE

La discussion générale concernant cette proposition de résolution a été menée le mercredi 21 mai 2025, au moment de la discussion concernant la proposition de résolution sur la situation actuelle à Gaza, en Cisjordanie et à Jérusalem-Est et la relance du processus de paix israélo-palestinien (DOC 0859/001). Il est renvoyé au rapport de ladite discussion, reprise en DOC 0859/003.

V. — DISCUSSION ET VOTE DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérants A à N

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A à N sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

B. Dispositif

Demande 1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 1 est rejetée par 11 voix contre 4.

Tous les considérants et points du dispositif ayant été rejetés, l'ensemble de la proposition de résolution est considérée comme rejetée.

Les rapporteurs,

Rajae Maouane
Staf Aerts

La présidente,

Els Van Hoof