

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 januari 2025

8 janvier 2025

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende
de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen, wat het invoeren
van een extern asielbeleid betreft

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers
en ce qui concerne l'instauration
d'une politique d'asile externalisée

Verslag

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Maaïke De Vreese**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Maaïke De Vreese**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemming	8

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et vote.....	8

Zie:

Doc 56 0480/ (2024/2025):
001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Belleghem c.s.

Voir:

Doc 56 0480/ (2024/2025):
001: Proposition de loi de Mme Van Belleghem et consorts.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Maaïke De Vreese, Eva Demesmaeker, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Farah Jacquet
Les Engagés	Benoît Lutgen, Vanessa Matz
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Open Vld	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Theo Francken, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Mathieu Michel, Florence Reuter
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Julien Ribaud
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Achraf El Yakhoulfi, Anja Vanrobaeys
Tine Gielis, Sammy Mahdi
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Irina De Knop, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 11 december 2024.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB), hoofdindienster van het wetsvoorstel, meent dat het huidige systeem van open asielloketten (met asiel na illegale immigratie) pretendeert humaan te zijn, terwijl het ronduit cynisch is. Het belooft enkel degenen die de (financiële) middelen hebben en/of sterk genoeg zijn om de illegale overtocht te wagen, terwijl de grote meerderheid en de grootste sukkelaars achterblijven. Het VB is voorstander van een kordaat en humaan asielbeleid. Het huidige beleid, dat zowel op nationaal als op Europees niveau wordt gevoerd, voldoet geenszins aan beide vereisten. Er wordt verwacht dat er in België in 2024 minstens 35.000 asielverzoeken geregistreerd zullen zijn. In oktober telde ons land het hoogste aantal asielverzoeken sinds de migratiedijkbreuk van 2015. Door het asielbeleid van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie werd België, onder meer door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, al duizenden keren veroordeeld, wat heeft geleid tot dwangsommen ten belope van miljoenen euro's.

De spreekster is van oordeel dat een van de elementen om een kordaat en humaan asielbeleid te ontwikkelen de externalisering is van de Belgische asielprocedure en -bescherming. Dit voorstel voorziet in een regeling in drie fasen waarbij asielzoekers die, in een eerste fase, in België asiel aanvragen, in de tweede fase, behoudens bepaalde uitzonderingen, worden overgebracht naar een derde land voor de inhoudelijke behandeling van het asielverzoek en in de derde fase in dat derde land eventueel bescherming genieten. Indien het derde land na afloop van de tweede fase beslist dat de asielzoeker geen nood heeft aan internationale bescherming, zorgt dat land in kwestie in de derde fase voor de terugkeer naar het land van herkomst. Zo kunnen de business van mensensmokkelaars en het systeem van illegale migratie doorbroken worden. Het Europese Migratie- en asielpact zal immers niet leiden tot minder migratie, zoals zelfs door de eerste minister bevestigd werd.

De spreekster onderlijnt dat de Conventie van Genève staten er niet toe verplicht om zelf in te staan voor de behandeling van de asielaanvragen of het verlenen van verdere bescherming. Het is natuurlijk wel zo dat de regeling die daarin voorziet de nodige waarborgen

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 11 décembre 2024.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Francesca Van Belleghem (VB), auteure principale de la proposition de loi, estime que le système actuel des guichets d'asile ouverts (offrant l'asile après l'immigration illégale) prétend être humain, alors qu'il est parfaitement cynique. En effet, il ne récompense que les individus qui ont des moyens (financiers) suffisants et/ou qui sont assez forts pour se risquer à une traversée illégale, alors que la grande majorité et les plus malheureux sont abandonnés à leur sort. Le VB est favorable à une politique d'asile ferme et humaine. Or, la politique actuelle, tant au niveau national qu'au niveau européen, est loin de satisfaire à ces deux exigences. Selon les chiffres actuels, notre pays s'attend à enregistrer au moins 35.000 demandes d'asile en 2024. En octobre, notre pays a enregistré un nombre record de demandes d'asile depuis la brèche migratoire de 2015. La Belgique a déjà été condamnée des milliers de fois, notamment par la Cour européenne des droits de l'homme, en raison de la politique d'asile de sa secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, avec à la clé des astreintes de plusieurs millions d'euros.

L'intervenante estime que l'un des éléments permettant d'élaborer une politique d'asile ferme et humaine est l'externalisation de la procédure d'asile et de protection belge. La proposition de loi à l'examen prévoit un modèle en trois phases, dans lequel tout demandeur d'asile qui demanderait l'asile en Belgique (première phase) serait transféré (sauf exceptions) vers un pays tiers pour l'examen au fond de sa demande d'asile (deuxième phase) et pour la protection qui en découlerait éventuellement dans ce pays tiers (troisième phase). Si le pays tiers décide à l'issue de la deuxième phase que le demandeur d'asile n'a pas besoin d'une protection internationale, ce pays se chargera, dans le cadre de la troisième phase, du renvoi du demandeur dans son pays d'origine. Ce modèle permettra ainsi d'anéantir le modèle économique des trafiquants d'êtres humains et le système de l'immigration illégale. En effet, le pacte européen sur la migration et l'asile ne pourra pas freiner l'immigration, comme cela a été confirmé par le premier ministre lui-même.

L'intervenante souligne que la Convention de Genève n'impose aucunement aux États de s'occuper eux-mêmes du traitement des demandes d'asile ou de l'octroi d'une protection ultérieure. Il va sans dire que la réglementation afférente à cette procédure doit prévoir

moet bevatten opdat het derde land zijn internationale verplichtingen niet schendt. De voorgestelde regeling voorziet daarin. Dit wetsvoorstel vormt overigens geen eindstation, maar moet beschouwd worden als een eerste stap. Het vormt de wettelijke basis waarop België kan steunen om vervolgens een internationale overeenkomst of een internationaal verdrag met een derde land te sluiten om dit voorstel concreet uit te voeren.

De spreekster erkent dat dit wetsvoorstel niet evident is in de Europese context en op gespannen voet staat met artikel 9 van de Richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (herschikking) (hierna ook: de asielprocedurerichtlijn). Het VB streeft evenwel naar een opt-out uit het asiel- en migratiebeleid van de Europese Unie. Dit wetsvoorstel moet in samenhang met dat streven gezien worden. In afwachting van een opt-out, die op internationaal niveau bereikt moet worden, kan dit wetsvoorstel reeds aangenomen worden. De spreekster wijst erop dat dit wetsvoorstel de tekst herneemt van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat het invoeren van een extern asielbeleid betreft (DOC 55 3011/001). Tijdens de bespreking daarvan, op 18 januari 2023, merkte de N-VA-fractie toen op dat er politieke wil nodig was om rondom de Europese asielprocedurerichtlijn heen te werken. De spreekster hoopt dat de fractie tijdens deze legislatuur die politieke wil eveneens aan de dag kan leggen. Tot slot wijst de spreekster erop dat het huidige asielbudget jaarlijks meer dan 1 miljard euro bedraagt en dat er na erkenning heel wat leeflonen en andere extra's betaald moeten worden. Indien men alle kosten in kaart zou brengen, zou blijken dat het voorgestelde model niet duurder is dan het huidige model.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) verzekert de hoofddienstster dat haar fractie steeds politieke wil toont en de externalisering van de asielprocedure al sinds 2018 op de agenda zet. Zij is tevreden dat de VB-fractie dat denkspoor inmiddels ook genegen is. De spreekster wijst erop dat zo een externalisering wel in overeenstemming moet zijn met de Conventie van Genève en de artikelen 3 en 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

les garanties nécessaires afin que le pays tiers ne viole pas ses obligations internationales. La réglementation à l'examen prévoit ces garanties. La proposition de loi doit être envisagée comme une première étape du processus. Elle constitue la base légale sur laquelle la Belgique pourra s'appuyer pour conclure ensuite un accord ou un traité international avec un pays tiers en vue de la mettre en œuvre concrètement.

L'intervenante reconnaît que la proposition de loi à l'examen ne sera pas facile à mettre en œuvre dans le contexte européen, et qu'elle est difficilement conciliable avec l'article 9 de la directive 2013/32/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 relative à des procédures communes pour l'octroi et le retrait de la protection internationale (refonte) (aussi dénommée ci-après "la directive relative aux procédures d'asile"). Le VB entend toutefois obtenir un droit de non-participation (*opt-out*) pour sortir de la politique européenne d'asile et de migration. La proposition de loi à l'examen doit être envisagée conjointement avec cet objectif. Mais cette proposition peut déjà être adoptée dans l'attente de cet *opt-out*, qui devra être obtenu au niveau international. L'intervenante indique que le texte à l'examen reproduit celui de la proposition de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne l'instauration d'une politique d'asile externalisée (DOC 55 3011/001). Durant l'examen de cette dernière, le 18 janvier 2023, le groupe N-VA avait fait observer qu'il fallait faire preuve de volonté politique pour oeuvrer en marge de la directive européenne relative aux procédures d'asile. L'intervenante espère que ce groupe pourra aussi manifester cette volonté politique sous cette législature. L'intervenante conclut en indiquant que le budget qui est aujourd'hui consacré chaque année à l'asile s'élève à plus d'un milliard d'euros, et qu'en cas de reconnaissance, de nombreux revenus d'intégration et autres aides supplémentaires doivent être versés. Si l'on comptabilisait tous ces coûts, on s'apercevrait que le modèle proposé ne coûterait pas plus cher que le modèle actuel.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) assure à l'auteure principale que son groupe fait toujours preuve de volonté politique et qu'il fait de l'externalisation de la procédure d'asile une priorité depuis 2018. Elle se félicite que le groupe VB soit aujourd'hui également favorable à cette piste. L'intervenante fait observer que cette forme d'externalisation doit toutefois être conforme à la Convention de Genève et aux articles 3 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

De hoofddienstster stelt dat er rondom de huidige Europese regelgeving inzake asiel heen gewerkt moet worden, maar wijst erop dat dit wetsvoorstel regelrecht indruist tegen die regelgeving. Dit wetsvoorstel zou dan ook gezien moeten worden als een voorzet om het debat te openen, maar de partij van de spreekster heeft dat reeds gedaan in 2018. Mevrouw De Vreese beaamt dat het debat effectief gevoerd moet worden, aangezien Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking) (hierna ook: de kwalificatierichtlijn) en de asielpcedurerichtlijn eerst moeten worden aangepast om externalisering mogelijk te maken, naar analogie met de manier waarop dit wetsvoorstel er op nationaal niveau toe strekt de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ook: de vreemdelingenwet) aan te passen. Indien deze wetwijzing echter geïmplementeerd zou worden vooraleer de Europese richtlijnen zijn aangepast, zou dat slechts leiden tot een juridisch conflict vanwege de discrepantie tussen de Belgische vreemdelingenwet en de Europese richtlijnen ter zake. Krachtens het principe van de hiërarchie der rechtsnormen hebben Europese richtlijnen immers voorrang op strijdige nationale wetsartikelen.

De N-VA-fractie stelt evenwel vast dat er op Europees vlak heel wat beweegt. Zo staat de Duitse partij CDU/CSU, die de externalisering van de asielpcedure heeft opgenomen in zijn programma, aan de leiding in de peilingen voor de nationale verkiezingen in Duitsland in februari 2025. Tijdens het voorzitterschap van Polen van de Raad van de Europese Unie, in de eerste helft van 2025, zal die lidstaat de externalisering van de asielpcedure voor illegale migranten hoog op de Europese agenda plaatsen. Tot slot verdedigt de N-VA zijn standpunt ter zake tijdens de huidige regeringsonderhandelingen.

De spreekster besluit dat het voorliggende wetsvoorstel een denkoefening is inzake de verwezenlijking van de externalisering van de asielpcedure in het Belgisch recht. De N-VA is dat denkspoor reeds lang genegen, maar stelt vast dat de Europese richtlijnen daaraan nog niet zijn aangepast. Het debat woedt volop en de N-VA zal dat blijven voeren.

L'auteure principale indique qu'il convient d'œuvrer en marge de la réglementation européenne en matière d'asile, mais fait observer que la proposition de loi à l'examen va totalement à l'encontre de cette réglementation. Il conviendrait dès lors de considérer la proposition de loi à l'examen comme une base pour lancer le débat. Cela dit, le groupe de l'intervenante l'a déjà fait en 2018. Mme De Vreese reconnaît qu'il convient effectivement de débattre de cette question, dès lors que la directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire, et au contenu de cette protection (refonte) (aussi dénommée ci-après "directive qualification") et la directive relative aux procédures d'asile devront être modifiées avant de pouvoir procéder à l'externalisation, de même que, par analogie, la proposition de loi à l'examen vise à modifier, au niveau national, la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (aussi dénommée ci-après "loi sur les étrangers"). Si la modification législative à l'examen a lieu avant la modification des directives européennes précitées, elle ne fera que donner lieu à un conflit juridique en raison de la discordance qu'elle créera entre la loi belge sur les étrangers et les directives européennes en la matière. Conformément au principe de la hiérarchie des normes juridiques, les directives européennes l'emportent en effet sur les dispositions contraires des législations nationales.

Le groupe N-VA observe toutefois de nombreux changements au niveau européen. Par exemple, le parti allemand CDU/CSU, qui a inscrit l'externalisation de la procédure d'asile dans son programme, est en tête des sondages réalisés en vue des élections nationales allemandes de février 2025. L'externalisation de la procédure d'asile relative aux migrants illégaux sera en outre l'une des priorités de la présidence polonaise du Conseil de l'Union européenne durant le premier semestre de 2025. Enfin, la N-VA défend sa position à ce sujet dans le cadre des négociations en cours pour former un gouvernement.

L'intervenante conclut son intervention en indiquant que la proposition de loi à l'examen constitue une réflexion relative à l'inscription de l'externalisation de la procédure d'asile dans le droit belge. La N-VA est favorable à cette solution depuis longtemps, mais elle ne peut que constater que les directives européennes n'ont pas encore été modifiées à cette fin. Ce débat fait rage et le groupe N-VA continuera de l'alimenter.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) acht het pleidooi van de hoofdindienster voor een humaan asielbeleid aandoenlijk, aangezien het in werkelijkheid over een onwenselijk, onhaalbaar en bijzonder duur voorstel gaat. De spreker wijst op de mislukte en dure pogingen van het Verenigd Koninkrijk en Italië om een deel van hun asielbeleid te externaliseren in respectievelijk Rwanda en Albanië. De vraag stelt zich bovendien of België zich niet zou blootstellen aan chantage indien het een overeenkomst zou afsluiten met een derde land met het oog op de externalisering van zijn asielbeleid. Tot slot merken ook het Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen (UNHCR) en het Federaal Migratiecentrum Myria op dat een externalisering niet alleen juridisch wankel, maar ook onmogelijk is.

De heer Franky Demon (cd&v) geeft aan dat de cd&v-fractie zich bewust is van de noodzaak om het asiel- en migratiebeleid structureel te hervormen. Net daarom heeft België zich op Europees niveau enorm ingespannen om een nieuw Migratie- en Asielpact te bereiken. Die inspanningen hebben resultaat opgeleverd. Het pact voorziet onder meer in een betere bescherming van de buitengrenzen, snelle grensprocedures en een eerlijke spreiding van verzoekers om internationale bescherming tussen de lidstaten van de EU. De cd&v-fractie is dan ook van mening dat er de komende jaren volop moet worden ingezet op de implementatie van de afspraken van dat pact. Daarnaast moet er in België werk gemaakt worden van een nieuw Migratiewetboek dat heldere en snellere procedures bevat en waarmee fraude kan worden tegengegaan. Dat zijn twee duidelijke opdrachten voor een nieuwe regering.

Uit de adviezen die de commissie tijdens de vorige legislatuur inwon over het voormelde wetsvoorstel DOC 55 3011/001 blijkt bovendien dat er verschillende juridische en andere bezwaren werden opgeworpen aangaande het voorgestelde model. Zo is het voorstel niet verzoenbaar met de principes van het gemeenschappelijk Europees asielsysteem.

De cd&v-fractie kiest dan ook heel duidelijk niet voor het voorgestelde systeem, waarmee België landen zoals Rwanda zou betalen om de eigen asielproblemen op te lossen. Dat is geen oplossing. Integendeel, het is onrealistisch en onbetaalbaar. Bovendien maakt het België vatbaar voor chantage. Het is niets voor niets dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens sommige vluchten vanuit het Verenigd Koninkrijk naar Rwanda heeft tegengehouden. De Britten hebben miljoenen ponden uitgegeven, maar er is niemand naar Rwanda gestuurd. De nieuwe Britse regering heeft het plan ondertussen weer opgeborgen, omdat het niet

Selon *M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)*, le plaidoyer de l'auteure principale en faveur d'une politique d'asile humaine est touchant, sachant qu'en réalité, la proposition à l'examen est inopportune, irréalisable et particulièrement coûteuse à mettre en œuvre. L'intervenant rappelle les tentatives vaines et onéreuses du Royaume-Uni et de l'Italie d'externalisation d'une partie de leur politique d'asile, l'un au Rwanda et l'autre à l'Albanie. Il convient également de se demander si la Belgique ne s'exposerait pas à un chantage si elle concluait, elle aussi, un accord d'externalisation de sa politique d'asile avec un pays tiers. Enfin, le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (HCR) et le Centre fédéral Migration (Myria) soulignent que la validité juridique de l'externalisation est douteuse et que cette dernière est en outre impossible à mettre en œuvre.

M. Franky Demon (cd&v) indique que le groupe cd&v est conscient de la nécessité de mener une réforme structurelle de la politique d'asile et de migration. C'est précisément pour cette raison que la Belgique a déployé des efforts considérables au niveau européen en vue de l'adoption d'un nouveau pacte sur la migration et l'asile, efforts qui ont porté leurs fruits. Ce pacte prévoit, entre autres, une meilleure protection des frontières extérieures, des procédures rapides aux frontières et une répartition équitable des demandeurs de protection internationale entre les États membres de l'Union européenne. Le groupe cd&v estime par conséquent qu'il conviendra, dans les années à venir, de s'investir pleinement dans la mise en œuvre des dispositions de ce pacte. En outre, la Belgique doit élaborer un nouveau Code de la migration qui établira des procédures plus claires et plus rapides et qui permettra de lutter contre la fraude. Il s'agit de deux missions claires pour le nouveau gouvernement.

En outre, les avis recueillis par la commission, sous la législature précédente, sur la proposition de loi DOC 55 3011/001 précitée, font état de diverses objections juridiques et d'une autre nature suscitées par le modèle proposé. Par exemple, la proposition à l'examen n'est pas compatible avec les principes du régime d'asile européen commun.

Le groupe cd&v n'est donc pas du tout favorable au système proposé, en application duquel la Belgique verserait des compensations financières à des pays tels que le Rwanda pour qu'ils résolvent les difficultés qu'elle rencontre en matière d'asile. Cette solution n'en serait pas une. Au contraire, cette piste est irréaliste et impossible à financer. De plus, elle exposerait la Belgique à un chantage. Ce n'est pas sans raison que la Cour européenne des droits de l'homme a annulé certains vols en provenance du Royaume-Uni et à destination du Rwanda. Alors que les Britanniques ont dépensé des millions de livres, aucun refoulement vers le Rwanda

werkte. Voor de cd&v-fractie vormen sterke Europese buitengrenzen in combinatie met snelle en transparante Belgische procedures de oplossing.

De heer Brent Meuleman (Vooruit) erkent dat België opnieuw grip moet krijgen op migratie, maar acht het voorgestelde model onhaalbaar en onwenselijk. Om een dergelijk systeem in te voeren, zou België op zijn minst uit de EU moeten stappen.

Hoewel in de voorliggende tekst wordt aangeklaagd dat personen die onwettig in België verblijven, niet naar hun land van herkomst terugkeren, zal het voorgestelde model mensen net in de illegaliteit storten. Dat lost niets op en zal evenmin verhinderen dat personen naar België komen om hier asiel aan te vragen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) meent dat het voorgestelde model onhaalbaar en onwenselijk is. In het voorstel wordt beweerd dat de tekst tot een humaner asielbeleid moet leiden. Het is duidelijk dat het omgekeerde waar is. Welk derde land zou er immers voor openstaan om de externalisering van het asielbeleid voor België uit te voeren en wat zou de prijs zijn voor een dergelijke uitbesteding?

De spreekster herinnert eraan dat Myria in zijn advies over het wetsvoorstel DOC 55 3011/001 opmerkte dat België, in tegenstelling tot Denemarken, gebonden is aan de EU-regelgeving inzake asiel en migratie. Daarnaast streekte het in de tekst gebruikte begrip van een derde land niet met het Europese concept "veilig derde land", aangezien de Europese regelgeving oplegt dat een asielzoeker een effectieve band moet hebben met zo een derde land. De opmerkingen van Myria zijn nog steeds van toepassing op het huidige voorstel. De spreekster besluit dat zij zowel principieel als juridisch gezien niet kan instemmen met dit wetsvoorstel.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB), hoofdindienster van het wetsvoorstel, herinnert eraan dat de heer Theo Francken van de N-VA-fractie tijdens de bespreking van het wetsvoorstel DOC 55 3011/001 stelde dat er politieke wil nodig was om rondom de Europese asielprocedurerichtlijn heen te werken. Het klopt niet dat de Europese wetgeving eerst moet worden aangepast. In afwachting daarvan kan er immers nu al op Belgisch niveau wetgeving worden aangenomen zonder dat die meteen uitgevoerd wordt. De spreekster acht het opmerkelijk dat de N-VA tijdens de vorige legislatuur

n'a pu avoir lieu. Depuis lors, le nouveau gouvernement britannique a d'ailleurs abandonné ce projet parce qu'il n'avait donné aucun résultat. Selon le groupe cd&v, la solution consiste, d'une part, à renforcer les frontières extérieures de l'Union européenne et, d'autre part, à doter notre pays de procédures rapides et transparentes.

M. Brent Meuleman (Vooruit) reconnaît que la Belgique doit retrouver la maîtrise de son immigration, mais il estime que le modèle proposé est impraticable et peu souhaitable. En effet, pour pouvoir instaurer un modèle de cette nature, la Belgique devrait *a minima* sortir de l'Union européenne.

Le texte à l'examen dénonce le fait que des personnes qui séjournent illégalement en Belgique ne retournent pas dans leur pays d'origine. Or, le modèle proposé aura précisément pour effet de faire basculer des personnes dans l'illégalité. Il ne résoudra rien et ne permettra pas d'empêcher le dépôt de demandes d'asile en Belgique.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) estime que le modèle proposé est impraticable et peu souhaitable. Selon le texte à l'examen, ce modèle devrait permettre de mener une politique d'asile plus humaine. Mais il est évident que ce sera le contraire. En effet, quel pays tiers serait disposé à mettre en œuvre la politique d'asile externalisée de la Belgique? Et quel serait le coût de cette sous-traitance?

L'intervenante rappelle que, dans son avis sur la proposition de loi DOC 55 3011/001, Myria soulignait que, contrairement au Danemark, la Belgique est liée par la réglementation européenne en matière d'asile et de migration. Par ailleurs, la notion de pays tiers utilisée dans le texte ne correspond pas au concept européen de "pays tiers sûr", étant donné que la réglementation européenne prévoit que le demandeur d'asile concerné doit avoir un lien effectif avec ce pays tiers. Les observations de Myria sont toujours valables pour la proposition de loi à l'examen. L'intervenante conclut son intervention en précisant qu'elle ne peut pas souscrire à ce texte, tant pour des raisons de principe que pour des raisons juridiques.

Mme Francesca Van Belleghem (VB), auteure principale de la proposition de loi, rappelle que M. Theo Francken, du groupe N-VA, a indiqué au cours de l'examen de la proposition de loi DOC 55 3011/001 qu'il fallait faire preuve de volonté politique pour oeuvrer en marge de la directive européenne relative aux procédures d'asile. Il est faux d'affirmer que la législation européenne doit d'abord être modifiée. En effet, on pourrait déjà, dans l'intervalle, adopter une législation au niveau belge sans la mettre en œuvre immédiatement. L'intervenante estime qu'il est interpellant de constater que la N-VA était encore

nog voorstander was van deze werkwijze. In theorie zijn zitten de N-VA en de VB dus op dezelfde lijn, maar in de praktijk zal enkel de VB-fractie daar niet van afwijken.

Met betrekking tot de mogelijke blootstelling aan chantage ingevolge het in het wetsvoorstel voorgestelde systeem, wijst de spreekster er tot slot op dat Europa zich hier reeds aan blootstelt in het kader van de EU-Turkijedeal of de verschillende terugnameovereenkomsten.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

*
* *

Bijgevolg wordt het gehele wetsvoorstel verworpen.

De rapportrice, *De voorzitter,*
Maaïke De Vreese Ortwin Depoortere

favorable à cette méthode de travail sous la législature précédente. Cela signifie donc qu'en théorie, la N-VA et le VB sont sur la même longueur d'onde, mais qu'en pratique, seul le groupe VB tiendra sa ligne.

Enfin, s'agissant du risque de s'exposer au chantage en raison du modèle visé dans la proposition de loi à l'examen, l'intervenante indique que l'Europe s'expose déjà à ce risque dans le cadre de l'accord UE-Turquie et des différents accords de réadmission.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTE

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est rejeté par 8 voix contre 4.

*
* *

En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est rejeté.

La rapporteure, *Le président,*
Maaïke De Vreese Ortwin Depoortere