

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969.

21 MAI 1969.

PROJET DE LOI sur la protection des animaux.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. GILLET
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article premier.

1. — Aux cinquième et sixième lignes, supprimer chaque fois les mots « inutilement ».

2. — Compléter cet article par un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Les opérations justifiées par l'intérêt médical et pratiquées par un vétérinaire sont autorisées. »

JUSTIFICATION.

Le mot « inutilement » n'est pas assez précis et pourrait donner lieu à des interprétations, comme, par exemple, celle qui justifierait l'acte de cruauté ou les mauvais traitements en invoquant leur utilité.

Tout acte de cruauté faisant périr ou causant une mutilation doit être interdit mais la loi peut préciser que les opérations justifiées par l'intérêt médical comme la castration, la caudotomie ou l'écornage sont autorisées si elles sont pratiquées par un vétérinaire.

Art. 2.

A la troisième ligne, entre les mots :

« des combats d'animaux »,

et les mots :

« ou y prête aide »,

insérer les mots :

« des courses de taureaux et des chasses à courre. »

Voir :

310 (1968-1969) : N° 1.

— N° 2 à 4 : Amendements.

— N° 5 : Rapport.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969.

21 MEI 1969.

WETSONTWERP op de dierenbescherming.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER GILLET
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Artikel 1.

1. — Op de vijfde en de zesde regel, telkens het woord « nutteloos » weglaten.

2. — Dit artikel aanvullen met een nieuw lid, luidend als volgt :

« De uit een medisch oogpunt gerechtvaardigde operaties welke door een dierenarts worden uitgevoerd, zijn toegelaten. »

VERANTWOORDING.

Het woord « nutteloos » is niet duidelijk genoeg en zou aanleiding kunnen geven tot interpretaties zoals b.v. die welke de daad van wreedheid of de mishandelingen zou rechtvaardigen door te wijzen op het nut daarvan.

Elke daad van wreedheid die een dier zou doen omkomen of het verminken, moet worden verboden, maar de wet mag bepalen dat de uit een medisch oogpunt gerechtvaardigde operaties zoals castratie, het couperen of het onthoornen toegestaan zijn, indien door een dierenarts verricht.

Art. 2.

Op de derde regel, na het woord :

« *dierengevechten* »,

de woorden :

« *stieregevechten en hertejachten* »

invoeegen.

Zie :

310 (1968-1969) : N° 1.

— N° 2 tot 4 : Amendementen.

— N° 5 : Verslag.

JUSTIFICATION.

Le rapport fait apparaître que les courses de taureaux tombent sous l'application de l'article premier. Cependant, afin d'éviter des interprétations ambiguës, il importe de préciser qu'elles sont interdites avec ou sans mise à mort. Toutes les courses de taureaux sont cruelles et les phases qui précèdent la mise à mort sont plus cruelles encore que la mise à mort proprement dite. Certaines sont pratiquées dans la clandestinité, telle celle qui consiste à battre le taureau avec des sacs de sable afin d'affaiblir sa résistance. C'est la raison pour laquelle la loi doit spécifier l'interdiction de ce jeu cruel.

De même on peut penser que les chasses à courre tombent sous l'application de l'article premier. Ici aussi il importe d'éviter des interprétations ambiguës. La chasse à courre est un des sports les plus cruels dans lequel l'animal poursuivi souffre durant tout un temps avant d'être abattu. La loi doit spécifier son interdiction.

Art. 3.

Compléter cet article par un 5°, libellé comme suit :

« 5° celui qui enfreint les dispositions établies par le Roi relatives aux conditions à observer pour l'utilisation d'un chien de garde. »

JUSTIFICATION.

Le but de cet amendement est de rétablir le texte primitif de cet article tel qu'il apparaissait dans le projet de loi.

Les associations pour la protection des animaux réclament depuis longtemps une réglementation au sujet des conditions dans lesquelles doivent être utilisés les chiens de garde et elles citent en exemple la législation néerlandaise qui contient une telle disposition.

Art. 7.

Modifier comme suit le dernier alinéa de cet article:

« Sauf nécessité scientifique majeure, et dans ce cas à condition que l'opération n'entraîne aucune souffrance, il ne sera procédé à l'opération que sous l'anesthésie que le cas comporte. »

JUSTIFICATION.

Il ne faut pas, sous prétexte de nécessité scientifique, que l'on puisse infliger des souffrances à un animal sans anesthésie préalable.

VERANTWOORDING.

Uit het verslag blijkt dat de stieregevechten onder artikel 1 vallen. Om echter misvattingen te voorkomen, moet duidelijk worden bepaald dat zij met of zonder doding verboden zijn. Alle stieregevechten zijn wreed, en de fazes die voorafgaan aan het doden van de stier zijn nog wreder dan de eigenlijke doding. Sommige stieregevechten worden clandestien gehouden, zoals die welke erin bestaan de stier met zandzakken te slaan om zijn verzet te verzwakken. Om die reden moet de wet het verbod van dat wrede spel omschrijven.

Evengoed kan men van mening zijn dat de hertejachten onder artikel 1 vallen. Ook hier moeten misvattingen vermeden worden. De hertejacht is een der wreedste sporten, waarbij het opgejaagde dier nog een hele tijd lijdt alvorens het wordt afgeslacht. De wet moet het verbod ervan omschrijven.

Artikel 3.

Dit artikel aanvullen met een 5°, luidend als volgt :

« 5° de door de Koning inzake de voorwaarden voor het houden van een waakhond gestelde bepalingen overtreedt. »

VERANTWOORDING.

Het doel van dit amendement is de oorspronkelijke tekst van dit artikel te herstellen, zoals het in het wetsontwerp voorkwam.

Sedert lange tijd eisen de verenigingen voor dierenbescherming een reglementering inzake de voorwaarden voor het houden van waakhonden en als voorbeeld halen zij de Nederlandse wetgeving aan, die een dergelijke bepaling bevat.

Art. 7.

Het laatste lid van dit artikel wijzigen als volgt :

Behoudens indien zulks om gewichtige wetenschappelijke redenen noodzakelijk is, en in dat geval op voorwaarde dat de heekkundige bewerking pijnloos verloopt, wordt die bewerking niet uitgevoerd dan onder de anesthesie die het geval vereist. »

VERANTWOORDING.

Onder voorwendsel dat zulks om wetenschappelijke redenen noodzakelijk is, mag men een dier niet doen lijden door het vooraf niet te verdoven.

R. GILLET.