

**Kamer  
van Volksvertegenwoordigers**

ZITTING 1969-1970.

21 OKTOBER 1969.

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de pachtwetgeving en van de wetgeving betreffende het recht van voorkeur ten gunste van huurders van landeigendommen.**

**AMENDEMENTEN  
VOORGESTELD DOOR DE HEER DE CROO.**

Artikel 1.

1. — In artikel 12, n° 2, in fine van het eerste lid, de woorden :

« van de door het bevoegde bestuur verleende bouwvergunning »,

vervangen door de woorden :

« van het door het bevoegde bestuur verleende stedebouwkundig attest voorzien door artikel 63 van de wet van 29 maart 1962 tot organisatie van de stedebouw en van de ruimtelijke ordening ».

VERANTWOORDING.

Artikel 12, 2, voorziet de voorlegging van een bouwvergunning ter staving van de pachtopzag bepaald in de artikelen 6, 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup> en 7, 11<sup>o</sup> van het wetsontwerp. Dit brengt met zich dat de toekomstige bouwliefhebbers ter zake tot hoge kosten worden verplicht. Inderdaad vereist een aanvraag tot het bekomen van een bouwvergunning een uitgewerkte plan getekend door een architect.

Het zou voldoende zijn de « bouwbaarheid » van het met opzag bezwaard perceel te laten blijken aan de hand van het stedebouwkundig attest voorzien in artikel 63 van de wet van 29 maart 1962 tot organisatie van de stedebouw en van de ruimtelijke ordening.

2. — In artikel 52, een 9<sup>o</sup> toevoegen, luidend als volgt :

« 9<sup>o</sup> in geval van verkoop op beslag wanneer de pacht geen vaste dagtekening heeft voor de overschrijving van het beslagexploit. »

VERANTWOORDING.

Artikel 52 van het wetsontwerp voorziet de gevallen waar de pachter geen recht van voorkeur kan doen gelden.

Dit artikel moet aangevuld worden met een bijkomend geval, in overeenstemming trouwens met artikel 1575 van het Gerechtelijk Wetboek. Zo niet zou het recht van voorkeur tegenstelbaar zijn bij verkoop op beslag wat door artikel 1575 van het Gerechtelijk Wetboek wordt tegengesproken.

H. DE CROO.

*Zie :*

444 (1968-1969) : N° 1.

— N° 2: Ontwerp opnieuw gewijzigd door de Senaat.

**Chambre  
des Représentants**

SESSION 1969-1970.

21 OCTOBRE 1969.

**PROJET DE LOI**

modifiant la législation sur le bail à ferme et sur le droit de préemption en faveur des preneurs de biens ruraux.

**AMENDEMENTS  
PRÉSENTES PAR M. DE CROO.**

Article premier.

1. — A l'article 12, in fine du premier alinéa, remplacer les mots :

« du permis de bâtir accordé par l'administration compétente »,

par les mots :

« du certificat d'urbanisme prévu par l'article 63 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme et délivré par l'administration compétente ».

JUSTIFICATION.

L'article 12, 2, prévoit la production d'un permis de bâtir à l'appui du congé visé aux articles 6, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, et 7, 11<sup>o</sup>, du projet de loi. Il en résultera des frais considérables pour les futurs constructeurs. En effet, la demande d'un permis de bâtir implique la production d'un plan détaillé, établi par un architecte.

Il suffirait de justifier le caractère de terrain à bâtir de la parcelle à laquelle s'applique le congé par la production d'un certificat d'urbanisme prévu à l'article 63 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme.

2. — A l'article 52, ajouter un 9<sup>o</sup>, libellé comme suit :

« 9<sup>o</sup> en cas de vente sur saisie, lorsque le bail n'a pas une date certaine antérieure à la transcription de l'exploit de saisie. »

JUSTIFICATION.

L'article 52 du projet de loi précise les cas dans lesquels le preneur ne peut faire valoir un droit de préemption.

Il convient de compléter cet article en y ajoutant un cas supplémentaire ce qui, par ailleurs, est conforme à l'article 1575 du Code judiciaire. Sinon, le droit de préemption serait opposable en cas de vente sur saisie, ce qui est contraire au prescrit de l'article 1575 du Code judiciaire.

H. — 20.

*Voir :*

444 (1968-1969) : N° 1.

— N° 2: Projet réamendé par le Sénat.