

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

9 JANUARI 1975

WETSVOORSTEL

tot het verlenen van amnestie voor misdrijven
tegen de uitwendige veiligheid van de Staat.

(Ingediend door de heren De Beul en Somers.)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Meer dan 30 jaar zijn verstreken sinds de tweede wereldoorlog is beëindigd. De gruwelen die deze episode van de geschiedenis hebben gekenmerkt, hebben bij iedereen die er van ver of van nabij bij betrokken is geweest, een zeer gerechtvaardigde wrevel opgewekt. Deze wrevel leidde onder meer tot een harde repressie. Gezien de ganse context, lag het wel enigszins voor de hand dat men bij de opsporing en de berechting van « incivieken » allicht de zuivere objectiviteit — hoofdkenmerk van een humane rechtsbedeling — gemakkelijk zou laten varen. Geleden onrecht compenseren door nieuw onrecht brengt echter geen oplossing. Integendeel, wederzijds worden op eerder kunstmatige manier haatgevoelens in het leven gehouden, wat zeker niet bijdraagt tot een betere verstandhouding in onze hedendaagse maatschappij.

Met deze redenering voor ogen hebben de ondertekenaars van het onderhavige voorstel besloten opnieuw een wetsvoorstel in te dienen, waarbij amnestie wordt verleend voor misdrijven tegen de uitwendige veiligheid van de Staat. De ondertekenaars zijn een aantal jonge parlementsleden die alleen reeds wegens hun leeftijd onmogelijk rechtstreeks betrokken kunnen geweest zijn bij de ganse problematiek van de collaboratie, het verzet en de repressie. Zij menen echter dat, zovele jaren nadat zich de feiten hebben afgespeeld, uiteindelijk een streep moet getrokken worden onder een periode uit de wereldgeschiedenis, waaraan elk weldenkend mens slechts met huiver kan terugdenken.

Hun enige bedoeling is een einde te maken aan die onrechtvaardigheden, waarvan vele nu nog zeer nadelige gevolgen hebben voor de betrokkenen en die door een subjectieve beoordeling zijn ingegeven geweest. En dat deze onrechtvaardigheden zich hebben voorgedaan, is — helaas — een feit. Ongetwijfeld is de oprichting van uitzonderingsrechtbanken hieraan niet vreemd. Uitdrukkelijk werd hierbij afgeweken van de normale rechtsbedeling. Dit is waar

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

9 JANVIER 1975

PROPOSITION DE LOI

amnistiant les délits
contre la sûreté de l'Etat.

(Déposée par MM. De Beul en Somers.)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Plus de 30 années se sont écoulées depuis la fin de la deuxième guerre mondiale. Les horreurs qui ont marqué cette période de l'histoire ont suscité un sentiment de rancœur très légitime chez tous ceux qui les ont vécues de près ou de loin. Cette rancœur s'est traduite notamment par une répression sévère. Dans le contexte de l'époque, il était assez évident que dans la recherche et le jugement des « inciviques » on ferait facilement fi de la simple objectivité qui est la caractéristique principale d'une administration humaine de la justice. Réparer l'injustice subie en en commettant une nouvelle n'apporte cependant pas de solution. Au contraire, il se crée plutôt artificiellement, de part et d'autre, des sentiments de haine, ce qui ne contribue certes pas à l'amélioration de la concorde dans notre société actuelle.

Ce raisonnement a décidé les signataires de la présente proposition à déposer une nouvelle proposition de loi amnistiant les délits contre la sûreté extérieure de l'Etat. Les signataires sont de jeunes parlementaires qui, du simple fait de leur âge, n'ont matériellement pas pu être impliqués directement dans les problèmes de la collaboration, de la résistance et de la répression. Ils estiment cependant que, de longues années s'étant écoulées depuis l'époque où les faits se sont déroulés, il faut enfin clore un chapitre de l'histoire mondiale auquel tout homme de bien ne peut penser qu'avec effroi.

Leur seul but est de mettre un terme à des injustices, qui, dans bien des cas, ont aujourd'hui encore des conséquences très défavorables, pour les intéressés et qui ont été inspirées par des appréciations subjectives. Ces injustices se sont, hélas, produites. Il ne fait pas de doute que la création de tribunaux d'exception n'y est pas étrangère. Ce faisant on s'est délibérément écarté de l'administration normale de la justice. C'est le cas pour l'instruction, le système du contrôle

wat betreft het onderzoek. Het systeem van de regelmatige controle op de aanhoudingsmandaten door de Raadkamer werd er immers « vereenvoudigd ». Dit is evenzo waar voor de eigenlijke rechtspraak. Ofschoon volgens artikel 98 van de Grondwet, de politieke misdrijven dienen te worden beoordeeld door het hof van assisen, werden voor deze gevallen militaire rechtbanken bevoegd verklaard, en dit niettegenstaande artikel 8 van de Grondwet de oprichting van uitzonderingsrechtbanken impliciet verbiedt.

Een principe dat het strafrecht beheerst, en dit in het belang van de beschuldigde, is wel de duidelijke omschrijving van misdrijf en straf. De in raad vergaderde ministers — de wetgevende macht tijdens de bezettingsperiode — hebben gemeend de bestaande wetgeving te moeten uitbreiden. Het feit dat zulks gebeurde onder de vorm van interpretatieve besluitwetten, belette evenwel niet dat zowel de omschrijving van het misdrijf als de ermee overeenstemmende strafbepaling in vele gevallen aanzienlijk werden verzwaaard. Dat de Regering pas op 17 december 1942 de eerste wettelijke beschikkingen terzake uitvaardigde, mag wel eigenaardig worden genoemd als men weet dat die wetswijzigingen haar als hoogstnoodzakelijk voorkwamen. Men kan alleszins niet aanvaarden dat met de bekendmaking van de besluitwetten in het *Belgisch Staatsblad* te Londen voldaan werd aan de wettelijke vereisten op het stuk van de publiciteit van wetten. En dan laten we hier nog de juridische twistvraag betreffende de al dan niet grondwettelijkheid van deze ganse wetgeving in het midden.

Indien deze feiten reeds voldoende stof opleveren om aan een objectieve rechtpleging te twijfelen, dan bleek de werkelijkheid nog erger dan men kon vrezen. Vele verdachten werden als « staatsgevaarlijk » geïnterneerd. Wanneer pas vele maanden later hun zaak werd behandeld, bleken zij daarenboven onschuldig. Verdachten werden op de lijsten van de krijgsauditeurs geplaatst, wat — zonder veroordeling! — vervallenverklaring van rechten meebracht. De gevolgen op financieel gebied waren eveneens zeer groot. De door de Staat geëiste schadevergoedingen waren zo enorm, dat zij in de praktijk neerkwamen op de door artikel 12 van de Grondwet verboden verbeurdverklaring van goederen. Op velen wegen nu nog bepaalde uitsluitingen o.m. betreffende oorlogsschade, invaliditeitspensioenen, voorrechten waarop men normaal recht had als oudstrijder of vuurkruiser van de eerste wereldoorlog... En daarnaast bestond er dan nog een administratieve epuratie — weer eens het werk van buitengewone onderzoekscolleges — met een ganse nasleep op sociaal vlak.

Wie kennis heeft van deze gegevens, verwondert er zich niet over dat België een bedenkelijke positie bekleedt in vergelijking met andere landen. Indien men bijvoorbeeld ons land vergelijkt met Nederland, dat, met zijn talrijker bevolking, tevens ook zwaarder te lijden had onder de nazibezetting, dan ziet men dat in Nederland van de 125 doodvonnis- sen er 38 werden uitgevoerd, terwijl er in 88 gevallen levenslange hechtenis werd uitgesproken.

In België daarentegen werden er 2 940 doodvonnis- sen ge- veld, waarvan er 242 werden uitgevoerd. Voorts werden er 2 340 veroordelingen tot levenslange hechtenis uitgesproken. In totaal waren er 53 003 veroordelingen, en daarnaast nog 43 093 inschrijvingen op de lijsten van de Krijgsauditeurs.

Evenmin zijn dan verwonderlijk bepaalde getuigenissen, onder meer van eminente juristen, die men bezwaarlijk als sympathisanten van de door de repressie getroffen en kan beschouwen. Meester Joseph Pholien lanceerde de inmiddels bekend geworden uitdrukking « C'est une justice de rois nègres ! ». Meester Paul Struye, voormalig Senaatsvoorzitter, verklaarde reeds in 1944, met betrekking tot de repressie : « Ce sont — il faut en convenir — des méthodes nazies ». En

de la régularité des mandats d'arrêt par la Chambre du Conseil avait été « simplifié ». C'est également le cas de la juridiction : bien que l'article 98 de la Constitution suppose que les délits politiques relèvent de la cour d'assises, les tribunaux militaires ont été déclarés compétents en l'occurrence, alors même que l'article 8 de la Constitution interdit implicitement la création de tribunaux d'exception.

La définition claire du délit et de la peine est un principe qui régit le droit pénal, et ce dans l'intérêt de l'inculpé. Les Ministres réunis en conseil — c'est-à-dire le pouvoir législatif pendant l'occupation — ont estimé devoir élargir la législation existante. Cela s'est fait sous la forme d'arrêtés-lois interprétatifs, ce qui n'a pas empêché la définition du délit et la peine correspondante d'être sensiblement aggravées dans bien des cas. Le fait que le Gouvernement n'a promulgué les premières dispositions légales en la matière que le 17 décembre 1942 peut être qualifié de singulier si l'on considère que ces modifications de la loi semblaient être de la plus haute nécessité. De toute manière, on ne peut admettre que les obligations légales en matière de publicité des lois aient été respectées par la publication de ces arrêtés-lois au *Moniteur belge* de Londres. Et nous ne nous prononcerons pas ici sur la controverse juridique portant sur la constitutionnalité de toute cette législation.

Si, à eux seuls, ces faits sont suffisants pour mettre en doute l'objectivité de la procédure, la réalité s'est révélée pire que tout ce que l'on pouvait appréhender. Nombreux sont les suspects qui ont été internés comme « constituant un danger pour l'Etat ». Ce n'est que lorsque leur affaire a été instruite de nombreux mois plus tard qu'ils se sont, en outre, révélés être innocents. Des suspects ont été inscrits sur les listes des auditeurs militaires, ce qui — en l'absence de toute condamnation ! — entraînait pour eux la déchéance de leurs droits. Les conséquences financières étaient tout aussi considérables. Les dommages-intérêts réclamés par l'Etat étaient si élevés qu'ils correspondaient en pratique à la confiscation des biens, interdite par l'article 12 de la Constitution. Nombreux sont ceux qui, à l'heure actuelle encore, sont victimes de certaines exclusions, notamment des dommages de guerre, des pensions d'invalidité, des privilèges auxquels ils pourraient normalement prétendre en qualité d'anciens combattants ou de titulaires de la croix de feu de la première guerre mondiale... En outre, il y eut encore une épuration administrative — œuvre une fois encore de juridictions d'exception — avec son cortège de conséquences sur le plan social.

Ceux qui sont informés ne s'étonnent guère de la position suspecte que la Belgique occupe par rapport à d'autres pays. Si, par exemple, on établit une comparaison entre la Belgique et les Pays-Bas, qui en raison de leur population plus nombreuse ont souffert davantage de l'occupation nazie, on constate que, dans ce dernier pays, sur 125 condamnations à mort 38 ont été exécutées, et que la détention perpétuelle a été prononcée dans 88 cas.

En Belgique, 2 940 sentences de mort ont été prononcées; 242 d'entre elles ont été exécutées. En outre, 2 340 peines de détention à perpétuité ont été prononcées. Au total il y a eu 53 003 condamnations, indépendamment de 43 093 inscriptions sur les listes des auditeurs militaires.

Il n'est pas étonnant, dès lors, de lire certains témoignages, notamment de juristes éminents qu'il est difficile de considérer comme sympathisants de ceux qui ont été frappés par la répression. Maître Joseph Pholien lança l'expression, devenue entre-temps célèbre : « C'est une justice de rois nègres ! ». Maître Paul Struye, ancien Président du Sénat, déclara dès 1944, en ce qui concerne la répression : « Ce sont — il faut bien en convenir — des méthodes nazies ». De nom-

vele jaren later, bij de opening van de Vlaamse Conferentie bij de Balie van Antwerpen in 1967, bepleitte Meester Jan Lenaerts amnestie omwille van redenen van loutere menselijkheid, omdat de overdreven « ijver » van de repressie niet rechtgezet wordt door individuele maatregelen, omdat geen enkele misdadiger van gemeen recht zo lang na de ten laste gelegde feiten nog zo zwaar moet boeten, omdat het in stand houden van een dergelijke groep van gestraften de maatschappij zeker geen baat bijbrengt: eerder creëert men hierdoor een groep van verbitterden, die zich meer en meer van de gemeenschap gaan afkeren.

Lange tijd is het zo geweest dat voorstellen tot het verlenen van amnestie passievolle reacties uitlokten bij een aantal vaderlandslievende verenigingen en bij de partijen van de linkerzijde.

Ook in die middens heeft zich evenwel een kentering ten gunste voorgedaan.

Zeer recent nog verscheen een zogenaamd « Zwartboek over Amnestie », uitgegeven door een Belgisch Nationaal Blok in samenwerking met de Groepering voor Eendracht onder de Belgen. Dit zwartboek besluit met de stelling dat amnestie kan worden verleend, mits volgende voorwaarden:

« 1° Geen amnestie voor misdadigers van gemeen recht;

2° De amnestie wordt alléén verleend aan diegenen die plechtig verklaren zich te hebben vergist en akkoord gaan België voortaan als hun vaderland te erkennen;

3° In geen geval zullen begunstigten worden gehonoreerd. Amnestie zal geen penning kosten aan de Belgische Staat. »

De eerste voorwaarde is zo vervuld. Geen zinnig mens vraagt amnestie voor misdrijven als moord, foltering en echte verklipping.

De tweede voorwaarde legt individuele verplichtingen op en toont aan dat er wel enige verwarring bestaat nopens het begrip amnestie, dat specifiek algemene maatregelen inhoudt zonder voorwaarden op het individuele vlak. Zekerheidshalve omschrijven wij hier daarom nog eens welke inhoud voor ons het juridisch begrip « amnestie » dekt:

« Amnestie » betekent « het vergeten » van wat gebeurde, het behelst niet de goedkeuring van verkeerde gedragingen, laat staan de verheerlijking ervan. Amnestie houdt algemene maatregelen in. Het is de enige uitweg, wanneer blijkt dat de politiek van individuele herziening ontoereikend is. »

De derde voorwaarde is eveneens vervuld. Amnestie wist weliswaar de strafbare feiten uit, maar verandert in feite niets aan de burgerlijke en sociale gevolgen van de veroordeling. Amnestie op zich zelf kost geen penning aan de Belgische Staat. Het is eerder een morele maatregel, een kwestie niet alleen van rechtvaardigheid, maar tevens van gezond verstand en politiek doorzicht.

Wat de oppositie van links tegen amnestie betreft, volstaat het hier te verwijzen naar een belangrijk artikel, verschenen in het weekblad *De Nieuwe* van 14 september 1973 onder de titel « De repressie bood de mensen eenvoudig geen kans om van mening te veranderen », waarbij naar aanleiding van de verjaring van de bevrijding vanuit een linkse visie op amnestie wordt aangedrongen en waarbij het ingebreke blijven van het parlement op dit stuk scherp wordt aangeklaagd.

Reeds vele landen hebben amnestie verleend voor politieke misdrijven die gepleegd werden gedurende de bezetting. In andere landen overweegt men de laatste gevolgen

breuses années après, lors de l'ouverture de la Conférence flamande du Barreau d'Anvers, en 1967, Maître Jan Lenaerts plaida en faveur de l'amnistie pour des raisons humanitaires, parce que le « zèle » excessif de la répression n'est pas corrigé par des mesures individuelles, parce qu'on n'impose à aucun criminel de droit commun de payer encore aussi longtemps après les faits qui lui sont reprochés, parce que la société ne tire certes aucun avantage du maintien d'un tel groupe de condamnés: il se crée plutôt ainsi un groupe d'aigris, qui se détourne de plus en plus de la communauté.

Pendant longtemps, les propositions tendant à accorder l'amnistie ont suscité des réactions passionnées de la part d'un certain nombre d'associations patriotiques ainsi que des partis de gauche.

Toutefois, même dans ces milieux un revirement semble se dessiner.

Très récemment, le Bloc National Belge, en collaboration avec le Groupement pour l'Unité des Belges, a édité un « Livre noir sur l'amnistie ». La conclusion de ce livre noir est que l'amnistie peut être accordée aux conditions suivantes:

« 1° Pas d'amnistie pour ceux qui ont commis des délits de droit commun;

2° L'amnistie n'est accordée qu'à ceux qui reconnaissent solennellement s'être trompés et se déclarent d'accord de reconnaître dorénavant la Belgique comme leur patrie;

3° En aucun cas, les bénéficiaires ne seront indemnisés. L'amnistie ne doit pas coûter un franc à l'Etat belge. »

La première condition ne pose pas de problèmes. Aucun homme sensé ne demande l'amnistie pour ceux qui se sont rendus coupables d'assassinats, de tortures ou de véritables délations.

La deuxième condition tend à imposer des obligations individuelles et démontre qu'il existe effectivement une certaine confusion au sujet de la notion d'amnistie qui prévoit des mesures essentiellement générales sans conditions sur le plan individuel. C'est pourquoi nous précisons une nouvelle fois, pour plus de certitude, quelle est, à notre avis, la portée de la notion juridique amnistie.

« L'amnistie » signifie « l'oubli » du passé et n'implique pas l'approbation d'agissements condamnables et encore moins leur apologie. L'amnistie comporte des mesures d'ordre général. Elle constitue la seule solution, lorsque la politique de révisions individuelles se révèle insuffisante. »

La troisième condition est également remplie. Certes, l'amnistie efface les faits délictueux, mais ne modifie en rien les effets civils et sociaux de la condamnation. L'amnistie en soi ne coûtera pas un franc à l'Etat belge. Il s'agit plutôt d'une mesure d'ordre moral; c'est une question non seulement de justice, mais également de bon sens et de discernement politique.

Qu'il suffise, à propos de l'opposition manifestée par la gauche à l'amnistie, de renvoyer à l'important article paru dans le numéro du 14 septembre 1973 de l'hebdomadaire *De Nieuwe*, sous le titre « La répression n'a même pas permis aux gens de changer d'avis ». A l'occasion de l'anniversaire de la libération, cet article, qui reflète un point de vue de gauche, insiste pour que l'amnistie soit accordée et critique sévèrement la carence du Parlement sur ce point.

De nombreux pays ont déjà accordé l'amnistie pour les délits politiques commis pendant l'occupation. Dans d'autres pays, on envisage de mettre fin aux derniers effets de

van de repressie op te ruimen. Moet ons land uitblinken als het enig land waar men niet vergeet, niet vergeeft? Met welk recht kan België nog meepraten over wereldvrede zolang in ons land de haat in stand wordt gehouden?

A. DE BEUL,
J. SOMERS.

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Amnestie wordt verleend voor alle hierna opgesomde misdrijven gepleegd tussen 9 mei 1940 en 16 juni 1949:

1° de misdrijven bedoeld in de artikelen 113, 117, 118*bis* en 121 van het Strafwetboek;

2° de misdrijven bedoeld in de artikelen 115 en 121*bis* van het Strafwetboek wanneer zij gepleegd werden in samenloop met een der misdrijven vermeld onder 1°;

3° de misdrijven beteugeld door de wet van 22 maart 1940 betreffende de verdediging van de nationale instellingen;

4° de misdrijven bedoeld in de artikelen 15 en 16 alsook in het hoofdstuk VI van het Militair Strafwetboek, wanneer zij gepleegd werden in samenloop met een der misdrijven vermeld onder 1°.

Art. 2.

Worden eveneens geamnestieerd de misdrijven gepleegd in overtreding van artikel 123*nonies* van het Strafwetboek vóór het van kracht worden van onderhavige wet.

Art. 3.

Alle vervallenverklaringen of onbekwaamheden, voortvloeiend uit de door deze wet geamnestieerde misdrijven of hun veroordeling worden opgeheven.

Art. 4.

De amnestie mag niet tegengesteld worden aan de rechten van de Staat of van derden.

Art. 5.

Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

19 december 1974.

A. DE BEUL,
J. SOMERS,
N. MAES,
W. KUYPERS,
J. VANDEMEULEBROUCKE,
P. VAN GREMBERGEN.

la répression. Notre pays doit-il se distinguer comme le seul où l'on n'oublie pas, où l'on ne pardonne pas? De quel droit la Belgique peut-elle encore participer aux discussions sur la paix mondiale tant que la haine est maintenue dans notre pays?

PROPOSITION DE LOI

Article 1.

L'amnistie est accordée pour tous les délits mentionnés ci-après, qui ont été commis entre le 9 mai 1940 et le 16 juin 1949:

1° les délits prévus aux articles 113, 117, 118*bis* et 121 du Code pénal;

2° les délits prévus aux articles 115 et 121*bis* du Code pénal, lorsqu'ils ont été commis en concours avec un des délits mentionnés au 1°;

3° les délits punis par la loi du 22 mars 1940 relative à la défense des institutions nationales;

4° les délits prévus aux articles 15 et 16, ainsi qu'au chapitre VI du Code pénal militaire, lorsqu'ils ont été commis en concours avec un des délits prévus au 1°.

Art. 2.

Sont également amnistiés, les délits commis en infraction à l'article 123*nonies* du Code pénal, avant l'entrée en vigueur de la présente loi.

Art. 3.

Toutes les déchéances ou incapacités résultant des délits amnistiés par la présente loi ou de leur condamnation sont levées.

Art. 4.

L'amnistie ne peut être opposée aux droits de l'Etat, ni à ceux de tiers.

Art. 5.

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

19 décembre 1974.