

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975

24 JUNI 1975

WETSONTWERP betreffende de handelsvestigingen.

AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER DESMARETS.

Art. 12.

Op de eerste regel de woorden « artikel 10 en » weglaten.

VERANTWOORDING.

Door naar artikel 10 te verwijzen, staat men beroep toe tegen een ongunstige beslissing die uitsluitend op de technische gegevens van het dossier berust.

Die verwijzing is des te minder verantwoord daar artikel 9 nader aangeeft dat het Sociaal-Economisch Comité een met redenen omkleed advies uitbrengt dat moet rekening houden met de criteria vastgesteld door de Koning.

Beroep ingesteld in dit stadium van de rechtspleging schakelt bovendien de provinciale commissie uit die een van de belangrijke elementen is van de regeling die het wetsontwerp invoert. Het belang van voornoemde commissie berust vooral op twee overwegingen :

1° de commissie betreft de belanghebbende partijen bij de procedure, wat overeenstemt met de wil van de commissie van de werkgroep om voortdurend overleg te bewerkstelligen;

2° door haar samenstelling moet de provinciale commissie als aanvulling van het dossier een concrete kennis bijbrengen van de sociale en economische problemen dank zij haar leden die deze problemen dagelijks van nabij beleven.

Bovendien moet men rekening houden met de bijzondere betekenis van de adviezen van het Sociaal-Economisch Comité. Een gunstig advies betekent dat het Comité op sociaal en economisch gebied geen bezwaar heeft tegen de uitvoering van een ontwerp van handelsvestiging. In dat geval staat de beslissing aan de gemeentelijke overheid, die de politieke wenselijkheid van het voorwerp beoordeelt. Tegen deze beslissing, welke zij ook zij, staat beroep open.

Een ongunstig advies van het Sociaal-Economisch Comité betekent daarentegen dat wetenschappelijk is bewezen dat aan het ontwerp ernstige economische of sociale bezwaren verbonden zijn, die niet door voldoende voordelen worden goedge maakt. In dat geval is beroep

Zie :

609 (1974-1975) :

- Nr 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- Nrs 2 tot 4 : Amendementen.
- Nr 5 : Verslag.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975

24 JUIN 1975

PROJET DE LOI relatif aux implantations commerciales.

AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. DESMARETS.

Art. 12.

A la première ligne, supprimer les mots « à l'article 10 ».

JUSTIFICATION.

En faisant référence à l'article 10, on autorise le recours contre une décision favorable basée sur les seuls éléments techniques du dossier.

Cette référence est d'autant moins justifiée que l'article 9 précise que le Comité socio-économique émet un avis motivé qui doit rencontrer les critères fixés par le Roi.

En outre, un recours instauré à ce stade de la procédure élimine la commission provinciale qui est un des éléments importants du système mis en place par le projet de loi. La commission précitée tire son importance surtout de deux considérations :

1° elle associe les parties intéressées à la procédure, ce qui correspond à la volonté de la commission du groupe de travail d'instaurer une concertation permanente;

2° par sa composition, la commission provinciale doit apporter comme complément au dossier, une connaissance concrète des problèmes sociaux et économiques grâce à ses membres qui vivent ces problèmes quotidiennement et de près.

De plus, il faut tenir compte de la signification particulière des avis émis par le Comité socio-économique. Un avis favorable signifie que le Comité ne voit pas d'obstacle sur les plans social et économique à la réalisation d'un projet d'implantation commerciale. Dans ce cas, la décision appartient au pouvoir communal qui apprécie l'opportunité politique du projet. Un recours est possible contre cette décision, quelle qu'elle soit.

Par contre, un avis défavorable du Comité socio-économique signifie qu'il est scientifiquement prouvé que le projet présente de graves inconvénients économiques ou sociaux qui ne sont pas compensés par des avantages suffisants. Dans ce cas, un recours s'avère

Voir :

609 (1974-1975) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- Nos 2 à 4 : Amendements.
- N° 5 : Rapport.

nutteloos, omdat de eindbeslissing alleen de eerste beslissing kan bekrachtigen, aangezien deze dezelfde criteria, vastgesteld bij koninklijk besluit, in aanmerking moet nemen. Het invoeren van een procedure van beroep is trouwens niet alleen nutteloos, maar bovendien ook gevaarlijk, want als aan de politieke overheid de mogelijkheid wordt gelaten om een met redenen omkleed technisch advies te verwerpen, loopt men het gevaar dat bij de regeling een voortdurende conflict-situatie ontstaat.

Alle partijen werden betrokken bij de werkzaamheden van de Commissie voor de Distributie die een jaar gewerkt heeft alvorens haar conclusies in te dienen, welke conclusies met algemene stemmen zijn goedgekeurd.

In de overeenkomst, die in deze conclusies is vervat, staat onder meer te lezen dat slechts beroep moet openstaan wanneer de beslissing van het College van burgemeester en schepenen volgt op een gunstig technisch advies van het Sociaal-Economisch Comité. Als met dit belangrijk deel van het vergelijk geen rekening gehouden werd, zou men tegen de wil van de betrokkenen ingaan.

inutile, car la décision finale ne pourrait que confirmer la première puisqu'elle devrait rencontrer les mêmes critères déterminés par arrêté royal. L'introduction d'une procédure d'appel est, par ailleurs, non seulement inutile, mais dangereuse car, en laissant au pouvoir politique la possibilité de rejeter un avis technique motivé, elle risque de réintroduire un élément de conflit permanent dans le système.

Enfin, toutes les parties ont été mêlées aux travaux de la Commission pour la Distribution qui a travaillé une année avant de déposer des conclusions qui ont reçu une approbation unanime.

Parmi les termes de l'accord contenu dans ces conclusions, on relève notamment que l'on ne souhaite une possibilité de recours que lorsqu'une décision du Collège des bourgmestre et échevins fait suite à un avis technique favorable du Comité socio-économique. Négliger cet élément important du compromis serait aller à l'encontre de la volonté des personnes concernées.

J. DESMARETS.