

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1961-1962.

5 JUNI 1962.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wetgeving
op de oorlogsschade.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In de wetgeving betreffende de oorlogsschade werd bepaald dat de rechthebbenden die veroordeeld werden uit hoofde van incivisme, en die om dezelfde reden vervallen verklaard werden van de Belgische nationaliteit of die beroofd werden van de rechten voorzien bij artikel 123^{sexies} van het S. W. B. door inschrijving op de lijst der « onwaardigen » door de krijgsauditeur, uitgesloten werden van de toepassing der wet. De door hen geleden oorlogsschade werd niet voor vergoeding in aanmerking genomen.

Hierbij dient onmiddellijk opgemerkt dat een dergelijke maatregel niet genomen werd ten overstaan van de veroordeelden van gemeen recht en dat bv. een misdadiger van gemeen recht die ter dood zou veroordeeld geweest zijn wegens roofmoord, wel aanspraak mocht maken op vergoeding van zijn oorlogsschade.

In feite werd aldus door een uitzonderingsbepaling en met retroactieve toepassing een bijkomende straf opgelegd aan een categorie van personen, waarvan sommigen niet eens enige strafbare daad gesteld hadden.

Deze maatregel was in de praktische toepassing uitermate onbillijk omdat de gevolgen zeer willekeurig waren en zonder enige verhouding tot de begane fouten. Immers personen die zwaar veroordeeld werden, doch geen oorlogsschade geleden hadden ondergingen geen enkel nadeel, terwijl personen die niet gestraft werden doch enkel beroofd van hun rechten, een zeer zwaar verlies konden lijden wanneer zij geteisterd waren en benadeeld worden buiten alle verhouding tot hetgeen hen ten laste kon gelegd worden.

Een ander voorbeeld van de willekeurige gevolgen van deze maatregel kan men vinden in het geval waar de ouders van incivieke kinderen door oorlogsschade geteisterd werden: indien de schadevergoeding toegekend werd vóór het overlijden der ouders vonden de kinderen deze in de nalatenschap; was er echter nog geen beslissing getroffen op het ogenblik van het overlijden der ouders dan konden deze kinderen geen aanspraak meer maken op schadevergoeding.

Chambre des Représentants

SESSION 1961-1962.

5 JUIN 1962.

PROPOSITION DE LOI

modifiant la législation
relative aux dommages de guerre.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La législation relative à la réparation des dommages de guerre prévoit que la loi n'est pas applicable aux ayants droit condamnés du chef d'incivisme, et qui, pour le même motif, ont été déchus de la nationalité belge ou qui ont été privés des droits prévus à l'article 123^{sexies} du Code pénal du fait de leur inscription sur la liste des « personnes indignes » dressée par l'auditeur militaire. Les dommages de guerre qu'ils ont subis ne sont pas susceptibles de réparation.

A ce sujet, il convient de souligner immédiatement que pareille mesure n'a pas été prise à l'égard des condamnés de droit commun. Ainsi, par exemple, un criminel de droit commun qui aurait été condamné à mort pour meurtre suivi de vol, pouvait néanmoins faire valoir ses droits à la réparation de ses dommages de guerre.

En fait donc, une disposition exceptionnelle, d'une application rétroactive, a servi à infliger une peine supplémentaire à une catégorie de personnes dont certaines n'avaient même pas commis d'acte délictueux.

Dans son application pratique, cette mesure était particulièrement injuste, ses conséquences étant très arbitraires et en disproportion avec les fautes commises. En effet, des personnes qui ont été sévèrement condamnées mais qui n'ont pas subi de dommages de guerre n'ont été préjudiciées en aucune manière, tandis que des personnes nullement punies mais simplement privées de leurs droits ont pu subir une lourde perte si elles étaient sinistrées et subir un préjudice hors de proportion avec les faits pouvant être mis à leur charge.

On trouve un autre exemple des conséquences arbitraires de cette mesure dans le cas où les parents d'enfants inciviques ont subi des dommages de guerre. En effet, si l'indemnité avait été accordée avant le décès des parents, les enfants retrouvaient cette indemnité dans l'héritage; en revanche, si aucune décision n'était intervenue au moment du décès des parents, leurs enfants ne pouvaient plus faire valoir des droits à la réparation. Nous pourrions citer

Wij zouden nog andere voorbeelden kunnen aanhalen van de onzinnige gevolgen van deze uitzonderingsmaatregel.

Ten slotte mag men zeker niet uit het oog verliezen dat de mogelijkheid bestond om door geldboeten, verbeurdverklaringen, schadevergoedingen aan de Staat, in ieder individueel geval aangepaste geldelijke straffen toe te passen en dat overigens van deze mogelijkheid ruimschoots gebruik gemaakt werd. Het kan immers moeilijk betwist worden dat de bestraffing van de collaboratie in ons land zeer streng geweest is.

Bestaat er dan enige dwingende reden om een zo willekeurige en in de grond onbillijke maatregel te handhaven? Wij menen van niet en zijn van oordeel dat deze uitzonderingsmaatregel uit onze wetgeving dient verwijderd te worden.

* * *

In de regeringsverklaring van 2 mei 1961 beloofde de regering dat « de uitsluitingen bepaald bij artikel 5 van de wetten op de oorlogsschade gedeeltelijk zullen opgeheven worden voor niet-veroordeelden en licht gestraften ».

Tot nu toe heeft de regering geen enkel initiatief genomen om deze belofte te verwezenlijken.

Ondergetekende is dan ook zo vrij het wetsvoorstel dat hij reeds op 27 mei 1959 indiende, doch dat ingevolge de parlementsontbinding vervallen is, opnieuw in te dienen.

Het is duidelijk dat onderhavig wetsvoorstel verderreikend is dan een « gedeeltelijke » opheffing voor « niet-veroordeelden en licht gestraften ». Het is evenwel even duidelijk dat van een principieel standpunt geen enkel steekhoudend argument kan worden aangevoerd voor deze beperking, tenzij men in de beroving van het recht op oorlogsschade een straf ziet. Deze straf, niet voorzien in het Strafwetboek en retroactief toegepast, is dan onmiskenbaar in strijd met de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens en met een van de fundamentele rechtsbeginselen. Ondergetekende is dan ook van oordeel dat deze uitzonderingsbepalingen volledig uit onze wetgeving dienen verwijderd te worden.

d'autres exemples encore des conséquences absurdes de cette mesure d'exception.

Enfin, il ne faut certainement pas perdre de vue qu'il était possible d'appliquer, dans chaque cas individuel, des peines pécuniaires adéquates sous forme d'amendes, de confiscations, de dommages-intérêts à l'Etat, et que cette possibilité a été d'ailleurs largement utilisée. On peut certes difficilement nier que la répression de la collaboration a été extrêmement sévère dans notre pays.

Existe-t-il dès lors encore un seul motif impérieux en vue du maintien d'une mesure aussi arbitraire et au fond injuste? Ce n'est pas notre avis et nous estimons que cette mesure d'exception doit être supprimée dans notre législation.

* * *

Dans la déclaration gouvernementale du 2 mai 1961, le Gouvernement a promis que « les exclusions prévues à l'article 5 de la loi sur les dommages de guerre seront partiellement supprimées dans le chef des personnes qui n'ont pas été condamnées et de celles qui n'ont été punies que de peines légères ».

Jusqu'à présent, le Gouvernement n'a pris aucune initiative en vue de la réalisation de cette promesse.

Le soussigné prend, dès lors, la liberté de déposer à nouveau la proposition de loi qu'il avait déjà déposée le 27 mai 1959 mais qui avait été frappée de caducité par suite de la dissolution du Parlement.

Il est évident que la présente proposition de loi a une portée plus grande que la suppression « partielle dans le chef des personnes qui n'ont pas été condamnées et de celles qui n'ont été punies que de peine légères ». Il est tout aussi évident que, sur le plan des principes, aucun argument valable ne peut être invoqué en faveur de cette limitation, à moins que la privation du droit aux dommages de guerre ne soit considéré comme une sanction. Cette peine, non prévue dans le Code pénal et appliquée rétroactivement, est indéniablement en contradiction avec la Déclaration universelle des Droits de l'Homme et avec une des notions juridiques fondamentales. Le soussigné estime, dès lors, qu'il convient de supprimer de notre législation toutes les dispositions d'exception en question.

F. VAN DER ELST.

WETSVOORSTEL

Eerste artikel.

De bepalingen van artikelen 5, 6, 6bis en 7 van de samengeordende wetten betreffende de oorlogsschade aan private goederen (koninklijk besluit van 30 januari 1954) worden ingetrokken.

Art. 2.

Zij die ingevolge de ingetrokken bepalingen in de juridische onmogelijkheid verkeerden een geldige aangifte van oorlogsschade in te dienen, mogen deze aangifte indienen binnen de termijn van één jaar na het van kracht worden van deze wet.

Zij die niettemin een aangifte indienden en afgewezen werden mogen, binnen dezelfde termijn, de herziening van de getroffen beslissing aanvragen.

16 mei 1962.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

Les dispositions des articles 5, 6, 6bis et 7 des lois coordonnées relatives à la réparation des dommages de guerre aux biens privés (arrêté royal du 30 janvier 1954) sont abrogées.

Art. 2.

Ceux qui, du fait des dispositions abrogées, se trouvaient dans l'impossibilité juridique d'introduire une déclaration de dommages de guerre valable, peuvent introduire ladite déclaration dans le délai d'un an à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi.

Ceux qui avaient toutefois introduit la déclaration et qui furent déboutés peuvent, pendant le même délai, demander la révision de la décision prise.

16 mai 1962.

F. VAN DER ELST.