

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 5 JUIN 1924.

Proposition de loi complétant l'article premier de la loi du 30 juillet 1903
sur la stabilité des emplois communaux.

DÉVELOPPEMENTS.

MESSIEURS,

De nombreux employés communaux ont été révoqués, depuis la guerre.

Nous n'entrerons pas dans l'examen des conditions dans lesquelles ces employés furent jugés. Ce serait entrer dans la discussion de la très importante question du droit de défense des fonctionnaires, qu'il serait souhaitable de voir résolue dans son ensemble, mais qui est étrangère à la présente proposition de loi. Qu'il nous suffise de dire que, les passions qui agitaient les esprits, immédiatement à la fin de la guerre, s'étant calmées, les raisons étant devenues plus froides, certaines administrations ont compris, en réexaminant les dossiers, qu'elles avaient exagéré certaines peines, que certaines révocations avaient été, ou bien totalement imméritées, ou bien avaient dépassé la faute. Elles ont, en conséquence, renommé des employés révoqués.

Ces nominations nouvelles ont été cassées par l'autorité supérieure, pour des raisons qui sont le plus clairement exposées dans un arrêté royal du 5 octobre 1922, dans les attendus que voici :

« Attendu que lorsque le pouvoir disciplinaire, pour sauvegarder l'intérêt public, exerce son action sur un fonctionnaire en observant la procédure établie, la question de savoir si la décision prise contre ce fonctionnaire peut être ultérieurement annulée dépend essentiellement de la loi qui a organisé la procédure ;

» Attendu qu'aucune disposition de cette loi, ni aucune autre disposition légale ne prévoit la réformation en tout ou en partie par une autorité quelconque de décisions disciplinaires régulièrement prises par les pouvoirs compétents ; que, dès lors, ces décisions sont définitives ;

» Attendu que la loi ne prévoit pas non plus de procédure en révision en matière disciplinaire qui permette de revenir sur des décisions de l'autorité administrative devenues définitives ;

H

» Vu les articles 86 et 87 de la loi communale... »

Nous pensons que l'autorité supérieure a commis ici, au point de vue juridique, une erreur.

L'administration communale, qui nomme ou révoque un employé, agit dans la sphère de la plus complète autonomie.

Si une révocation est prononcée par elle, la loi du 30 juillet 1903 prévoit les recours. L'autorité supérieure intervient. Mais, si elle repousse le recours de l'employé révoqué, ce n'est point l'arrêté royal qui constitue la décision disciplinaire, mais bien la mesure prise par le pouvoir communal.

Si, après avoir révoqué un employé, l'administration désire, dans la suite, le réintégrer ou le renommer, elle est, ici encore, autonome, elle est libre de revenir sur une décision prise, elle est libre de nommer un candidat qu'elle a antérieurement frappé.

Lorsque le gouvernement déclare qu'il ne trouve pas, dans la loi, de disposition lui permettant d'approuver une telle nomination, il fait une confusion indiscutable de principes et de textes.

La loi du 30 juillet 1903 n'avait pas à prévoir la possibilité de renommer un employé révoqué, puisque ce droit de nomination nouvelle découle des pouvoirs généraux de l'administration communale. Cette loi est étrangère à la question.

Les deux textes légaux applicables sont les articles 86 et 87 de la loi communale.

En cas de nomination nouvelle d'un employé révoqué antérieurement, après décision de la députation permanente et appel au Roi, celui-ci peut casser la décision. Cette annulation interviendra si la décision blesse l'intérêt général : tel peut être le cas si le pouvoir communal a renommé comme instituteur, par exemple, un candidat indigne de se voir confier le soin d'éduquer la jeunesse.

Mais, dans ce cas, l'arrêté d'annulation devra être motivé; il devra indiquer pourquoi la nomination ne peut être maintenue, dire pourquoi le candidat, révoqué antérieurement, ne peut être digne d'une mesure de clémence ou de réparation.

Ce seront les articles 86 et 87 de la loi communale qui recevront leur application.

Quoiqu'il en soit, nous désirons mettre fin à la controverse. Nous voulons donner à l'autorité supérieure le droit — que M. Berryer croyait ne pas avoir — d'approuver les nominations nouvelles, dont nous avons parlé plus haut.

Nous proposons donc simplement de compléter dans ce sens l'article premier de la loi du 30 juillet 1903 sur la stabilité des emplois communaux.

Eug. SOUDAN.

(N° 292)

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 5 JUNI 1924.

**Wetsvoorstel tot aanvulling van het eerste artikel der wet van 30 Juli 1903
op de vastheid der gemeentebedieningen.**

TOELICHTING

MIJNE HEEREN,

Tal van gemeenteambtenaren werden sedert den oorlog uit hun ambt ontzet.

Wij zullen niet in het onderzoek treden van de omstandigheden waaronder deze beambten werden geoordeeld. Dat ware de behandeling aanvatten van het zeer belangrijke vraagstuk betreffende het verdedigingsrecht der ambtenaren, vraagstuk dat wenschelijkerwijs in zijn geheel diende te worden opgelost, doch dat buiten dit wetsvoorstel valt. Het moge volstaan hier te verklaren dat, toen de onmiddellijk na den oorlog opgehitste gemoederen later gestild waren, ook de beoordeeling redematiger werd, en dienvolgens sommige besturen, na een wederonderzoek der dossiers, begrepen hebben dat sommige straffen overdreven waren, sommige afstellingen gansch onverdiend ofwel te streng in verhouding tot de begane fout. Daarom ook hebben zij die afgestelde beambten terug in dienst gesteld.

Deze nieuwe benoemingen werden door de hogere overheid verboden, wegens redenen die duidelijk werden uiteengezet in het Koninklijk besluit van 5 October 1922 :

« Overwegende dat, wanneer de tuchtmacht tot vrijwaring van het openbaar belang, haar gezag doet gelden ten overstaan van een ambtenaar met inachtneming van de vastgestelde rechtsvordering, de vraag te weten of de tegen dezen ambtenaar genomen beslissing later nietig kan worden verklaard, hoofdzakelijk afhankelijk is van de wet waardoor de rechtsvordering werd ingericht;

» Overwegende dat geene bepaling hoegenaamd dezer wet noch eenige andere wettelijke beschikking de geheele of gedeeltelijke verandering voorziet, door welkdanige overheid ook, van tuchtmaatregelen regelmatig genomen door de bevoegde overheden; dat dienvolgens deze beslissingen eindbeslissingen zijn;

» Overwegende de wet ook geene rechtsvordering tot herziening voorziet in tuchtzaken waardoor het mogelijk is terug te komen op beslissingen van de bestuursoverheid, wanneer zij eindbeslissingen geworden zijn;

» In acht genomen de artikelen 86 en 87 der gemeentewet ... »

Wij meenen dat de hoogere overheid hier in rechtsopzicht eene dwaling heeft begaan.

Het gemeentebestuur dat een beambte benoemt of afstelt, handelt binnen de palen van zijne volledige zelfstandigheid.

Wordt eene afstelling door dit bestuur uitgesproken, dan voorziet de wet van 30 Juli 1903 daarvan beroep. De hoogere overheid komt tusschenbeide. Verwerpt deze echter het beroep van den afgestelden beambte, dan is de beslissing in tuchtzaken geen gevolg van het koninklijk besluit, maar wel van den maatregel getroffen door de gemeentelijke macht.

Wenscht het gemeentebestuur, na een beambte uit zijn ambt te hebben ontzet, later dezen terug in zijn ambt te stellen of weder te benoemen, dan treedt het ook hier zelfstandig op; het is vrij op eene genomen beslissing terug te komen; het is vrij een candidaat, dien het vroeger heeft getroffen, te benoemen.

Wanneer de Regeering verklaart, dat zij in de wet geene bepaling vindt om dergelijke benoeming goed te keuren, dan verwacht zij op onbetwistbare wijze beginselen met teksten.

In de wet van 30 Juli 1903 diende de mogelijkheid niet te worden voorzien om een afgezetten beambte weder te benoemen, vermits dit recht van nieuwe benoeming voortvloeit uit de algemeene machtsbevoegheden van het gemeentebestuur. Deze wet heeft met de zaak niets gemeens.

De twee toepasselijke wetsteksten zijn de artikelen 86 en 87 der gemeentewet.

Wordt een vroeger afgezette bediende opnieuw benoemd, dan kan, na beslissing van de Bestendige Deputatie en beroep bij den Koning, deze laatste de beslissing nietig verklaren. Dit zal gebeuren wanneer de beslissing tegen het algemeen belang indruischt, bij voorbeeld als het gemeentebestuur als onderwijzer een candidaat zou hebben herbenoemd, die onwaardig zou zijn dat men hem de zorg van de opvoeding der jeugd toevertrouwt.

In dit geval zal echter het besluit van nietigverklaring moeten beredeneerd zijn; het zal moeten aangeven waarom de benoeming niet kon worden behouden, waarom de vroeger afgezette candidaat niet waardig kan zijn in zijn eer hersteld te worden.

Hier zullen de artikelen 86 en 87 van de gemeentewet van toepassing zijn.

Wat er ook van weze, wij willen een eind maken aan de betwisting. Wij willen aan de hoogere overheid het recht schenken — dat de heer Berryer meende niet te bezitten — de nieuwe benoemingen, waarvan wij hooger spraken, goed te keuren.

Wij stellen dus eenvoudig voor, het eerste artikel van de wet van 30 Juli 1903 over de vastheid der gemeentebedieningen, in dien zin aan te vullen.

Eug. SOUDAN.

ANNEXE AU N° 292.**BIJLAGE VAN N° 292.**

Proposition de loi complétant l'article premier de la loi du 30 juillet 1903 sur la stabilité des emplois communaux.

Wetsvoorstel tot aanvulling van het eerste artikel der wet van 30 Juli 1903 op de vastheid der gemeentebedieningen.

ARTICLE UNIQUE.**EENIG ARTIKEL.**

L'article premier de la loi du 30 juillet 1903 sur la stabilité des emplois communaux est complété par la disposition suivante :

Het eerste artikel der wet van 30 Juli 1903 op de vastheid der gemeentebedieningen wordt aangevuld door de volgende bepaling :

« Le Conseil communal a le droit de nommer à nouveau l'employé révoqué, sous réserve de l'application des articles 86 et 87 de la loi communale. »

« De gemeenteraad heeft het recht den afgezetten ambtenaar opnieuw te benoemen, mits toepassing van de artikelen 86 en 87 der Gemeentewet. »

EUGÈNE SOUDAN.

CAMILLE HUYSMANS.

JULES BOEDT.

E. BLAVIER.

H. MARCK.