

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1929-1930		N° 162	
		SÉANCE du 13 Mars 1930	VERGADERING van 13 Maart 1930
		Zittingsjaar 1929-1930	

PROPOSITION DE LOI

relative au remboursement de sommes que certaines catégories d'instituteurs ont perçues erronément pendant la guerre.

DÉVELOPPEMENTS

MADAME, MESSIEURS,

Par lettre du 5 avril dernier, 1^{re} Chambre, 2^e Direction, n° 464978, la Cour des Comptes a fait connaître à M. le Ministre des Sciences et des Arts, qu'elle est disposée à ne pas exiger le remboursement des sommes que certaines catégories d'instituteurs ont perçues erronément, dans le cas où sera établi et la bonne foi de ces agents et le fait que la responsabilité de l'erreur préjudiciable au Trésor incombe à l'Administration.

Cette lettre ajoute :

« Mais il n'en est pas de même pour les instituteurs qui, en l'absence de toute interprétation officielle et sans prendre les informations qui s'imposaient, ont porté dans leurs états, des services que la Loi ne reconnaît pas ou ont réclamé des avantages dont le droit ne résultait d'aucun texte. Il en est ainsi, par exemple, des instituteurs qui ont obtenu irrégulièrement des augmentations périodiques pour avoir compté des services militaires accomplis après la guerre, alors qu'ils n'étaient encore qu'interimaires, et qui ne pourraient, semble-t-il, invoquer aucune interprétation officielle à l'appui de leur manière d'agir, ainsi qu'on peut le déduire de la réponse à la question posée par M. le Représentant Eeckelers publiée sous le n° 26, à la page 106 du Bulletin des questions et réponses de 1928-1929. »

Malgré cette décision de la Cour des Comptes, le service du Traitement du Ministère des Sciences et des Arts, tenu par la Loi, continue à exiger le remboursement des sommes à des instituteurs qui cependant réunissent la double condition susvisée.

D'autre part, avant la Loi du 6 mars 1925 l'instituteur et l'institutrice conjoints avaient chacun droit à

WETSVOORSTEL

betreffende de terugbetaling van de sommen welke door sommige categorieën van onderwijzers, bij vergissing, gedurende den oorlog werden opgetrokken.

TOELICHTING

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Bij schrijven van 5 April l. j., 1^{ste} Kamer, 2^{de} Bestuur, n° 464978, heeft het Rekenhof aan den Minister van Kunsten en Wetenschappen laten weten dat het geneigd is de terugbetaling van de sommen, door zekere categorieën van onderwijzers verkeerdelijk ontvangen, niet te eischen, in geval de goede trouw van deze bedienden zal worden vastgesteld, en ook het feit dat de verantwoordelijkheid van de voor de Schatkist nadeelige vergissing op het Bestuur terugvalt.

Deze brief voegt er bij :

« Maar hetzelfde geldt niet voor de onderwijzers die, bij ontstentenis van alle officieele verklaring en zonder de inlichtingen die zich opdrongen in te winnen, op hunne staten de diensten hebben aangebracht die de Wet niet erkent, of die voordeelen hebben geëischt welke op geen enkelen wetstekst steunen. Dit is, bij voorbeeld, het geval voor de onderwijzers die op onregelmatige wijze periodieke verhoogingen hebben bekomen doordat zij militaire diensten, in den oorlog vervuld, hadden in rekening gebracht, dan wanneer ze slechts interimaires waren, en die, naar het schijnt, geen enkele officieele verklaring kunnen aanhalen om hunne handelwijze te verdedigen, zooals men kan afleiden uit het antwoord op de vraag van den heer Volksvertegenwoordiger Eeckelers, verschenen onder n° 26, blz. 106, van het Bulletin van Vragen en Antwoorden (1928-1929).

Ondanks deze beslissing van het Rekenhof, gaat de dienst van de Wedden van het Ministerie van Kunsten en Wetenschappen, door de wet gebonden, voort met de terugbetaling te eischen van de sommen, van de onderwijzers die nochtans de hooger vermelde voorwaarden vervullen.

Anderzijds, hadden vóór de wet van 6 Maart 1925 de onderwijzer en de onderwijzeres, met elkaar

l'indemnité double de logement s'ils n'exerçaient pas leurs fonctions dans une même commune.

La Loi susvisée a maintenu les situations acquises, rétroactivement au 1^{er} juillet 1924 avec cette réserve à l'article 29, 5°, que celles-ci sont maintenues, qu'en ce qui concerne l'indemnité simple.

Dans une circulaire prise par M. le Ministre Nolls : « Instructions pour la fixation des traitements-subsides à partir du 1^{er} juillet 1924 », nous lisons au chapitre IX, 3°, litt. b :

« L'instituteur et l'institutrice conjoints qui bénéficiaient à la date du 1^{er} juillet 1924, de deux indemnités doubles de logement parce qu'en fonctions dans les communes différentes, ou d'une indemnité simple parcequ'en fonctions dans la même commune continuent à cumuler, respectivement, les premiers, les deux indemnités doubles, les seconds l'indemnité double et l'indemnité simple de logement. »

Pendant quatre ans cette interprétation de la loi a été appliquée. En septembre dernier, le service de paiement a rappelé aux intéressés le texte de l'article 29, 5°, de la loi du 6 mars 1925 et les invités à rembourser au Trésor public les sommes atteignant dans certains cas 3 à 4 mille francs.

On ne peut contester que ces instituteurs ont été de bonne foi.

S'il y a eu erreur, celle-ci est le fait de l'Administration : c'est dont à elle qu'incombe éventuellement le préjudice causé au Trésor public.

Il est injuste d'exiger un remboursement de ces instituteurs dont les traitements sont d'ailleurs modestes.

Léo MUNDELEER.

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

La disposition suivante est ajoutée à l'article 31 de la loi organique de l'enseignement primaire :

« Il ne sera pas exigé de remboursement des sommes que certaines catégories d'instituteurs ont perçues erronément depuis la guerre, dans le cas où seront établis et la bonne foi de ces agents, et le fait que la responsabilité préjudiciable au Trésor incombe à l'Administration. »

gehuwd, recht op de dubbele woonstvergoeding, wanneer zij hun ambt niet in dezelfde gemeente uitoefenden.

Door hoogerbedoelde wet, worden de verworven toestanden gehandhaafd, met terugwerkende kracht tot 1 Juli 1924, met dit voorbehoud bij artikel 29, 5°, dat zij gehandhaafd worden wat de eenvoudige vergoeding betreft.

In een omzendbrief van den heer Minister Nolf : « Instructies voor de vaststelling van de wedden-toelagen met ingang van 1 Juli 1924 », lezen wij in hoofdstuk IX, 3°, litt. b :

« De onderwijzer en de onderwijzeres, met elkaar gehuwd, die op 1 Juli 1924 twee dubbele vergoedingen van verblijfskosten genoten omdat zij in verschillende gemeenten in dienst waren, of een eenvoudige vergoeding omdat zij in dezelfde gemeente in dienst waren, zullen respectievelijk, de eerstgenoemden, de twee dubbele vergoedingen, de laatstgenoemden, de dubbele en de eenvoudige vergoeding van verblijfskosten blijven genieten. »

Vier jaren lang werd deze verklaring van de wet toegepast. In September j.l., heeft de betalingsdienst de blanghebbenden herinnerd aan den tekst van artikel 29, 5°, van de wet van 6 Maart 1925 en hen tevens verzocht aan de Schatkist bedragen terug te betalen, welke in sommige gevallen 3,000 tot 4,000 frank bedragen.

Men kan niet betwisten, dat deze onderwijzers te goeder trouw waren.

Is er abus, dan is dit bij het Bestuur te zoeken en bijgevolg is dit eventueel aansprakelijk voor het nadeel hetwelk aan de Schatkist berokkend wordt.

Het is onrechtvaardig van terugbetaling te eischen van deze onderwijzers, wier wedden trouwens laag zijn.

Léo MUNDELEER.

WETSVOORSTEL

EENIG ARTIKEL.

De volgende bepaling wordt toegevoegd aan artikel 31 der wet tot inrichting van het lager onderwijs :

« Geen terugbetaling zal worden geëischt van de, gedurende den oorlog, door sommige categoriën van onderwijzers, bij vergissing, opgetrokken sommen, in geval zal bewezen zijn én de goede trouw van deze agenten, én het feit dat de voor de Schatkist nadelige verantwoordelijkheid op het Bestuur rust. »

Léo MUNDELEER.

L. JORIS.

URB. JAMAR.

F. FISCHER.