

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1939-1940	N° 190		Zittingsjaar 1939-1940
N° 153 : PROPOSITION DE LOI	19 MARS 1940	19 MAART 1940.	WETSVOORSTEL N° 153

PROPOSITION DE LOI
tendant à compléter
l'article 822 du Code Civil.

RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)
PAR M. HOSSEY

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 822 du Code civil est ainsi conçu :

« L'action en partage et les contestations qui s'élèvent dans le cours des opérations sont soumises au Tribunal du lieu de l'ouverture de la succession.

» C'est devant ce Tribunal qu'il est procédé aux licitations et que doivent être portées les demandes relatives à la garantie des lots entre copartageants et celles en rescision du partage ».

La proposition de loi présentée par MM. Maistriau et consorts, tend à ajouter un troisième alinéa à cet article 822 du Code Civil, en vue d'obvier pendant les périodes de troubles économiques que nous vivons à l'application rigide de l'article 815 du Code civil qui stipule :

« Nul ne peut être contraint de demeurer dans l'indivision et le partage peut toujours être provoqué nonobstant prohibitions et conventions contraires.

» On peut cependant convenir de suspendre le partage pendant un temps limité; cette convention ne peut être obligatoire au delà de cinq années, mais elle peut être renouvelée ».

Tous les membres de votre Commission ont été d'accord

(1) La Commission, présidée par M. Mundeleer, est composée de MM. Carton de Wiart, Delwaide, De Schryver, De Winde, du Bus de Warnaffe, Huart, Kluyskens, Koelman, Maes. — Blume-Grégoire (Mme), Bohy, Brunet, Collard, Craeybeckx, Gruselin, Hossey. — De Laveleye, Devèze (M.), Van Glabbeke. — Romsée. — Lahaut.

WETSVOORSTEL
tot aanvulling
van artikel 822 van het Burgerlijk Wetboek.

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1) UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER HOSSEY

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Artikel 822 van het Burgerlijk Wetboek luidt als volgt :

« De vordering tot verdeling en de geschillen die in den loop van de verrichtingen oprijzen, worden onderworpen aan de rechtbank van de plaats waar de erfenis is opengevallen.

» Voor dezelfde rechtbank geschieden de veilingen en moeten de vorderingen ingesteld worden betreffende de vrijwaring van de deelgenooten ten aanzien van de kavels alsook de vorderingen strekkende tot vernietiging van de verdeling. »

Het wetsvoorstel, ingediend door de heeren Maistriau c.s., strekt er toe, een derde alinea toe te voegen aan artikel 822 van het Burgerlijk Wetboek, ten einde, gedurende de tijden van economische stoornis, door ons thans beleefd, de te strakke toepassing te verhelpen van artikel 815 van het Burgerlijk Wetboek, waarin wordt bepaald :

« Niemand kan gedwongen worden in onverdeeldheid te blijven; en de verdeling kan, niettegenstaande alle daarmee strijdige verboden en overeenkomsten, altijd worden gevorderd.

» Men kan echter overeenkomen de verdeling voor een bepaalden tijd uit te stellen : deze overeenkomst kan niet langer dan vijf jaar bindend zijn; maar zij kan vernieuwd worden. »

Al de leden van Uw Commissie waren het eens om te

(1) De Commissie, voorgezeten door den H. Mundeleer, bestaat uit de HH. Carton de Wiart, Delwaide, De Schryver, De Winde, du Bus de Warnaffe, Huart, Kluyskens, Koelman, Maes. — Blume-Grégoire (Mme), Bohy, Brunet, Collard, Craeybeckx, Gruselin, Hossey. — De Laveleye, Devèze (M.), Van Glabbeke. — Romsée. — Lahaut.

pour reconnaître comme le signalaient les auteurs de la proposition dans leurs développements, que l'application rigoureuse de l'article 815 du Code civil dans les périodes de crise économique, d'instabilité monétaire ou de tension internationale peut causer dommage à certains indivisaires particulièrement dignes d'intérêt.

C'est pourquoi, après avoir tenu à affirmer qu'en temps normal la règle édictée par l'article 815 du Code civil est légitime et après avoir énuméré les raisons principales pour lesquelles il ne faut pas alors en énerver l'application, ils ont estimé qu'il était souhaitable dans des périodes troublées pendant lesquelles le marché immobilier subissait une dépréciation temporaire et anormale, de permettre au Tribunal de décider qu'il serait sursis pendant un temps limité et renouvelable à la réalisation des immeubles.

Un membre de votre Commission a suggéré de supprimer dans le texte proposé comme troisième alinéa à ajouter à l'article 822 du Code civil, les mots « temporaire et anormale » pour laisser au Tribunal le soin d'apprécier les caractères de la dépréciation des immeubles. Cependant après discussion, votre Commission a pensé qu'il valait mieux indiquer clairement que la dépréciation du marché immobilier devait être à la fois temporaire et anormale, pour que la loi soit d'application, étant bien entendu que le Tribunal pourrait s'entourer de tous les renseignements utiles et indispensables par tous moyens de droit, pour apprécier si ces conditions étaient réunies.

Un autre membre a demandé s'il ne serait pas également opportun de permettre au Tribunal de faire surseoir au partage en nature qui serait postulé par un des intéressés. Il se peut, en effet, que dans les circonstances actuelles, le partage en nature, tout en étant possible, présente un caractère très aléatoire, certains immeubles pourront être momentanément dépréciés, d'autres l'étant beaucoup moins et d'autres encore ayant gardé leur valeur intégrale.

Votre Commission a admis que cette observation était juste en principe et qu'il appartiendrait, dans ce cas, au Tribunal de décider que le partage en nature ne pourrait se faire parce qu'il causerait injustement préjudice à certains indivisaires.

Le même membre a posé la question de savoir si le Tribunal pourrait user du pouvoir qui lui est conféré par la proposition de loi, dans le cas où le partage ou la licitation serait poursuivi par les créanciers personnels d'un des indivisaires. Votre Commission a estimé que l'article devait s'appliquer dans ce cas, dans lequel il présentera surtout la plus grande utilité.

Sous le bénéfice de ces observations, votre Commission à l'unanimité des membres présents a admis la proposition de loi, a souhaité qu'elle soit votée d'urgence et vous propose donc de décider d'ajouter à l'article 822 du Code civil un troisième alinéa ainsi libellé :

erkennen, zooals de indieners van het voorstel er op wezen in hun toelichting, dat de strenge toepassing van artikel 815 van het Burgerlijk Wetboek, in tijden van economische crisis, van muntonvastheid of van internationale spanning, nadeelig kan zijn voor sommige gemeenschappelijke bezitters, die een bijzondere belangstelling verdienen.

Hierom ook, na bevestigd te hebben dat in normale tijden de regel van artikel 815 van het Burgerlijk Wetboek rechtmatig is en na de bijzonderste redenen aangegeven te hebben waarom men er dan de toepassing niet dient te ontzenuwen, hebben zij het wenschelijk geacht dat, in onrustige perioden, waarin de onroerende goederen een tijdelijke en abnormale waardevermindering ondergaan, de Rechtbank in de gelegenheid zou zijn te beslissen dat het te gelde maken van de onroerende goederen zou geschorst worden voor een beperkten en hernieuwbaren termijn.

Een lid van de Commissie stelde voor, in den tekst welke voorgesteld wordt als derde lid toe te voegen aan artikel 822 van het Burgerlijk Wetboek, de woorden weg te laten « tijdelijke en abnormale » om aan de Rechtbank de zorg over te laten te oordeelen over den aard van de onroerende goederen. Na bespreking, was uw Commissie echter van oordeel, dat het beter was duidelijk aan te wijzen, dat de waardevermindering van de onroerende goederen tegelijkertijd tijdelijk en abnormaal moest zijn, opdat de wet van toepassing zou zijn; met dezen verstande natuurlijk, dat de Rechtbank zich, door alle middelen van rechte, de noodige en onontbeerlijke inlichtingen kan verschaffen om na te gaan of deze voorwaarden vereenigd zijn.

Een ander lid stelde de vraag, of het insgelijks niet passen zou, aan de Rechtbank toe te laten, de verdeling in natura te doen schorsen, welke door een der betrokkenen zou gevraagd worden. Het kan inderdaad gebeuren dat, in de huidige omstandigheden, de verdeling in natura, hoewel mogelijk, van zeer onzekeren aard zou zijn, daar zekere goederen tijdelijk zeer in waarde kunnen verminderd zijn, andere in veel mindere mate, en andere nog hun volle waarde kunnen behouden hebben.

Uw Commissie heeft aanvaard, dat deze opmerking in beginsel juist was, en dat in dit geval de Rechtbank zou dienen te beslissen dat de verdeling in natura niet zal mogen plaats hebben, omdat zij onrechtmatig schade toebrengt aan zekere onverdeelde eigenaars.

Het zelfde lid stelde de vraag, of de Rechtbank gebruik zou mogen maken van de haar door het wetsvoorstel toegekende bevoegdheid wanneer de verdeling of de veiling zou worden vervolgd door de persoonlijke schuldeischers van een der onverdeelde eigenaars. Uw Commissie was van oordeel, dat bedoeld artikel in dit geval van toepassing diende te zijn, daar het alsdan vooral het grootste nut kan opleveren.

Onder voorbehoud van die opmerkingen, heeft Uw Commissie, met eenparige instemming der aanwezige leden, het wetsvoorstel aanvaard, daarbij den wensch uitdrukkelijk dat het onverwijld zou worden goedgekeurd, en stelt zij U derhalve voor, aan artikel 822 van het Burgerlijk Wetboek een derde alinea toe te voegen, luidende als volgt :

« A la demande d'une des parties et au cas où il estime qu'en raison d'une dépréciation temporaire et anormale du marché immobilier, la réalisation des immeubles serait gravement préjudiciable aux indivisaires ou à certains d'entre eux, le Tribunal peut décider qu'il sera sursis à la vente par licitation pendant un terme dont il fixera la durée et qui n'exédera pas six mois; il peut dans les mêmes conditions, proroger la surséance. »

Le Rapporteur,

J. HOSSEY.

Le Président,

Léo MUNDELEER.

« Op verzoek van een der partijen en in het geval waarin zij van oordeel is dat, wegens een tijdelijke en abnormale waardevermindering van de onroerende goederen, het te gelde maken van onroerende goederen in hooge mate na-deelig zou zijn voor de onverdeelde eigenaars of voor som-migen onder hen, kan de rechtbank beslissen dat de vei-ling wordt geschorst, gedurende een termijn waarvan zij den duur bepaalt en die zes maanden niet te boven gaat; zij kan, onder dezelfde voorwaarden, de schorsing ver-lengen. »

De Verslaggever,

J. HOSSEY.

De Voorzitter,

Leo MUNDELEER.