

Chambre des Représentants

SESSION 1959-1960.

4 FÉVRIER 1960.

PROPOSITION DE LOI

en vue d'assurer la réparation des dégâts
causés par le gros gibier.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La réparation des dégâts causés par le gros gibier aux cultures et plantations a déjà fait l'objet antérieurement de plusieurs projets et propositions de loi restés sans suite jusqu'à ce jour.

Les auteurs de la présente ont eux-mêmes déposé une proposition analogue, en date du 30 janvier 1958 (Doc. n° 848, session 1957-1958).

La Commission de l'Agriculture avait commencé l'examen de cette proposition au cours de la précédente législature.

Elle visait essentiellement à la création d'une caisse destinée à payer les dégâts causés par le gros gibier, cette caisse étant alimentée par la perception d'un droit à charge des propriétaires des bois.

Depuis son dépôt, cette proposition a fait l'objet de discussions variées. Elle a été l'objet de l'opposition des propriétaires des bois et des chasseurs qui y ont fait diverses objections.

Des différents échanges de vues que les signataires de la présente proposition ont eu avec les milieux intéressés, il apparaît que les uns et les autres préféreraient l'inscription dans la loi d'une présomption de faute dans le chef du titulaire du droit de chasse ou à son défaut, du propriétaire du bois.

C'est évidemment la formule la plus simple et les signataires soussignés s'y rallient volontiers.

Dans l'esprit des auteurs de la proposition, il s'agit d'une présomption « juris et de jure » : le titulaire du droit de chasse n'échappe à sa responsabilité qu'en établissant que c'est un autre que lui qui doit supporter les dégâts, soit son co-titulaire du droit de chasse, soit un chasseur voisin ou un tiers quelconque, soit le propriétaire s'il établit qu'il n'est plus titulaire du droit de chasse.

Il ne pourra donc invoquer les cas fortuits, ni la force majeure dont il devra, le cas échéant, supporter les consé-

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1959-1960.

4 FEBRUARI 1960.

WETSVOORSTEL

tot regeling van het herstel
der door grof wild aangerichte schade.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het herstel van de schade die door grof wild aan de akkers en beplantingen wordt aangericht heeft reeds vroeger het voorwerp uitgemaakt van verschillende wetsontwerpen en -voorstellen, waarop evenwel tot nog toe niet werd ingegaan.

De indieners van dit wetsvoorstel hebben zelf een gelijkwaardig voorstel ingediend op 30 januari 1958 (Stuk n° 848, zitting 1957-1958).

De Commissie voor de Landbouw had het onderzoek van bedoeld wetsvoorstel aangevat tijdens de vorige zitting.

Het had hoofdzakelijk de oprichting ten doel van een kas die de schade zou betalen door grof wild aangericht, deze kas zou gestijfd worden door de opbrengst van een recht ten laste van de eigenaars van de bossen.

Sedert de indiening ervan gaf het voorstel aanleiding tot velerlei discussies. Het stuitte op het verzet van de eigenaars van de bossen en van de jagers, die hiertegen verscheidene bezwaren hebben doen gelden.

Uit de verschillende gedachtenwisselingen die de ondertekenaars van dit wetsvoorstel met de betrokken kringen hebben gehad, blijkt dat de enen en de anderen de voorkeur zouden geven aan de inschrijving in de wet van een vermoeden van schuld in hoofde van de houder van het jachtrecht of, bij onstentenis van deze, van de eigenaar van het bos.

Dit is gewis de eenvoudigste formule, zodat ondergetekenden ze graag bijtreden.

Naar de opvatting van de indieners van het voorstel geldt het een vermoeden « juris et de jure » : de houder van het jachtrecht kan slechts zijn aansprakelijkheid afwentelen door het bewijs te leveren dat een ander dan hijzelf de schade dient te dragen, hetzij de medehouder van het jachtrecht, hetzij een naburig jager, hetzij om 't even welke derde persoon, hetzij de eigenaar indien hij aantoonst dat hij geen houder meer is van het jachtrecht.

Hij zal zich dus niet meer mogen beroepen op toeval of overmacht en zal, in voorkomend geval, in plaats

quences plus tôt que le propriétaire des récoltes ou plantations ravagées.

Il a paru indispensable, en vue d'assurer l'efficacité de la loi, de permettre au propriétaire des récoltes ou plantations endommagées de mettre le propriétaire des bois à la cause dans le cas où il ne connaît pas le titulaire du droit de chasse. Il n'y a pas d'abus à craindre de ce côté, l'action en justice étant exposée à subir un retard dans le cas où la victime s'en prendrait inconsidérément au propriétaire des bois dont le droit de chasse est cédé à un tiers.

* * *

L'article 6bis de la loi de 1882 sur la chasse, après avoir déclaré que le sanglier est une bête fauve, précise que l'occupant, ses délégués ou ses gardes assermentés, peuvent le détruire en tout temps, même au moyen d'armes à feu et sans permis de port d'armes de chasse.

Encore que le texte soit clair et que la jurisprudence ait eu l'occasion d'en rappeler les limites, il paraît utile de faire préciser par un arrêté royal les formes et modalités de la délégation donnée par l'occupant (exploitant de la parcelle endommagée).

Jusqu'à présent, il n'existait aucun texte légal en dehors d'une circulaire du 14 mai 1900 émanant du Ministre de l'Agriculture.

C'est la portée de l'article 5 de la proposition.

Dans le même but, il est souhaitable de rendre applicable aux actions relatives à la réparation du gros gibier, la procédure instaurée par l'article 7bis de la loi du 28 février 1882, à l'exception de l'article premier visant le double dommage.

* * *

L'article 6 de la proposition tend à donner satisfaction à l'Administration des Eaux et Forêts qui se plaint des dommages causés aux plantations par les cervidés.

Suivant d'éminents juristes, le Gouvernement peut régler la chasse pour un ou plusieurs cantons pris isolément, même pour une ou plusieurs localités ou forêts, à la condition de ne pas créer de faveur individuelles (Braas, *La Législation de la Chasse en Belgique*, n° 49).

Mais une difficulté pourrait surgir en ce qui concerne le transport, l'achat et la vente du gibier abattu dans une circonscription réduite ou en vertu de mesures momentanées.

Pour cette raison, il convient de proposer la modification de l'article 12 de la loi du 28 février 1882, en ce sens que le Ministre de l'Agriculture pourrait régler non seulement le transport du gibier vivant, des œufs et couvées, mais aussi celui du gibier abattu.

van de eigenaar van de vernielde oogsten of beplantingen, de gevolgen ervan moeten dragen.

Het bleek noodzakelijk, opdat de wet doeltreffend weze, de eigenaar der beschadigde oogsten of beplantingen toe te staan de eigenaar der bossen in 't geding te betrekken ingeval hij de houder van het jachtrecht niet kent. Van die kant vallen geen misbruiken te vrezen, daar een rechtsvordering gevaar loopt vertraging te ondergaan indien het slachtoffer op onbezonnen wijze de eigenaar der bossen, waarvan het jachtrecht aan een derde persoon is afgestaan, mocht verantwoordelijk stellen.

* * *

Artikel 6bis der jachtwet van 1882, na te hebben verklaard dat everzwijnen als rood wild worden beschouwd, bepaalt nader dat de gebruikers, hun gemachtigden of beëdigde wachters ze te allen tijde mogen verdelgen, zelfs door middel van vuurwapens en zonder jachtakte.

Ofschoon de tekst klaar is en de rechtspraak de gelegenheid had op de perken ervan te wijzen, blijkt het nuttig bij koninklijk besluit de vormen en modaliteiten van de door de gebruiker (exploitant van beschadigd perceel) gegeven machtiging nader te omschrijven.

Totnogtoe bestond er geen wettekst buiten een aanschrijving van 14 mei 1900 uitgaande van de Minister van Landbouw.

Dit is het doel van artikel 5 van het voorstel.

Met hetzelfde doel is het wenselijk de rechtspleging ingevoerd bij artikel 7bis der wet van 28 februari 1882, met uitzondering van het eerste artikel betreffende de dubbele schade, toepasselijk te maken op de eisen inzake herstel van de door grof wild aangerichte schade.

* * *

Artikel 6 strekt ertoe voldoening te schenken aan het Bestuur van Waters en Bossen dat zich beklagt over de door de hertachtigen aan de beplantingen aangerichte schade.

Volgens vooraanstaande rechtsgeleerden mag de Regering de jacht regelen voor een of meer kantons afzonderlijk genomen en zelfs voor één of meer gemeenten of bossen, op voorwaarde dat geen individuele gunsten worden ingevoerd. (Braas, *La législation de la Chasse en Belgique*, n° 49).

Een moeilijkheid zou echter kunnen rijzen in verband met het vervoer, de aan- en verkoop van wild dat werd neergeschoten binnen een beperkte kring of krachtens tijdelijke maatregelen.

Daarom zou artikel 12 der wet van 28 februari 1882 in die zin moeten worden gewijzigd, dat de Minister van Landbouw niet alleen het vervoer van levend wild, eieren en broedsels doch ook dat van neergeschoten wild zou mogen regelen.

J. DISCRY.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

Les titulaires du droit de chasse dans les bois et forêts situés dans un rayon de cinq kilomètres du lieu où un dom-

WET'SVOORSTEL

Eerste artikel.

De houders van het jachtrecht in de waters en bossen gelegen binnen een kring van vijf kilometer van de plaats

mage a été causé aux champs, fruits et récoltes par des cerfs, des chevreuils, des daims, des moufflons ou des sangliers, sont présumés responsables de ce dommage.

Si le droit de chasse n'est pas concédé à bail, la responsabilité incombe au propriétaire.

S'il y a plusieurs titulaires du droit de chasse ou plusieurs propriétaires, selon le cas, la charge se répartit entre eux proportionnellement à l'étendue des bois dans lesquels ils exercent ou peuvent exercer leurs droits.

Art. 2.

Le propriétaire des récoltes endommagées peut assigner le titulaire du droit de chasse ou le propriétaire du bois.

Art. 3.

Les titulaires du droit de chasse ou les propriétaires cités devant le juge, ne peuvent invoquer le cas fortuit ni la force majeure, mais ils peuvent mettre à la cause les voisins ou tout tiers qu'ils jugent responsables des dégâts.

Art. 4.

La demande est portée devant le Juge de Paix du lieu où le dommage s'est produit. Elle est intentée dans les six mois de ce dommage, et, en tous cas, avant l'enlèvement de la récolte.

Le propriétaire de la récolte endommagée peut recourir à la procédure prévue par l'article 7bis de la loi du 28 février 1882 sur la chasse pour la réparation des dégâts de lapins.

Art. 5.

L'alinéa suivant est ajouté à l'article 6bis de la loi du 28 février 1882 sur la chasse :

« Le Roi détermine les conditions dans lesquelles est donnée la délégation prévue à l'alinéa ci-avant ».

Art. 6.

L'article 12 de la même loi est modifié comme suit :

« L'achat, la vente ou le transport du gibier vivant ou abattu et des œufs mentionnés à l'article 6 peuvent être autorisés pendant la fermeture de la chasse par le Ministre de l'Agriculture, moyennant les conditions qu'il prescrit et dans le territoire qu'il détermine ».

13 janvier 1960.

waar schade werd aangericht aan velden, vruchten en oogsten door herten, reebokken, damherten, wildschapen of everzwijnen worden vermoed voor deze schade aansprakelijk te zijn.

Indien het jachtrecht niet is verpacht, rust de aansprakelijkheid op de eigenaar.

Indien er verscheidene houders van het jachtrecht of verscheidene eigenaars zijn, naar gelang van het geval, wordt de last onder hen verdeeld naar verhouding van de uitgestrektheid van de bossen waarin zij van hun recht gebruik maken of kunnen maken.

Art. 2.

De eigenaar van de beschadigde oogsten kan de houder van het jachtrecht of de eigenaar van het bos dagvaarden.

Art. 3.

De houders van het jachtrecht of de eigenaars, die vóór de rechter worden gedaagd, kunnen zich niet beroepen op toeval of overmacht, doch zij kunnen de burens of iedere derde, die zij voor de schade aansprakelijk achten, in het geding betrekken.

Art. 4.

De eis wordt gebracht voor de vrederechter van de plaats waar de schade is aangericht. Hij wordt ingesteld binnen zes maanden na deze schade en in elk geval vóór het binnenhalen van de oogst.

De eigenaar van de beschadigde oogst kan zijn toevlucht nemen tot de procedure, in artikel 7bis der jachtwet van 28 februari 1882 omschreven, met het oog op het herstel van de schade, veroorzaakt door konijnen.

Art. 5.

Aan artikel 6bis van de jachtwet van 28 februari 1882 wordt het volgende lid toegevoegd :

« De Koning bepaalt in welke voorwaarden de machtiging waarvan sprake in het voorgaande artikel » wordt verleend.

Art. 6.

Artikel 12 van dezelfde wet wordt als volgt gewijzigd :

« Voor de aankoop, de verkoop en het vervoer van levend of dood wild en van de eieren, waarvan sprake in artikel 6, kan tijdens de gesloten jachttijd vergunning worden verleend door de Minister van Landbouw, behoudens de door deze gestelde voorwaarden en binnen het door hem bepaalde gebied ».

13 januari 1960.

J. DISCRY,
P. STREEL,
M. JACQUES,
J. GASPARD.