

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1988

10 MAART 1988

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 221, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen**(Ingediend door de heer Henrion)**

TOELICHTING

Ons recht op het stuk van de naamloze vennootschappen is onder andere gegrondvest op het democratische beginsel dat elk aandeel recht geeft op één stem.

Het is nochtans reeds geruime tijd zo dat de algemene vergaderingen van de aandeelhouders slechts een gering aandeel van het kapitaal vertegenwoordigen, in tegenstelling tot bijvoorbeeld de Verenigde Staten waar het voorkomt dat 90 pct. van de aandeelhouders aanwezig of vertegenwoordigd zijn.

Bij recente gebeurtenissen is er vaak sprake geweest van « de democratie van de aandeelhouders » en van de belangen van de « kleine aandelenbezitters » (wat dat laatste betreft leze men de verklaringen van de Minister van Economische Zaken van 1 februari 1988); meestal werpen beide kampen zich op als hun verdediger.

Ik kies hierin geen partij, maar ben wel van mening dat de bescherming van het gros van de aandeelhouders het best verzekerd kan worden door hun de gelegenheid te bieden niet alleen hun standpunt tot uiting te brengen, maar het ook door te drukken in de algemene vergaderingen waar zij aanwezig of vertegenwoordigd zijn.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988

10 MARS 1988

Proposition de loi modifiant l'article 221, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus**(Déposée par M. Henrion)**

DEVELOPPEMENTS

Notre droit des sociétés anonymes est fondé notamment sur la conception démocratique suivant laquelle chaque action donne droit à une voix.

Depuis fort longtemps cependant, les assemblées générales d'actionnaires ne réunissent qu'une faible proportion du capital à l'encontre de ce qui se passe, par exemple, aux Etats-Unis, où il arrive de voir 90 p.c. des actionnaires présents ou représentés.

A l'occasion d'événements récents, il a été beaucoup question de la « démocratie des actionnaires » et de l'intérêt des « petits porteurs » (voir, sur ce dernier point, les déclarations du Ministre des Affaires économiques en date du 1^{er} février 1988), chacun des camps opposés déclarant le plus souvent s'en faire le défenseur.

Sans prendre parti sur ce point, il est permis de penser que la meilleure manière d'assurer la protection de la masse des actionnaires est de leur donner l'occasion non seulement d'exprimer, mais surtout de faire prévaloir leur point de vue dans des assemblées générales où ils seraient présents ou représentés.

Daartoe is het dringend nodig dat uit onze wetgeving de bepalingen worden verwijderd die deze aanwezigheid kunnen afremmen.

Het kan niet ontkend worden dat er in een algemeen stelsel van effecten aan toonder een afschrikkende werking uitgaat van de bepaling die het belastingbestuur de mogelijkheid biedt de naam te noteren van de personen die zich voor een algemene vergadering hebben laten inschrijven, terwijl het geenszins bewezen is dat deze controlemogelijkheid de Schatkist een noemenswaardig voordeel oplevert voor een juiste berekening van de belastingen.

Het doel van dit voorstel is deze bepaling onmiddellijk af te schaffen. Dat die stap trouwens dringend is, blijkt uit de grote financiële operaties die de afgelopen maanden in ons land zijn verricht en die het gros van de kleine aandeelhouders in de hoogste mate aangaan zonder dat zij persoonlijk hun belangen hebben kunnen verdedigen, en ook uit de voorspelling dat 1988 het jaar van de overnemingen zou kunnen worden (zie *Le Monde* van 3 februari 1988), met name in die landen die, zoals het onze, niet in de nodige wet- en regelgeving hebben voorzien, al was het maar om het verloop ervan te verduidelijken en te stroomlijnen.

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

In artikel 221, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, vervalt het zinsdeel « alsmede tot de presentielijsten van de algemene vergaderingen ».

A cet effet, il s'impose, en tout cas, de supprimer de notre législation les dispositions qui ont un effet dissuasif sur cette présence.

Il est incontestable que dans un système généralisé de titres au porteur, la disposition permettant à l'administration fiscale de relever, lors des assemblées générales, le nom des personnes qui se sont fait inscrire pour y assister comporte cet effet dissuasif, alors qu'il n'est nullement démontré que le Trésor retire de cette faculté de contrôle un profit appréciable pour l'exacte perception des impôts.

L'objet de la présente proposition est d'abroger, dès maintenant, cette disposition. Au surplus, l'urgence d'y procéder se justifie par le développement, dans notre pays, au cours des derniers mois, de grandes opérations financières concernant au plus haut point la masse des petits actionnaires sans que ceux-ci aient défendu personnellement leurs intérêts et aussi par la prévision que 1988 pourrait devenir l'« année des O.P.A. » (voir *Le Monde* du 3 février 1988), spécialement dans les pays qui, comme le nôtre, n'ont pas utilement légiféré, fût-ce pour en clarifier et en normaliser le déroulement.

R. HENRION.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

Dans l'article 221, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus, le membre de phrase « ainsi qu'aux feuilles de présence aux assemblées générales » est supprimé.

R. HENRION.