

1
- 1787 / 1 - 94 / 95

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (**)

31 MAART 1995

PROCEDURE

**tot afzetting van leden van
het Vast Comité van Toezicht
op de politiediensten**

(Toepassing van artikel 4 van de wet
van 18 juli 1991 (*))

VERSLAG

**NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIES
BELAST MET DE
PARLEMENTAIRE BEGELEIDING VAN DE
VASTE COMITES VAN TOEZICHT OP DE
POLITIE- EN INLICHTINGENDIENSTEN (1) (2)
UITGEBRACHT DOOR DE HEER DALLONS**

DAMES EN HEREN,

**De commissievergaderingen vonden plaats met gesloten
deuren.**

(1) Samenstelling van de bijzondere Kamercommissie :
Voorzitter : H. Van Parys.

Leden

C.V.P. H. Van Parys.
P.S. H. Harmegnies.
V.L.D. H. Pierco.
S.P. H. Landuyt.
P.R.L. H. Bertouille.
P.S.C. H. Seneca.
Agalev/H. Dallons.
Ecolo

(2) Samenstelling van de bijzondere Senaatscommissie :
Voorzitter : H. Swaelen.

Leden

C.V.P. HH. Swaelen, Vandenbergh.
P.S. H. Mouton.
S.P. H. Pinoie.
V.L.D. H. De Backer.
P.R.L. H. de Donnée.
P.S.C. H. Flagothier.

(*) Artikel 4 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het
toezicht op politie- en inlichtingendiensten :

„ Het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, hierna
het Vast Comité P genoemd, is samengesteld uit vijf vaste leden
onder wie een voorzitter en een ondervoorzitter, en uit vijf plaats-
vervangende leden, allen afwisselend benoemd door de Kamer van
volksvertegenwoordigers en door de Senaat, die hen ook kunnen
afzetten. De eerste benoemingen worden verricht door de Kamer
van volksvertegenwoordigers ... »

(**) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

- 1787 / 1 - 94 / 95

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (**)

31 MARS 1995

PROCEDURE

**en vue de la révocation de membres du
Comité permanent de contrôle
des services de police**

(Application de l'article 4 de la loi
du 18 juillet 1991 (*))

RAPPORT

**FAIT AU NOM DES COMMISSIONS SPECIALES
CHARGEES DE L'ACCOMPAGNEMENT
PARLEMENTAIRE DES COMITES
PERMANENTS DE CONTROLE DES SERVICES
DE POLICE ET DE RENSEIGNEMENTS (1) (2)**

PAR M. DALLONS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les réunions des commissions ont eu lieu à huis clos.

(1) Composition de la Commission spéciale de la Chambre :
Président : M. Van Parys.

Membres

C.V.P. M. Van Parys.
P.S. M. Harmegnies.
V.L.D. M. Pierco.
S.P. M. Landuyt.
P.R.L. M. Bertouille.
P.S.C. M. Seneca.
Agalev/M. Dallons.
Ecolo

(2) Composition de la Commission spéciale du Sénat :
Président : M. Swaelen.

Membres

C.V.P. MM. Swaelen, Vandenbergh.
P.S. M. Mouton.
S.P. M. Pinoie.
V.L.D. M. De Backer.
P.R.L. M. de Donnée.
P.S.C. M. Flagothier.

(*) Article 4 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle
des services de police et de renseignements :

« Le Comité permanent de contrôle des services de police, ci-
après dénommé « le Comité permanent P », se compose de
cinq membres effectifs dont un président et un vice-président et de
cinq membres suppléants, tous nommés alternativement par la
Chambre des représentants et par le Sénat, qui peuvent les révo-
quer. Les premières nominations sont faites par la Chambre des
représentants ... »

(**) Quatrième session de la 48^e législature.

I. — SITUERING

Op 26 oktober 1994 heeft de heer Troch, voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, aan de voorzitter van de bijzondere Kamercommissie belast met de begeleiding van de Vaste Comité van Toezicht op de politie- en inlichtingendiensten, een dossier overgezonden waaruit bleek dat ten aanzien van de ondervoorzitter van het Comité bepaalde feiten konden bestaan die van aard waren om de correcte uitoefening van zijn functie in het gedrang te brengen.

De bijzondere commissies van de Kamer en van de Senaat bespraken dit dossier op hun vergadering van 16 november 1994. De commissies beslisten om de verdere behandeling van deze zaak toe te vertrouwen aan de voorzitter van het Comité en onderstreepten daarbij dat de Comité van toezicht in hun optreden moeten getuigen van integriteit en verantwoordelijkheidszin en dat de leden er zich van bewust moeten zijn dat ze een bijzonder prestigieuze en belangrijke functie vervullen.

Naar aanleiding van berichten in de pers die verschenen tussen 23 januari en 31 januari 1995, bleek bovendien dat de werking van het Comité ernstig in het gedrang werd gebracht, niet alleen ingevolge de in het voormelde dossier naar voren gebrachte feiten, maar eveneens door andere interne problemen.

De voorzitters van de begeleidingscommissies verzochten de heer Troch uitleg te verschaffen op de commissievergadering van 31 januari 1995.

De heer Troch bevestigde dat het antagonisme tussen de heren Pyl, ondervoorzitter, en De Smedt, lid van het Vast Comité, de werking van het Comité onmogelijk maakte. De voorzitter verklaarde tevens dat hij niet over de mogelijkheid beschikte om daadwerkelijk op te treden en dat hij ook geen partij wenste te kiezen. Hij deelde ten slotte mee dat hij zich tot de begeleidingscommissie richtte uit bezorgdheid voor de geloofwaardigheid, zowel van de individuele leden als van het Comité in zijn geheel.

*
* *

De commissies van Kamer en Senaat bespraken in gemeenschappelijke vergadering van 13 februari 1995 de verklaringen van de heer Troch.

Zes leden waren van oordeel dat het gedrag van beide betrokkenen in het Comité een onhoudbare toestand heeft doen ontstaan, wat op zich reeds een voldoende motivering vormt voor hun afzetting, zodat verder onderzoek van andere feiten overbodig was. Zulks behoort trouwens niet tot de taak van de commissie.

Twee leden deelden deze mening niet en 4 leden onthielden zich bij de stemming. Daarop werd beslist dat de voorzitter van de bijzondere commissie van de Kamer en de voorzitter van de commissie van de Senaat de betrokkenen zouden ontvangen en hen de beslissing van de commissies zouden mededelen die

I. — RAPPEL DES FAITS

Le 26 octobre 1994, M. Troch, président du Comité permanent de contrôle des services de police, a transmis au président de la commission spéciale de la Chambre, chargée de l'accompagnement des comités permanents de contrôle des services de police et de renseignements un dossier montrant qu'il pouvait exister, à charge du vice-président du Comité, certains faits susceptibles de l'empêcher d'exercer correctement sa fonction.

Les commissions spéciales de la Chambre et du Sénat ont examiné ce dossier au cours de sa réunion du 16 novembre 1994 et a décidé de confier au président du comité en question le soin de traiter plus avant cette affaire, précisant que les comités de contrôle doivent faire preuve, dans leurs actions, d'intégrité et de sens des responsabilités et que leurs membres ne doivent pas perdre de vue qu'ils exercent une fonction particulièrement prestigieuse et importante.

De surcroît, des informations publiées dans la presse entre le 23 et le 31 janvier 1995 ont révélé que le bon fonctionnement du comité était gravement menacé, non seulement à cause des faits mentionnés dans le dossier précité, mais aussi en raison d'autres problèmes internes.

Le président de la commission d'accompagnement a demandé à M. Troch de s'expliquer au cours de la réunion du 31 janvier 1995.

M. Troch a confirmé que l'antagonisme qui existait entre MM. Pyl, vice-président, et De Smedt, membre du comité permanent, empêchait celui-ci de fonctionner. Le président a également déclaré qu'il n'avait pas la possibilité d'intervenir effectivement et qu'il ne souhaitait pas non plus prendre parti. Enfin, il a fait savoir qu'il s'adressait à la commission d'accompagnement dans le souci de préserver la crédibilité, tant du comité, dans son ensemble, que de chacun de ses membres.

*
* *

Les commissions de la Chambre et du Sénat ont examiné les déclarations de M. Troch au cours d'une réunion commune, qui a eu lieu le 13 février 1995.

Six membres ont estimé que le comportement des deux intéressés au sein du comité avait créé une situation intenable, ce qui, en soi, justifiait amplement leur révocation, de sorte qu'il était superflu d'examiner d'autres faits. Cette tâche n'incombe d'ailleurs pas à la commission.

Deux membres ne partageaient pas cet avis et quatre membres se sont abstenus lors du vote. Il a ensuite été décidé que le président de la commission spéciale de la Chambre et le président de la commission du Sénat recevraient les intéressés et leur communiqueraient la décision de la commission, à savoir

inhiield dat aan de betrokkenen gevraagd werd om zelf ontslag te nemen uit hun functie. Zoniet zouden de begeleidingscommissies aan de Kamer voorstellen om hen af te zetten.

Dat onderhoud vond plaats op 16 februari 1995.

*
* *

Aangezien de heren Pyl en De Smedt hun functie niet vrijwillig wensten neer te leggen, werd aan de betrokkenen op 7 maart 1995 medegedeeld dat de procedure tot afzetting werd ingezet.

Op 9 maart 1995 werden ze in het bezit gesteld van het proces-verbaal van de verklaringen die op 31 januari 1995 door de heer Troch voor de commissies werden afgelegd, waarop de door de commissies op 13 februari 1995 genomen beslissingen gesteund waren.

Tijdens de besloten vergadering van de commissies van Kamer en Senaat van 14 maart 1995 werden de heren Pyl en De Smedt gehoord, elk in aanwezigheid van hun raadsman.

Tevens kregen ze de gelegenheid om de stukken ter staving van hun verklaringen neer te leggen, wat dan ook gebeurde.

*
* *

Tijdens de besloten vergadering van 20 maart 1995 stelden sommige commissieleden voor dat, naast de voorzitter van het Comité, ook de twee leden zouden gehoord worden die niet bij het conflict betrokken waren.

Ze waren van oordeel dat deze leden bepaalde nuances zouden kunnen aanbrengen bij de woorden van de voorzitter, die mede namens hen gesproken had.

Het ingrijpend karakter van de te nemen beslissing was volgens hun een voldoende verantwoording van deze bijkomende hoorzitting.

De andere leden waren van oordeel dat de commissies er steeds van uitgegaan waren dat de voorzitter als bevoorrechte gesprekspartner van de commissie moest worden beschouwd.

Conform het huishoudelijk reglement ⁽¹⁾ dat de werkzaamheden van de commissie regelt werd over dit voorstel gestemd.

Het voorstel werd verworpen met 7 tegen 6 stemmen.

Daarop verliet een lid de vergadering. Hij verklaarde dat hij niet in eer en geweten zou kunnen

demander aux intéressés qu'ils démissionnent eux-mêmes de leur fonction. En cas de refus, les commissions d'accompagnement proposeraient à la Chambre de les révoquer.

Cet entretien a eu lieu le 16 février 1995.

*
* *

Etant donné que MM. Pyl et De Smedt ne souhaitent pas présenter leur démission, il a été communiqué aux intéressés, le 7 mars 1995, qu'une procédure de révocation était engagée.

Le 9 mars 1995, les intéressés ont reçu communication du procès-verbal des déclarations que M. Troch avait faites devant les commissions le 31 janvier 1995, déclarations sur lesquelles se fondent les décisions prises par les commissions le 13 février 1995.

Au cours de la réunion à huis clos des commissions de la Chambre et du Sénat, qui s'est tenue le 14 mars 1995, MM. Pyl et De Smedt ont été entendus en présence de leur conseil respectif.

Ils ont eu également l'occasion de déposer des pièces à l'appui de leurs déclarations, ce qui a été fait.

*
* *

Au cours de la réunion à huis clos du 20 mars 1995, certains membres de la commission ont proposé d'entendre, outre le président du comité, également les deux membres qui n'étaient pas impliqués dans le conflit.

Ils estimaient que ces membres pouvaient apporter certaines nuances aux paroles du président, qui s'était exprimé aussi en leur nom.

Le caractère radical de la décision à prendre suffisait, selon eux, à justifier cette audition supplémentaire.

Les autres membres soulignèrent que les commissions étaient toujours parties du principe que le président devait être considéré comme l'interlocuteur privilégié de la commission.

Conformément au règlement d'ordre intérieur ⁽¹⁾ qui règle les travaux de la commission, cette proposition a fait l'objet d'un vote.

La proposition a été rejetée par 7 voix contre 6.

Un membre a ensuite quitté la réunion, déclarant qu'il ne pourrait pas se prononcer en âme et conscience.

⁽¹⁾ De bepaling hierover in het huishoudelijk reglement luidt als volgt :

« De Vaste Comités worden op de vergaderingen vertegenwoordigd door hun voorzitters.

De bijzondere commissie kan niettemin beslissen om ook de andere leden, de griffiers of de leden van de enquête-diensten uit te nodigen. »

⁽¹⁾ La disposition du règlement d'ordre intérieur qui règle cette matière est libellée comme suit :

« Les comités permanents sont représentés aux réunions par leur président.

La commission spéciale peut toutefois décider d'inviter également les autres membres, les greffiers ou les membres des services d'enquête. »

oordelen over het lot van de heren Pyl en De Smedt zonder alle leden van het Comité gehoord te hebben.

II. — BEGINSELEN

1. Met betrekking tot de bevoegdheid

Krachtens artikel 4 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten worden de leden van het Vast Comité van toezicht op de politie- en inlichtingendiensten afwisselend benoemd door de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat, die hen ook kunnen afzetten.

De heren Pyl en De Smedt werden door de Kamer benoemd op 19 mei 1993.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft op 26 mei 1994 een commissie opgericht die belast werd met de begeleiding van de Vaste Comités van toezicht op politie- en inlichtingendiensten.

Onverminderd de prerogatieven van de plenaire vergadering bestaat de opdracht van deze commissie erin advies te geven in het kader van de bevoegdheden aan het parlement toegewezen op grond van de artikelen 4, 8, 9, 11, 12, 28, 32, 33, 35, 36 en 60 van de wet. Op verzoek van de Conferentie van Voorzitters dd. 30 maart 1994 vergadert deze commissie steeds als gemengde commissie met de gelijknamige commissie van de Senaat (met identieke bevoegdheden).

De procedure tot afzetting van de Kamer moet als een voorbereidend onderzoek, ten behoeve van de plenaire vergadering van de Kamer worden beschouwd. Ze werd met gesloten deuren gevoerd. In overeenstemming met artikel 8 van het huishoudelijk reglement van het Vast Comité van toezicht, dat door het Parlement werd goedgekeurd, werden de betrokkenen en de voorzitter van het Comité gehoord.

2. Met betrekking tot de aard van de procedure

De commissie besliste eenparig dat de procedure tot afzetting geen jurisdictionele handeling in disciplinaire aangelegenheden betrof, maar een functionele toetsing van de werking van het comité.

2.1 *Meerderheidsstandpunt*

De meerderheid van de Commissie was van oordeel dat deze procedure uit haar aard een duidelijk politieke betekenis heeft.

De bevoegdheid om de personen aan te wijzen die namens het Parlement controle zullen uitoefenen op de politiediensten houdt in essentie een politieke beslissing in.

Daaruit volgt dat de beslissingen die het Parlement ter zake neemt, geen aanleiding kunnen geven tot jurisdictionele toetsing. De Commissie steunde zich hiervoor op een constante rechtspraak van de

ce sur le sort de MM. Pyl et De Smedt sans avoir entendu tous les membres du comité.

II. — PRINCIPES

1. En ce qui concerne la compétence

En vertu de l'article 4 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements, les membres du Comité permanent de contrôle des services de police et de renseignements sont nommés alternativement par la Chambre des représentants et par le Sénat, qui peuvent aussi les révoquer.

MM. Pyl et De Smedt ont été nommés par la Chambre le 19 mai 1993.

Le 26 mai 1994, la Chambre des représentants a constitué une commission chargée de l'accompagnement des comités permanents de contrôle des services de police et de renseignements.

Sans préjudice des prérogatives de la séance plénière, la mission de cette commission consiste à rendre des avis dans le cadre des compétences attribuées au parlement sur la base des articles 4, 8, 9, 11, 12, 28, 32, 33, 35, 36 et 60 de la loi. A la demande de la conférence des présidents du 30 mars 1994, cette commission se réunit toujours avec la commission similaire du Sénat (dotée de compétences identiques) pour former une commission mixte.

La procédure de révocation doit être considérée comme une instruction préparatoire, en vue d'une décision de l'assemblée plénière de la Chambre. Cette procédure s'est déroulée à huis clos. Conformément à l'article 8 du règlement d'ordre intérieur du comité permanent de contrôle, qui a été adopté par le Parlement, la commission a entendu les intéressés et le président du comité.

2. En ce qui concerne la nature de la procédure

La commission a décidé, à l'unanimité, que la procédure de révocation ne constituait pas un acte juridictionnel en matière disciplinaire, mais un contrôle du fonctionnement du comité.

2.1 *Point de vue majoritaire*

La majorité des membres de la commission ont estimé que cette procédure a, de par sa nature, une signification politique manifeste.

Le pouvoir de désigner les personnes qui exerceront, au nom du Parlement, un contrôle sur les services de police implique par essence une décision politique.

Il s'ensuit que les décisions que le Parlement prend en la matière ne peuvent donner lieu à un contrôle juridictionnel. La commission s'est fondée, pour étayer cette conclusion, sur une jurisprudence

Raad van State die het bestaan erkent van bestuurlijke handelingen die verricht worden door de beleidsorganen van de overheidsinstellingen en die, precies wegens hun politiek beleidsmatig karakter, — ook al is de naleving van rechtsregels er bij betrokken — aan het toezicht van de rechter zijn onttrokken en uitsluitend aan dat van de door het kiezerskorps aangewezen vertegenwoordigend orgaan zijn onderworpen (Verz. van arresten van de Raad van State 1982, blz. 1697, arrest n° 22690, overweging n° VI, 1).

Tegen deze beslissingen is evenmin een beroep mogelijk op grond van artikel 6.1 van het Europees Verdrag ter bescherming van de rechten van de mens ⁽¹⁾. Artikel 6.1 is immers uitsluitend op jurisdictionele procedures van toepassing ⁽²⁾ ⁽³⁾.

Dit standpunt is volgens de Commissie volledig in overeenstemming met de verklaringen van de minister van Binnenlandse Zaken afgelegd tijdens de bespreking van voormeld artikel 4 in de bevoegde Kamercommissies (Justitie en Binnenlandse Zaken).

De minister onderstreepte bij die gelegenheid dat de Kamer en de Senaat de opdracht hebben ervoor te zorgen dat de controleorganen naar behoren functioneren.

Voorts was hij van oordeel dat :

« De redenen van afzetting door het Parlement zelf zullen moeten gefomuleerd worden, uiteraard in overeenstemming met hogere rechtsregels uit het gemeen recht.

Andere sancties lijken inderdaad uitgesloten, aangezien hier helemaal geen vergelijking met het statuut van het Openbaar Ambt mogelijk is.

⁽¹⁾ Artikel 6.1 luidt als volgt :

« Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolgning heeft eenieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld ... ».

⁽²⁾ In dezelfde zin :

P. Lemmens, « Geschillen over burgerlijke rechten en verplichtingen », Kluwer rechtswetenschappen, Antwerpen, 1989, blz. 27.

« Het is de verdienste van de voormalige vice-voorzitter van de (Europese) Commissie, Sperduti, dat hij bij herhaling het toepassingsgebied van artikel 6, lid 1, in administratieve (en disciplinaire) aangelegenheden heeft trachten te omschrijven. Terecht wees Sperduti daarbij op het fundamentele onderscheid tussen de bestuurshandeling en de jurisdictionele handeling : bij de bestuurs-handeling wordt een bepaalde bevoegdheid (met het oog op het algemeen belang) uitgeoefend, terwijl de jurisdictionele handeling specifiek gericht is op de beslechting van geschillen, ontstaan ten gevolge van de uitoefening van de bevoegdheid. Artikel 6, lid 1, is uitsluitend op de jurisdictionele procedure van toepassing. »

⁽³⁾ Zie tevens : J. Velu en R. Ergéc : « Echappent dès lors aux garanties de l'article 6 les contestations portant sur le droit d'accéder à une fonction publique ou sur la déchéance de ce droit (...) ou celles ayant trait à un licenciement de la fonction publique » (RPDB, Comp. VII, V°, 1990, « Convention européenne des droits de l'homme », n° 427, Bruylant).

constante du Conseil d'Etat qui reconnaît l'existence d'actes administratifs accomplis par les organes politiques des institutions publiques et qui, en raison de leur caractère politique — et même si le respect de règles juridiques est de mise — sont soustraits à la surveillance du juge et soumis exclusivement à l'organe représentatif désigné par le corps électoral (Rec. des arrêts du Conseil d'Etat, 1982, p. 1697, arrêt n° 22690, considérant n° VI, 1).

Ces décisions ne sont pas non plus susceptibles de recours en vertu de l'article 6.1, de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme ⁽¹⁾, celui-ci ne s'appliquant qu'aux procédures juridictionnelles ⁽²⁾ ⁽³⁾.

Ce point de vue concorde parfaitement, selon la commission avec les déclarations que le ministre de l'Intérieur a faites au cours de la discussion de l'article 4 précité devant les commissions compétentes (Justice et Intérieur) de la Chambre.

Le ministre a souligné à cette occasion qu'il appartenait à la Chambre et au Sénat de veiller au bon fonctionnement des organes de contrôle.

Il a par ailleurs fourni les précisions suivantes :

« C'est donc le Parlement qui devra justifier la révocation et il est évident qu'il devra le faire dans le respect des règles supérieures du droit commun.

La possibilité d'infliger d'autres sanctions paraît en effet exclue puisqu'aucune comparaison avec le statut de la fonction publique n'est possible en l'occurrence.

⁽¹⁾ L'article 6.1 est libellé comme suit :

« Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable, par un tribunal indépendant et impartial, établi par la loi, qui décidera, soit des contestations sur ses droits et obligations de caractère civil, soit du bien-fondé de toute accusation en matière pénale dirigée contre elle ... ».

⁽²⁾ Voir également :

P. Lemmens, « Geschillen over burgerlijke rechten en verplichtingen », Kluwer rechtswetenschappen, Antwerpen, 1989, p. 27.

« Le (ancien) vice-président de la Commission européenne, M. Sperduti, a le mérite d'avoir tenté, à plusieurs reprises, de définir le champ d'application de l'article 6, alinéa 1^{er}, en matière administrative (et disciplinaire). C'est à juste titre que M. Sperduti a souligné la différence fondamentale qu'il y a entre l'acte administratif et l'acte juridictionnel : l'acte administratif implique l'exercice d'une compétence déterminée (en vue de l'intérêt général), tandis que l'acte juridictionnel est spécifiquement axé sur l'arbitrage de contestations nées de l'exercice de la compétence. L'article 6, alinéa 1^{er}, s'applique exclusivement à la procédure juridictionnelle. »

⁽³⁾ Voir aussi : J. Velu et R. Ergéc : « Echappent dès lors aux garanties de l'article 6, les contestations portant sur le droit d'accéder à une fonction publique ou sur la déchéance de ce droit (...) ou celles ayant trait à un licenciement de la fonction publique » (RPDB, Comp. VII, V°, 1990, « Convention européenne des droits de l'homme », n° 427, Bruylant).

Zo lijkt het ook ondenkbaar dat de Kamer van Volksvertegenwoordigers, die wettelijk alleen bevoegd is voor het Rekenhof, raadsheren van dit Hof zou berispen of schorsen » (Verslag Bourgeois-Onkelinx, Stuk Kamer n° 1305/8-90/91, blz. 76).

Bijkomend kan nog worden vermeld dat de leden van de controlecomités geen statutaire noch contractuele relatie hebben met de benoemende instelling.

Ze krijgen overigens ook geen salaris van het Parlement; de Comités beschikken over een dotatie die zij zelfstandig aanwenden en waarmee dus ook de wedden van de leden worden betaald.

De relatie tussen Parlement en Comités is dus van zuiver functionele aard, te vergelijken met de verhouding tussen aandeelhoudersvergadering en raad van bestuur van een onderneming.

Het optreden van het Parlement, ingevolge de verklaringen die door de voorzitter van het Comité op 31 januari 1995 werden afgelegd, steunt op een discretionaire bevoegdheid, die niettemin moet worden uitgeoefend met respect voor de algemene rechtsbeginselen.

2.2. Minderheidsstandpunt

Een lid was van oordeel dat de te nemen beslissing zich eerder in de grijze zone bevond tussen een politieke beslissing en een disciplinaire maatregel. Hij steunde zich daarbij op de verklaring van de minister van Binnenlandse Zaken in de voorbereidende werken (zie *supra*). Volgens dit lid impliceert de door de minister gewenste toepassing van de hogere rechtsregels op de procedure van afzetting dat het niet om een zuiver politieke beslissing gaat, in dat laatste geval worden immers alleen democratische en geen rechtsregels gevolgd.

III. — ADVIES

Meerderheidsstandpunt

De onderzoekscommissie die belast was met het onderzoek naar de wijze waarop de bestrijding van het banditisme en het terrorisme wordt georganiseerd, stelde in zijn conclusies vast dat één extern controleorgaan moest worden gecreëerd voor alle ambtenaren met politiebevoegdheid.

De aanbevelingen van de onderzoekscommissie hebben geleid tot de wet van 18 juli 1991 en tot de oprichting van de Vaste Comités. Deze organen moeten het parlement en de regering inzicht verschaffen in de werking en de problemen van de politiediensten. Met het oog op de doelmatigheid van de controle moeten de leden van de Comités over een groot gezag en een grote geloofwaardigheid beschikken.

De commissie heeft vastgesteld dat het Comité, verstrikt in interne twisten, zijn opdracht niet meer naar behoren kan vervullen.

Il paraît également inconcevable que la Chambre des représentants, qui, légalement, est la seule autorité compétente à l'égard de la Cour des comptes, vienne à adresser des réprimandes à des conseillers de cette Cour ou à les suspendre (Rapport Bourgeois-Onkelinx, Doc. Chambre n° 1305/8-90/91, p. 76).

Il faut encore noter, subsidiairement, que les membres des comités de contrôle n'ont pas de relation statutaire, ni contractuelle avec l'institution qui a procédé à la nomination.

Le Parlement ne leur octroie d'ailleurs aucun salaire, les comités disposent d'une dotation qu'ils peuvent affecter en toute autonomie et qui sert donc aussi à payer les traitements des membres.

Les rapports entre le Parlement et les comités sont donc de nature purement fonctionnelle et sont comparables à ceux existant entre les actionnaires et le conseil d'administration d'une entreprise.

L'acte posé par le Parlement, à la suite des déclarations faites par le président du comité le 31 janvier 1995, se fonde sur une compétence discrétionnaire, qui doit néanmoins être exercée dans le respect des principes généraux du droit.

2.2. Point de vue minoritaire

Un membre estime que la décision à prendre se situe plutôt à la limite du domaine politique et du domaine disciplinaire. Il se fonde, à cet égard, sur la déclaration qu'a faite le ministre de l'Intérieur au cours des travaux préparatoires précités. Selon ce membre, l'application des règles suprêmes du droit à la procédure de révocation, telle que le souhaite le ministre, implique qu'il ne s'agit pas d'une décision purement politique, dans ce dernier cas, seules les règles démocratiques sont en effet à être suivies, et non les règles du droit.

III. — AVIS

Point de vue majoritaire

La commission d'enquête sur la manière dont la lutte contre le banditisme et le terrorisme est organisée avait constaté dans ses conclusions qu'il fallait créer un organe de contrôle externe pour tous les fonctionnaires ayant compétence de police.

Les recommandations de la commission d'enquête ont abouti à l'adoption de la loi du 18 juillet 1991 et à la création des comités permanents. Ces organes doivent permettre au Parlement et au gouvernement de se faire une idée du fonctionnement et des problèmes des services de police. Afin de garantir l'efficacité du contrôle, les membres des comités doivent jouir d'une grande autorité et d'une grande crédibilité.

La commission a constaté que le comité, empêtré dans des dissensions internes, est empêché de s'acquitter correctement de sa mission.

Deze toestand is het gevolg van de onverzoenbaarheid en van de polemiek tussen twee personen. Als dit aanhoudt, zal het Comité onmogelijk nog kunnen functioneren.

Met het oog op de goede werking van het Comité kan de commissie dan ook niet anders dan voorstellen om de betrokkenen af te zetten.

Een lid sluit zich bij het voorstel aan maar betreurt niettemin dat de wetgever niet zorgvuldiger opgetreden is bij de redactie van artikel 4, dat een onverenigbaarheid voorschrijft tussen een benoeming tot lid van het Comité en een ambt bij een politiedienst.

Zulks heeft tot gevolg dat een voormalig politiefunctionaris, aan wiens opdracht een einde wordt gemaakt, niet alleen zijn baan verliest maar tevens buiten elk sociaal statuut valt.

Minderheidsstandpunt

Een lid betreurt dat de commissiewerkzaamheden niet onmiddellijk zijn gestart bij de verzending van het eerste dossier dat feiten betrof die van aard waren om de positie van de ondervoorzitter in het gedrang te brengen.

Thans ziet de Commissie zich genoodzaakt als scheidsrechter op te treden waarbij de misstap van de ene de uitsluiting van de andere tot gevolg heeft.

Een ander lid wijst er op dat zonder goede samenwerking, het Comité de belangrijke opdracht waarmee het is belast niet kan vervullen.

Evenwel acht hij het voorstel tot afzetting buiten verhouding tot de problemen die er zijn gerezen. Indien op dezelfde manier zou opgetreden worden in de administratie, zou zulks tot heel wat ontslagen leiden.

Een spreker heeft vooral kritiek bij de procedure die zijns inziens onvoldoende garantie biedt voor betrokkenen. Het advies is immers ten dele gesteund op elementen die niet in het dossier voorkomen, meer bepaald op gesprekken die door de commissievoorzitters met de betrokkenen werden gevoerd.

IV. — STEMMINGEN

Het voorstel tot afzetting van de heer Pyl wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Het voorstel tot afzetting van de heer De Smedt wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

De rapporteur,

Ph. DALLONS

De voorzitters,

T. VAN PARYS
F. SWAELEN

Cette situation résulte de la polémique entre deux personnes irréconciliables. La persistance de cette situation rendrait le bon fonctionnement du comité impossible.

Afin de garantir le bon fonctionnement du comité, la commission ne peut dès lors que proposer la révocation des intéressés.

Un membre se rallie à la proposition, mais déplore néanmoins que le législateur n'ait pas apporté plus de soin à la rédaction de l'article 4, qui prévoit qu'il y a incompatibilité entre une nomination au sein du comité et la qualité de membre d'un service de police.

Cette disposition implique que s'il est mis fin à la mission confiée à un ancien fonctionnaire de police, non seulement celui-ci perd son emploi, mais il est en outre privé de tout statut social.

Point de vue minoritaire

Un membre souligne que toutes les difficultés ont commencé lorsque M. Troch a transmis le premier dossier au président, dossier qui concernait des faits de nature à compromettre la position du vice-président.

Il déplore que la commission n'ait pas voulu y donner suite. A présent, la commission est obligé d'intervenir en tant qu'arbitre et la faute de l'un entraîne l'exclusion de l'autre.

Un autre membre souligne que le comité ne peut accomplir son importante mission en l'absence d'une bonne collaboration.

Il estime néanmoins que la proposition de révocation est sans commune mesure avec les problèmes qui se sont posés. Il estime que si l'on intervenait de la même manière dans l'administration, il y aurait de nombreux licenciements.

Un intervenant émet principalement des critiques au sujet de la procédure, qui, selon lui, n'offre pas de garanties suffisantes aux intéressés. L'avis tient en effet compte d'éléments ne figurant pas dans le dossier, à savoir des entretiens que les présidents ont eus avec MM. Pyl et De Smedt.

IV. — VOTES

La proposition de révocation de M. Pyl est adoptée par 9 voix contre 2 et une abstention.

La proposition de révocation de M. De Smedt est adoptée par 7 voix contre 4 et une abstention.

Le rapporteur,

Ph. DALLONS

Les présidents,

T. VAN PARYS
F. SWAELEN