

SENAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1991-1992

9 JANVIER 1992

Proposition de loi modifiant le Code judiciaire, en ce qui concerne la discipline relative aux avocats (1)

(Déposée par M. Erdman)

DEVELOPPEMENTS

C'est dans le Code judiciaire qu'on trouve, pour la première fois, une disposition permettant à un avocat rayé de demander sa réinscription.

En effet, l'article 471 dudit Code dispose ceci :

« Aucun avocat rayé ne peut être inscrit à un tableau de l'Ordre ou porté sur une liste de stagiaires qu'après l'expiration d'un délai de dix ans depuis la date où la décision de radiation est passée en force de chose jugée et si des circonstances exceptionnelles le justifient.

L'inscription n'est permise qu'après avis motivé et conforme du conseil de l'Ordre du barreau auquel l'avocat appartenait ou, le cas échéant, moyennant l'autorisation de la juridiction disciplinaire d'appel du ressort, si la radiation a été prononcée par elle.

Le refus d'inscription n'est pas susceptible d'appel. »

L'unique commentaire que l'on retrouve dans le rapport du commissaire royal Van Reepinghen souligne que l'article proposé offre une solution raisonnable à un problème qui a déjà été examiné anté-

(1) Cette proposition de loi a déjà été déposée au Sénat le 17 mars 1988, sous le numéro 108-1 (S.E. 1988).

BELGISCHE SENAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992

9 JANUARI 1992

Voorstel van wet houdende wijziging van het Gerechtelijk Wetboek, met betrekking tot de tuchtregeling voor advocaten (1)

(Ingediend door de heer Erdman)

TOELICHTING

In het Gerechtelijk Wetboek werd voor het eerst een regeling opgenomen waarbij een geschrapt advocaat zijn wederinschrijving zou kunnen vragen.

Artikel 471 van dat Wetboek bepaalt inderdaad :

« Een geschrapt advocaat kan op een tableau van de Orde of op een lijst van stagiairs niet worden ingeschreven dan na het verstrijken van een termijn van tien jaar nadat de beslissing tot schrapping in kracht van gewijsde is gegaan en indien buitengewone omstandigheden het wettigen.

De inschrijving is niet geoorloofd dan na met redenen omkleed en gelijkkluidend advies van de raad van de Orde van de balie waartoe de advocaat behoorde, of in voorkomend geval met machtiging van het tuchtgerecht van beroep van het rechtsgebied, indien dit gerecht de schrapping heeft uitgesproken.

Tegen de weigering van inschrijving staat geen hoger beroep open. »

De enige commentaar die men terugvindt in het verslag van de koninklijke commissaris Van Reepinghen onderstreept dat het voorgestelde artikel een redelijke oplossing geeft aan een vroeger reeds be-

(1) Dit wetsvoorstel werd reeds ingediend in de Senaat op 17 maart 1988, onder het nummer 108-1 (B.Z. 1988).

rieurement. Aucun autre commentaire n'y est consacré, et ni le rapport De Baeck (Doc. Sénat n° 170 du 9 mars 1965), ni le rapport Hermans (Doc. Chambre n° 59/49 du 1^{er} juin 1967) ne comportent d'informations sur ce problème. Dans son avis du 18 juin 1963, le Conseil d'Etat n'a formulé aucune remarque.

L'objectif était donc manifestement de mettre fin aux controverses sur la possibilité de réhabiliter et, dès lors, de réinscrire l'avocat rayé (*Répertoire pratique de droit belge*, Complément VI, v° Avocats, n° 815).

L'adoption de l'article 471 du Code judiciaire a donné lieu alors à une étude très poussée, dans le cadre de l'Ordre national des avocats, concernant l'effacement des autres peines disciplinaires.

Pourtant, un arrêt récent du 30 novembre 1987 de la Cour européenne des droits de l'homme en cause de H. c/ Belgique (arrêt 1/1986/99/147) a posé le problème de l'application de l'article 471 du Code judiciaire dans sa forme actuelle.

L'on peut déduire de cet arrêt que quarante-sept radiations ont été prononcées en Belgique par les autorités disciplinaires depuis l'entrée en vigueur du Code judiciaire et que seules cinq demandes de réinscription sur la base de l'article 471 du Code judiciaire ont été introduites (dont trois seulement ont abouti), sans que puissent être jugés leur portée et leur contenu eu égard à la protection de la vie privée, que de telles décisions rendent indispensable.

L'arrêt susvisé constate qu'une procédure fondée sur l'article 471 du Code judiciaire et dans laquelle la réinscription avait été refusée, a violé l'article 6, § 1^{er}, de la Convention européenne des droits de l'homme; il a condamné la Belgique à verser au requérant des dommages et intérêts s'élevant à 250 000 francs, auxquels s'ajoutent 100 000 francs de frais et dépens.

Indépendamment de certaines considérations de l'arrêt, on peut en tout cas déduire de cela que la procédure réglée par l'article 471 actuel du Code judiciaire n'a pas résisté à un examen approfondi devant la Cour.

L'on peut notamment extraire de cet arrêt la citation suivante :

« D'abord, le requérant éprouvait une sérieuse difficulté à fournir une preuve appropriée des « circonstances exceptionnelles » qui auraient pu, selon la loi, entraîner sa réintégration et plus généralement à plaider sa cause avec l'efficacité voulue; en particulier, ni les dispositions pertinentes ni la juris-

handeld probleem. Verdere commentaar wordt daaraan niet gewijd en ook het verslag De Baeck (Gedr. St. Senaat nr. 170 van 9 maart 1965), noch het verslag Hermans (Gedr. St. Kamer nr. 59/49 van 1 juni 1967) bevatten gegevens met betrekking tot dit probleem. De Raad van State, in zijn advies van 18 juni 1963, formuleerde geen enkele opmerking.

De bedoeling was dus duidelijk een einde te maken aan de betwistingen over het mogelijk eerherstel dat een geschrapt advocaat zou kunnen bekomen om aldus zijn wederinschrijving aan te vragen (*Répertoire pratique de droit belge*, Complément VI, v° Avocats, n° 815).

Het invoeren van artikel 471 van het Gerechtelijk Wetboek is dan aanleiding geweest tot een zeer ver gevorderde studie in het kader van de Nationale Orde van Advocaten met betrekking tot het uitwissen van de andere tuchtstraffen.

Nochtans heeft een recent arrest van 30 november 1987 van het Europees Hof van de rechten van de mens inzake H. t/ België (arrest 1/1986/99/147) het probleem gesteld van de toepassing van artikel 471 van het Gerechtelijk Wetboek in zijn huidige vorm.

Uit dit arrest kan worden afgeleid dat in België zevenenveertig schrappingen door de tuchtoverheden werden uitgesproken sinds het in werking treden van het Gerechtelijk Wetboek en slechts vijf vragen van wederinschrijving op basis van artikel 471 van het Gerechtelijk Wetboek werden ingediend (waarvan slechts drie een gunstig gevolg hebben gekregen) zonder dat, gelet op de privacy die soortgelijke beslissingen noodzakelijk maken, de draagwijdte en de inhoud ervan kunnen worden beoordeeld.

In het voormeld arrest wordt vastgesteld dat in een procedure op basis van artikel 471 van het Gerechtelijk Wetboek en waarbij de wederinschrijving werd geweigerd, artikel 6, § 1, van het Europees Verdrag van de rechten van de mens werd geschonden en werd België veroordeeld om aan de verzoeker een schadevergoeding van 250 000 frank te betalen, te vermeerderen met 100 000 frank voor kosten.

Ongeacht bepaalde overwegingen van het arrest kan men hieruit in ieder geval leren dat de door het huidige artikel 471 van het Gerechtelijk Wetboek geregelde procedure niet aan een grondig onderzoek voor het Hof heeft weerstaan.

Men kan onder meer uit dit arrest citeren (vrije vertaling) :

« Vooreerst ondervond de verzoeker een ernstige moeilijkheid om het gepaste bewijs te leveren van de « buitengewone omstandigheden » die, volgens de wet, zijn wederopname hadden kunnen meebrengen en meer in het algemeen om zijn zaak te pleiten met de gewenste doeltreffendheid; in het

prudence des conseils de l'Ordre ne fournissaient d'indications sur ce qu'il fallait entendre par « circonstances exceptionnelles »... ».

Comme nous l'avons dit plus haut, l'arrêt a également mis en lumière d'autres aspects de la procédure, mais il suffit de souligner cet élément-là.

Personne ne contestera que l'article 471 du Code judiciaire a été adopté dans le cadre d'un contexte historique, compte tenu principalement de la procédure disciplinaire faite après la seconde guerre mondiale.

Si l'adoption de l'article 471 du Code judiciaire a donné lieu alors, comme nous l'avons dit plus haut, au développement d'arguments en faveur de l'effacement de sanctions disciplinaires autres que la radiation, il n'empêche que dans les circonstances actuelles, à savoir que le contexte historique qui a abouti à l'adoption de l'article 471 du Code judiciaire n'existe plus *hic et nunc*, l'on peut en revenir au caractère irrévocable de la sanction disciplinaire de la radiation. A cet égard, nous pouvons déjà renvoyer à la vision séculaire (*Rev. de Droit belge*, 1896/1900 n° 46 e.s.) et à une autorité plus récente, le commissaire royal Van Reepinghen, qui écrit :

« En rayant un avocat indigne, le conseil de discipline, en même temps qu'il le frappe, protège la dignité de tous ses confrères » (*J.T.* 1946, p. 132).

A cela l'on peut objecter que le caractère irrévocable des sanctions disciplinaires a déjà suscité de nombreuses discussions, mais que finalement, il a fallu, pour les raisons historiques susvisées, recourir à des « circonstances exceptionnelles » pour permettre un tel effacement, alors qu'il était généralement admis qu'aucune circonstance n'est de nature à effacer le fait qui a justifié la peine prononcée contre l'avocat rayé.

Dans ces conditions, et compte tenu de l'indication que constitue une condamnation de la Belgique par la Cour européenne, l'abrogation de l'article 471 du Code judiciaire s'impose.

En effet, l'on peut considérer le caractère durable de la radiation non pas du point de vue corporatiste du barreau, mais plutôt comme une protection du grand public. Comment la clientèle peut-elle avoir confiance dans un avocat qui a été rayé mais qui, en raison de « circonstances exceptionnelles », est quand même réinscrit ? Comment la magistrature pourra-t-elle faire confiance à l'avocat

bijzonder gaven noch uitdrukkelijke wetsbepalingen, noch de rechtspraak van de raden van de Orde aanwijzingen over hetgeen bedoeld werd onder « buitengewone omstandigheden »... ».

Zoals hoger gezegd, heeft het arrest ook andere aspecten van de procedure belicht, maar is het voldoende dit element te onderstrepen.

Niemand zal ontkennen dat het artikel 471 van het Gerechtelijk Wetboek werd ingevoerd in het kader van historische achtergronden, vooral rekening houdend met de tuchtrechtelijke procedure gevoerd na de tweede wereldoorlog.

Indien het invoeren van artikel 471 van het Gerechtelijk Wetboek dan zoals hoger gezegd aanleiding is geweest tot het ontwikkelen van argumenten ten voordele van een uitwissing van tuchtsancties, andere dan de schrapping, neemt dit niet weg dat in de huidige omstandigheden, waar de historische achtergronden, die de aanleiding zijn geweest tot het invoeren van artikel 471 van het Gerechtelijk Wetboek, *hic et nunc* niet meer bestaan, men mag teruggrijpen naar het onherroepelijk karakter van de tuchtstraf van de schrapping. In dit verband mag reeds verwezen worden naar de aloude visie (*Rev. de Droit belge*, 1896/1900 nr. 46 e.v.) en een meer recente autoriteit, met name koninklijk commissaris Van Reepinghen, die schrijft :

« En rayant un avocat indigne, le conseil de discipline, en même temps qu'il le frappe, protège la dignité de tous ses confrères » (*J.T.* 1946, blz. 132).

Men kan daar tegenover stellen dat het onherroepelijk karakter van de tuchtstraffen reeds aanleiding is geweest tot vele discussies, maar dat men uiteindelijk om de hierboven aangehaalde historische redenen heeft moeten grijpen naar « buitengewone omstandigheden » om soortgelijke uitwissing mogelijk te maken, dan wanneer algemeen aanvaard werd dat geen enkele omstandigheid van aard is om het feit uit te wissen dat de tegen de de geschrapte advocaat uitgesproken straf heeft gewettigd.

In die omstandigheden en rekening houdend met de vingerwijzing voortspruitende uit een veroordeling van België door het Europese Hof, dringt de opheffing van artikel 471 van het Gerechtelijk Wetboek zich op.

Inderdaad mag men het voortdurend karakter van de schrapping niet corporatistisch vanuit de balie gaan beschouwen, maar wel degelijk als een bescherming van het grote publiek. Welk vertrouwen moet de cliënteel hebben in een advocaat die voordien geschrapt is maar die wegens « buitengewone omstandigheden » dan toch weder ingeschreven wordt ? Welk vertrouwen moet de magistra-

réinscrit dans ces conditions ? Cet avocat pourra-t-il être admis comme juge, ainsi que le permet le Code judiciaire ?

Pourtant, si l'on se base sur les travaux qui ont donné lieu à diverses propositions relatives à l'effacement des sanctions disciplinaires, l'on peut souligner qu'il s'agit principalement, en l'occurrence, d'une limitation de la publicité du « casier judiciaire » d'un avocat au sens de l'article 460 du Code judiciaire.

En premier lieu, il n'y a aucune raison d'accorder aux avocats un droit illimité de consultation du « casier judiciaire » de leurs confrères. Dans la pratique, d'ailleurs, ils n'y ont pas librement accès et le bâtonnier examinera en définitive les motifs qu'ils invoquent avant de décider. L'on pourrait donc admettre l'existence d'une limitation précise du droit de consultation par les avocats, lequel devrait être fondé sur des motifs bien déterminés et ne pourrait donner lieu qu'à la communication, par le bâtonnier, des peines de suspension ou de radiation en cours d'exécution.

D'autre part, une adaptation de l'article 462 du Code judiciaire s'impose également. C'est à juste titre que l'on a remarqué qu'il serait excessif que le conseil de l'Ordre tienne encore compte de suspensions prononcées incidemment une dizaine d'années auparavant ou même plus, pour mettre en œuvre la possibilité offerte par l'article 462 du Code judiciaire. Même si, dans la pratique, un tel raisonnement n'est pas suivi par les conseils de l'Ordre, il est préférable de procéder à une adaptation légale sur ce point.



PROPOSITION DE LOI

ARTICLE 1^{er}

L'article 460, deuxième alinéa, du Code judiciaire est remplacé par les dispositions suivantes :

« Les peines de suspension ou de radiation sont mentionnées, en regard des noms de ceux qui en sont l'objet, dans un registre tenu au secrétariat du barreau. Les avocats qui invoquent un motif fondé peuvent s'adresser au bâtonnier afin d'obtenir des renseignements relatifs aux peines de suspension en cours d'exécution, ou pour prendre connaissance d'une décision de radiation. Cette communication est strictement personnelle et leur est faite sous le

tuur hebben in de in die omstandigheden weder ingeschreven advocaat ? Zal die advocaat kunnen geassumeerd worden als rechter zoals door het Gerechtelijk Wetboek mogelijk is gemaakt ?

Nochtans vertrekkende van de werkzaamheden die hebben geleid tot allerlei voorstellen met betrekking tot het uitwissen van tuchtsancties, kan worden onderstreept dat het hier hoofdzakelijk gaat over een beperking van de publiciteit van het « strafregister » van een advocaat zoals bedoeld in artikel 460 van het Gerechtelijk Wetboek.

In de eerste plaats is er geen reden om een onbeperkt recht van inzage aan de advocaten te geven in het « strafregister » van hun confraters. In de praktijk trouwens hebben zij daar geen vrije toegang toe en zal de stafhouder uiteindelijk de door hen ingeroepen redenen onderzoeken om daarover te beslissen. Men zou dus kunnen aanvaarden dat er een duidelijke beperking van het recht van inzage is voor de advocaten, dat zou moeten gegrond zijn door welbepaalde redenen en enkel aanleiding kan geven tot mededeling door de stafhouder van nog in uitvoering zijnde straffen van schorsing of schraping.

Anderzijds dringt zich ook een aanpassing op van artikel 462 van het Gerechtelijk Wetboek. Terecht heeft men doen opmerken dat het ongehoord zou zijn dat de raad van de Orde nog rekening houdt met schorsingen die een tiental jaar voordien, of zelfs langer, toevallig zijn uitgesproken om dan toepassing te maken van de mogelijkheid geboden door artikel 462 van het Gerechtelijk Wetboek. Waar in de praktijk natuurlijk soortgelijke redenering door de raden van de Orde niet wordt gevolgd, is het dan toch ook best dit wettelijk aan te passen.

F. ERDMAN.



VOORSTEL VAN WET

ARTIKEL 1

Artikel 460, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen als volgt :

« De schorsing of de schraping wordt naast de naam van de betrokkene vermeld in een op het secretariaat van de balie gehouden register. De advocaten die een gegronde reden aanvoeren, kunnen zich tot de stafhouder wenden om inlichtingen te bekomen met betrekking tot nog in uitvoering zijnde straffen van schorsing, of kennisname van een beslissing van schraping. Deze mededeling is strikt persoonlijk en wordt hun verstrekt onder het beroepsgeheim. De

sceau du secret professionnel. Le conseil de l'Ordre a la faculté d'ajouter aux peines de la réprimande ou de la suspension, la défense de prendre part au vote prévu à l'article 450 pendant un temps qui ne pourra excéder trois ans en cas de réprimande et cinq ans en cas de suspension ainsi que l'inéligibilité durant le même temps aux fonctions de bâtonnier ou de membre du conseil de l'Ordre. Le bâtonnier observera cette partie de la décision pendant la durée de celle-ci pour l'organisation des opérations du vote prévu à l'article 450 et pour l'examen des candidatures. »

ART. 2

L'article 462 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Tout avocat qui encourt une peine de suspension pour la seconde fois dans un délai de cinq ans peut, en vertu de la même décision, être rayé du tableau. »

ART. 3

L'article 471 du même Code est abrogé.

raad van de Orde kan bij de berisping of de schorsing bovendien verbod opleggen om gedurende ten hoogste drie jaar in geval van berisping, en gedurende ten hoogste vijf jaar in geval van schorsing, deel te nemen aan de in artikel 450 bedoelde stemming, alsmede de onmogelijkheid gedurende dezelfde tijd verkozen te worden tot stafhouder of tot lid van de raad van de Orde. Dit deel van de beslissing zal door de stafhouder tijdens de duur ervan in acht worden genomen bij de regeling van de werkzaamheden van de stemming zoals bedoeld in artikel 450 en bij het onderzoek van de kandidaturen. »

ART. 2

Artikel 462 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« Jeder advocaat die voor een tweede maal binnen een termijn van vijf jaar geschorst wordt, kan krachtens dezelfde beslissing van het tableau worden geschrapt. »

ART. 3

Artikel 471 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

F. ERDMAN.