

Kamer van Volksvertegenwoordigere

ZITTING 1968-1969.

14 MEI 1969.

WETSONTWERP op de dierenbescherming.

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1),
UITGEBRACHT DOOR DE HEER WILLEMS.

DAMES EN HEREN,

Het voorliggend wetsontwerp werd ingediend op 13 april 1965 door de toenmalige Minister van Justitie, de heer Vermeylen. Tweemaal kwam het te vervallen door de ontbinding van de Wetgevende Kamers, te weten op 16 april 1965 en 1 maart 1968. Telkens werd de vervallenverklaring opgeheven, de eerste maal door de wet van 29 juni 1966, de tweede maal door de wet van 11 januari 1969.

Er zij op gewezen dat pas bij de wet van 22 maart 1929 een werkelijke bescherming van het dier in onze strafwetgeving werd ingevoerd. Op grond van de voornoemde wet is hij die zich schuldig maakt aan wreedheid of aan mishandelingen jegens dieren strafbaar met gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met geldboete van 26 tot 1000 frank of met een van die straffen alleen. Opdat er wanbedrijf zij, is vereist dat de mishandelingen « buitensporig » zijn.

Deze op louter subjectieve gegevens gesteunde voorwaarde heeft tot gevolg gehad dat de toepassing van de wet beperkt is gebleven. Sinds meerdere jaren zijn in het Parlement stemmen opgegaan ten gunste van een herziening van de desbetreffende wetgeving.

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer De Gryse.

A. - Leden: de heren Charpentier, De Gryse, MW De Remeaeker-Legat, de heren Duerlincq, Lindemans, Saint-Remy, Van Rompaey, Willems. - Baudson, Boel, De Keuleneir, Deruelles (Henri), Glorieux, Hurez, Mathys. - Cines (A.), Coulonvaux, Defraigne, Jeunehomme, Van Lidth de Jeude, - Belmans, Leys, - Laloux.

B. - Plaatsvervangers: de heren Chabert, Meyers, Remeacle, Suykerbuyk, - Gedalf, Juste, Nyffels, - Radoux, - Leroupe, - Olié, - Raskin, - Rouelle.

Z<<>

310 (1968-1969) : W 1,

- Nrs 2 tot 4: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969.

14 MAI 1969.

PROJET DE LOI sur la protection des animaux.

RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE (1),
PAR M. WILLEMS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet de loi a été déposé le 13 avril 1965 par le Ministre de la Justice de l'époque, M. Vermeylen. Par deux fois, il est devenu caduc du fait de la dissolution des Chambres législatives, respectivement le 16 avril 1965 et le 1^{er} mars 1968. Il a, chaque fois, été relevé de caducité, la première fois par la loi du 29 juin 1966 et en second lieu par celle du 11 janvier 1969.

Il convient de noter que ce n'est que par la loi du 22 mars 1929 qu'une véritable protection des animaux a été instaurée dans notre législation. En vertu de cette loi, celui qui se rend coupable d'actes de cruauté ou de mauvais traitements envers un animal est passible d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de 26 à 1 000 francs ou d'une de ces peines seulement. Pour qu'il y ait délit, il faut que les mauvais traitements soient « excessifs ».

Cette condition, fondée sur des éléments essentiellement subjectifs, a eu pour effet de restreindre l'application de la loi. Depuis plusieurs années, des voix se sont élevées au sein du Parlement en faveur d'une révision de la législation visée.

(1) Composition de la Commission,

Président: M. De Gryse,

A. - Membres: MM. Charpentier, De Gryse, Mmo De Remeaeker-Legat, MM. Duerlincq, Lindemans, Saint-Remy, Van Rompaey, Willems. - Baudson, Boel, De Keuleneir, Deruelles (Henri), Glorieux, Mathys. - Claes (A.), Coulonvaux, Defraigne, Jeunehomme, Van Lidth de Jeude, - Belmans, Leys, - Laloux,

B. - Suppléants: MM. Chabert, Meyers, Remeacle, Suykerbuyk, - Gedolf, Juste, Nyffels, - Radoux, - Leroupe, Olié, - Raskin, - Rouelle.

Vo/r:

310 (1968-1969) : N° 1,

- N° 2 à 4: Amendements.

Nagenoeg tien jaar geleden werd bij het Ministerie van Justitie een Commissie opgericht samengesteld uit leden van de beide Wetgevende Kamers, magistraten, ambtenaren van de Ministeries van Justitie en van Landbouw, alsmede uit specialisten ter zake.

Haar besluiten wezen op de noodzakelijkheid de wet van 1929 in zijn geheel te herzien. Met de voorstellen van die Commissie werd rekening gehouden bij het uitwerken van het onderhavige wetsontwerp.

De Commissie is onmiddellijk overgegaan tot de artikelsgewijze bespreking.

Artikelsgewijze bespreking.

Art. 1.

De heer Gillet verdedigde vooreerst een amendement (Stuk n° 490/2, 1967-1968) ertoe strekkende het woord «odeloos» weg te laten uit de tekst. Naar zijn oordeel is dit woord niet nauwkeurig genoeg. Hij stelde dat daden van wreedheid altijd nutteloos zijn.

De Minister was van oordeel dat het woord «odeloos» moet behouden blijven. Er zijn daden van wreedheid (b.v. een dier ontdoen van zijn hoornen om reden van veiligheid) die toch niet odeloos zijn.

Een lid steunde het amendement omdat elke daad van wreedheid of mishandeling moet worden bestraft. Welnu, op basis van de voorliggende tekst is het mogelijk het nut van de daad van wreedheid of van de mishandeling in te roepen om deze te rechtvaardigen en aldus de bestraffing te ontlopen. Het komt er op aan elke dubbelzinnigheid onmogelijk te maken en de positie te verstevigen van hem die de wet in toepassing moet brengen.

Een lid stelde voor het woord «odeloos» weg te laten en het eerste lid van het artikel aan te vullen met een bepaling luidend als volgt: «Wanneer de voornoemde daden dienen te geschieden, moeten deze op de minst wrede wijze gebeuren». Immers, iets nuttigs kan men op een wrede of niet wrede manier doen.

De Minister huldigde een andere opvatting: waarom zou een rechter minder gewapend zijn als het woord «odeloos» wegvalt? Een dier ombrengen is altijd wreed. Anderzijds wees hij op het feit dat bepaalde handelingen, waarbij het verzaken aan een overdreven gevoeligheid verondersteld wordt, moeten toegelaten worden (men denke bv. aan het toilet van een hond).

Ten slotte stelde een lid nog voor in de Nederlandse tekst het woord «odeloos» te vervangen door het woord «nutteloos» en in de Franse tekst het woord «inutilement» door de woorden «sans nécessité». De Commissie sloot zich aan bij dit voorstel wat de Nederlandse tekst betreft: de woorden «sans nécessité» kunnen echter aanleiding geven tot een verregaande filosofische discussie en kunnen derhalve niet worden weerhouden.

In stemming gebracht werd het amendement van de heer Gillet verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Een tweede amendement waarbij de op medische gronden verantwoorde en door een veearts uitgevoerde ingrepen worden toegelaten, met uitzondering van het snijden van de oren, werd ingetrokken. Dit amendement had immers elke betekenis verloren wegens de verwerping van het eerste amendement.

De heer Van Rompaey diende een amendement in waarbij de geldboete wordt gebracht op het niveau van de geldboete gesteld op slagen en verwondingen (art. 398 van het Strafwetboek) te weten 26 tot 100 frank. Een geldboete van 26 frank tot 5 000 frank moet als overdreven aangezien worden.

Il y a près de dix ans fut instituée auprès du Ministère de la Justice une Commission composée de membres des deux Chambres législatives, de magistrats, de fonctionnaires des Ministères de la Justice et de l'Agriculture, ainsi que de spécialistes en la matière.

Ses conclusions soulignent la nécessité de revoir l'ensemble de la loi de 1929. Il a été tenu compte des propositions de cette Commission lors de l'élaboration du présent projet de loi.

La Commission a procédé d'emblée à la discussion des articles.

Discussion des articles.

Art. 1.

M. Gillet a d'abord défendu un amendement (Doc. n° 490/2, 1967-1968) tendant à supprimer, dans le texte, le mot « inutilement ». Il a estimé que ce mot n'est pas assez précis. A son avis, les actes de cruauté sont toujours inutiles.

Le Ministre a déclaré qu'à son sens le mot « inutilement » doit être maintenu. Il existe des actes de cruauté (par exemple, décorner un animal pour des raisons de sécurité) qui ne sont pas inutiles.

Un membre a appuyé l'amendement parce que tout acte de cruauté ou tout mauvais traitement doit être puni. Or, en vertu du texte proposé, il est permis d'invoquer l'utilité de l'acte de cruauté ou des mauvais traitements pour les justifier et échapper ainsi à la pénalisation. Il s'agit de rendre impossible toute ambiguïté et de renforcer la position de celui chargé de la mise en application de la loi.

Un membre a proposé de supprimer le mot « inutilement » et de compléter le premier alinéa de l'article par une disposition libellée comme suit: « Lorsque les actes précités doivent avoir lieu, il convient de les accomplir de la manière la moins cruelle ». En effet, il est possible d'effectuer un acte utile d'une manière cruelle ou sans cruauté.

Le Ministre a défendu une autre opinion: pourquoi un juge serait-il moins armé si le mot « inutilement » disparaît? Tuer un animal est toujours cruel. Par ailleurs, il a attiré l'attention sur le fait qu'il faut autoriser certains actes justifiant la renonciation à un excès de sensibilité (il suffit de songer, par exemple, à la toilette d'un chien).

Enfin, un membre a encore proposé de remplacer, dans le texte néerlandais, le mot « odeloos » par le mot « nutteloos » et, dans le texte français, le mot « inutilement » par les mots « sans nécessité ». La Commission s'est ralliée à cette proposition en ce qui concerne le texte néerlandais: l'expression « sans nécessité » peut toutefois prêter le flanc à une interminable discussion philosophique et ne peut dès lors être retenue.

Mis au voix, l'amendement de M. Gillet a été rejeté par 13 voix contre 2.

Un deuxième amendement prévoyant que les opérations justifiées par l'intérêt médical et pratiquées par un vétérinaire: à l'exception de la conchitomie, sont autorisées, a été retiré. Cet amendement avait, en effet, perdu toute signification à cause du rejet du premier amendement.

M. Van Rompaey a présenté un amendement portant ramenant au niveau de celle qui est prévue pour les coups et blessures (art. 398 du Code pénal), à savoir: de 26 francs à 100 francs. Une amende de 26 francs à 5 000 francs est à considérer comme excessive.

De Minister was van oordeel dat om verschillende redenen een grotere gestrengheid aanvaardbaar is: dieren kunnen zich niet beschermen zoals mensen. Wreedheid tegenover dieren leidt overigens tot wreedheid tegenover mensen: derhalve is een wetgeving op de dierenbescherming, wellicht in de eerste plaats bedoeld als een bescherming van de maatschappij. Ten slotte, indien slagen aan mensen meestal gerechtelijke gevolgen hebben, leiden slagen aan dieren meestal niet tot gerechtelijke vervolgingen.

Een lid deed opmerken dat het systeem waarbij in een hoge geldboete wordt voorzien, het voordeel biedt dat geen gevangenisstraf moet worden opgelegd.

Het amendement werd verworpen met 11 tegen 4 stemmen. De meerderheid in de Commissie was immers van gevoelen dat de aanneming van het amendement een teruggang zou betekenen t.o.v. de huidige situatie.

De Commissie besliste ten slotte met 14 stemmen en Lonthouwing het bedrag van de geldboete te bepalen op 26 tot 1 000 frank, d.i. het bedrag vastgesteld bij artikel 1 van de wet van 22 maart 1929.

Het aldus gewijzigde artikel werd eenparig aangenomen.

Art. 2.

De heer Gillet verdedigde een amendement ertoe strekkende ook de stierengevechten te verbieden. Hij onderstreepte dat op het tijdstip waarop het wetsontwerp werd ingediend stierengevechten in België een zeldzaamheid waren. Thans is zulks niet meer het geval; vooral tijdens de zomerperiode worden alom stierengevechten ingericht.

Een aantal leden deden opmerken dat men niet alle stierengevechten over dezelfde kam moet scheren: in Portugal bv. wordt de stier niet gedood.

De heer Gillet antwoordde dat de Portugese stierengevechten al even wreedaardig zijn als de andere. Hij wees er op dat het ter dood brengen op zichzelf minder wreed is dan de lase welke er aan voorafgaat.

De Minister verklaarde dat de stierengevechten onder toepassing vallen van artikel 1.

De heer Gillet trok daarop zijn amendement in.

Een lid wenste te vernemen vanaf welk ogenblik er « een begin van uitvoering » is. Geantwoord werd dat zulks het geval is « van zodra voorbereidingen zijn getroffen ».

De Commissie meende dat de inrichters van dierngevechten uiteraard strenger moeten worden bestraft dan de enkeling die zich jegens een dier schuldig maakt aan daden van wreedheid.

Besloten werd in dezelfde straffen te voorzien als deze welke oorspronkelijk bepaald werden in artikel 1, te weten: gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en geldboete van 26 frank tot 5 000 frank, of een van die straffen alleen.

Het aldus gewijzigde artikel 2 werd eenparig aangenomen.

Art. 3.

Dit artikel geeft een opsomming van feiten welke een daad van wreedheid of van mishandeling uitmaken, al maken deze op zichzelf geen nutteloze wreedheid of specifieke mishandeling uit zoals omschreven wordt in artikel 1. Daaronder zijn er die reeds al5 dusdanig door bestaande wetten worden bestraft: andere vallen thans niet onder een bijzondere betegeling.

De heer Defraigne leverde kritiek op de bepaling van het 3°. Zlijns inziens is het niet wenselijk die tekst te behouden; hij kan alleen aanleiding geven tot interpretatiemoelijk-

Le Ministre estime admissible une plus grande sévérité, et ce, pour diverses raisons: les animaux ne peuvent pas se protéger comme les hommes, La cruauté à l'égard des animaux mène d'ailleurs à la cruauté envers les hommes; dès lors, une législation sur la protection des animaux a sans doute pour but premier de protéger la société. Enfin, si des coups portés aux hommes ont le plus souvent des suites judiciaires, ceux qui sont portés aux animaux n'entraînent généralement pas de poursuites judiciaires.

Un membre a fait observer que le système prévoyant une amende élevée présente l'avantage de ne pas rendre l'emprisonnement nécessaire.

L'amendement a été rejeté par 11 voix contre 4. La majorité des membres de la Commission a estimé, en effet, que l'adoption de l'amendement constituerait une régression par rapport à la situation actuelle.

Enfin, la Commission a décidé par 14 voix et 1 abstention de fixer le montant de l'amende de 26 à 1 000 francs. C'est-à-dire au montant prévu à l'article premier de la loi du 22 mars 1929.

L'article ainsi modifié a été adopté à l'unanimité.

Art. 2.

M. Gillet a défendu un amendement tendant à interdire les courses de taureaux. Il a fait observer qu'à l'époque où le projet de loi avait été déposé, les courses de taureaux étaient très rares en Belgique. A l'heure actuelle, ce n'est plus le cas; des courses de taureaux sont organisées un peu partout pendant la période estivale.

Certains membres ont fait observer qu'il y avait différentes espèces de courses de taureaux: au Portugal, par exemple, le taureau n'est pas mis à mort.

M. Gillet a répondu que les courses de taureaux portugaises sont tout aussi cruelles que les autres. Il a fait observer qu'en elle-même la mise à mort est moins cruelle que la phase qui la précède.

Le Ministre a déclaré que les courses de taureaux tombent sous l'application de l'article premier.

M. Gillet a alors retiré son amendement.

A un membre qui aurait voulu savoir à partir de quel moment il y avait « commencement d'exécution », il fut répondu: « dès que les préparatifs sont faits ».

Les membres de la Commission ont estimé que les organisateurs des combats d'animaux doivent évidemment être punis plus lourdement que l'individu qui se rend coupable de cruauté à l'égard des animaux.

Il a été décidé de prévoir les mêmes peines que celles qui étaient initialement fixées à l'article premier, à savoir: un emprisonnement de huit jours à six mois et une amende de 26 à 5 000 francs ou l'une de ces peines seulement.

L'article ainsi modifié a été adopté à l'unanimité.

Art. 3.

Cet article contient une énumération de faits qui, même s'ils ne sont pas en l'espèce constitutifs de cruautés gratuites ou de mauvais traitements spécifiques tels qu'ils sont définis à l'article 1°, n'en sont pas moins des actes de cruauté ou de mauvais traitements. Parmi ceux-ci, certains sont pénalisés comme tels par la législation actuelle; d'autres ne font pas actuellement l'objet d'une répression spéciale.

M. Defraigne a critiqué la disposition du 3°. A son avis, il n'est guère souhaitable de maintenir ce texte; il ne peut qu'entraîner des difficultés d'interprétation. Qui peut

heden, Wie kan met zekerheid zeggen wat een waakhond is? Wanneer een hond in onaanvaardbare omstandigheden aan de ketting is gelegd, dan kunnen de bepalingen van artikel 1 worden toegepast. De heer Defraigne stelde dan ook voor, bij wijze van amendement, de tekst van het 3° weg te laten.

Een lid deed opmerken dat een dergelijke bepaling is opgenomen in de Nederlandse wet; ze wordt door de verenigingen voor dierenbescherming bijzonder gewaardeerd.

Het amendement van de heer Defraigne werd aangenomen met 7 tegen 5 stemmen.

Een amendement voorgesteld door de Regering strekt ertoe in het 4° de woorden «voor bepaalde invaliden» weg te laten. In zijn oorspronkelijke versie beperkte het 1° de bevoegdheid van de Koning om afwijkingen toe te staan op het verbod honden als last- en trekdier te gebruiken, tot het geval van bepaalde Invaliden. Deze beperking werd eenparig door de Commissie opgeheven, zodat in ruimere mate afwijkingen kunnen worden toegestaan.

In het 5° wordt strafbaar gesteld het bezit van een blindgemaakte vogel. De Minister liet opmerken dat het blind maken van vogels slechts kan worden voorkomen indien het in het bezit houden van blindgemaakte vogels eveneens strafbaar wordt gesteld.

Een aantal leden verklaarden niet te begrijpen waarom iemand die een blindgemaakte vogel in zijn bezit heeft, gestraft wordt. Voor oningewijden is het overigens soms niet mogelijk vast te stellen of een vogel al dan niet blind is.

De heer Claes diende een amendement in (Stuk n° 310/2) dat ertoe strekt het 5° aan te vullen met wat volgt: «... tenzij de vogelovergebracht wordt naar een schuthok of er, verblijft».

De auteur van het amendement verklaarde hiermee te willen beletten dat de persoon die toevallig een blindgemaakte vogel vindt en deze uit medelijden naar een echthok wil brengen, zou worden gestraft.

Dit amendement werd eenparig aangenomen.

De tekst van het 5° aangevuld met het amendement van de heer Claes werd aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en Lonthoudtq.

De twee leden van de Commissie welke een negatieve stem uitbrachten, verklaarden gekant te blijven tegen het strafbaar stellen van het in bezit houden van een blindgemaakte vogel.

Het gewijzigde artikel 3 werd eenparig aangenomen.

Art. 3bis,

De Regering diende een amendement in (Stuk n° 310/3) ertoe strekkende een artikel 3bis in te voegen waarb[ij] de inrichters en de deelnemers aan schietoefeningen op speciaal daartoe losgelaten vogels worden gestraft. Bedoeld wordt vooral het schieten van levende duiven als tijdverdrijf.

Een lid kante zich tegen dit amendement en verklaarde ten eerste te betwijfelen of de openbare opinie wel zo gevoelig is voor dit probleem als sommige beweren. Tevens werd eraan herinnerd dat in 1959 een desbetreffend wetsvoorstel door de Senaat werd verworpen. Zijns inziens kan het duivenschieten zonder meer vergeleken worden met de jacht. Anderzijds moet men ook rekening houden met het feit dat het duivenschieten het mogelijk maakt de in ons land gefabriceerde precisiewapens te testen. Ten slotte deed het zelfde lid opmerken dat het Hof van beroep van Amiens dd. 8 juni 1967 in een arrest een aantal liefhebbers van deze sport heeft vrijgesproken.

Een ander lid sprak zich eveneens uit tegen het amendement. In elk geval is de tekst veel te ruim gesteld, indien

dire avec certitude ce qu'est un chien de garde? Lorsqu'un chien est enchaîné dans des conditions inadmissibles, les dispositions de l'article 1° peuvent être appliquées. Dès lors, M. Defraigne a proposé, par voie d'amendement, de supprimer le texte du 3°.

Un membre a fait observer que la loi néerlandaise contient une telle disposition; celle-ci est très appréciée par les associations pour la protection des animaux.

L'amendement de M. Defraigne a été adopté par 7 voix contre 5.

Un amendement présenté par le Gouvernement tend à supprimer au 4° les mots «au profit de certains invalides». Dans sa version initiale, le 4° limitait la compétence du Roi à l'octroi, au profit de certains invalides, de dérogation à l'interdiction de se servir de chiens comme bêtes de somme ou de trait. Cette restriction a été abrogée à l'unanimité par la Commission, de sorte que des dérogations peuvent être accordées dans une plus large mesure.

Le 5° rend punissable la détention d'un oiseau aveuglé. Le Ministre a fait observer que l'aveuglement des oiseaux ne peut être empêché que si la détention d'oiseaux aveuglés est également rendue punissable.

Un certain nombre de membres ont déclaré ne pas comprendre pourquoi celui qui détient un oiseau aveuglé est puni. Pour un profane, il est d'ailleurs impossible parfois de constater si un oiseau est aveugle ou non.

M. Claes a présenté un amendement (Doc. n° 310/2) tendant à compléter le 5° par le texte suivant: «... à moins qu'il ne soit conduit en fourrière ou qu'il y séjourne».

L'auteur a déclaré que l'amendement tendait à empêcher que soit punie une personne trouvant par hasard un oiseau aveuglé et se proposant, par compassion, de le faire mettre en fourrière.

Cet amendement a été adopté à l'unanimité.

Le texte du 5°, complété par l'amendement de M. Claes, a été adopté par 9 voix contre 2 et 1 abstention.

Les deux membres de la Commission qui ont voté négativement ont déclaré rester opposés à la pénalisation de la détention d'un oiseau aveuglé.

L'article 3 amendé a été adopté à l'unanimité.

Art., 3bis.

Le Gouvernement a présenté un amendement (Doc. n° 310/3) tendant à insérer un article 3bis qui punit les organisateurs de et les participants à des tirs sur des oiseaux spécialement lâchés à cette fin. Il s'agit principalement du tir aux pigeons pratiqué comme passe-temps.

Un membre a combattu cet amendement en déclarant qu'il mettait en doute que l'opinion publique soit aussi sensibilisée à ce problème que d'aucuns le prétendent. Il a rappelé, d'autre part, qu'en 1959 le Sénat a rejeté une proposition de loi en ce sens. A son avis, le tir aux pigeons est en tous points comparable à la chasse. Par ailleurs, il faut tenir compte du fait que le tir aux pigeons permet d'essayer les armes de précision fabriquées dans notre pays. Enfin, le même membre a fait observer qu'un arrêt de la Cour d'appel d'Amiens, daté du 5 juin 1967, a acquitté un certain nombre d'adeptes de ce sport.

Un autre membre s'est également prononcé contre l'amendement. De toute manière, le texte est conçu d'une

alleen het schieten van duiven bedoeld wordt. Wanneer men het schieten op speciaal daartoe losgelaten vogels strafbaar stelt, dan moet men zich de vraag stellen of dan ook de jacht niet strafbaar wordt. Het is Immers bekend dat de jagers de jachtterreinen met wild bevolken.

De Minister onderstreepte dat de tekst van het Requirings-amendement voldoende duidelijk is: het betreft alle en schietoefeningen. Ten einde elke twijfel weg te nemen, stelde de Minister voor het woord «vogels» te vervangen door het woord «duiven».

Het aldus gewijzigde artikel 3bis werd aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 3ter (nieuw),

Door de Regering werd voorgesteld een artikel 3ter (nieuw) in te voegen, luidend als volgt: «De wanbedrijven bedoeld in de artikelen 1, 2 en 3bis bestaan zodra er begin van uitvoering is».

Het betreft een wijziging van louter vormelijke aard, die tevens insluit de weglating van het tweede lid van artikel 1 alsmede van de laatste regel van artikel 2.

Dit amendement werd eenparig aangenomen.

Art. 4.

Wegens het invoeren van het artikel 3bis (nieuw) diende in de tekst van het eerste lid van § 2 ook naar dit artikel 3bis verwezen te worden.

De Commissie nam eenparig een amendement aan van de heer Claes, waarbij in dezelfde tekst ook het geval bedoeld onder artikel 3, 5° wordt vermeld (blindgemaakte vogel).

Een vormwijziging werd aangebracht in de tekst van het laatste lid van § 2.

De heer Claes verdedigde vervolgens zijn amendement ertoe strekkende § 3 weg te laten. Hij verklaarde niet in te zien waarom een blindgemaakte vogel moet vernietigd worden wanneer hij in iemands bezit wordt gevonden.

De Minister wees er op dat in de vernietiging van de blindgemaakte vogel reeds werd voorzien bij de wet van 1929. Men moet ook de vraag stellen welke van de twee handelingen de minst wrede is: het vernietigen van de blindgemaakte vogel of zijn onderbrenging in een schuithok.

Het amendement van de heer Claes werd eenparig aangenomen.

Art. 5.

De heer Gillet betreurde het feit dat de Regering de wetgeving inzake de vivisectie ongewijzigd laat wat de anesthesie betreft. (art. 7 van de wet van 22 maart 1929): vivisectieproeven mogen dus worden verricht op dieren die niet gevoelloos zijn gemaakt.

De heer Gillet meende dat het niet zou mogen zijn dat men onder voorwendsel van wetenschappelijke noodzakelijkheid een dier zonder voorafgaande anesthesie een pijnlijke behandeling kan doen ondergaan.

Hij diende twee amendementen in (Stuk n° 490/2):

1° In het eerste lid, tweede regel, het woord «vivisectieproeven» vervangen door de woorden «proefnemingen op levende dieren». Onder proefneming op levende dieren dient dan verstaan te worden: alle proefnemingen, met inbegrip van de vivisectie.

2° Bij de aanvang van het laatste lid, de woorden «behoudens bij gewichtige wetenschappelijke noodzakelijkheid» vervangen door de woorden «behalve wanneer zij pijnloos is».

3° Uiteindelijk par trop générale s'il ne vise que le tir aux pigeons. Si l'on entend punir le tir aux oiseaux lâchés spécialement à cet effet, il est permis de se demander si la chasse ne deviate pas punissable également. En effet, nul n'ignore que les chasseurs repeuplent leurs chasses.

Le Ministre a souligné que le texte de l'amendement du Gouvernement est suffisamment clair: il ne vise que les exercices de tir. Pour prévenir tout doute, le Ministre a proposé de remplacer le mot «oiseaux» par le mot «pigeons».

L'article 3bis ainsi modifié a été adopté par 9 voix contre 1.

Art. 3ter (nouveau).

Le Gouvernement a proposé d'insérer un article 3ter (nouveau), libellé comme suit: «Les débits visés aux articles 1, 2 et 3bis existent dès qu'il y a commencement d'exécution».

Il s'agit d'une modification de pure forme, qui implique également la suppression du deuxième alinéa de l'article 1° ainsi que de la dernière ligne de l'article 2.

Cet amendement a été adopté à l'unanimité.

Art. 4.

Par suite de l'insertion de l'article 3bis (nouveau), il convenait qu'il y ait aussi dans le texte du premier alinéa du § 2, une référence à cet article 3bis.

La Commission a adopté à l'unanimité un amendement de M. Claes, par lequel le même texte mentionne également le cas visé: à l'article 3, 5° (oiseau aveuglé).

Une modification de forme a été apportée au texte du dernier alinéa du § 2.

M. Claes a défendu ensuite son amendement tendant à supprimer le § 3. Il a déclaré ne pas voir pourquoi un oiseau aveuglé doit être détruit immédiatement lorsqu'il est détenu par quelqu'un.

Le Ministre a souligné que la loi de 1929 prévoyait déjà la destruction de l'oiseau aveuglé. Il convient de se demander lequel des deux actes est le moins cruel: la destruction de l'oiseau aveuglé ou son hébergement en fourrière.

L'amendement de M. Claes a été adopté à l'unanimité.

Art. 5.

M. Gillet a déploré que le Gouvernement laisse la législation relative à la vivisectie inchangée en ce qui concerne l'anesthésie (art. 7 de la loi du 22 mars 1929): les expériences de vivisectie peuvent donc être pratiquées sur des animaux qui ne sont pas anesthésiés.

M. Gillet a estimé qu'il ne faut pas que, sous prétexte de nécessités scientifiques, on puisse infliger des souffrances à un animal sans anesthésie préalable.

Il a présenté deux amendements (Doc. n° 490/2):

1° A la deuxième ligne du premier alinéa, remplacer les mots «expériences de vivisectie» par les mots «expérimentations animales». On entend par expérimentations animales toutes expériences, y compris la vivisectie.

2° Au début du dernier alinéa, remplacer les mots «sauf nécessité scientifique majeure» par les mots «sauf dans les cas qui n'entraînent aucune souffrance».

De heer Gillet was van cordcel dat Je tekst van het laatste lid van artikel 5, de deur openlaat voor misbruiken. Men zal altijd de wetenschappelijke noodzakelijkheid invoeren.

De Minister deed opmerken dat de term « proefnemingen op levende dieren » te algemeen is, terwijl het begrip « vivisectie » een gekend begrip is en geen aanleiding geeft tot betwisting.

Overigens zou een dergelijke tekst de universitaire laboratoria in een onmogelijke situatie plaatsen.

Volgens de Minister biedt de tekst van het laatste lid van artikel 5 een voldoende waarborg: men moet toch een minimum van vertrouwen hebben in het personeel van onze laboratoria.

De heer Gillet trok zijn eerste amendement in; zijn tweede amendement werd eenparig verworpen.

Een lid meende dat de mogelijkheid om vivisectieproeven te verrichten niet het voorrecht moet blijven van de universiteitslaboratoria, en de daarmee bij koninklijk besluit gelijkgestelde laboratoria; zijns inziens moeten alle onderwijsinstellingen daarvoor in aanmerking komen.

De Minister antwoordde dat de meeste onderwijsinstellingen over didactisch materiaal beschikken dat toelaat de leerlingen een meer dan voldoende kennis bij te brengen zonder dat tot vivisectieproeven moet worden overgegaan.

Het lid drong niet verder aan.

Artikel 5 werd eenparig aangenomen.

Art. 6.

De Regering stelde voor de woorden «de directeurs en dierenartsen van de slachthuizen » weg te laten.

Het merendeel van de leden van de Commissie had zich gekant tegen het toekennen van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan particuliere personen. Ten aanzien van het grote aantal personen dat bevoegd is om te verbaliseren, leek het de Minister overbodig nog andere personen met die bevoegdheid te bekleden; vandaar het voorgesteld amendement.

Een lid was het met dit voorstel niet eens: zijn inziens zijn de bedoelde personen het best geschikt om overtredingen vast te stellen: zij zijn ook bestendig ter plaatse.

Een ander lid sprak in dezelfde zin; naar zijn oordeel kan er niet aan getwijfeld worden dat de directeurs en dierenartsen van grote slachthuis en zeer bevoegde personen zijn.

De voorliggende tekst is boven dien enigszins dubbelzinnig: kan men zeggen dat de agenten van de gemeentelijke politie of van de plattelandspolitie officieren van gerechtelijke politie zijn? Zij verbaalisceren immers niet: het proces-verbaal wordt opgesteld door de commissaris van politie.

Nog een ander was VGN oordeel dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen private en openbare slachthuizen. Aan de bekwaamheid van de directeurs en van de dierenartsen van de openbare slachthuizen kan niet worden getwijfeld.

Hij verklaarde dan ook gekant te zijn tegen het voorstel van de Regering. Hij stelde voor de tekst van artikel 6 te behouden: eventueel zou voor het woord «slachthuizen» het woord « openbare » kunnen ingevoegd worden.

De meerderheid in de Commissie was nochtans gewonnen voor het amendement van de Regering: zij kon niet aanvaarden dat particuliere personen de bevoegdheid zouden hebben om te verbaliseren, zelfs niet wanneer deze aan openbare slachthuis en zijn verbonden.

M. Gillet était d'avis que le texte du dernier alinéa de l'article 5 laisse la porte ouverte à des abus. On pourra toujours invoquer la nécessité scientifique.

Le Ministre a fait observer que l'expression « expériences animales » est par trop générale, tandis que la notion « vivisection » est une notion connue qui ne donne pas lieu à des contestations.

Le texte de ce genre mettrait d'ailleurs les laboratoires universitaires dans une situation impossible.

Le Ministre a estimé que le texte du dernier alinéa de l'article 5 constitue une garantie suffisante: il faut tout de même avoir un minimum de confiance dans le personnel de nos laboratoires.

M. Gillet a retiré son premier amendement; son deuxième amendement a été rejeté à l'unanimité.

Un membre a estimé que la possibilité de pratiquer les vivisections ne doit pas rester le privilège des laboratoires universitaires et des laboratoires assimilés par arrêté royal; à son avis, tous les établissements d'enseignement devraient pouvoir entrer en ligne de compte.

Le Ministre a répondu que la plupart des établissements d'enseignement disposent d'un matériel didactique permettant de procurer aux élèves des connaissances plus que suffisantes sans qu'il soit nécessaire de pratiquer des vivisections.

Le membre n'a pas insisté davantage.

L'article 5 a été adopté à l'unanimité.

Art. 6.

Le Gouvernement a proposé de supprimer les mots « les directeurs et vétérinaires des abattoirs ».

La majorité des membres de la Commission s'était opposée à l'attribution de la qualité d'officier de police judiciaire à des personnes privées. Étant donné le grand nombre de personnes investies du pouvoir de dresser procès-verbal, il a semblé au Ministre qu'il ne convenait pas d'en revêtir d'autres de cette qualité; tel est l'objet de cet amendement.

Un membre n'a pu marquer son accord sur cette proposition: à son avis les personnes en question sont les plus indiquées pour constater les infractions; d'autre part, elles sont sur place en permanence.

Un autre membre a abondé dans le même sens; à son avis, les directeurs et les vétérinaires des abattoirs sont des personnes très compétentes.

De plus, le texte en discussion est quelque peu ambigu: peut-on affirmer que les agents de la police communale ou les gardes champêtres sont des officiers de la police judiciaire? En effet, ils ne dressent pas de procès-verbaux; le procès-verbal est établi par le commissaire de police.

Un autre membre encore a estimé qu'il y a lieu de faire une distinction entre les abattoirs publics et privés. La compétence des directeurs et des vétérinaires des abattoirs publics ne peut être mise en doute.

C'est pourquoi il s'est déclaré adversaire de la proposition du Gouvernement. Il a proposé de maintenir tel quel le texte de l'article 6; le cas échéant, on pourrait faire suivre le mot « abattoirs » du mot « publics ».

La majorité des membres de la Commission s'est néanmoins ralliée à l'amendement du Gouvernement; elle a estimé inadmissible que des personnes privées soient habilitées à dresser procès-verbal, même si ces personnes sont rattachées à des abattoirs publics.

In stemming gebracht, werd het amendement van de Regering aangenomen met 14 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 6 werd aangenomen met 16 stemmen en onthouding.

Art. 7,

De Regering stelde voor de tekst van dit artikel te vervangen door een nieuwe tekst, luidend als volgt:

« De koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de wet van 22 maart 1929 op de dierenbescherming blijven van kracht tot zij door de Koning worden opgeheven. De overtreding van die besluiten wordt gestraft overeenkomstig de bepalingen van deze wet. »

De Minister deed opmerken dat de voorgestelde wijziging tot doel heeft de toedracht van dit artikel mede te bepalen ten einde elke twijfel weg te nemen. Uit de nieuwe tekst blijkt duidelijk :

1° dat de vroegere koninklijke besluiten van toepassing blijven;

2° dat artikel 7 geenszins in zich sluit dat de Koning de bedoelde besluiten niet zou kunnen wijzigen, opheffen of ter zake geen nieuwe besluiten zou kunnen nemen;

3° dat de bij de nieuwe wet bepaalde straffen van toepassing zijn op de overtredingen van die besluiten.

Het amendement werd eenparig aangenomen.

De artikelen 8 en 9 werden eveneens eenparig aangenomen.

Het gehele wetsontwerp zoals het hierna voorkomt, werd aangenomen met 16 tegen 1 stem.

Dit verslag werd eenparig aangenomen.

De Verslaggever,
Gh. WILLEMS.

De Voorzitter,
A. DE GRYSSE.

Mis aux voix, l'amendement du Gouvernement a été adopté par 14 voix contre 3 et 1 abstention,

L'article 6 ainsi amendé a été adopté par 16 voix et 1 abstention.

Art. 7.

Le Gouvernement a proposé de remplacer le texte de cet article par un nouveau texte, libellé comme suit:

« Les arrêtés royaux pris en exécution de la loi du 22 mars 1929 relative à la protection des animaux restent en vigueur jusqu'à leur abrogation par le Roi. Les infractions à ces arrêtés sont punies conformément aux dispositions de la présente loi. »

Le Ministre a fait observer que la modification tend à préciser la portée de cet article en vue de dissiper toute équivoque. Il résulte clairement du texte nouveau:

1° que les arrêtés royaux antérieurs restent d'application;

2° que l'article 7 n'implique pas que le Roi ne puisse modifier ou abroger ces arrêtés ni en prendre de nouveaux dans les matières dont ils traitent;

3° que les peines prévues par la loi nouvelle sont applicables aux infractions à ces arrêtés.

L'amendement a été adopté à l'unanimité.

Les articles 8 et 9 ont également été adoptés à l'unanimité.

L'ensemble du projet, tel que reproduit ci-après, a été adopté par 16 voix contre 1.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
Gh. WILLEMS.

Le Président.
A. DE GRYSSE.

TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Eerste artikel.

Wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van 26 frank tot 1 000 frank, of met een van die straffen alleen, hij die zich jegens een dier vrijwillig schuldig maakt aan daden van wreedheid of aan mishandelingen die tot gevolg hebben het nutteloos te doen omkomen of het nutteloos een verminking, een letsel of pijn toe te brengen, alsmede hij die een dier een pijnlijke of kennelijk te zware arbeid laat verrichten.

Art.2.

Wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van 26 frank tot 5000 frank, of met een van die straffen alleen, hij die dierengevechten inricht of daarbij op enige manier hulp verleent.

Art.3.

Wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met geldboete van 26 frank tot 1 000 frank of met een van die straffen alleen, hij die:

1° de door de Koning inzake het vervoer en het afmaken van dieren gestelde bepalingen overtreedt;

2° een dier dat onder zijn bewaring staat de nodige verzorging onthoudt of het verlaat met het voornemen er zich van te ontdoen;

3° honden als last- of trekdier gebruikt, behoudens afwijkingen die de Koning kan toestaan;

4° een blindgemaakte vogel in zijn bezit heeft, tenzij de vogel overgebracht wordt naar een schuthok of er verblijft.

Art.4.

Wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met geldboete van 26 frank tot 1 000 Frank hij die schietoefeningen organiseert op speciaal daartoe losgelaten duiven alsmede hij die aan die schietoefeningen deelneemt.

Art.5.

De wanbedrijven bedoeld in de artikelen 1, 2 en 4 bestaan zodra er begin van uitvoering is.

Art.6.

§ 1, In de gevallen bedoeld in de artikelen 1 en 3, 1° en 2°, kan het dier met machtiging van de procureur des Konings, door de bekeurder vóór enig vonnis in beslag worden genomen, Is het dier in leven, dan wordt het op kosten van de overtreder in een schuthok ondergebracht. Die kosten maken deel uit van de gerechtskosten. Wanneer het dier eigendom is van de veroordeelde kan het worden verbeurdverklaard.

§ 2, In de gevallen bedoeld in de artikelen 2 en 3, 3° en 4°, en in artikel 4, worden de dieren terstond door de bekeurder in beslag genomen,

TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION,

Article premier,

Est puni d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de 26 à 1 000 francs ou d'une de ces peines seulement, celui qui se rend volontairement coupable, envers un animal, d'actes de cruauté ou de mauvais traitements qui ont pour résultat de le faire périr inutilement ou de lui causer inutilement une mutilation, une lésion ou des souffrances, de même que celui qui impose à un animal un travail douloureux ou dépassant manifestement ses forces,

Art.2,

Est puni d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de 26 à 5 000 francs ou d'une de ces peines seulement, celui qui organise des combats d'animaux ou y prête aide d'une manière quelconque.

Art.3.

Est puni d'un emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de 26 à 1 000 francs ou d'une de ces peines seulement:

1° celui qui enfreint les dispositions établies par le Roi en matière de transport ou d'abattage d'animaux;

2° celui qui s'abstient de donner les soins nécessaires à un animal dont il a la garde ou l'abandonne délibérément en vue de s'en débarrasser;

3° celui qui se sert de chiens comme bêtes de somme ou de trait, sauf les dérogations accordées par le Roi.

4° celui qui détient un oiseau aveuglé, à moins qu'il ne soit conduit en fourrière ou qu'il y séjourne.

Art. 4.

Est puni d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de 26 francs à 1 000 francs, celui qui organise des exercices de tir sur des pigeons lâchés spécialement à cette fin ainsi que celui qui prend part à ces tirs,

Art.5.

Les délits prévus aux articles 1or, 2 et 4; existent dès qu'il y a commencement d'exécution.

Art. 6.

§ 1er. Dans les cas visés aux articles 1° et 3, 1° et 2°, l'animal peut, moyennant l'autorisation du procureur du Roi, être saisi par le verbalisant avant tout jugement. S'il est vivant, l'animal est mis en fourrière aux frais du contrevenant. Ces frais sont compris dans les frais de justice. La confiscation de l'animal peut être ordonnée s'il appartient au condamné,

§ 2. Lorsqu'il s'agit des cas visés aux articles 2 et 3, 3° et 4° et à l'article 1, les animaux sont immédiatement saisis par l'agent verbalisant.

In beslag genomen dieren kunn en in cen schuthok worden ondergebracht zoals in § 1 is bepaald.

De verbeurdverklaring der dieren wordt altijd bevolen, wie er ook de eigenaar van is. Dit is eveneens het geval bij dierengevechten of het duivenschieten, wat de inzetten, het entreegeld en de voorwerpen of installaties betreft die voor die gevechten of die schietoefeningen worden gebruikt.

Art., 7.

Wordt gestraft met de straffen bepaald in artikel 1, hij die vivisectieproeven verricht.

Onder dit verbod vallen echter niet de heelkundige proeven op dieren voor de behoeften van het onderwijs, het wetenschappelijk onderzoek, de geneeskunde of de diergeneeskunde, met inbegrip van de controle van de geneesmiddelen of de stoffen die daarmee door of krachtens de wet gelijkgesteld zijn.

Die proeven mogen alleen geschieden in de universiteitslaboratoria, in daarmee bij koninklijk besluit gelijkgestelde laboratoria en in die waarvan de werking door de Belgische farmacopee is voorgeschreven.

Ze worden slechts verricht onder toezicht van de laboratoriumdirecteur, houder van een diploma van hoger onderwijs dat betrekking heeft op de in het laboratorium toegepaste wetenschappen.

Behoudens bij gewichtige wetenschappelijke noodzakelijkheid, wordt de heelkundige bewerking niet uitgevoerd dan onder de anesthesie die het geval vereist.

Art. 8.

Onverminderd de ambtsplichten van de officieren van gerechtelijke politie, zijn alleen bevoegd om overtreding van deze wet en van de besluiten genomen ter uitvoering ervan, op te sporen en vast te stellen, de gerechtelijke agenten bij de parketten, de leden van de rijkswacht, de ambtenaren en agenten van de gemeentelijke politie of van de landspolitie, de Rijksdiergeneeskundige inspecteurs, de diergeneeskundige Rijksveeteeltconsulenten, alsmede de doctors in de diergeneeskunde die met het toezicht op de markten zijn belast.

Evenwel zijn alleen de Rijksdiergeneeskundige inspecteurs en de diergeneeskundige Rijksveeteeltconsulenten bevoegd om de misdrijven, gepleegd in de onder artikel 7 bedoelde laboratoria, op te sporen en vast te stellen. Zij hebben te allen tijde vrije toegang tot die laboratoria.

Art. 9.

De koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de wet van 22 maart 1929 op de dierenbescherming blijven van kracht tot zij door de Koning worden opgeheven. De overtreding van die besluiten wordt gestraft overeenkomstig de bepalingen van deze wet.

Art., 10.

Op de misdrijven omschreven in deze wet vinden toepassing het Boek I van het Strafwetboek, hoofdstuk VII en artikel 85 niet uitgezonderd.

Art., II.

De wet van 22 maart 1929 op de dierenbescherming wordt opgeheven.

Les animaux saisis peuvent être mis en fourrière, comme il est prévu au § 1^{er}.

La confiscation des animaux est toujours prononcée, quel qu'en soit le propriétaire. Il en va de même, en cas de combats d'animaux ou de tirs aux pigeons, pour les enjeux, le produit des entrées et des objets ou installations servant aux dits combats ou tirs.

Art., 7.

Est puni des peines fixées à l'article 1^{er}, celui qui procède à des expériences de vivisection.

Sont toutefois exceptées les expériences opératoires pratiquées sur des animaux pour les nécessités de l'enseignement, de la recherche scientifique, de l'art de guérir ou de l'art vétérinaire, y compris le contrôle des médicaments ou des substances qui y sont assimilées par la loi ou en vertu de la loi.

Ces expériences ne peuvent avoir lieu que dans les laboratoires universitaires, dans ceux qui y sont assimilés par arrêté royal et dans ceux dont le fonctionnement est prescrit par la pharmacopée belge.

Elles ne se feront que sous le contrôle du directeur du laboratoire, porteur d'un diplôme de l'enseignement supérieur ayant traité aux sciences appliquées dans le laboratoire.

Sauf nécessité scientifique majeure, il ne sera procédé à l'opération que sous l'anesthésie que le cas comporte.

Art. 8.

Sans préjudice des devoirs incombant aux officiers de police judiciaire, ont seuls compétence pour rechercher et constater les infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci, les agents judiciaires des parquets, les membres du corps de la gendarmerie, les fonctionnaires et agents de la police communale ou rurale, les inspecteurs vétérinaires de l'Etat, les conseillers vétérinaires de zootechnie de l'Etat, ainsi que les docteurs en médecine vétérinaire chargés de la surveillance des marchés.

Toutefois, les inspecteurs vétérinaires de l'Etat et les conseillers vétérinaires de zootechnie de l'Etat ont seuls compétence pour rechercher et constater les infractions commises dans les laboratoires visés à l'article 7. Ils y ont libre accès en tout temps.

Art.9,

Les arrêtés royaux pris en exécution de la loi du 22 mars 1929 relative à la protection des animaux restent en vigueur jusqu'à leur abrogation par le Roi. Les infractions à ces arrêtés sont punies conformément aux dispositions de la présente loi.

Art. 10,

Toutes les dispositions du Livre 1^{er} du Code pénal, sans exception du chapitre VII et de l'article 85, sont applicables aux infractions prévues par la présente loi.

Art. 11,

La loi du 22 mars 1929 relative à la protection des animaux est abrogée.