

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

24 MEI 1983

WETSONTWERP betreffende de leerplicht

I. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER DARAS

Artikel 1

Paragraaf 4 vervangen door wat volgt :

« § 4. In afwijking van het bepaalde in § 1, kan de leerplichtige :

1° acht jaar in het lager onderwijs doorbrengen indien hij in de loop van het achtste jaar tot het zesde leerjaar toegelaten wordt;

2° na advies van het schoolhoofd en van het bevoegde psycho-medisch-sociaal centrum het eerste jaar van de leerplicht in het kleuteronderwijs doorbrengen, in welk geval hij verplicht is geregeld school te lopen. »

VERANTWOORDING

Om zeer uiteenlopende redenen kan een leerling twee jaar vertraging in het lager onderwijs oplopen (psychologische redenen, verandering van school, ernstige ziekte, onlangs ingeweken ouders enz...). Wanneer een leerling zijn getuigschrift van de lagere school in de loop van het achtste jaar kan behalen, moet de afwijking ambtshalve worden verleend.

II. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER DEROUBAIX

Opschrift

In de Franse tekst het woord « scolaire » vervangen door de woorden « d'étude ».

Zie :

645 (1982-1983) :

- Nr 1 : Wetsontwerp.
- Nrs 2 tot 4 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

24 MAI 1983

PROJET DE LOI concernant l'obligation scolaire

I. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. DARAS

Article 1

Remplacer le § 4 par ce qui suit :

« § 4. Par dérogation aux dispositions du § 1^{er}, le mineur soumis à l'obligation scolaire peut :

1° fréquenter l'enseignement primaire pendant huit années si, au cours de la huitième année, il est admis à la sixième année de cet enseignement;

2° après avis du chef d'établissement et du centre psycho-médico-social compétent, fréquenter l'enseignement maternel au cours de la première année de la scolarité obligatoire, auquel cas il est tenu de fréquenter régulièrement l'école. »

JUSTIFICATION

Des raisons très diverses peuvent expliquer qu'un élève connaisse un retard de deux années dans l'enseignement primaire (raisons psychologiques, changement d'école, maladie grave, parents immigrés de fraîche date, etc...). Si, au cours de la huitième année, l'élève peut obtenir son diplôme d'école primaire, la dérogation doit être accordée d'office.

J. DARAS

II. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. DEROUBAIX

Intitulé

Dans le texte français, remplacer le mot « scolaire » par les mots « d'étude ».

Voir :

645 (1982-1983) :

- N° 1 : Projet de loi.
- Nos 2 à 4 : Amendements.

VERANTWOORDING

Absolute concordantie tussen de Nederlandse tekst (« leerplicht ») en de Franse is op dat stuk onontbeerlijk.

Elkeen zal begrijpen dat het probleem veel verder reikt dan een terminologische betwisting en dat er een groot verschil is tussen :

— « obligation d'étude », wat wel duidt op de verplichting om les- sen of een opleiding te volgen om kennis te vergaren,

en

— « obligation scolaire », dat verwijst naar de eenvoudige ver- plichting om regelmatig school te lopen.

Indien het amendement wordt aangenomen, moeten zowat alle artikelen van het ontwerp in dezelfde zin worden aangepast en dezelfde formule overnemen.

Artikel 1

1) In § 1, eerste lid, de woorden « Voor de minderjarige is er leerplicht » vervangen door de woorden « *De ouders of de personen die in rechte of in feite een minderjarige onder hun bewaring hebben, zijn gehouden hem zijn leer- plicht te laten vervullen* ».

VERANTWOORDING

De Raad van State stelt duidelijk dat de omschrijving van de leer- plicht moet beperkt worden tot het bepalen van de verplichtingen welke de leerplicht insluit. Die verplichtingen kunnen evenwel alleen opgelegd worden aan hen die de rechten en verplichtingen van de minderjarige uitoefenen, zoals dat het geval was in de vorige wet, die op dat gebied nooit moeilijkheden heeft opgeleverd.

Het recht van de minderjarige op een basisopleiding is, wegens diens juridische onbekwaamheid, een recht dat hij zelf niet kan uitoe- fenen en dat hem alleen kan worden opgelegd via de personen die juridisch voor hem verantwoordelijk zijn.

Bijgevolg komt het onhandig voor het als volgt te formuleren : « Voor de minderjarige is er leerplicht... ».

Het hoofdbezwaar ten gronde is echter dat die formule aan de ouderlijke verantwoordelijkheid voorbij gaat en daarbij nog de plicht van de ouders ertoe beperkt ervoor te waken dat hun kind wordt ingeschreven en dat het de school geregeld bezoekt, zoals artikel 3 bepaalt, waarbij alle verantwoordelijkheid voor de opvoeding aan de school wordt toevertrouwd.

In zijn huidige vorm doet het ontwerp bijgevolg in grote mate af- breuk aan het gezin als cel van onze maatschappij en aan de verant- woordelijkheid en de vrijheid van de ouders, aan wie de verantwoor- delijkheid als opvoeder gedeeltelijk wordt afgenomen.

2) Paragraaf 2 weglaten.

VERANTWOORDING

De opvoeding van een kind omvat onder andere het onderricht. Aan- gezien de ouders onmogelijk zelf dat onderricht kunnen verzekeren, vertrouwen zijn hun kinderen toe aan leerkrachten. Dat verandert echter niets aan het feit dat zij volledig verantwoordelijk blijven.

Stellen dat het onderwijs deel uitmaakt van de opvoeding en dat het ertoe bijdraagt, is geen wergevend werk; het is louter de verkondiging van een evidentie en de paragraaf is overbodig indien hij niets anders bevat. Maar stellen dat het onderricht « moet bijdragen tot diens opvoe- ding tot het persoonlijke, familiale en maatschappelijke leven », betekent uiteraard dat het in de bedoeling ligt de opvoedingsverantwoordelijk- heid van de ouders middels het voorliggende ontwerp naar de school over te hevelen.

De geest van deze tekst lijkt volkomen antiliberaal en rechtstreeks in tegenspraak met het regeerakkoord, dat de verdediging van het gezin als basis van de samenleving poneert.

Luidens de tekst van het ontwerp blijft van de verantwoordelijkheid van de ouders alleen artikel 3 over : ervoor zorgen dat hun kinderen naar school gaan. Hun opvoeding wordt door het onderwijsnet over- genomen.

3) In § 6, op de tweede regel, tussen het woord « huis- onderwijs » en de woorden « mits het beantwoordt », de woorden « *of door elke andere vorm van onderwijs of van opleiding* » invoegen.

JUSTIFICATION

Il est indispensable que la concordance soit parfaite entre les textes neerlandais (« leerplicht ») et français sur ce point.

Chacun comprendra que la question dépasse, de loin, une querelle de vocabulaire et que la différence est importante entre :

— « obligation d'étude », terme qui vise bien l'obligation de suivre des études ou une formation pour s'instruire,

et

— « obligation scolaire », notion qui renvoie à une simple obliga- tion de fréquenter un établissement.

L'adoption de cet amendement signifie l'adaptation dans le même sens de presque tous les articles du projet, ceux-ci devant reprendre la même formule.

Article 1^{er}

1) Au § 1^{er}, premier alinéa, remplacer les mots « Le mi- neur est soumis à l'obligation scolaire » par les mots « *Les parents ou les personnes qui assument la garde, en droit ou en fait, du mineur, sont tenus de lui faire remplir son obli- gation d'étude* ».

JUSTIFICATION

Le Conseil d'Etat dit bien qu'il faut limiter la définition de la sco- larité obligatoire à la détermination des obligations qu'elle comporte. Or, ces obligations ne peuvent être imposées qu'à ceux qui exercent les droits et obligations du mineur, comme c'était le cas dans la loi précédente qui, à ce point de vue, n'a jamais fait problème.

Le droit du mineur à une formation de base est, de par son inca- pacité juridique, un droit qu'il ne peut exercer par lui-même et qu'on ne peut lui opposer que par l'entremise des personnes qui sont juridi- quement responsables pour lui.

Il me semble donc maladroit de s'exprimer en disant « Le mineur est soumis à l'obligation... ».

Mais l'objection la plus fondamentale est que cette formule, pas- sant par-dessus la responsabilité parentale, réduit le devoir des pa- rents à veiller à l'inscription et à la fréquentation d'une école comme prévu à l'article 3, tout en confiant la responsabilité de l'éducation à l'école.

Le projet tel que déposé représente donc une atteinte grave à la cellule familiale et à la responsabilité et à la liberté des parents qui se voient partiellement déchu de leur responsabilité d'éducateurs.

2) Supprimer le paragraphe 2.

JUSTIFICATION

L'éducation d'un enfant comprend, entre autres, son instruction. Les parents étant dans l'impossibilité d'assurer eux-mêmes cette instruc- tion, confiant, pour ce faire, leurs enfants à des enseignants. Ce n'est pas pour cela qu'ils n'en sont plus intégralement responsables.

Dire que l'enseignement fait partie de l'éducation et qu'il y contri- bue, ce n'est pas faire œuvre législative, c'est énoncer une évidence et ce paragraphe est inutile s'il ne contient rien d'autre. Mais dire que l'enseignement « doit contribuer à l'éducation, à la vie person- nelle, familiale et sociale » contient bien évidemment une intention de transférer à l'école, par le biais de ce p. ojet, la responsabilité éduca- tive des parents.

L'esprit de ce texte me semble profondément anti-libéral et en con- tradiction directe avec l'accord gouvernemental qui prévoit la défense de la famille comme base de la société.

Il ne reste, selon les termes de ce projet, que l'article 3 comme respon- sabilité aux parents : veiller à ce que leurs enfants aillent à l'école. Pour ce qui est de leur éducation, elle est prise en charge par le ré- seau.

3) Au § 6, à la 2^e ligne, ajouter les mots « *ou par toute autre forme d'enseignement et de formation* » entre les mots « enseignement à domicile » et les mots, « pour autant que ».

VERANTWOORDING

Het huidige ontwerp lijkt geen andere onderwijsnormen op het oog te hebben dan de school zoals we die vandaag kennen.

Dit ontwerp zou wel eens de basiswet voor vele tientallen jaren kunnen worden. Gezien de onvoorstelbare vooruitgang van de communicatiemogelijkheden en van de telematica, bijvoorbeeld, gezien ook de behoefte om andere vormen van opleiding te bedenken voor jongeren die zich niet aan het schoolse leven kunnen aanpassen, lijkt het onontbeerlijk die mogelijkheid open te laten zonder enig risico te nemen, aangezien de voorwaarden voor iedereen gelijk zullen zijn.

Art. 4

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het gekrakeel tussen rivaliserende onderwijsnetten mag geen invloed hebben op een ontwerp van basiswet ter reglementering van de leerplicht. Voor dat soort problemen bestaan er richtlijnen.

Het artikel voorziet in een verbod van inschrijving op voorwaarde dat ze « zonder geldige reden » gebeurt. De wil van de ouders lijkt toch van geldige reden te zijn, ook al wordt die na 30 september te kennen gegeven.

Bovendien kent het tweede lid aan de Minister blijkbaar ten onrechte een beoordelingsbevoegdheid toe, die de vrijheid van het gezinshoofd aantast.

Art. 13bis (nieuw)

Een artikel 13bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 13bis. — Op de overeenkomstig de artikelen van Hoofdstuk III van Titel II van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen berekende globale belasting wordt aan de personen die gebruik maken van de in artikel 1, § 6, bedoelde methoden en die geen overheidssubsidie ontvangen, een vermindering toegestaan die, enerzijds, beperkt is tot de gemiddelde, door de Koning vastgestelde kostprijs van een leerling van hetzelfde niveau in het Rijksonderwijs en, anderzijds, tot de werkelijke kostprijs van het gevolgde onderwijs. »

VERANTWOORDING

Personen die het niet gesubsidieerd onderwijs kiezen, dragen zelf de financiële last van de studies van hun kinderen. Het is niet meer dan normaal en billijk dat zij gedurende die periode een bedrag gelijk aan ten hoogste het dubbele van wat zij uitgeven of van wat zij de Staat besparen, van hun belastingen mogen aftrekken.

Die maatregel zal de fundamentele onrechtvaardigheid van de huidige regeling wegwerken, waarin de rechte vrijheid van keuze alleen ten deel valt aan de ouders die het zich kunnen veroorloven.

III. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER LARIDON

Artikel 1

In tweede bijkomende orde op zijn vroeger amendement (Zie Stuk n° 645/3). § 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. Voor de minderjarigen is er schoolplicht gedurende de periode van tien jaren, die aanvangt met het schooljaar, dat begint in het jaar waarin hij de leeftijd van zes jaar bereikt en eindigt op 30 juni van het jaar waarin hij zestien wordt. Deze schoolplicht is voltijds. »

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van het amendement in hoofdorde.

A. LARIDON

JUSTIFICATION

Le projet actuel ne semble pas envisager d'autres formes d'enseignement que l'école, telle que nous la connaissons aujourd'hui.

Ce projet risque bien de constituer la législation de base pour de nombreuses dizaines d'années. Vu les progrès fulgurants des possibilités de communications et de la télématique par exemple, vu aussi le besoin d'imaginer d'autres systèmes de formation pour ces jeunes qui ne s'adaptent pas à l'école, il me semble indispensable d'ouvrir cette possibilité, tout en ne prenant aucun risque, puisque les conditions à remplir seront les mêmes pour tous.

Art. 4

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Les querelles mesquines entre réseaux d'enseignement rivaux ne doivent pas intervenir dans un projet de loi fondamental sur la réglementation de l'instruction obligatoire. Des directives existent pour ce genre de problèmes.

L'article prévoit une interdiction d'inscription à la condition qu'elle soit « sans raison valable ». La volonté des parents me semble être une raison valable, même si elle s'exprime après le 30 septembre.

De même, le pouvoir d'appréciation donné au Ministre par le second paragraphe, me semble également abusif et limitatif de la liberté du père de famille.

Art. 13bis (nouveau)

Insérer un nouvel article 13bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 13bis. — Sur l'impôt global calculé, conformément aux articles du Chapitre III du titre II du Code des impôts sur les revenus, il est accordé aux personnes qui ont recours aux méthodes prévues à l'article 1, § 6, et qui ne bénéficient pas de subvention des pouvoirs publics, une réduction limitée, d'une part, au coût moyen établi par le Roi d'un élève de même niveau dans l'enseignement de l'Etat et, d'autre part, au coût réel de l'enseignement suivi. »

JUSTIFICATION

Les personnes qui choisissent l'enseignement non subventionné assument elles-mêmes le poids financier des études de leurs enfants. Il n'est que normal et équitable que durant cette période et à concurrence du double maximum de ce qu'elles dépensent ou de ce qu'elles épargnent à l'Etat, elles puissent diminuer leurs contributions.

Ceci corrigera une iniquité profonde du système actuel qui réserve la véritable liberté du choix des parents à ceux qui ont de quoi se l'offrir.

P. DEROUBAIX

III. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. LARIDON

Article 1

En deuxième ordre subsidiaire à son amendement antérieur (Voir Doc. n° 645/3). Remplacer le § 1 par ce qui suit :

« § 1. Le mineur est soumis à l'obligation scolaire pendant une période de dix années commençant avec l'année scolaire qui prend cours dans l'année où il atteint l'âge de six ans et se terminant le 30 juin de l'année au cours de laquelle il atteint l'âge de seize ans. L'obligation scolaire est à temps plein. »

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement en ordre principal.