

Chambre des Représénians

SESSION 1985-1986

1^{er} AVRIL 1986

PROJET DE LOI

modifiant diverses dispositions légales relatives
à la filiation

AMENDEMENTS

N° 15 DE MM. MOTTARD ET MOUREAUX

Art. 36.

Remplacer l'article 319 par ce qui suit :

« Art. 319. — Lorsque la paternité n'est pas établie en vertu des articles 315 ou 317, le père peut reconnaître l'enfant.

» Toutefois la reconnaissance de l'enfant âgé de plus de 18 ans n'est recevable que moyennant son consentement préalable.

» La reconnaissance est notifiée à la mère de l'enfant par l'officier d'état civil qui l'a reçue.

» Si la reconnaissance n'est pas reçue par un officier d'état civil belge, elle est signifiée à la mère à la requête de son auteur.

» Jusqu'à cette notification ou signification, la reconnaissance est inopposable à la mère de l'enfant. »

N° 16 DE MM. MOTTARD ET MOUREAUX

Art. 36.

Remplacer l'article 330 par ce qui suit :

« Art. 330. — La reconnaissance peut être contestée par tout intéressé. Toutefois l'auteur de la reconnaissance et celui qui a donné le consentement préalable requis par l'article 319 ne sont recevables à contester la reconnaissance que s'ils prouvent que leur consentement a été vicié.

» La reconnaissance est annulée s'il est prouvé par toute voie de droit, que son auteur n'est pas le père ou la mère. Toutefois la demande doit être rejetée si l'enfant a la possession d'état à l'égard de celui qui l'a reconnu. »

Voir :

378 (1985-1986) — N° 1.
— Nos 2 à 5 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

1 APRIL 1986

WETSONTWERP

tot wijziging van een aantal bepalingen betreffende
de afstamming

AMENDEMENTEN

Nr. 15 VAN DE HEREN MOTTARD EN MOUREAUX

Art. 36.

Artikel 319 vervangen door wat volgt :

« Art. 319. — Wanneer het vaderschap niet vaststaat krachtens artikel 315 of 317, kan de vader het kind erkennen.

» De erkenning van een kind van meer dan 18 jaar is echter alleen ontvankelijk mits het vooraf daarin toestemt.

» De erkenning wordt ter kennis gebracht van de moeder van het kind door de ambtenaar van de burgerlijke stand die de erkenning heeft ontvangen.

» Indien de erkenning niet is ontvangen door een Belgisch ambtenaar van de burgerlijke stand, wordt zij op verzoek van de erkenner betekend aan de moeder.

» De erkenning kan, totdat die kennisgeving of betekening heeft plaatsgehad, niet worden tegengeworpen aan de moeder. »

Nr. 16 VAN DE HEREN MOTTARD EN MOUREAUX

Art. 36.

Artikel 330 vervangen door wat volgt :

« Art. 330. — De erkenning kan door iedere belanghebbende worden betwist. De erkenner en hij die de voorafgaande toestemming vereist in artikel 319 heeft gegeven, zijn echter alleen gerechtigd de erkenning te betwisten indien zij bewijzen dat aan hun toestemming een gebrek kleefde.

» De erkenning wordt vernietigd indien door alle wettelijke middelen wordt bewezen dat de erkenner niet de vader of de moeder is. Het verzoek moet evenwel worden afgewezen, indien het kind bezit van staat heeft ten aanzien van de erkenner. »

Zie :

378 (1985-1986) — Nr. 1.
— Nrs. 2 tot 5 : Amendementen.

JUSTIFICATION

Le texte du projet actuel réintroduit dans notre Code civil une discrimination qui s'exprime entre la filiation maternelle et la filiation paternelle, dans la mesure où la filiation maternelle est privilégiée par rapport à la filiation paternelle, puisqu'elle peut être établie de plein droit, alors que la filiation paternelle ne peut être établie qu'avec le consentement de la mère.

Il convient de ne pas sous-estimer le nouveau risque que le texte actuel fait courir à la Belgique de se voir sanctionner une nouvelle fois par la Cour européenne des droits de l'homme sur base des articles 8 et 14 de la convention européenne des droits de l'homme; certains sénateurs avaient d'ailleurs mis l'accent sur ce risque; il est peut-être significatif à cet égard de constater que la disposition que le présent amendement souhaite modifier, n'a été votée qu'à une très courte majorité en Commission de la Justice du Sénat.

Cette difficulté a également été abordée à l'occasion du colloque organisé les 21 et 22 novembre 1985 par le centre de recherche juridique de la faculté de droit de l'U.C.L. dans une étude publiée dans la revue trimestrielle de droit familial, 1985/2, par M. Renchon :

« Même si l'organisation, dans le texte du projet, d'un droit de recours du père peut laisser présumer, que, sauf situation exceptionnelle, le père aura presque toujours, dans la réalité, la possibilité, s'il le veut, d'établir sa filiation paternelle, il reste que l'adoption d'une solution qui, en réalité, exprime qu'un enfant n'a de père que par l'effet de la volonté de sa mère, est, au niveau symbolique, difficilement acceptable. »

Il est évident que la mère garde la possibilité de contester la reconnaissance sur pied de l'article 330, puisque l'amendement supprime son consentement préalable; l'article 330 est donc modifié également dans ce sens.

Par lointaine analogie avec la matière de l'adoption, seul le consentement préalable de l'enfant âgé de plus de 18 ans est requis, ceci en vue d'aligner cet âge sur celui futur et probable de la majorité dont il est d'ailleurs déjà tenu compte à l'article 332 du projet.

Pour permettre à la mère de l'enfant d'exercer le droit qui lui est réservé par l'article 330 nouveau — hypothèse qui sera sans doute rare — une procédure d'information est mise sur pied, calquée sur celle organisée par l'article 319bis du projet.

Cet amendement ayant en outre pour effet de supprimer la procédure mise sur pied par l'article 319 actuel du projet, la seconde partie de l'amendement supprime le troisième alinéa du § 1^{er} de l'article 330, devenu sans objet.

En outre, au § 2 de cet article 330, les mots « mise à néant » sont remplacés par « annulée » pour utiliser une terminologie sans doute plus appropriée à ce que sera véritablement la décision prise par le tribunal.

Enfin, toujours suite à cette modification, il y a lieu de corriger l'article 331, e, du projet.

J. MOTTARD
Ph. MOUREAUX

VERANTWOORDING

De huidige tekst van het ontwerp voert in ons Burgerlijk Wetboek opnieuw een discriminatie in tussen de afstamming van moederszijde en de afstamming van vaderszijde aangezien de eerste bevoorrecht wordt ten opzichte van de tweede, daar de afstamming van moederszijde van rechtswege kan worden vastgesteld, terwijl de afstamming van vaderszijde slechts kan worden vastgesteld met toestemming van de moeder.

Het gevaar dat ons land ingevolge die nieuwe tekst andermaal door het Europees Hof voor de rechten van de mens wordt veroordeeld op grond van de artikelen 8 en 14 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens is niet denkbeeldig; sommige senatoren hebben daar trouwens op gewezen. Een aanwijzing in dat verband is wellicht dat de bepaling die door het onderhavige amendement wordt gewijzigd, slechts met een zeer kleine meerderheid werd aangenomen door de Senaatscommissie voor de Justitie.

Het probleem is eveneens besproken in een studie van de heer Renchon, verschenen in het driemaandelijks Tijdschrift voor familierecht, 1985/2, naar aanleiding van het op 21 en 22 november 1985 gehouden colloquium van het centrum voor juridisch onderzoek van de rechtsfaculteit van de U.C.L. :

« Zelfs indien de regeling, in de tekst van het ontwerp, van het recht voor de vader om tegen de desbetreffende beslissing op te komen het vermoeden wekt dat deze laatste, behoudens in uitzonderlijke omstandigheden, in feite bijna altijd over de mogelijkheid zal beschikken om desgewenst de afstamming langs vaderszijde te doen vaststellen, blijft het niettemin zo dat de invoering van een regeling waardoor een kind feitelijk alleen een vader kan hebben als zijn moeder daarin wel wil toestemmen, een symbolische waarde heeft die bezwaarlijk kan worden aanvaard. »

Het spreekt vanzelf dat de moeder op grond van artikel 330 het recht behoudt om de erkenning te betwisten aangezien het amendement niet meer in haar voorafgaande toestemming voorziet; artikel 330 wordt dus ook in die zin gewijzigd.

Wegens een verre analogie met de materie van de adoptie wordt alleen de voorafgaande toestemming van het kind van meer dan 18 jaar vereist, en wel om die leeftijd af te stemmen op die welke in de toekomst waarschijnlijk zal worden vastgesteld voor de meerderjarigheid en waarmee trouwens reeds rekening wordt gehouden in artikel 332 van het ontwerp.

Om de moeder van het kind in staat te stellen het recht uit te oefenen dat haar door het nieuwe artikel 330 wordt toegekend — wat ongetwijfeld maar zelden zal voorkomen — wordt een informatieprocedure opgezet naar het voorbeeld van die welke bij artikel 319bis van het ontwerp is georganiseerd.

Aangezien het eerste amendement bovendien de afschaffing beoogt van de bij artikel 319 van het ontwerp ingevoerde procedure, wordt het derde lid van § 1 van artikel 330, dat komt te vervallen, door het tweede amendement weggelaten.

Voorts wordt in § 2 van artikel 330 het woord « tenietgedaan » vervangen door het woord « vernietigd » om een terminologie te gebruiken die wellicht beter in overeenstemming is met de beslissing die door de rechtbank zal worden getroffen.

Ten slotte, en nog steeds ingevolge die wijziging, moet ook een verbetering worden aangebracht in artikel 331, e, van het ontwerp.