

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

19 DECEMBER 1986

WETSONTWERP betreffende de vestiging van industriële veeteeltbedrijven

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE LANDBOUW EN DE MIDDENSTAND ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER BEERDEN

DAMES EN HEREN,

I. — Toelichting van de Staatssecretaris voor Europese Zaken en Landbouw

De *Staatssecretaris* herinnert eraan dat onderhavig wetsontwerp de bescherming van het zelfstandige gezinsbedrijf beoogt.

Het tweede lid van artikel 1 heeft tot doel elke omzeiling van de wet via bepaalde vennootschapsvormen te voorkomen. De contractteelt valt evenwel niet onder toepassing van onderhavig wetsontwerp. Er zij eveneens aan herinnerd dat de uitbater van een veeteeltbedrijf die financiële en/of commerciële contracten afsluit voor zijn bedrijf niet kan worden beschouwd als deel uitmakend van één groepering (zie *Parlementaire Handelingen*, Senaat, nr. 45, 14 mei 1986, blz. 1014).

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Leclercq.

A. — Vaste leden:

C.V.P. De heer Beerden, Mevr. Boeraeve-Derycke, de heren De Roo, Ghesquière, Lenaerts, R. Peeters.
P.S. De heren Delizée, Happart, Y. Harmegnies, Santkin.
S.P. De heren Baldewijns, Coppens, Leclercq, Peuskens.
P.R.L. De heren Bonmariage, Cornet d'Elzius, Mej. Detaille.
P.V.V. De heren Decoster, Verberckmoes.
P.S.C. De heren Antoine, Lestienne.
V.U. Mevr. Maes, de heer Pillaert.

B. — Plaatsvervangers:

De heren Cauwenberghs, Desutter, Diegenant, Mevr. Merckx-Van Goey, de heren Moors, M. Olivier, Steverlynck.
De heer Bondroit, Mej. C. Burgeon, de heren Delhay, Gondry, Tasset.
De heren Bogaerts, Bossuyt, De Weirde, Van den Bossche, R. Van Steenkiste.
De heren D'hondt, Ducarme, Lagneau, Poswick.
De heren Denys, Sprockeels, Van de Velde.
De heren Grafé, le Hardy de Beaulieu, Wauthy.
De heren Desaeeyere, P. Peeters, F. Vansteenkiste.

Zie:

- 543 - 85/86:

- Nr. 1: Ontwerp gewijzigd door de Senaat.
- Nrs. 2 tot 4: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

19 DÉCEMBRE 1986

PROJET DE LOI relatif à l'établissement d'élevages industriels

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'AGRICULTURE ET DES CLASSES MOYENNES ⁽¹⁾
PAR M. BEERDEN

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Exposé du Secrétaire d'Etat aux Affaires européennes et à l'Agriculture

Le *Secrétaire d'Etat* rappelle que le projet de loi à l'examen vise à protéger les entreprises familiales indépendantes.

Le deuxième alinéa de l'article 1^{er} tend à empêcher que la loi soit contournée (par le biais de certaines formes de société). Le projet à l'examen ne vise toutefois pas l'élevage contractuel. Il convient également de rappeler que l'éleveur qui conclut des contrats financiers et/ou commerciaux dans le cadre de son entreprise n'est pas censé faire partie d'un même groupe (voir *Annales parlementaires*, Sénat, n° 45, 14 mai 1986, p. 1014).

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. Leclercq.

A. — Membres titulaires:

C.V.P. M. Beerden, Mme Boeraeve-Derycke, MM. De Roo, Ghesquière, Lenaerts, R. Peeters.
P.S. MM. Delizée, Happart, Y. Harmegnies, Santkin.
S.P. MM. Baldewijns, Coppens, Leclercq, Peuskens.
P.R.L. MM. Bonmariage, Cornet d'Elzius, Mlle Detaille.
P.V.V. MM. Decoster, Verberckmoes.
P.S.C. MM. Antoine, Lestienne.
V.U. Mme Maes, M. Pillaert.

B. — Membres suppléants:

MM. Cauwenberghs, Desutter, Diegenant, Mme Merckx-Van Goey, MM. Moors, M. Olivier, Steverlynck.
M. Bondroit, Mlle C. Burgeon, MM. Delhay, Gondry, Tasset.
MM. Bogaerts, Bossuyt, De Weirde, Van den Bossche, R. Van Steenkiste.
MM. D'hondt, Ducarme, Lagneau, Poswick.
MM. Denys, Sprockeels, Van de Velde.
MM. Grafé, le Hardy de Beaulieu, Wauthy.
MM. Desaeeyere, P. Peeters, F. Vansteenkiste.

Voir:

- 543 - 85/86:

- N° 1: Projet amendé par le Sénat.
- N°s 2 à 4: Amendements.

Artikel 2 — d.i. de kern van het wetsontwerp — bepaalt dat een voorafgaande vergunning vereist is voor de vestiging van industriële veeteeltbedrijven waarvan een door de Koning vastgestelde grens wordt overschreden. De dieren aantallen die in dit verband in het verslag van senator Smeers worden vermeld (*Stuk Senaat* nr. 234/2, dd. 30 april 1986, blz. 2) hebben evenwel slechts een indicatieve waarde.

De Staatssecretaris vestigt voorts de aandacht op de hiernavolgende wijzigingen die door de Senaat werden aangebracht in de artikelen 3 en 5.

a) Artikel 3 — provinciale commissies van advies voor de industriële veeteeltbedrijven :

- het aantal leden stijgt van zeven naar acht;
- de vertegenwoordiger van het Verbond der Belgische Ondernemingen wordt vervangen door een vertegenwoordiger van de middenstandsorganisaties;
- als achtste lid wordt een vertegenwoordiger van de verbruikersverenigingen toegevoegd.

b) Artikel 5, laatste lid.

Indien binnen de 30 dagen nadat de aanvraag werd overgezonden aan de commissie, door laatstgenoemde geen advies wordt gegeven, wordt dit geacht gunstig te zijn.

In het in 1984 door de Kamer aangenomen ontwerp werd het advies geacht ongunstig te zijn in genoemd geval.

II. — Algemene bespreking

De heren Antoine, Gendebien en Mevr. Maes stellen vast dat onderhavig ontwerp een exclusieve bevoegdheid verleent aan de centrale overheid, hoewel het aspecten van milieubescherming en ruimtelijke ordening raakt, die geregionaliseerde materies zijn. De vergunning waarin het ontwerp voorziet zal worden verleend op grond van landbouw-economische criteria. Zulks neemt evenwel niet weg dat de feitelijke exploitatievoorwaarden regionale kenmerken vertonen, waarmee rekening dient te worden gehouden.

Ten slotte zij erop gewezen dat over dit ontwerp, dat is voortgesproten uit een wetsvoorstel, nooit het advies van de Raad van State werd ingewonnen.

De heer Beerden wijst erop dat dit ontwerp geenszins raakt aan de gewestelijke bevoegdheden inzake de reeds bestaande exploitatie- en bouwvergunningen; het voorziet in een bijkomende vergunning voor de vestiging van industriële veeteeltbedrijven die een bepaalde produktiegrens overschrijden. Voorts zal, dankzij het bestaan van provinciale commissies van advies, precies rekening kunnen worden gehouden met regionale verschillen.

Het betreft hier volgens de heer Verberckmoes een ontwerp van kaderwet; de grens waarin de artikelen 1 en 2 voorzien zal immers door de Koning worden vastgesteld. Is het niet aangewezen dat deze grens wordt opgenomen in de wet zelf, of wordt vastgesteld bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit?

De Staatssecretaris wijst erop dat onderhavig ontwerp tot doel heeft, door middel van een bijkomende vergunning, overdreven concentratie van de veeteeltbedrijven te voorkomen; het wil m.a.w. de familiale landbouwexploitaties beschermen. Aangezien deze landbouw-economische grens van evolutieve aard is, wordt zij best bij gewoon koninklijk besluit vastgelegd. Hij acht het niet aangewezen dat de landbouw-economische grens bedoeld in artikel 1 en 2 wordt vastgelegd bij een in Ministerraad overlegd besluit (het betreft geen interdisciplinaire materie).

∴

L'article 2, qui constitue le point essentiel du projet de loi, prévoit qu'une autorisation préalable est requise pour établir des élevages industriels dont le nombre d'animaux excède une limite fixée par le Roi. Les nombres d'animaux mentionnés à cet égard dans le rapport fait par le sénateur Smeers (*Doc. Sénat* n° 234/2, du 30 avril 1986, p. 2) n'ont cependant qu'une valeur indicative.

Le Secrétaire d'Etat attire ensuite l'attention sur les modifications suivantes, qui ont été apportées par le Sénat aux articles 3 et 5.

a) Article 3 — commissions consultatives provinciales des élevages industriels :

- le nombre des membres est porté de sept à huit;
- le représentant de la Fédération des entreprises de Belgique est remplacé par un représentant des organisations des classes moyennes;
- un représentant des associations de consommateurs est ajouté en tant que huitième membre.

b) Article 5, dernier alinéa.

Si la commission n'a pas rendu d'avis dans un délai de 30 jours après que la demande d'avis lui a été transmise, l'avis est censé être favorable.

Aux termes du projet tel qu'il avait été adopté par la Chambre en 1984, l'avis était, dans ce cas, réputé défavorable.

II. — Discussion générale

Mme Maes et MM. Antoine et Gendebien constatent que le projet confère une compétence exclusive au pouvoir central, alors qu'il concerne, par certains de ses aspects, la protection de l'environnement et l'aménagement du territoire, qui sont des matières régionalisées. Si l'autorisation prévue par le projet sera octroyée sur la base de critères relevant de l'économie agricole, il n'en demeure pas moins que les conditions d'exploitation proprement dites présentent des caractéristiques régionales dont il faut tenir compte.

Les intervenants font en outre observer que le projet, qui était à l'origine une proposition de loi, n'a jamais été soumis à l'avis du Conseil d'Etat.

M. Beerden souligne que le projet à l'examen ne modifie en rien les prérogatives des Régions en ce qui concerne les licences d'exploitation et les permis de bâtir existants; il prévoit uniquement une autorisation supplémentaire pour l'établissement d'élevages industriels dont la production excède un plafond déterminé. Il pourra par ailleurs être tenu compte des spécificités régionales grâce aux commissions consultatives provinciales.

M. Verberckmoes estime qu'il s'agit plutôt d'un projet de loi-cadre, étant donné que la limite prévue par les articles 1^{er} et 2 sera fixée par le Roi. Ne serait-il pas préférable qu'elle soit fixée par la loi même ou par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres?

Le Secrétaire d'Etat souligne qu'en imposant une autorisation supplémentaire, le projet tend à empêcher une concentration excessive des élevages industriels ou, en d'autres termes, à protéger les exploitations agricoles familiales. En effet, cette limite étant susceptible d'évoluer, il est préférable de la fixer par arrêté royal ordinaire. Il ne juge pas souhaitable de fixer la limite visée aux articles 1^{er} et 2 par arrêté délibéré en Conseil des ministres (il ne s'agit pas d'une matière interdisciplinaire).

∴

De heer Gendebien stelt vast dat, spijs de onverantwoorde uitbreiding van de veeteelt na de Tweede Wereldoorlog, de overheid tot op heden niet ten gronde heeft ingegrepen met het oog op de bescherming van de familiale bedrijven.

De regeling inzake de melkquota heeft zijns inziens een discriminatie tussen grote en kleine bedrijven teweeggebracht.

De heer Cornet d'Elzius erkent de noodzaak van overheidsinterventie, maar is beducht voor het protectionisme. Zijns inziens zijn de landbouwers in Europa beter beschermd dan in de V.S. De competitiviteit moet alleszins worden gewaarborgd. Daartoe dient een bepaald produktieniveau bereikt te worden. Op grond daarvan moeten bij koninklijk besluit normen worden vastgelegd.

De heer Antoine wijst erop dat nationale maatregelen concurrentieverstorend kunnen zijn. De diverse nationale maatregelen dienen derhalve op Europees niveau te worden gecoördineerd.

Volgens de Staatssecretaris is men er, dank zij het Europees interventiesysteem, in geslaagd verhoudingsgewijs meer familiebedrijven te handhaven dan in de V.S. en in de collectivistische Staten.

∴

Mevr. Maes en de heren Antoine, Pillaert en Van Durme wijzen erop dat, naast het dierenaantal, nog andere criteria gelden voor de bepaling van industriële veeteeltbedrijven (o.m. de graad van mechanisatie en de wijze van bedrijfsvoering). Sommige van deze criteria zijn veeleer van kwalitatieve aard.

De heer Happart voegt eraan toe dat de relatie tussen het produktieniveau en de bedrijfsoppervlakte het meest doorslaggevend criterium is.

Volgens de Staatssecretaris is het niet-grondgebonden karakter precies een specifiek kenmerk van heel wat industriële veeteeltbedrijven.

Op vraag van de heer Antoine bevestigt de Staatssecretaris nog dat voor de uitbating van de bestaande industriële veeteeltbedrijven verworven rechten zullen gelden (in geval van overname eveneens).

De heer Happart bestempelt de normstelling als een « status quo-beleid ». Aldus verhindert men dat kleine bedrijven rendabel trachten te worden (door produktieverhoging).

De Staatssecretaris antwoordt dat momenteel weinig of geen bedrijven de grenzen bereiken die worden vermeld in het senaatsverslag (Stuk Senaat nr. 234/2, blz. 2). Onderhavig ontwerp zal het mogelijk maken de optimale bedrijfsgrootte te bepalen. Het is evenwel niet de bedoeling via dit wetsontwerp, de overproduktie te saneren. Er wordt daarentegen wel degelijk gestreefd naar een herverdeling van de produktie. Hoe dan ook, onderhavig wetsontwerp dient ook verenigbaar te zijn met de Europese landbouwreglementering.

De heer Pillaert leidt uit het antwoord van de Staatssecretaris af dat de grens bedoeld in artikel 2 te hoog zal worden vastgelegd.

III. — Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1.

a) Bespreking.

De heer Gendebien vraagt dat voor de vastlegging van de grens bedoeld in artikel 1 de Gewestexecutieven zouden worden geraadpleegd. Zij zijn immers toch bevoegd inzake ruimtelijke ordening, leefmilieu en landinrichting. De inschakeling van het provinciaal niveau lijkt hem achterhaald. In Wallonië is er de tendens om ook het landbouwbeleid te regionaliseren.

M. Gendebien constateert qu'en dépit du développement démesuré de l'élevage après la Seconde Guerre mondiale, les pouvoirs publics n'ont jusqu'à présent pas encore pris d'initiative en vue de protéger réellement les entreprises familiales.

Il estime que la réglementation relative aux quotas laitiers a introduit une discrimination entre les grandes et les petites entreprises.

M. Cornet d'Elzius reconnaît la nécessité d'une intervention de l'Etat, mais redoute le protectionnisme. Il estime que les agriculteurs sont mieux protégés en Europe qu'aux Etats-Unis. Il faut en tout cas assurer la compétitivité, ce qui suppose un certain niveau de production. Des normes doivent être fixées par arrêté royal en fonction de ce niveau.

M. Antoine fait observer que les mesures nationales peuvent fausser la concurrence et qu'il convient dès lors de les coordonner au niveau européen.

Le Secrétaire d'Etat déclare que, grâce au système d'intervention européen, le nombre d'entreprises familiales qui ont pu être maintenues est proportionnellement plus élevé en Europe qu'aux Etats-Unis et dans les pays collectivistes.

∴

Mme Maes et MM. Antoine, Pillaert et Van Durme font remarquer qu'outre le nombre d'animaux, d'autres critères sont pris en considération dans la définition des élevages industriels (notamment le degré de mécanisation et le mode de gestion de l'exploitation). Certains de ces critères sont plutôt d'ordre qualitatif.

M. Happart précise que le critère déterminant est la relation entre le niveau de production et la surface d'exploitation.

Le Secrétaire d'Etat estime quant à lui qu'une caractéristique de bon nombre d'élevages industriels réside précisément dans le fait que leur exploitation n'est pas liée au sol.

A la demande de M. Antoine, le Secrétaire d'Etat confirme encore que les droits acquis le resteront pour l'exploitation des élevages industriels existants (également en cas de reprise).

M. Happart estime qu'il s'agit là d'une « politique de statu quo » qui va empêcher les petits élevages de tenter de devenir rentables (par une augmentation de la production).

Le Secrétaire d'Etat répond qu'il n'existe actuellement pratiquement aucun élevage qui atteigne les plafonds mentionnés dans le rapport du Sénat (Doc. Sénat n° 234/2, p. 2). Le projet de loi à l'examen permettra de déterminer la taille optimale des entreprises. Il n'a cependant pas pour objet de résoudre le problème de la surproduction. En revanche, il vise effectivement une redistribution de la production. Il faut en tout cas qu'il soit conforme à la réglementation agricole européenne.

M. Pillaert déduit de la réponse du Secrétaire d'Etat que la limite visée à l'article 2 sera trop élevée.

III. — Discussion des articles

Article 1^{er}.

a) Discussion.

M. Gendebien souhaite que les Exécutifs régionaux soient consultés pour la fixation de la limite visée à l'article 1^{er}, étant donné que ceux-ci sont compétents en matière d'aménagement du territoire, d'environnement et de rénovation rurale. La référence au niveau provincial lui paraît dépassée. Il existe en Wallonie une volonté de régionaliser également la politique agricole.

Een regionale differentiatie van de door de Koning vast te stellen grenzen is vereist, gelet op de regionale verscheidenheid (bodem, economische situatie). Deze grenzen moeten daarenboven worden vastgelegd in verhouding tot de bedrijfsoppervlakte.

De *Staatssecretaris* wijst erop dat de Gewesten niet bevoegd zijn voor de hier behandelde materie (het betreft hier louter landbouw-economische aspecten). Zulks blijkt uit de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Voorzien in een raadpleging van de Gewesten zou wellicht verwarring stichten. De specificatie van de grens naargelang de landbouwstroken zal worden verzekerd door de in artikel 3 bedoelde provinciale commissies.

Het lijkt de *Staatssecretaris* niet aangewezen de reglementering te steunen op grondgebonden criteria, aangezien zij precies zal gelden voor activiteiten die niet grondgebonden zijn.

Mevr. Maes en de heer Antoine vrezen dat het laatste lid van artikel 1 tot interpretatiemoeilijkheden kan leiden (b.v. twee afzonderlijke bedrijven van twee broers zouden kunnen beschouwd worden als één bedrijf). Het amendement nr. 8 (*Stuk* nr. 543/2) van de heer Cornet d'Elzies wil dit interpretatieprobleem vermijden.

De *Staatssecretaris* verwijst naar een antwoord dat hij in de Senaat verstrekke: « Deze wet en sommige bepalingen van artikel 1 hebben tot doel omzeiling te verhinderen via de oprichting van meerdere bedrijven of via de oprichting van vennootschappen, in de mate dat die vennootschappen een binding zouden inhouden, soms camoufleren, op het gebied van personen, kapitaal en beheer, daar zij in deze wet economisch gezien als één eenheid worden beschouwd. » (*Parlementaire Handelingen*, 14 mei 1986, blz. 1013-1015).

Het voorbeeld vermeld door de heer Antoine en Mevr. Maes betreft natuurlijke personen en valt dus niet onder de toepassing van artikel 1, laatste lid.

b) Stemmingen

Het amendement nr. 12 van de heer Gendebien (*Stuk* nr. 543/4) omschrijft het begrip « vestiging van een industrieel veeteeltbedrijf » en verduidelijkt hoe de grens van het aantal dieren zal worden vastgesteld.

Het deel van het amendement waarin wordt verduidelijkt hoe genoemde grens wordt vastgelegd wordt verworpen met 6 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Het overige deel van het amendement wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen en 4 onthoudingen.

Het amendement nr. 1 van de heren Van Durme en Daras (*Stuk* nr. 543/2) wordt verworpen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Het amendement nr. 8 van de heer Cornet d'Elzies (*Stuk* nr. 543/2) wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Het artikel 1 wordt ongewijzigd aangenomen met 7 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 2.

a) Bespreking

Met het nodige voorbehoud verstrekt de *Staatssecretaris* de hiernavolgende gegevens van een voorontwerp van koninklijk besluit:

« Een voorafgaande vergunning is vereist voor de vestiging van industriële veeteeltbedrijven waarvan het aantal dieren groter is dan de volgende aantallen:

- » — zeugen: 300 dieren;
- » — mestvarkens: 4 000 dieren;
- » — leghennen: 50 000 dieren;
- » — vleeskippen: 100 000 dieren. »

Etant donné les disparités pédologiques et économiques entre les Régions, une modulation régionale des limites fixées par le Roi s'impose. Ces limites doivent, en outre, être proportionnelles à la superficie de l'exploitation.

Le *Secrétaire d'Etat* fait observer que les Régions n'ont aucune compétence en cette matière, comme le confirme la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (il s'agit en l'occurrence d'aspects qui ressortissent uniquement à l'économie agricole). Prévoir la consultation des Régions créerait sans doute une certaine confusion. Il appartiendra aux commissions provinciales visées à l'article 3 de moduler la limite en fonction des régions agricoles.

Le *Secrétaire d'Etat* estime qu'il n'est pas souhaitable de fonder la réglementation en la matière sur des critères relatifs au sol, puisqu'elle s'appliquera à des activités dont l'exercice n'est pas lié au sol.

Mme Maes et M. Antoine craignent que le dernier alinéa de l'article 1^{er} ne suscite des difficultés d'interprétation (ex.: deux élevages distincts appartenant à deux frères pourraient être considérés comme un seul élevage). L'amendement n° 8 (*Doc.* n° 543/2) présenté par M. Cornet d'Elzies vise à éviter ce problème d'interprétation.

Le *Secrétaire d'Etat* rappelle la réponse qu'il a faite au Sénat: « Certaines dispositions de l'article 1^{er} visent à empêcher que la loi soit contournée par le biais de l'établissement de plusieurs élevages ou de sociétés, alors que ces sociétés auraient entre elles des liens parfois occultes au niveau des personnes, du capital et de la gestion. De telles sociétés sont en effet considérées, dans le cadre de la loi en projet, comme formant une même entité économique. » (*Annales parlementaires*, 14 mai 1986, pp. 1013-1015).

L'exemple cité par M. Antoine en Mme Maes concerne des personnes physiques et ne tombe donc pas sous le coup de l'article 1^{er}, dernier alinéa.

b) Votes

L'amendement n° 12 de M. Gendebien (*Doc.* n° 543/4) définit la notion d'« élevage industriel » et précise la manière dont la limite sera fixée en ce qui concerne le nombre d'animaux.

La partie de l'amendement qui précise la manière dont la limite précitée sera fixée, est rejetée par 6 voix contre 2 en 4 abstentions.

L'autre partie de l'amendement est rejetée par 7 voix contre 3 et 4 abstentions.

L'amendement n° 1 de MM. Van Durme et Daras (*Doc.* n° 543/2) est rejeté par 9 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 8 de M. Cornet d'Elzies (*Doc.* n° 543/2) est rejeté par 7 voix contre 5.

L'article 1^{er} est adopté, sans modification, par 7 voix et 6 abstentions.

Art. 2.

a) Discussion

Le *Secrétaire d'Etat* fournit, avec les réserves qui s'imposent, les données d'un avant-projet d'arrêté royal:

« Une autorisation préalable est requise pour établir des élevages industriels dont le nombre d'animaux excède les nombres suivants:

- » — truies: 300 animaux;
- » — porcs à l'engrais: 4 000 animaux;
- » — poules pondeuses: 50 000 animaux;
- » — poulets de chair: 100 000 animaux. »

Voormelde bepaling vertoont heel wat gelijkenis met het amendement nr. 9 van de heren Coppens en De Weirdt (*Stuk* nr. 543/3).

b) Stemmingen

Het amendement nr. 9 van de heren Coppens en De Weirdt (*Stuk* nr. 543/3) wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het amendement nr. 13 van de heer Gendebien (*Stuk* nr. 543/4) wordt verworpen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Het subamendement nr. 7 van de heer Happart (*Stuk* nr. 543/2) op het amendement nr. 6 van de heer Antoine wordt verworpen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Genoemd amendement nr. 6 van de heer Antoine (*Stuk* nr. 543/2) wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Het amendement nr. 2 van de heren Van Durme en Daras (*Stuk* nr. 543/2) wordt verworpen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Het artikel 2 wordt ongewijzigd aangenomen met 8 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 3.

a) Bespreking

Verscheidene leden dienen amendementen in tot uitbreiding van de provinciale commissie (resp. vertegenwoordiging van Gewesten, milieuverenigingen, Raad voor Dierenwelzijn, landbouwkundigen en diereigenaars).

De heer Antoine en Mevr. Maes verwonderen er zich over dat er daarentegen wel voorzien is in de vertegenwoordiging van de veevoederproducenten, die belanghebbende partij is.

De heer Cornet d'Elzius vreest dat de oprichting van provinciale commissies de administratie nog meer zal verzwaren.

De Staatssecretaris oordeelt dat het hier een zuiver landbouw-economische aangelegenheid betreft. Er hoeft dus niet te worden voorzien in een vertegenwoordiging van de Raad voor het Dierenwelzijn, e.a. Het is daarentegen wel aangewezen dat de veevoederproducenten als rechtstreekse belanghebbenden in de provinciale commissie vertegenwoordigd zijn.

In verband met amendement nr. 10 van de heren Coppens en De Weirdt (*Stuk* nr. 543/3) wijst de Staatssecretaris erop dat het de wetgever niet toekomt te bepalen welke ambtenaren moeten worden afgevaardigd.

b) Stemmingen

Het amendement nr. 10 van de heren Coppens en De Weirdt (*Stuk* nr. 543/3) wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen nrs. 3 en 4 van de heren Van Durme en Daras (*Stuk* nr. 543/2) worden verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Het amendement nr. 14 van de heer Gendebien (*Stuk* nr. 543/4) wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Het amendement nr. 5 van de heren Van Durme en Daras (*Stuk* nr. 543/2) wordt verworpen met 7 stemmen en 6 onthoudingen.

Het artikel 3 wordt ongewijzigd aangenomen met 7 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 4 en 5.

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Cette disposition présente une grande similitude avec l'amendement n° 9 de MM. Coppens et De Weirdt (*Doc.* n° 543/3).

b) Votes

L'amendement n° 9 de MM. Coppens et De Weirdt (*Doc.* n° 543/3) est rejeté par 8 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 13 de M. Gendebien (*Doc.* n° 543/4) est rejeté par 9 voix et 4 abstentions.

Le sous-amendement n° 7 de M. Happart (*Doc.* n° 543/2) à l'amendement n° 6 de M. Antoine est rejeté par 9 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 6 de M. Antoine (*Doc.* n° 543/2) est rejeté par 7 voix contre 2 et 4 abstentions.

L'amendement n° 2 de MM. Van Durme et Daras (*Doc.* n° 543/2) est rejeté par 9 voix et 4 abstentions.

L'article 2 est adopté sans modification par 8 voix et 5 abstentions.

Art. 3.

a) Discussion

Pieurs membres présentent des amendements visant à élargir la commission provinciale (représentation des Régions, des associations pour la protection de l'environnement, du Conseil du bien-être des animaux, des experts agricoles et des vétérinaires,...).

M. Antoine et Mme Maes s'étonnent de ce que les fabricants d'aliments pour le bétail, qui sont partie intéressée, seraient représentés au sein de la commission.

M. Cornet d'Elzius craint que la création de commissions provinciales n'alourdisse encore l'administration.

Le Secrétaire d'Etat estime qu'il s'agit en l'occurrence d'une matière qui concerne exclusivement l'économie agricole et qu'il n'y a dès lors aucune raison pour que des instances telles que le Conseil du bien-être des animaux soient représentées. Il est par contre souhaitable que les fabricants d'aliments pour le bétail, qui sont directement intéressés, soient représentés au sein de la commission provinciale.

A propos de l'amendement n° 10 de MM. Coppens et De Weirdt (*Doc.* n° 543/3), le Secrétaire d'Etat souligne qu'il n'appartient pas au législateur de déterminer quels sont les fonctionnaires qui doivent être délégués.

b) Votes

L'amendement n° 10 de MM. Coppens et De Weirdt (*Doc.* n° 543/3) est rejeté par 7 voix contre 4 et 2 abstentions.

Les amendements n°s 3 et 4 de MM. Van Durme et Daras (*Doc.* n° 543/2) sont rejetés par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 14 de M. Gendebien (*Doc.* n° 543/4) est rejeté par 7 voix contre 2 et 4 abstentions.

L'amendement n° 5 de MM. Van Durme et Daras (*Doc.* n° 543/2) est rejeté par 7 voix et 6 abstentions.

L'article 3 est adopté, sans modification, par 7 voix et 6 abstentions.

Art. 4 et 5.

Ces articles ne font l'objet d'aucune remarque.

De artikelen 4 en 5 worden ongewijzigd aangenomen met 8 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 6.

Het amendement nr. 11 van de heren Coppens en De Weirdt (*Stuk* nr. 543/3) wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel 6 wordt ongewijzigd aangenomen met 8 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 7.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 7 wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 8.

Het amendement nr. 15 van de heer Gendebien (*Stuk* nr. 543/4) wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 8 wordt ongewijzigd aangenomen met 7 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 9 tot en met 15.

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 9 tot en met 15 worden ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

∴

Het gehele wetsontwerp wordt ongewijzigd aangenomen met 7 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

De Rapporteur,
G. BEERDEN.

De Voorzitter,
J. LECLERCQ.

Les articles 4 et 5 sont adoptés, sans modification, par 8 voix et 5 abstentions.

Art. 6.

L'amendement n° 11 de MM. Coppens et De Weirdt (*Doc.* n° 543/3) est rejeté par 8 voix contre 4 et une abstention.

L'article 6 est adopté, sans modification, par 8 voix et 5 abstentions.

Art. 7.

Cet article ne fait l'objet d'aucune remarque.

L'article 7 est adopté, sans modification, par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 8.

L'amendement n° 15 de M. Gendebien (*Doc.* n° 543/4) est rejeté par 7 voix contre 2 et 4 abstentions.

L'article 8 est adopté, sans modification, par 7 voix et 6 abstentions.

Art. 9 à 15.

Ces articles ne font l'objet d'aucune remarque.

Les articles 9 à 15 sont adoptés, sans modification, par 9 voix et 4 abstentions.

∴

L'ensemble du projet de loi est adopté, sans modification, par 7 voix contre 4 et 2 abstentions.

Le Rapporteur,
G. BEERDEN.

Le Président,
J. LECLERCQ.