

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1989-1990

10 APRIL 1990

WETSVOORSTEL

**betreffende het in de handel
brengen van speelgoed en van
gebruiksvoorwerpen voor kinderen**

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 14 maart 1988 door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van wet "betreffende het in de handel brengen van speelgoed en van gebruiksvoorwerpen voor kinderen", heeft op 20 maart 1990 het volgend advies gegeven :

Zie :

- 191 - 1988 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Lefebver.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

10 AVRIL 1990

PROPOSITION DE LOI

**relative à la commercialisation
de jouets et d'objets usuels
pour enfants**

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Président de la Chambre des Représentants, le 14 mars 1988, d'une demande d'avis sur une proposition de loi "relative à la commercialisation de jouets et d'objets usuels pour enfants", a donné le 20 mars 1990 l'avis suivant :

Voir :

- 191 - 1988 :

— N° 1 : Proposition de loi de Mme Lefebver.

Het wetsvoorstel (1) heeft zoal niet volledig hetzelfde onderwerp dan toch een aantal belangrijke raakpunten met het wetsontwerp "betreffende de veiligheid van speelgoed" dat inmiddels door de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd goedgekeurd (2).

Mede om deze reden en overeenkomstig het uitdrukkelijk verzoek van de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, beperkt de Raad van State zich ertoe een advies uit te brengen over "de vraag of de straffen waarin artikel 49 (van het wetsvoorstel) voorziet met verwijzing naar de wet van 24 januari 1977 (artikel 18 of nog andere bepalingen) voldoende gepreciseerd zijn".

Ter wille van de rechtszekerheid dienen juridische voorschriften nauwkeurig te worden geformuleerd. Dat geldt des te meer voor strafrechtelijke bepalingen. De strafbare gedragingen, enerzijds, en de daarop toe te passen strafsanctie, anderzijds, moeten met de grootste zorg worden omschreven. Bovendien moeten die omschrijvingen van straf en strafbaar feit op een eenduidige wijze op elkaar zijn afgestemd, zodat geen twijfel kan bestaan over de straf die voor elke strafbaar gestelde gedraging kan worden uitgesproken.

Artikel 49 van het wetsvoorstel beantwoordt niet aan deze eisen.

Het luidt als volgt :

"Overtredingen van de bepalingen van deze wet worden opgespoord, vervolgd en gestraft overeenkomstig de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produkten".

(1) Parl. St., Kamer, 191/1 - 1988.

(2) Parl. St., Senaat, 909-1 (1989-1990).

De wet van 24 januari 1977 (inmiddels gewijzigd door de wet van 22 maart 1989) bevat een hele reeks bepalingen (artikelen 13, 14, 15, 16 en 20) waarin strafrechtelijke sancties zijn gesteld op schendingen van specifieke, per artikel aangewezen voorschriften van die wet. Die specifieke voorschriften zijn uiteraard niet dezelfde als die welke in het wetsvoorstel staan, zodat de bestraffing van de schendingen van de bepalingen van het wetsvoorstel slechts bij analogie zou kunnen geschieden, wat vanzelfsprekend in het strafrecht niet mag.

De wet van 24 januari 1977 bevat ook een aantal bepalingen betreffende het opleggen van administratieve geldboeten, "het buiten gebruik stellen", "het onbruikbaar maken", "het wegnemen", "het in beslag nemen", "het onder sekwester plaatsen", "de verbeurdverklaring", die weliswaar niet alle als strafrechtelijke sancties kunnen worden gekwalificeerd, maar toch ten dele als sancties zijn bedoeld en alleszins als sancties worden ervaren. Ook die sancties en maatregelen moeten nauwkeurig worden afgestemd op de schending van de voorschriften onder de voorwaarden die in een wet zijn gesteld. Een algemene verwijzing naar een andere wet, zonder enige specificatie, zoals die voorkomt in artikel 49 van het wetsvoorstel, beantwoordt niet alleen niet aan de eis van rechtszekerheid, maar is bovendien strijdig met het legaliteitsprincipe.

Bien que n'ayant pas absolument le même objet, la proposition de loi (1) présente néanmoins un nombre de similitudes importantes avec le projet de loi "relatif à la sécurité des jouets" qui a entre-temps été approuvé par la Chambre des Représentants (2).

C'est notamment pour ce motif et pour se conformer à la demande expresse du Président de la Chambre des Représentants que le Conseil d'Etat se limitera à rendre un avis sur "le point de savoir si les sanctions pénales prévues à l'article 49 (de la proposition de loi) par référence à la loi du 24 janvier 1977 (article 18 ou également d'autres dispositions) sont suffisamment précises".

Par souci de la sécurité juridique, il convient de formuler les dispositions juridiques avec précision. C'est davantage le cas encore pour les dispositions pénales. Les comportements punissables, d'une part, et les sanctions destinées à les réprimer, d'autre part, doivent être définis avec le plus grand soin. Il faut, en outre, assurer de manière univoque, entre la peine et l'infraction, un parallélisme tel qu'aucun doute ne peut subsister quant à la peine susceptible d'être prononcée à l'égard de tout comportement dont le caractère punissable est établi.

L'article 49 de la proposition de loi ne répond pas à ces conditions.

Il s'énonce comme suit :

"Les infractions aux dispositions de la présente loi sont recherchées, poursuivies et sanctionnées conformément à la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits".

(1) Doc. parl., Chambre, 191/1 - 1988.

(2) Doc. parl., Sénat, 909-1 (1989-1990).

La loi du 24 janvier 1977 (modifiée entre-temps par la loi du 22 mars 1989) contient un certain nombre de dispositions (les articles 13, 14, 15, 16 et 20) prévoyant des sanctions pénales en cas d'infraction à certaines prescriptions spécifiques de cette loi, qui sont désignées dans chaque article. Ces prescriptions spécifiques ne coïncident manifestement pas avec celles qui figurent dans la proposition de loi, en sorte que les sanctions prévues en cas d'infraction aux dispositions de la proposition de loi ne pourraient être infligées que par analogie, procédé qui n'est évidemment pas admissible en droit pénal.

La loi du 24 janvier 1977 comporte également un nombre de dispositions prévoyant l'imposition d'amendes administratives : "la mise hors d'usage", "l'enlèvement", "la saisie", "la mise sous séquestre", "la confiscation". S'il est vrai que ces peines ne peuvent être toutes qualifiées de sanctions pénales, elles ont néanmoins été en partie conçues comme des sanctions et sont, en tout état de cause, appréhendées comme telles. Il convient également d'assurer un parallélisme rigoureux entre ces sanctions et mesures, d'une part, et l'infraction aux prescriptions dans les conditions prévues par une loi, d'autre part. Une référence générale à une autre loi, sans la moindre précision, telle qu'elle figure à l'article 49 de la proposition de loi, non seulement, ne répond pas aux exigences de la sécurité juridique, mais est, en outre, contraire au principe de légalité.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : P. VERMEULEN,
Messieurs :

J. NIMMEGEERS,
W. DEROOVER,

J. GIJSSELS,

J. HERBOTS,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

La chambre était composée de

eerste voorzitter,
premier président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

P. VERMEULEN.