

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1988

8 JUNI 1988

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van sommige bepalingen
van de wet van 7 augustus 1974 tot
instelling van het recht op een
bestaansminimum**

(Ingediend door de heren De Vlieghere
en Daras)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het algemeen recht op een bestaansminimum is tot stand gekomen op het einde van de zeer lange periode van hoogconjunctuur gecentreerd rond de periode die nu reeds nostalgisch de « gouden sixties » genoemd wordt. De uitgangspunten van de wetgeving werden bepaald door het algemeen klimaat van die periode. Dat heeft geleid tot bepalingen die wel aangepast leken in de periode waarin de wetgeving tot stand kwam, maar die helemaal niet meer werken na vijftien jaar structurele laagconjunctuur en stagnatie.

Uitgangspunt van de wetgeving was immers de dubbele verwachting dat de nagenoeg volledige werkgelegenheid zou gehandhaafd blijven, en dat de nood aan een bestaansminimum zeer beperkt zou blijven, zodat de kansarme financieel zonder veel moeilijkheden zou kunnen opgevangen worden door de gemeenten.

De crisis die zich sindsdien ontwikkeld heeft, heeft voor gevolg gehad dat de nood aan een bestaansminimum zeer sterk is toegenomen, en dat de mogelijkheid voor tewerkstelling voor kansarmen — die zelfs in periodes van hoogconjunctuur al erg zwak waren —

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1988

8 JUIN 1988

PROPOSITION DE LOI

**modifiant certaines dispositions de
la loi du 7 août 1974 instituant
le droit à un minimum de
moyens d'existence**

(Déposée par MM. De Vlieghere et Daras)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le droit généralisé à un minimum de moyens d'existence a été instauré à la fin de la très longue période de haute conjoncture qui a atteint son apogée au cours des années que l'on nomme déjà, avec nostalgie, les « Golden Sixties ». Les fondements de la législation organisant ce droit sont l'émanation du climat général qui prévalait à l'époque, à telle enseigne que les règles établies, qui paraissaient adéquates au moment où cette législation vit le jour, sont devenues inopérantes après quinze ans de basse conjoncture et de stagnation d'origine structurelle.

Cette législation a en effet été conçue en fonction de la double conviction qu'il serait possible de maintenir le quasi-plein emploi et que le recours au minimum de moyens d'existence demeurerait l'exception, de sorte que les communes pourraient supporter le coût des défavorisés sans trop de difficultés.

Or, la crise qui a sévi ensuite a eu pour effet d'accroître considérablement le nombre des demandes en vue d'obtenir le minimex, et la possibilité pour les plus défavorisés de trouver un emploi — possibilité qui était déjà très mince en période de haute conjonc-

nagenoeg onbestaande zijn geworden nu de werkloosheid vertienvoudigd is, vooral ten nadele van de laaggeschoolden.

Vooraf voor gemeenten met grote concentraties van kansarmen is dit een zeer groot probleem geworden. Deze gemeenten beschikken immers over de minste middelen, zijn bezwaard met de zwaarste schulden. Dat brengt het gevaar mee dat deze gemeenten de zware financiële druk waaronder ze staan, proberen te verlichten door hun verplichtingen in verband met het bestaansminimum zo eng mogelijk te interpreteren, waardoor in heel wat gevallen het wettelijk recht op het bestaansminimum in feite onmogelijk wordt gemaakt.

Om dit probleem aan de wortel aan te pakken houdt de hier voorgestelde wetswijziging in dat het bestaansminimum volledig ten laste komt van de nationale solidariteit. Voor een dergelijk grondrecht is dat de enige zinnige oplossing, die daarenboven budgettair slechts een zeer beperkte weerslag heeft. Vermits in de begroting van 1987 slechts 3,3 miljard frank voorzien is om de huidige verplichting van 50 % te dekken, zou hetzelfde bijkomende bedrag volstaan voor de volledige financiering ervan door de Staat. Dat is slechts 0,19 % van de totale lopende uitgaven, en het zou immoreel zijn te beweren dat dit bedrag, of zelfs het tienvoudige ervan indien nodig, ten voordele van de armsten van onze bevolking, niet kan bespaard worden op andere posten.

Daarnaast dienen enkele restricties die in de wet voorkomen te worden aangepast aan de nieuwe realiteiten.

Een eerste hiervan is de bepaling in artikel 6, 1. die de arbeidsbereidheid als voorwaarde stelt voor het verkrijgen van het bestaansminimum. De arbeidskansen voor degenen die in een situatie komen waarin ze dit recht aanvragen zijn volkomen illusoir, en de bestaande wettelijke bepaling werkt in feite nog slechts als middel tot uitsluiting van mensen die toch geen enkele reële kans hebben in het normale arbeidsproces.

Een tweede te schrappen restrictie is de verplichting die volgens artikel 6, 2. kan opgelegd worden tot het doen gelden van rechten op onderhoudsgeld. Ook hiervan is het effect zeer twijfelachtig, en leidt de bepaling veeleer tot het doen afzien van de aanvraag tot uitkering dan tot het bestrijden van reële mistoestanden. Het feit dat het daarenboven slechts als mogelijkheid en niet als algemene verplichting is ingeschreven in de wetgeving, is de basis voor heel wat willekeur bij het toekennen van het bestaansminimum.

Tevens wordt voorgesteld dat de openbare centra voor maatschappelijk welzijn niet langer de terugbetaling van het bestaansminimum mogen vorderen van alimentatieplichtigen, want dit leidt ertoe dat de

ture — est virtuellement réduite à néant à présent que le chômage a décuplé et touche surtout les personnes les moins qualifiées.

Ce problème a pris un tour particulièrement aigu, surtout dans les communes où il y a une grande concentration de personnes défavorisées. Ces communes sont en effet les plus dépourvues de moyens et les plus endettées. D'où le risque qu'elles tentent d'alléger leur fardeau financier en interprétant leurs obligations en matière de minimex de la manière la plus restrictive possible, rendant ainsi impossible, dans de nombreux cas, l'exercice du droit légal au minimum de moyens d'existence.

Afin d'attaquer le mal à sa racine, nous proposons de mettre le minimex entièrement à charge de la solidarité nationale. C'est là, s'agissant d'un droit aussi fondamental, la seule approche sensée, d'autant qu'elle n'aurait de surcroît qu'une incidence budgétaire minime. Etant donné, en effet, que le budget de 1987 ne comportait qu'un montant de 3,3 milliards de F pour couvrir l'obligation actuelle de financement à concurrence de 50 % du minimum de moyens d'existence, il suffirait de prévoir un montant supplémentaire identique pour mettre le financement du minimex intégralement à charge de l'Etat. Ce nouvel effort financier ne représente que 0,19 % du total des dépenses courantes, et il serait dès lors immoral de prétendre que, dût-il même être dix fois plus élevé, ce montant destiné aux plus démunis, ne peut être épargné sur d'autres postes budgétaires.

Il convient par ailleurs d'adapter aux réalités nouvelles certaines restrictions figurant dans la loi.

Une première restriction réside dans la disposition de l'article 6, 1, qui prévoit que, pour pouvoir obtenir le minimex, l'intéressé doit prouver qu'il est disposé à être mis au travail. Or, les chances de pouvoir travailler sont totalement illusoirs pour ceux qui en sont arrivés à solliciter ce droit, de sorte que cette disposition ne sert plus en fait qu'à exclure ceux qui n'ont de toute façon aucune chance réelle sur le marché normal de l'emploi.

Une deuxième restriction qu'il faudrait supprimer est l'obligation qui peut être faite à l'intéressé, en vertu de l'article 6, 2, de faire valoir ses droits à des aliments. On peut également douter des effets de cette disposition qui dissuade les intéressés de demander le minimex plutôt que de combattre les véritables abus. En outre, le fait que cette obligation n'est pas générale, mais simplement facultative, engendre pas mal d'arbitraire dans l'octroi du minimum de moyens d'existence.

Il est également proposé que les centres publics d'aide sociale ne puissent plus poursuivre le remboursement du minimex à charge des débiteurs d'aliments, car cette procédure établit une dépen-

rechthebbende op het bestaansminimum geheel afhankelijk wordt van zijn familie, ofschoon hij burgerrechtelijk meerderjarig is.

Dit voorstel bevat ook een toevoeging aan de bestaande wetgeving. De huidige regeling bevat immers een krachtige rem op het verrichten van betaalde arbeid, omdat de steun normaal verminderd wordt met het totale bedrag van het inkomen verworven uit arbeid. Daardoor wordt het voor de steuntrekker bijzonder onaantrekkelijk gedeeltelijke of occasionele arbeid te verrichten, tenzij het inkomen ervan beduidend hoger ligt dan het bestaansminimum waarop hij recht heeft. Om deze « poverty trap » te vermijden, en de steuntrekkers reëel aan te moedigen tot het verrichten van arbeid, dient het inkomen eruit gedeeltelijk en degressief gerekend te worden bij de bestaansmiddelen die geen invloed hebben op het toekennen van het bestaansminimum.

De in dit voorstel gebruikte formule heeft voor gevolg dat het bestaansminimum per maand kan aangevuld worden met tot maximum 5 000 F netto inkomsten uit arbeid voor een alleenstaande en met 7 500 F voor een gezin. Het effect ervan wordt geïllustreerd in volgende tabellen :

TABEL 1 : Effect voor een alleenstaande

Bruto inkomen uit arbeid	Vermindering bestaansminimum	Netto inkomen uit arbeid	
		in frank	in % van het bruto bedrag
< 2 000 F	0 F	tot 2 000 F	100 %
3 000 F	500 F	2 500 F	83 %
4 000 F	1 000 F	3 000 F	75 %
5 000 F	1 500 F	3 500 F	70 %
6 000 F	2 000 F	4 000 F	67 %
7 000 F	2 750 F	4 250 F	60 %
8 000 F	3 500 F	4 500 F	56 %
9 000 F	4 250 F	4 750 F	53 %
10 000 F	5 000 F	5 000 F	50 %

dance forcée à l'égard de sa famille du bénéficiaire du minimex ayant pourtant atteint la majorité civile.

La présente proposition tend également à compléter la législation actuelle. Celle-ci a un effet fortement dissuasif en ce qui concerne l'exercice d'une activité rémunérée, étant donné que l'aide octroyée est normalement diminuée du montant total des revenus acquis par le travail. Il est dès lors particulièrement peu intéressant pour le bénéficiaire d'effectuer un travail occasionnel ou à temps partiel, à moins que les revenus qu'il en retire soient sensiblement supérieurs au minimex auquel il a droit. Aussi, afin d'éviter que les bénéficiaires du minimex ne s'enferment dans le cercle vicieux de la pauvreté et afin de les encourager réellement à travailler, conviendrait-il d'ajouter, de manière partielle et dégressive, les revenus provenant de leur travail aux ressources qui n'ont aucune incidence sur l'octroi du minimum de moyens d'existence.

La formule retenue dans la présente proposition implique que le minimex peut être complété chaque mois par des revenus du travail atteignant, net, un montant maximum de 5 000 F dans le cas d'un isolé et de 7 500 F dans le cas d'un ménage. Les tableaux suivants en illustrent les effets :

TABLEAU 1 : Effets dans le cas d'un isolé

Revenus bruts du travail	Réduction minimex	Revenus nets du travail	
		en francs	en % du montant brut
< 2 000 F	0 F	jusqu'à 2 000 F	100 %
3 000 F	500 F	2 500 F	83 %
4 000 F	1 000 F	3 000 F	75 %
5 000 F	1 500 F	3 500 F	70 %
6 000 F	2 000 F	4 000 F	67 %
7 000 F	2 750 F	4 250 F	60 %
8 000 F	3 500 F	4 500 F	56 %
9 000 F	4 250 F	4 750 F	53 %
10 000 F	5 000 F	5 000 F	50 %

TABEL 2 : Effect voor een gezin

Bruto inkomen uit arbeid	Vermindering bestaansminimum	Netto inkomen uit arbeid	
		in frank	in % van het bruto bedrag
< 3 000 F	0 F	tot 3 000 F	100 %
4 000 F	500 F	3 500 F	88 %
5 000 F	1 000 F	4 000 F	80 %
6 000 F	1 500 F	4 500 F	75 %
7 000 F	2 000 F	5 000 F	71 %
8 000 F	2 500 F	5 500 F	69 %
9 000 F	3 000 F	6 000 F	67 %
10 000 F	3 750 F	6 250 F	63 %
11 000 F	4 500 F	6 500 F	59 %
12 000 F	5 250 F	6 750 F	56 %
13 000 F	6 000 F	7 000 F	54 %
14 000 F	6 750 F	7 250 F	52 %
15 000 F	7 500 F	7 500 F	50 %

Met deze maatregel worden de trekkers van een bestaansminimum ertoe aangezet hun bestaan in eigen handen te nemen door eigen arbeid, en wordt de basis gelegd bij degenen voor wie het nog reëel mogelijk is, zich terug te integreren in het arbeidsproces.

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Met deze formule wordt het mogelijk tot 5 000 F per maand bij te verdienen voor een alleenstaande, en tot 7 500 F voor een gezin.

Anderzijds wordt voorgesteld om bij de berekening van de inkomsten van de aanvrager van het bestaansminimum niet langer rekening te houden met de uitkering die hij voor het onderhoud van zijn kinderen ontvangt.

Art. 3

Na het schrappen van de arbeidsplicht en de verplichting tot procederen voor onderhoudsgeld, blijft slechts de verplichting over beroep te doen op eventuele rechten in de sociale zekerheid, overeenkomstig het suppletieve karakter van het bestaansminimum.

TABLEAU 2 : Effets dans le cas d'un ménage

Revenus bruts du travail	Réduction minimex	Revenus nets du travail	
		en francs	en % du montant brut
< 3 000 F	0 F	jusqu'à 3 000 F	100 %
4 000 F	500 F	3 500 F	88 %
5 000 F	1 000 F	4 000 F	80 %
6 000 F	1 500 F	4 500 F	75 %
7 000 F	2 000 F	5 000 F	71 %
8 000 F	2 500 F	5 500 F	69 %
9 000 F	3 000 F	6 000 F	67 %
10 000 F	3 750 F	6 250 F	63 %
11 000 F	4 500 F	6 500 F	59 %
12 000 F	5 250 F	6 750 F	56 %
13 000 F	6 000 F	7 000 F	54 %
14 000 F	6 750 F	7 250 F	52 %
15 000 F	7 500 F	7 500 F	50 %

Cette mesure incitera les bénéficiaires du minimum de moyens d'existence à prendre en main leur destinée grâce à leur travail et permettra à ceux qui en ont encore réellement la possibilité de se réinsérer dans le circuit du travail.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

La formule proposée permet aux isolés et aux ménages de gagner chaque mois un supplément pouvant atteindre respectivement 5 000 F et 7 500 F.

Il est d'autre part prévu, pour le calcul des ressources du demandeur du minimex, de ne plus tenir compte des pensions alimentaires versées au profit des enfants.

Art. 3

Les obligations faites au bénéficiaire de prouver qu'il est disposé à être mis au travail et de faire valoir ses droits à des aliments étant supprimées, il ne subsiste plus que l'obligation de faire valoir ses droits éventuels aux prestations de la sécurité sociale, conformément au caractère supplétif du droit au minimum de moyens d'existence.

Art. 4

Voorgesteld wordt dat de openbare centra voor maatschappelijk welzijn niet langer de terugbetaling van het bestaansminimum mogen vorderen van de alimentatieplichtigen.

Art. 5

Door deze bepaling wordt het bestaansminimum volledig ten laste gelegd van de Staat.

W. DE VliegHERE
J. DARAS

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Artikel 5, § 2, van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum wordt aangevuld als volgt :

« e) inkomens uit arbeid :

— voor 100 %, het gedeelte dat minder bedraagt dan 2 000 F per maand voor alleenstaanden en 3 000 F per maand voor een gezin;

— voor 50 %, het gedeelte van 2 000 tot 6 000 F per maand voor een alleenstaande en van 3 000 tot 9 000 F voor een gezin;

— voor 25 %, het gedeelte van 6 001 tot 10 000 F per maand voor een alleenstaande, en van 9 001 tot 15 000 F per maand voor een gezin.

Het recht op een gedeeltelijk bestaansminimum vervalt indien het inkomen uit arbeid het wettelijk minimumloon overtreft.

f) de uitkering voor het onderhoud van de kinderen waarop de betrokkene bij toepassing van een Belgische of van de vreemde wetgeving aanspraak kan maken ».

Art. 2

Artikel 5 van dezelfde wet wordt aangevuld met de volgende paragraaf :

« § 5. De in artikel 5, § 2 sub e) bedoelde bedragen zijn gekoppeld aan het indexcijfer van de consumentenprijzen van januari 1988. »

Art. 3

Artikel 6 van dezelfde wet wordt vervangen door volgende bepaling :

Art. 4

Il est proposé que les centres publics d'aide sociale ne puissent plus poursuivre le remboursement du minimum à charge des débiteurs d'aliments.

Art. 5

Cette disposition met le financement du minimum de moyens d'existence entièrement à charge de l'Etat.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

L'article 5, § 2, de la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence est complété comme suit :

« e) des revenus du travail :

— à concurrence de 100 % pour la tranche inférieure à 2 000 F par mois pour un isolé et à 3 000 F par mois pour un ménage;

— à concurrence de 50 % pour la tranche allant de 2 000 F à 6 000 F par mois pour un isolé et de 3 000 F à 9 000 F par mois pour un ménage;

— à concurrence de 25 % pour la tranche allant de 6 001 F à 10 000 F par mois pour un isolé et de 9 001 F à 15 000 F par mois pour un ménage.

Le droit à une partie du minimum de moyens d'existence s'éteint lorsque les revenus du travail dépassent le salaire minimum légal.

f) des pensions alimentaires au profit des enfants auxquelles l'intéressé a droit en application de la législation belge ou étrangère ».

Art. 2

L'article 5 de la même loi est complété par un § 5, libellé comme suit :

« § 5. Les montants visés au § 2, e), du présent article sont liés à l'indice des prix à la consommation de janvier 1988. »

Art. 3

L'article 6 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 6 — Voor de toekenning en het behoud van het bestaansminimum moet de betrokkene zijn rechten laten gelden op de uitkeringen die hij kan genieten krachtens de Belgische of buitenlandse sociale wetgeving. »

Art. 4

Artikel 13, tweede lid, 1° van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 5

In artikel 18, eerste lid, van dezelfde wet worden de woorden « een toelage van 50 % van het bedrag » vervangen door de woorden « een toelage gelijk aan het bedrag ».

20 april 1988.

W. DE VLIEGHERE
J. DARAS

« Art. 6. — Pour l'octroi et le maintien du minimum de moyens d'existence, l'intéressé doit faire valoir ses droits aux prestations dont il peut bénéficier en vertu de la législation sociale belge ou étrangère. »

Art. 4

L'article 13, deuxième alinéa, 1°, de la même loi est abrogé.

Art. 5

A l'article 18, premier alinéa, de la même loi, les mots « égale à 50 % du montant » sont remplacés par les mots « égale au montant ».

20 avril 1988.
