

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

13 JUILLET 1991

PROJET DE LOI

**modifiant les lois sur le
Conseil d'Etat, coordonnées le
12 janvier 1973, en vue
d'introduire un référé
administratif et portant création
d'un emploi de greffier-informaticien**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'INTERIEUR, DES AFFAIRES GENERALES,
DE L'EDUCATION ET DE LA
FONCTION PUBLIQUE (1)**

PAR M. SARENS

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné ce projet de loi le 4 juillet 1991 et l'a adopté au cours de sa réunion du 13 juillet 1991

Ce projet de loi a été examiné en réunion publique de commission.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Bossuyt.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Bosmans (F.), Marchand, Sarens, Vankeirsbilck, Van Looy.
P.S. MM. Dufour, Happart, Harmegnies (M.), Henry, Tasset.
S.P. MM. Bossuyt, Peeters, Timmermans.
P.V.V. MM. Beysen, Cortois, Van houtte.
P.R.L. MM. Bertouille, Pivin.
P.S.C. MM. Detremmerie, Jérôme.
V.U. Mme Brepoels, M. Vanhorenbeek.
Ecolo/ Agalev M. Daras.

B. — Suppléants :

MM. Ansoms, Beerden, Cauwenberghs, De Clerck, Van Peel, Van Wambeke.
MM. Defosset, De Raet, Eerdeken, Harmegnies (Y.), Mme Jacobs, Léonard (J.-M.).
MM. Baldewijns, Bartholomeussen, Hancké, Vanvelthoven.
MM. Deswaene, Devolder, Taelman, Van Mechelen.
MM. De Decker, Klein, Nols.
MM. Charlier (Ph), Lebrun, Michel (J.).
MM. Coveliers, Gabriëls, Van Varenbergh.
MM. De Vlieghe, Van Durme.

Voir :

- 1707 - 90 / 91 :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

13 JULI 1991

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wetten op de
Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973, houdende
invoering van een administratief
kort geding en instelling van een
betrekking van griffier-informaticus**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN, DE OPVOEDING EN HET
OPENBAAR AMBT (1)**

UITGEBRACHT DOOR DE HEER SARENS

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft het bovenvermelde ontwerp besproken op 4 juli 1991 en heeft het aangenomen tijdens haar vergadering van 13 juli 1991.

Dit wetsontwerp werd besproken in openbare commissievergadering.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Bossuyt.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Bosmans (F.), Marchand, Sarens, Vankeirsbilck, Van Looy.
P.S. HH. Dufour, Happart, Harmegnies (M.), Henry, Tasset.
S.P. HH. Bossuyt, Peeters, Timmermans.
P.V.V. HH. Beysen, Cortois, Van houtte.
P.R.L. HH. Bertouille, Pivin.
P.S.C. HH. Detremmerie, Jérôme.
V.U. Mevr. Brepoels, H. Vanhorenbeek.
Ecolo/ Agalev H. Daras.

B. — Plaatsvervangers :

HH. Ansoms, Beerden, Cauwenberghs, De Clerck, Van Peel, Van Wambeke.
HH. Defosset, De Raet, Eerdeken, Harmegnies (Y.), Mevr. Jacobs, Léonard (J.-M.).
HH. Baldewijns, Bartholomeussen, Hancké, Vanvelthoven.
HH. Deswaene, Devolder, Taelman, Van Mechelen.
HH. De Decker, Klein, Nols.
HH. Charlier (Ph), Lebrun, Michel (J.).
HH. Coveliers, Gabriëls, Van Varenbergh.
HH. De Vlieghe, Van Durme.

Zie :

- 1707 - 90 / 91 :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE DE L'INTERIEUR, DE LA MODERNISATION DES SERVICES PUBLICS ET DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES

Le Ministre de l'Intérieur déclare que le but de ce projet de loi est d'étendre le pouvoir de suspension du Conseil d'Etat et de permettre également à celui-ci d'ordonner des mesures provisoires.

L'exposé des motifs présente un aperçu des procédures de suspension qui existent à l'heure actuelle. La plus connue est celle qui peut être engagée sur la base d'une violation des articles 6, *6bis* et 17 de la Constitution et qui a été instaurée par la loi du 16 juin 1989. Cette procédure a apporté un progrès indiscutable sur le plan de la protection juridique. Bien souvent, l'engagement d'un recours en annulation d'une décision (jugée illégale) des pouvoirs publics ne s'avère en effet profitable que s'il entraîne la suspension de l'exécution de cette décision jusqu'au prononcé de l'arrêt au fond.

Cette possibilité de suspension présentait toutefois deux inconvénients :

1. elle *se limitait* à la violation des articles 6, *6bis* et 17 de la Constitution;
2. l'introduction d'une plainte, assortie d'une demande de suspension, conduisait *automatiquement* à la suspension, en dépit du fait que le Conseil d'Etat ne statuait qu'ultérieurement (dans un délai de six semaines) sur la demande de suspension.

Le premier inconvénient concerne le plaignant, le second, les pouvoirs publics.

Le projet de loi à l'examen vise à supprimer ces deux inconvénients en conférant au Conseil d'Etat un pouvoir de suspension général, qui cesse toutefois d'être automatique.

Pour obtenir une suspension, le requérant ne sera désormais plus obligé d'invoquer, au moyen de motifs juridiques parfois artificiels, la violation du principe d'égalité, de non-discrimination ou de celui de la liberté d'enseignement. La violation d'une *norme juridique quelconque* suffira (à condition bien entendu qu'il puisse être établi de manière convaincante que l'exécution immédiate de la décision contestée de l'autorité administrative risque de causer un préjudice grave difficilement réparable).

La suspension automatique, qui a déjà été supprimée pour les décisions de portée générale, est à présent remplacée, tant en ce qui concerne les décisions administratives à caractère général qu'en ce qui concerne les décisions administratives à caractère individuel, par la faculté accordée au président de la Chambre saisie d'ordonner immédiatement la suspension par le biais d'une procédure d'urgence si les circonstances l'exigent.

Il doit être statué sur la suspension dans les 45 jours qui suivent l'introduction de la procédure. La règle en vertu de laquelle il doit être statué sur le

INLEIDING VAN DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN, VAN DE MODERNISERING VAN DE OPENBARE DIENSTEN EN VAN DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE INSTELLINGEN

De Minister van Binnenlandse Zaken legt uit dat dit wetsontwerp tot doel heeft de schorsingsbevoegdheid van de Raad van State uit te breiden en de Raad ook de mogelijkheid te geven voorlopige maatregelen te bevelen.

De memorie van toelichting bevat een overzicht van de schorsingsprocedures die momenteel bestaan. Het meest bekend is de schorsingsmogelijkheid op basis van een schending van de artikelen 6, *6bis* en 17 van de Grondwet die werd ingevoerd door de wet van 16 juni 1989. Dit was ontegensprekelijk een vooruitgang op het gebied van de rechtsbescherming. Het instellen van een procedure om de vernietiging van een (onwettig geachte) overheidsbeslissing te verkrijgen is immers in veel gevallen maar lonend wanneer de uitvoering van die beslissing in afwachting van een arrest ten gronde wordt opgeschort.

Deze schorsingsmogelijkheid had echter twee nadelen :

1. ze was *beperkt* tot een schending van de artikelen 6, *6bis* en 17 van de Grondwet;
2. het indienen van een klacht, samen met een vraag tot schorsing leidde *automatisch* tot een schorsing, alhoewel pas naderhand (binnen een termijn van 6 weken) over de vraag tot schorsing werd beslist.

Het eerste nadeel is een nadeel voor de klager, het tweede voor de overheid.

Het wetsontwerp dat nu voorligt wil beide nadelen opheffen. Daardoor krijgt de Raad van State een algemeen schorsingsrecht, dat echter niet meer automatisch werkt.

Om een schorsing te verkrijgen zal de verzoeker dus voortaan niet meer verplicht zijn om, via soms kunstmatige juridische constructies, een schending van het gelijkheidsbeginsel, het discriminatieverbod of de vrijheid van onderwijs aan te voeren, doch volstaat de *schending van eender welke rechtsnorm* (op voorwaarde wel te verstaan dat overtuigend kan aangetoond worden dat de onmiddellijke uitvoering van de bestreden overheidsbeslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou opleveren).

De automatische schorsing, die reeds eerder werd opgeheven ten aanzien van besluiten met algemene werking, wordt nu zowel ten aanzien van algemene als ten aanzien van individuele overheidsbeslissingen vervangen door de mogelijkheid dat de voorzitter van de geadieerde kamer onmiddellijk via een spoedprocedure de schorsing beveelt wanneer de omstandigheden dat vereisen.

Over de schorsing moet worden beslist binnen 45 dagen na het instellen van de procedure. De regel dat een uitspraak over de grond van de zaak moet

fond dans les six mois du prononcé de l'arrêt, si la suspension a été ordonnée, est maintenue.

On peut parler de l'introduction d'un référé administratif parce que :

1. le Conseil d'Etat peut non seulement prononcer la suspension mais aussi ordonner des mesures pour préserver les intérêts des intéressés dans l'attente d'une décision définitive;

2. et qu'il sera exclusivement compétent dans son domaine de compétence.

En guise de conclusion, le Ministre déclare que l'adoption de ce projet de loi permettra enfin de réaliser ce qui est demandé depuis longtemps dans la doctrine spécialisée et dans nombre de propositions de loi (la première date de 1961 !; l'exposé des motifs comporte un aperçu des plaidoyers doctrinaux et des propositions de loi) et qui existe déjà depuis longtemps dans la plupart des pays voisins, fût-ce sous des formes différentes.

VOTES

Le projet à l'examen ne fait l'objet d'aucune observation et d'aucun amendement.

*
* *

Les articles et l'ensemble du projet sont adoptés à l'unanimité, moins une abstention.

Le Rapporteur,

F. SARENS

Le Président,

G. BOSSUYT

volgen binnen 6 maanden, dit in geval een schorsing werd toegestaan, blijft behouden.

Men kan spreken van de invoering van een administratief kort geding, omdat :

1. de Raad van State niet alleen kan schorsen, doch ook maatregelen kan bevelen om de belangen van de betrokkenen, in afwachting van de definitieve beslissing, veilig te stellen;

2. en hij binnen zijn bevoegdheidsgebied *exclusief* bevoegd zal zijn.

De Minister stelt tot besluit dat eenmaal dit wetsontwerp wet is geworden, eindelijk zal gerealiseerd zijn wat reeds lang wordt bepleit in gespecialiseerde rechtsleer en in talrijke wetsvoorstellen (het eerste dateert uit 1961 !; een overzicht van de doctrinale pleidooien en wetsvoorstellen vindt men in de memorie van toelichting) en wat in de meeste van onze buurlanden reeds langer bestaat, zij het onder verschillende vormen.

STEMMINGEN

Over het voorliggende ontwerp worden geen opmerkingen gemaakt. Er worden evenmin amendementen voorgesteld.

*
* *

De artikelen en het gehele ontwerp worden, op 1 onthouding na, eenparig aangenomen.

De Rapporteur,

F. SARENS

De Voorzitter,

G. BOSSUYT