
**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION EXTRAORDINAIRE 1991-1992 (*)

30 JANVIER 1992

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 176
du Code électoral**

(Déposée par M. Van Vaerenbergh)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Notre système électoral présente d'importantes anomalies.

La présente proposition de loi a pour objet de remédier à l'une de ces anomalies relative à la *répartition complémentaire (apparemment)* de sièges lors d'élections législatives pour la Chambre et le Sénat, telle qu'elle est organisée par l'article 176 du Code électoral du 12 avril 1894.

Dans le système actuel, sont admis à cette répartition complémentaire, « tous les groupes de listes, sauf ceux qui, dans aucun arrondissement, n'ont obtenu, pour la Chambre, un nombre de voix au moins égal à soixante-six pour cent du diviseur électoral fixé en vertu de l'article 174, alinéa 1^{er}, et pour le Sénat, un nombre de voix au moins égal à trente-trois pour cent de ce diviseur. »

Ce système a pour conséquence que les conditions prévues pour être admis à la répartition complémentaire des sièges pour la Chambre et pour le Sénat diffèrent considérablement selon les provinces.

En ce qui concerne, par exemple, les mandats de député, la situation est la suivante (chiffres pour l'arrondissement le plus favorable de chaque province) :

(*) Première session de la législature n° 48.

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992 (*)

30 JANUARI 1992

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 176
van het Kieswetboek**

(Ingediend door de heer Van Vaerenbergh)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Ons kiessysteem vertoont belangrijke gebreken.

Huidig wetsvoorstel wil één van die gebreken wegruimen, verband houdend met de *aanvullende verdeling (apparentering)* tot toewijzing van zetels bij verkiezingen voor de wetgevende vergaderingen voor Kamer en Senaat, zoals uitgewerkt bij artikel 176 van het Kieswetboek van 12 april 1894.

In het huidig stelsel worden tot die aanvullende verdeling toegelaten « alle lijstengroepen, behalve die welke in geen enkel arrondissement een aantal stemmen voor de Kamer hebben verkregen, dat tenminste gelijk is aan 66 % van de krachtens artikel 174, eerste lid, bepaalde kiesdeler, en voor de Senaat een aantal stemmen dat tenminste gelijk is aan 33 % van die deler ».

Dit stelsel heeft tot gevolg dat, van provincie tot provincie, de voorwaarden om toegelaten te worden tot de aanvullende verdeling van Kamer en Senaatszetels zeer ernstig verschillen.

Voor wat betreft bijvoorbeeld de kamerzetels is de toestand de volgende (cijfers voor het meest gunstige arrondissement van elke provincie) :

(*) Eerste zitting van de legislatuur n° 48.

Anvers : arr. d'Anvers (20 sièges)	3,3 %
Brabant : arr. de Bruxelles-Hal-Vilvorde (33 sièges)	1,9 %
Hainaut : arr. de Charleroi (10 sièges)	6,6 %
Liège : arr. de Liège (13 sièges)	5,07 %
Limbourg : arr. de Hasselt et Tongres-Maas- eik (8 sièges)	8,25 %
Luxembourg : arr. de Arlon-Marche-en-Fa- menne-Bastogne (3 sièges)	22,0 %
Namur : arr. de Namur (6 sièges)	11,0 %
Flandre Orientale : arr. de Gand-Eeklo (12 sièges)	5,5 %
Flandre Occidentale : arr. de Courtrai (6 sièges)	11,0 %

La présence d'une grande agglomération urbaine dans une province a donc pour effet d'abaisser le seuil électoral valable pour tous les arrondissements.

Dans les provinces qui ne possèdent pas de grande agglomération urbaine, le seuil électoral demeure donc très élevé.

Nous estimons que ces différences très importantes entre les provinces ne se justifient pas, de même que ne se justifie pas, d'un point de vue démocratique, le fait que, pour pouvoir être représenté au Parlement, un parti doit obtenir près de 11 % des suffrages dans la province de Flandre Occidentale, alors que, sur la base d'une répartition purement proportionnelle, ce seuil électoral devrait être de 4,34 % (100 % : 23 sièges).

Il est dès lors proposé, tant dans l'intérêt de la démocratie en général qu'en vue d'assurer une plus grande égalité entre les électeurs habitant les différentes provinces, d'admettre les partis à la répartition complémentaire (apparemment) dès qu'ils obtiennent, pour l'ensemble de la province, au moins le nombre de suffrages nécessaire pour obtenir un siège attribué directement dans l'hypothèse d'une circonscription électoral provinciale.

Cela donnerait les pourcentages suivants pour les différentes provinces :

Anvers	(34 sièges) :	2,94 %
Brabant	(48 sièges) :	2,08 %
Hainaut	(28 sièges) :	3,57 %
Liège	(21 sièges) :	4,76 %
Limbourg	(16 sièges) :	6,25 %
Luxembourg	(05 sièges) :	20,00 %
Namur	(09 sièges) :	11,11 %
Flandre orientale	(28 sièges) :	3,57 %
Flandre occidentale	(23 sièges) :	4,34 %

Ce seuil électoral est suffisamment élevé pour éviter une dispersion trop importante entre de trop nombreuses petites listes.

Antwerpen : arr. Antwerpen (20 zetels)	3,3 %
Brabant : arr. Brussel-Halle-Vilvoorde (33 zetels)	1,9 %
Henegouwen : arr. Charleroi (10 zetels)	6,6 %
Luik : arr. Luik (13 zetels)	5,07 %
Limburg : arr. Hasselt en Tongeren-Maas- eik (8 zetels)	8,25 %
Luxemburg : arr. Aarlen-Marche-en-Fa- menne-Bastenaken (3 zetels)	22,0 %
Namen : arr. Namen (6 zetels)	11,0 %
Oost-Vl. : arr. Gent-Eeklo (12 zetels)	5,5 %
West-Vl. : arr. Kortrijk (6 zetels)	11,0 %

In een provincie wordt derhalve de kiesdrempel, geldend voor alle arrondissementen, omlaag gedrukt door de aanwezigheid van een grote stedelijke agglomeratie.

Voor provincies zonder die grote stedelijke agglomeratie blijft de drempel dus zeer hoog liggen.

Die zeer grote verschillen tussen de provincies kunnen onmogelijk verantwoord worden. Evenmin kan, uit democratisch oogpunt, worden verantwoord dat een partij van de provincie West-Vlaanderen, om te kunnen vertegenwoordigd zijn in het Parlement nagenoeg 11 % der stemmen moet behalen, wanneer dit, op basis van een louter evenredige verdeling, 4,34 % zou moeten zijn (100 % : 23 zetels).

Daarom wordt voorgesteld, zowel uit algemeen democratisch oogpunt als in het kader van een meer gelijkje behandeling der kiezers-inwoners van de verschillende provincies, partijen toe te laten tot de aanvullende verdeling (apparentering), van zodra die partij, voor de hele provincie, minstens het aantal stemmen heeft verkregen, nodig om, in de hypothese van een provinciale kiesomschrijving, een rechtstreeks toegewezen zetel te bekommen.

Voor de verschillende provincies komt dit neer op volgende percentages :

Antwerpen	(34 zetels) :	2,94 %
Brabant	(48 zetels) :	2,08 %
Henegouwen	(28 zetels) :	3,57 %
Luik	(21 zetels) :	4,76 %
Limburg	(16 zetels) :	6,25 %
Luxemburg	(05 zetels) :	20,00 %
Namen	(09 zetels) :	11,11 %
Oost-Vlaanderen	(28 zetels) :	3,57 %
West-Vlaanderen	(23 zetels) :	4,34 %

Deze kiesdrempel is voldoende hoog om te grote versnippering, over te veel kleinere lijsten, te vermijden.

Il importe de noter que le seuil électoral provincial prévu par la présente proposition de loi coexisterait avec le régime actuel. La proposition ne prévoit en effet qu'une *possibilité supplémentaire* de recourir au système de l'appareusement.

En résumé, si la présente proposition de loi était adoptée, l'appareusement provincial serait ouvert :

- d'une part, aux listes qui réalisent un score élevé dans un arrondissement déterminé; et
- d'autre part, aux listes qui réalisent un score moyen suffisant dans tous les arrondissements d'une province donnée.

Cette moyenne suffisante est calculée, pour chaque province séparément, au moyen du nombre de sièges à attribuer dans la province.

Enfin, la présente proposition présente le grand avantage de ne pas nécessiter un redécoupage des arrondissements électoraux existants, ce qui permet d'éliminer un certain nombre d'objections politiques formulées à l'encontre d'autres propositions de loi déposées en vue d'assainir le système de l'appareusement.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 176, troisième alinéa, du Code électoral, est complété comme suit :

« et les groupes de listes qui, pour l'ensemble de la province, ont obtenu au moins autant de voix que le total des voix divisé par le nombre de sièges à conférer dans la province. »

20 janvier 1992.

Het is belangrijk op te merken dat, naast de bij dit wetsvoorstel ingevoerde provinciale kiesdrempel, eveneens de thans geldende regeling blijft bestaan; het wetsvoorstel voorziet met andere woorden enkel in een *bijkomende mogelijkheid* om toegelaten te worden tot het stelsel der appareentering.

Samengevat zou dus, mits aanvaarding van dit wetsvoorstel, provinciale appareentering openstaan :

- enerzijds, voor lijsten die sterk scoren in één bepaald arrondissement;
- anderzijds, voor lijsten die een voldoende gemiddelde score behaalden in alle arrondissementen van een bepaalde provincie.

En dit voldoende gemiddelde wordt berekend, voor iedere provincie afzonderlijk, aan de hand van de in deze provincie te verdelen zetels.

Ten slotte biedt het wetsvoorstel het grote voordeel dat niet moet worden geraakt aan de thans bestaande arrondissementele kiesomschrijvingen, waardoor een aantal politieke bezwaren tegen andere voorstellen tot sanering van het appareenteringsstelsel wegvallen.

E. VAN VAERENBERGH

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 176, derde lid, van het Kieswetboek wordt aangevuld als volgt :

« en de lijstengroepen die, voor de hele provincie, minstens zoveel stemmen hebben verkregen als het totaal aantal stemmen gedeeld door het aantal in die provincie toe te wijzen zetels. »

20 januari 1992.

E. VAN VAERENBERGH