

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

9 NOVEMBER 1994

WETSVOORSTEL

**betreffende de in het Brusselse
Hoofdstedelijk Gewest gevestigde
netten voor distributie van
radio-omroepuitzendingen**

AMENDEMENTEN

N° 32 VAN DE HEER DE CLERCK

Artikel 1

**1) In punt 1, het woord « nationale » vervan-
gen door het woord « federale ».**

**2) In punten 2 en 3, in de Nederlandse tekst
het woord « verdeler » telkens vervangen door
het woord « kabelmaatschappij » en het woord
« om » telkens vervangen door de woorden « met
het wezenlijk doel ».**

3) Punten 4 en 5 vervangen door wat volgt :

*« 4. « radio-omroepprogramma » : het geheel van
de klankprogramma's van een radio-omroeporgani-
satie en andere klankoverbrengingen, al dan niet in
gecodeerde vorm, dat via één kanaal wordt doorgege-
ven;*

Zie :

- 475 - 91 / 92 (B.Z.) :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Simons en Van Dienderen.
- N° 2 : Advies van de Raad van State.
- N° 3 en 4 : Amendementen.
- N° 5 : Advies van de Raad van State.
- N° 6 : Amendementen.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

9 NOVEMBRE 1994

PROPOSITION DE LOI

**concernant les réseaux de
distribution d'émissions de
radiodiffusion établis dans la
Région de Bruxelles-Capitale**

AMENDEMENTS

N° 32 DE M. DE CLERCK

Article 1^{er}

**1) Au point 1, remplacer le mot « nationales »
par le mot « fédérales ».**

**2) Aux points 2 et 3, remplacer chaque fois,
dans le texte néerlandais, le mot « verdeler » par
le mot « kabelmaatschappij » et le mot « om » par
les mots « met het wezenlijk doel ».**

**3) Remplacer les points 4 et 5 par les disposi-
tions suivantes :**

*« 4. « programmes de radiodiffusion » : l'ensemble
des programmes sonores d'un service de radiodiffu-
sion et des autres transmissions sonores, sous forme
codée ou non, qui sont reçus par le biais d'un seul
canal;*

Voir :

- 475 - 91 / 92 (S.E.) :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Simons et Van Dienderen.
- N° 2 : Avis du Conseil d'Etat.
- N° 3 et 4 : Amendements.
- N° 5 : Avis du Conseil d'Etat.
- N° 6 : Amendements.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

5. « televisieomroepprogramma » : het geheel van de televisieprogramma's van de televisieomroep en andere overbrengingen van televisiebeelden of teksten, al dan niet in gecodeerde vorm en/of van klanken vergezeld, dat via één kanaal wordt doorgegeven; ».

VERANTWOORDING

— In uitvoering van het Sint-Michielsakkoord dienen we nu de term federaal te gebruiken voor de diensten en instellingen die afhangen van de centrale (federale) overheid.

— In punt 6 vertaalt men « distributeur » door « kabelmaatschappij », voor de éénvormigheid is het dan ook aangewezen in punten 2 en 3 dezelfde terminologie te bewaren. De vertaling van het Franse « le but essentiel » is niet gebeurd, in het licht van de andere mogelijke toepassingen van het kabelnet is een letterlijke vertaling van deze nuance aangewezen. Deze is ook opgenomen in het nieuw Vlaamse kabeldecreet.

— Het lijkt mij essentieel dat in de gebruikte termen zelfde notie « omroep » voorkomt omdat dit wezenlijk is voor de bevoegdheid die door dit wetsvoorstel ingevuld wordt. De nieuwe ontwikkelingen op het vlak van betaaltelevisie en -radio en de technische mogelijkheden op het vlak van de codering van uitzendingen noodzaken dat dit element is opgenomen in de definitie.

N^o 33 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 5

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 5. — De Koning stelt het bedrag vast dat moet worden betaald door de titularissen van de vergunning voor het dekken van de kosten voor het uitreiken, het wijzigen of het toezicht op de vergunning. Hij bepaalt tevens de betalingsmodaliteiten van deze rechten. »

VERANTWOORDING

Gelet op de adviezen van de Raad van State op het oorspronkelijke artikel 5 en op amendement n^o 26 stel ik voor om conform de regeling in de Gemeenschappen duidelijk te opteren voor een retributie. Dit principe wordt in het amendement vastgelegd.

Het blijft dan de verantwoordelijkheid van de verschillende bevoegde ministers op de betreffende bestuursniveaus te bepalen welke begrotingsmiddelen worden uitgetrokken ter ondersteuning van het televisueel werk.

N^o 34 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 10

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 10. — De kabelmaatschappij die een vergunning heeft verkregen om in het tweetalig gebied

5. « programmes de télédiffusion » : l'ensemble des programmes télévisuels du service de télédiffusion et des autres transmissions d'images ou de textes, sous forme codée ou non et accompagnés ou non de sons, qui sont reçus par le biais d'un seul canal; ».

JUSTIFICATION

— Conformément aux accords de la Saint-Michel, il convient d'utiliser à présent le terme « fédéral » en ce qui concerne les services et organismes relevant de l'autorité centrale (fédérale).

— Au point 6, le mot « distributeur » est traduit par le mot « kabelmaatschappij ». Il est dès lors souhaitable, pour des raisons d'uniformité, de s'en tenir à une même terminologie aux points 2 et 3. Les mots français « le but essentiel » n'ont pas été traduits. Compte tenu des autres possibilités d'application du réseau, il importe de traduire littéralement cette nuance. Celle-ci figure d'ailleurs également dans le nouveau décret flamand relatif aux réseaux.

— Il nous paraît capital de faire figurer la notion de « diffusion » dans les termes mêmes, cette notion étant essentielle à la définition des compétences accordées par la proposition de loi. Les nouveaux développements en matière de radio et de télévision à péage, de même que les possibilités techniques en matière de codage d'émissions, exigent que cet élément soit repris dans la définition.

N^o 33 DE M. DE CLERCK

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 5. — Le Roi fixe le montant à payer par les titulaires de l'autorisation pour la couverture des frais afférents à la délivrance, à la modification et au contrôle de ladite autorisation. Il fixe également les modalités de paiement de ces droits. »

JUSTIFICATION

Compte tenu des avis du Conseil d'Etat sur l'article 5 initial et sur l'amendement n^o 26, nous proposons, conformément aux règles en vigueur au sein des Communautés, d'opter clairement pour le principe de la perception d'une redevance, principe qui est établi dans l'amendement.

Il appartiendra dès lors aux différents ministres de décider, au niveau de pouvoir qui est le leur, des moyens budgétaires qui seront consacrés à l'aide à la création télévisuelle.

N^o 34 DE M. DE CLERCK

Art. 10

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 10. — Le distributeur qui est autorisé à exploiter un réseau de télédistribution dans la région

Brussel-Hoofdstad een net voor de distributie van televisieomroepuitzendingen te exploiteren moet gelijktijdig en in hun geheel de volgende omroepprogramma's doorgeven :

— *de programma's bedoeld in artikel 10, § 1, 1^o tot 3^o van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 4 mei 1994 betreffende de kabelnetten en de vergunning voor het aanleggen en exploiteren ervan en betreffende het bevorderen van de verspreiding en productie van televisieprogramma's en de programma's bedoeld in artikel 22, § 1, eerste tot en met vijfde streepje van het decreet van de Franse Gemeenschap van 17 juli 1987 betreffende de audiovisuele sector;*

— *de programma's van om het even welk televisiestation die door de bevoegde Minister worden aangegeven. »*

VERANTWOORDING

De Raad van State had terecht kritiek op de open verwijzingsformule van artikel 10. Nochtans betekent dit, mijns inziens, niet dat de federale wetgever niet het recht heeft autonoom te beslissen welke programma's verplicht moeten uitgezonden worden. Zowel in de Gemeenschappen als in Europa hanteert men het « *must carry* » naast het « *may carry* » principe. De bevoegde overheid heeft volgens die principes het recht aan de kabelmaatschappijen op te leggen welke programma's zeker moeten worden verdeeld, daarnaast moet er een vrijheid bestaan om bijkomende programma's te verdelen. Hier speelt de richtlijn « televisie zonder grenzen » en moet de overheid dus de vrijheid laten aan de kabelmaatschappijen om programma's uit de Europese Unie te verdelen zonder belemmering.

In deze wensen wij aan de inwoners van het Brussels gewest te verzekeren dat zij minstens de programma's die vandaag opgesomd staan in de vermelde artikelen van de decreten van zowel de Vlaamse als de Franse Gemeenschap via de kabel kunnen ontvangen. Volgens de wetgevingstechniek is deze verwijzing specifiek naar de tekst van de betrokken decreten zoals hij vandaag luidt.

Ik meen dan ook met dit amendement tegemoet te komen aan de kritiek door de Raad van State geformuleerd.

Bovendien meen ik dat het wenselijk is dat de bevoegde Minister de bevoegdheid zou hebben om de verplichting tot verdeling over de kabel op te leggen voor een specifiek programma indien de verdeling van dit programma belangrijker is voor de inwoners van het Brussels gewest.

N^o 35 VAN DE HEER DE CLERCK

(Subamendement op amendement n^o 27, Stuk n^o 475/4)

Art. 11

Het voorgestelde artikel aanvullen met het volgende lid :

« *Daartoe zal de kabelmaatschappij voorafgaand aan de Minister toestemming vragen. De Minister beschikt over een termijn van 4 maanden om na te gaan of de bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten worden in acht genomen en om op*

bilingue de Bruxelles-Capitale doit transmettre au moment de leur diffusion et dans leur intégralité les programmes suivants :

— *les programmes visés à l'article 10, § 1^{er}, 1^o à 3^o, du décret du 4 mai 1994 de la Communauté flamande relatif aux réseaux de radio et télédistribution et à l'autorisation requise pour l'établissement et l'exploitation de ces réseaux et relatif à la promotion de la diffusion et la production des programmes de télévision et les programmes visés à l'article 22, § 1^{er}, premier au cinquième tiret, du décret du 17 juillet 1987 de la Communauté française sur l'audiovisuel;*

— *les programmes de n'importe quelle station de télévision qui sont désignés par le Ministre compétent. »*

JUSTIFICATION

Le Conseil d'Etat avait critiqué à juste titre la formule de renvoi ouverte de l'article 10. Cela ne signifie cependant pas, à mon sens, que le législateur fédéral n'a pas le droit de déterminer en toute autonomie les programmes qui doivent obligatoirement être transmis. Les communautés ainsi que l'Europe appliquent à la fois le principe « *must carry* » (obligation de diffusion) et le principe « *may carry* » (autorisation de diffusion). Selon ces principes, les autorités compétentes ont le droit d'imposer aux distributeurs la diffusion de certaines programmes, mais cela n'empêche pas que des programmes supplémentaires puissent être transmis. La directive « télévision sans frontières » le prévoit et les autorités compétentes doivent donc permettre aux distributeurs de diffuser sans obstruction des programmes originaires de l'Union européenne.

Nous espérons ainsi donner aux habitants de la région bruxelloise la garantie qu'ils pourront au moins recevoir, via le réseau de télédistribution, les programmes mentionnés actuellement dans les articles précités des décrets des communautés flamande et française. Conformément à la technique législative, la référence faite à l'article 10 s'applique spécifiquement aux textes des décrets en question dans leur version actuelle.

Je pense dès lors que cet amendement répond à la critique formulée par le Conseil d'Etat.

En outre, j'estime souhaitable que le Ministre compétent ait le pouvoir d'imposer la diffusion par le réseau de télédistribution d'un programme si la diffusion de ce programme est importante pour les habitants de la région bruxelloise.

N^o 35 DE M. DE CLERCK

(Sous-amendement à l'amendement n^o 27, Doc. n^o 475/4)

Art. 11

Compléter l'article proposé par l'alinéa suivant :

« *Le distributeur demandera à cet effet l'autorisation préalable du ministre. Celui-ci disposera d'un délai de quatre mois pour examiner si les dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution sont respectées et pour informer le demandeur, en fonction*

basis van dit onderzoek de aanvrager in kennis te stellen van een beslissing tot het verlenen van een toestemming of van een weigering. Indien de aanvrager binnen de gestelde termijn geen beslissing wordt ter kennis gebracht dan wordt de toestemming geacht gegeven te zijn. »

VERANTWOORDING

Vooraleer de kabelmaatschappij bepaalde programma's op de kabel brengt is het wenselijk dat de Minister nagaat of deze programma's inderdaad voldoen aan de vigerende wetgeving.

Deze procedure biedt meer waarborgen voor een verantwoorde programmatie. Zij verplicht de Minister ook niet om *a posteriori* gebruik te maken van de zware sancties voorzien in het voorstel indien hij een overtreding zou opmerken.

N° 36 VAN DE HEER DE CLERCK

(Subamendement op amendement n° 10, Stuk n° 475/3)

Art. 11bis (nieuw)

Het voorgestelde artikel 11bis, vervangen door wat volgt :

« Art. 11bis. — *Mits voorafgaande toestemming wordt verleend door de bevoegde minister mag de in artikel 10 bedoelde kabelmaatschappij gelijktijdig en in haar geheel televisieomroepprogramma's verdelen afkomstig van landen die niet tot de Europese Unie behoren, in dat land toegelaten door de betrokken regering en voor zover de uitzendingen onder meer gebeuren in de taal of één van de talen van dat land.*

De Koning bepaalt de andere voorwaarden waaronder die toestemming wordt verleend. »

VERANTWOORDING

Het past klaar en duidelijk te stellen dat de procedure van artikel 11bis slaat op programma's afkomstig van omroepen van buiten de Europese Unie. Een belangrijke voorwaarde ter bescherming van onze eigen cultuur is dat enkel programma's kunnen worden toegelaten waarin de taal gebruikt wordt van het land van herkomst. We kunnen immers niet toelaten dat men vanuit het buitenland ons land met televisieprogramma's zou bestoken zonder dat de betrokken omroep onderworpen is aan de in de gemeenschappen vigerende wetgeving.

N° 37 VAN DE HEER DE CLERCK

(Subamendement op amendement n° 19, Stuk n° 475/3)

Art. 13

In het eerste streepje, de woorden « om in tenminste een » vervangen door de woorden « om over het gehele grondgebied van tenminste een ».

de cet examen, de sa décision d'accorder ou de refuser ladite autorisation. Si le demandeur n'est pas informé de cette décision dans le délai fixé, l'autorisation est censée avoir été donnée. »

JUSTIFICATION

Avant que le distributeur puisse diffuser certains programmes, il est souhaitable que le ministre vérifie si ceux-ci sont effectivement conformes à la législation en vigueur.

Cette procédure offre davantage de garanties quant au bien-fondé de la programmation. Elle permet aussi au ministre d'éviter de recourir *a posteriori* aux lourdes sanctions prévues par la proposition en cas d'infraction.

N° 36 DE M. DE CLERCK

(Sous-amendement à l'amendement n° 10, Doc. n° 475/3)

Art. 11bis (nouveau)

Remplacer l'article 11bis proposé, par ce qui suit :

« Art. 11bis. — *Moyennant l'autorisation préalable du ministre compétent, le distributeur visé à l'article 10 peut transmettre, au moment de leur diffusion et dans leur intégralité, des programmes de radiodiffusion télévisuelle originaires d'un pays n'appartenant pas à l'Union européenne, autorisés dans ce pays par le gouvernement concerné, pour autant que ces émissions se fassent notamment dans la langue ou une des langues de ce pays.*

Le Roi détermine les autres conditions de cette autorisation. »

JUSTIFICATION

Il convient de préciser clairement que la procédure prévue par l'article 11bis vise les programmes provenant de chaînes de télévision extérieures à l'Union européenne. Si l'on entend sauvegarder notre culture, une condition essentielle pour ce faire consiste à n'autoriser que les programmes utilisant la langue du pays d'origine. Il serait en effet inadmissible qu'une chaîne de télévision inonde notre pays de programmes, à partir de l'étranger, sans qu'elle soit soumise à la législation en vigueur dans les communautés.

N° 37 DE M. DE CLERCK

(Sous-amendement à l'amendement n° 19, Doc. n° 475/3)

Art. 13

Au premier tiret, remplacer les mots « dans au moins une » par les mots « sur l'ensemble du territoire d'au moins une ».

VERANTWOORDING

Het is wenselijk expliciet duidelijk te maken dat hier geen lokale radio's kunnen worden bedoeld.

N^o 38 VAN DE HEER DE CLERCK

(Subamendement op amendement n^o 30, Stuk n^o 475/6)

Art. 14

In het voorgestelde artikel 14, de woorden « die, na overleg in de Ministerraad, door de bevoegde minister worden aangewezen » **vervangen door de woorden** « die, door een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, worden aangewezen ».

VERANTWOORDING

Het aanwijzen van de niet-openbare radio's welke in het Brussels Hoofdstedelijk gebied via de kabel mogen worden verdeeld is een communautair gevoelige materie. Liever dan hier een pariteit in te schrijven tussen Franstalige en Nederlandstalige radio's willen we het aan de Minister-raad overlaten om een billijke beslissing te nemen rekening houdend met alle inwoners-luisteraars. Daarom volstaat een voorafgaand overleg in de Ministerraad niet en is een in ministerraad overlegd koninklijk besluit wenselijk.

N^o 39 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 17

De tekst tegenover het derde streepje weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling beknot op een onnodige wijze de mogelijkheden van de kabelmaatschappijen om ook andere niet-omroepdiensten via hun net te verspreiden. Het is ook niet zinvol deze beperking in te voegen in een wet welke zich beperkt tot het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

N^o 40 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 19

Dit artikel aanvullen met het volgende lid :

« Onverminderd de toepassing van artikel 11bis is de kabelmaatschappij ertoe gehouden enkel die programma's door te geven welke in overeenstemming zijn met de bepalingen van de EU-richtlijn 89/552 van 3 oktober 1989. »

JUSTIFICATION

Il est souhaitable de préciser explicitement que cette disposition ne vise pas les radios locales.

N^o 38 DE M. DE CLERCK

(Sous-amendement à l'amendement n^o 30, Doc. n^o 475/6)

Art. 14

A l'article 14 proposé, remplacer les mots « à désigner par le ministre compétent, après délibération en Conseil des ministres » **par les mots** « à désigner par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres ».

JUSTIFICATION

La désignation des radios non publiques pouvant être diffusées par câble dans la Région de Bruxelles-Capitale, est une matière communautaire sensible. C'est pourquoi, plutôt que de prévoir une parité entre les émetteurs de radio francophones et néerlandophones, nous préférons laisser au Conseil des ministres toute latitude pour prendre une décision équitable tenant compte de tous les habitants/auditeurs. C'est la raison pour laquelle nous estimons qu'une concertation préalable en Conseil des ministres ne suffit pas et qu'il est préférable de régler cette matière par voie d'arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

N^o 39 DE M. DE CLERCK

Art. 17

Supprimer le troisième tiret.

JUSTIFICATION

Cette disposition limite inutilement les possibilités qu'ont les distributeurs de transmettre également, via leur réseau, des services autres que les services de radiodiffusion télévisuelle ou sonore. Il est également absurde d'introduire une telle restriction dans une loi dont le champ d'application est limité au territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

N^o 40 DE M. DE CLERCK

Art. 19

Compléter cet article par l'alinéa suivant :

« Sans préjudice de l'application de l'article 11bis, le distributeur n'est tenu de distribuer que les programmes qui sont conformes aux dispositions de la directive européenne 89/552 du 3 octobre 1989. »

VERANTWOORDING

In ons federaal staatsbestel wordt wat de televisieomroep betreft het volledige land gedekt door een wetgeving uitgevaardigd door de onderscheiden gemeenschappen. Wat de bicommunautaire materie betreft, namelijk zaken welke door hun technische ondeelbaarheid niet tot één van de gemeenschappen kunnen toegerekend worden zoals de controle op de fysieke kabel gebruikt door één kabelmaatschappij, wordt voorliggend wetsvoorstel uitgewerkt.

Bovendien zijn in vele specifieke wetten of besluiten (handelspraktijken, volksgezondheid) de bepalingen uit de richtlijn betreffende de bescherming van het publiek reeds opgenomen.

Voor wat nog overblijft lijkt het ons niet wenselijk bicommunautaire omroeporganisaties in België mogelijk te maken.

Een volledige omzetting van de richtlijn lijkt ons dan ook verwezenlijkt indien de kabelmaatschappijen wat de restmateries betreft zelf nagaan of de uitgezonden programma's in overeenstemming zijn met de Europese richtlijn. Het is dan aan de controlerende overheid om eventueel bij in gebreke blijven van de kabelmaatschappij sanctionerend op te treden. Dit laatste zal zeer eenvoudig zijn aangezien we ons geen omroep kunnen voorstellen die zich zou beperken tot het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zodoende zullen sowieso de bevoegde diensten van de Gemeenschappen optreden.

N° 41 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 23

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 23. — De kabelmaatschappij en haar operator mogen samen niet meer dan 24 % van het kapitaal en van de stemrechten van een omroep bezitten. Zij mogen geen deel uitmaken van het bestuur van een omroeporganisatie met inbegrip van de lokale radio- en televisie-omroeporganisaties. »

VERANTWOORDING

Gelet op de potentiële macht van media-organisaties en met het oog op het vermijden van belangenvermenging willen we de door de auteurs van het wetsvoorstel voorgestelde bepaling nog verstrengen. Een volledige scheiding van de eigendom tussen de verstrekker van de infrastructuur en de leverancier van de omroepdiensten lijkt mij immers het meest garanties te bieden voor een serene ontwikkeling van de verspreiding van programma's via de kabel.

N° 42 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 27

Het woord « nationale » vervangen door het woord « federale ».

JUSTIFICATION

Dans notre système étatique fédéral, l'ensemble du pays est soumis, en ce qui concerne la télédiffusion, à une législation promulguée par les différentes communautés. La loi proposée s'applique aux matières bicommunautaires, c'est-à-dire aux compétences telles que le contrôle exercé sur le câble physique utilisé par un seul distributeur, qui, en raison de leur indivisibilité technique, ne peuvent être attribuées à une seule des communautés.

De nombreux arrêtés ou lois spécifiques (pratique du commerce, santé publique) reprennent d'ores et déjà les dispositions de la directive concernant la protection du public.

Pour le surplus, il ne nous paraît pas souhaitable de permettre la création d'organismes de diffusion bicommunautaires en Belgique.

Nous estimons dès lors que la directive est intégralement transposée si les distributeurs vérifient eux-mêmes, en ce qui concerne les compétences résiduelles, si les programmes diffusés sont conformes à la directive européenne. Il appartiendra alors à l'autorité investie du pouvoir de contrôle de prendre des sanctions éventuelles en cas de manquement du distributeur. Cela lui sera très aisé, étant donné qu'il est difficilement concevable qu'un organisme se limite au territoire de la Région de Bruxelles-Capitale. Le cas échéant, les services compétents des communautés interviendront donc à Bruxelles.

N° 41 DE M. DE CLERCK

Art. 23

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 23. — Le distributeur et son opérateur ne peuvent détenir ensemble plus de 24 % du capital et des droits de vote d'un organisme de radio ou de télédiffusion. Ils ne peuvent prendre part à la gestion d'un organisme de radio ou de télédiffusion, y compris les organismes locaux de radiodiffusion ou de télévision. »

JUSTIFICATION

Eu égard à la puissance potentielle des médias et afin de prévenir toute confusion d'intérêts, cet amendement tend à renforcer encore davantage la disposition proposée par les auteurs de la proposition de loi. Une séparation totale de la propriété entre le propriétaire de l'infrastructure et le fournisseur des services de radio ou de télédiffusion me paraît être le meilleur moyen de garantir un développement serein de la diffusion de programmes par le biais du câble.

N° 42 DE M. DE CLERCK

Art. 27

Remplacer le mot « nationales » par le mot « fédérales ».

VERANTWOORDING

Zie verantwoording van amendement n° 32.

N° 43 VAN DE HEER DE CLERCK

(Subamendement op amendement n° 19, Stuk n° 475/3)

Art. 13

Het voorgestelde artikel 13 aanvullen met het volgende lid :

« Daartoe zal de kabelmaatschappij voorafgaand aan de minister toestemming vragen. De minister beschikt over een termijn van 4 maanden om na te gaan of de bepalingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten worden in acht genomen en om op basis van dit onderzoek de aanvrager in kennis te stellen van een beslissing tot het verlenen van een toestemming of van een weigering. Indien de aanvrager binnen de gestelde termijn geen beslissing wordt ter kennis gebracht dan wordt de toestemming geacht gegeven te zijn. »

VERANTWOORDING

Zie verantwoording van amendement n° 35.

S. DE CLERCK

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 32.

N° 43 DE M. DE CLERCK

(Sous-amendement à l'amendement n° 19, Doc. n° 475/3)

Art. 13

Compléter l'article proposé par l'alinéa suivant :

« Le distributeur demandera à cet effet l'autorisation préalable du ministre. Celui-ci disposera d'un délai de quatre mois pour examiner si les dispositions de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution sont respectées et pour informer le demandeur, en fonction de cet examen, de sa décision d'accorder ou de refuser ladite autorisation. Si le demandeur n'est pas informé de cette décision dans le délai fixé, l'autorisation est censée avoir été donnée. »

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 35.