

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1991-1992 (*)

2 JUIN 1992

PROJET DE LOI

**portant des dispositions
sociales et diverses**

AMENDEMENTS

N° 2 DE MM. VAN HAUTHEM ET WYMEERSCH

Art. 2

Au § 1^{er}, remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Ce montant est affecté à concurrence de 7 000 millions de francs à l'Office national des pensions, à concurrence de 1 600 millions de francs au profit des prestations familiales des travailleurs indépendants et à concurrence de 650 millions de francs au régime général d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité, secteur indemnités. »

JUSTIFICATION

Nous entendons porter progressivement les prestations familiales des travailleurs indépendants au niveau des allocations familiales pour travailleurs salariés.

Voir :

- 480 - 91 / 92 (S.E.) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Amendement.

(*) Première session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992 (*)

2 JUNI 1992

WETSONTWERP

**houdende sociale en
diverse bepalingen**

AMENDEMENTEN

N° 2 VAN DE HEREN VAN HAUTHEM EN WYMEERSCH

Art. 2

In § 1, het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Dit bedrag wordt toegewezen ten belope van 7 000 miljoen frank aan de Rijksdienst voor pensioenen, ten belope van 1 600 miljoen frank ten behoeve van de gezinsbijslagen voor zelfstandigen en ten belope van 650 miljoen frank aan de algemene regeling van de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, sector uitkeringen. »

VERANTWOORDING

Wij willen geleidelijk de gezinsbijslagen voor zelfstandigen optrekken naar het peil van de kinderbijslagen voor werknemers.

Zie :

- 480 - 91 / 92 (B.Z.) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 : Amendement.

(*) Eerste zitting van de 48^e zittingsperiode.

N° 3 DE MM. VAN HAUTHEM ET WYMEERSCH

Art. 31

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le Gouvernement pénalise celui qui prend ses responsabilités en souscrivant une bonne assurance pour son véhicule automobile.

N° 4 DE MM. VAN HAUTHEM ET WYMEERSCH

Art. 46

Remplacer le § 4 proposé par ce qui suit :

« § 4. La Commission de contrôle et la Commission d'appel sont assistées, chacune, d'un secrétaire effectif bilingue et de plusieurs secrétaires suppléants dont les deux tiers au moins sont néerlandophones. Ils sont désignés par le médecin-directeur général du Service du contrôle médical parmi le personnel de ce service. »

N° 5 DE MM. VAN HAUTHEM ET WYMEERSCH

Art. 53

Au premier alinéa, *in fine*, remplacer les mots « 22 156 millions de francs » par les mots « 24 062 millions de francs ».

JUSTIFICATION

Par référence à l'amendement n° 1 (Doc. n° 480/2), cette augmentation est également nécessaire en vue de la réalisation de la cinquième phase pour la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants.

N° 6 DE MM. VAN HAUTHEM ET WYMEERSCH

Art. 54

Au deuxième alinéa de l'article 39 proposé, remplacer les mots « cinq années » par les mots « trois années ».

N° 3 VAN DE HEREN VAN HAUTHEM EN WYMEERSCH

Art. 31

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Wie de verantwoordelijkheidszin opbrengt om zijn motorrijtuig degelijk te laten verzekeren, wordt door de Regering gestraft.

N° 4 VAN DE HEREN VAN HAUTHEM EN WYMEERSCH

Art. 46

De voorgestelde § 4 vervangen door wat volgt :

« § 4. De Controlecommissie en de Commissie van beroep worden ieder bijgestaan door een tweetalige vaste secretaris en verscheidene plaatsvervangende secretarissen van wie minstens twee derde Nederlandstalig is. Zij worden aangewezen door de geneesheer-directeur-generaal van de Dienst voor geneeskundige controle uit het personeel van die dienst. »

N° 5 VAN DE HEREN VAN HAUTHEM EN WYMEERSCH

Art. 53

***In fine* van het eerste lid, de woorden « 22 156 miljoen frank » vervangen door de woorden « 24 062 miljoen frank ».**

VERANTWOORDING

Verwijzend naar amendement n° 1 (Stuk n° 480/2) is ook hier de verhoging nodig ter realisering van de 5° fase voor het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen.

N° 6 VAN DE HEREN VAN HAUTHEM EN WYMEERSCH

Art. 54

In het tweede lid van het voorgestelde artikel 39, de woorden « vijf jaar » vervangen door de woorden « drie jaar ».

JUSTIFICATION

Par le biais de la déclaration fiscale, l'autorité dispose de moyens de contrôle suffisants pour abréger le délai de prescription.

N° 7 DE MM. VAN HAUTHEM ET WYMEERSCH

Art. 75

Remplacer le montant de « 4 983,1 millions de francs » par le montant de « 6 583,1 millions de francs ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 8 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL

Art. 89

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Afin que les partenaires sociaux disposent du temps nécessaire pour élaborer une alternative à la réglementation relative au chômage partiel, la responsabilisation instaurée ne prend effet qu'au 1^{er} janvier 1993. Entre-temps, il est injuste de porter à 2,15 % le taux de la cotisation des employeurs pour le troisième trimestre de 1992 dans le but de réaliser l'économie envisagée.

N° 9 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL

Artt. 91 à 96

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Ces articles entraîneraient une augmentation inéquitable des charges pour les employeurs ainsi que des suppressions d'emplois.

N° 10 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 9)

Art. 93

Supprimer cet article.

VERANTWOORDING

De overheid beschikt via de belastingaangifte over voldoende controlemiddelen om de verjaringstermijn korter te maken.

N° 7 VAN DE HEREN VAN HAUTHEM EN WYMEERSCH

Art. 75

Het bedrag « 4 983,1 miljoen frank » vervangen door het bedrag « 6 583,1 miljoen frank ».

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement n° 2.

J. VAN HAUTHEM
F. WYMEERSCH

N° 8 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL

Art. 89

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Om het uitwerken van een alternatief op de regeling met betrekking tot de tijdelijke werkloosheid door de sociale partners tijd te gunnen, gaat de ingevoerde responsabilisering slechts in op 1 januari 1993. Intussen is het niet billijk de werkgevers een éénmalige hogere bijdrage te vragen van 2,15 % voor het derde trimester van 1992 om de vooropgestelde besparing te realiseren.

N° 9 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL

Artt. 91 tot 96

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Deze artikelen houden een onterechte lastenverhoging in ten aanzien van de werkgevers, en zullen arbeidsvernietigend werken.

N° 10 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL

(In bijkomende orde op amendement n° 9)

Art. 93

Dit artikel weglaten.

JUSTIFICATION

Cet article délègue trop de compétences au Roi. Il appartient au législateur de régler cette matière.

N° 11 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL
(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 9)

Art. 94

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir justification de l'amendement n° 10.

N° 12 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL
(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 9)

Art. 95

Compléter cet article par la disposition suivante :

« Avant de pouvoir recourir à l'emprunt, le Fonds doit réclamer le remboursement des prêts sans intérêt octroyés à l'ONEm par le passé. »

JUSTIFICATION

Si, par le passé, des réserves ont été prélevées par le Fonds sous le couvert d'un prêt sans intérêt en vue de financer les déficits dans les autres secteurs, il est logique que le Fonds puisse récupérer ces fonds prêtés lorsqu'il est lui-même confronté à des problèmes financiers.

N° 13 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL

Art. 97

Au 1° proposé, supprimer les troisième et quatrième alinéas.

JUSTIFICATION

Il n'appartient pas au Roi de déterminer les conditions et les modalités relatives aux circonstances qui constituent un accident technique. Il s'agit d'une compétence réservée au législateur.

N° 14 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL
(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 13)

Art. 97

A) Au 1° proposé, compléter le troisième alinéa par ce qui suit :

VERANTWOORDING

Door dit artikel worden teveel bevoegdheden in handen van de Koning gegeven. Het komt toe aan de wetgever om deze materie te regelen.

N° 11 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL
(In bijkomende orde op amendement n° 9)

Art. 94

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement n° 10.

N° 12 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL
(In bijkomende orde op amendement n° 9)

Art. 95

Dit artikel aanvullen met de volgende zin :

« Alvorens het Fonds deze leningen kan aangaan, moet het Fonds de in het verleden verleende renteloze leningen aan de RVA opvragen. »

VERANTWOORDING

Wanneer door het Fonds in het verleden reserves werden afgenomen onder het mom van een renteloze lening ter financiering van tekorten in de andere sectoren, is het logisch dat wanneer het Fonds zelf in financiële moeilijkheden verkeert, zij deze lening kan recupereren.

N° 13 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL

Art. 97

In het voorgestelde 1°, het derde en het vierde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het komt niet toe aan de Koning de voorwaarden en regelen vast te leggen met betrekking tot de omstandigheden die een technische stoornis vormen. Dit is de bevoegdheid van de wetgever.

N° 14 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL
(In bijkomende orde op amendement n° 13)

Art. 97

A) In het voorgestelde 1°, het derde lid aanvullen met wat volgt :

« L'employeur concerné peut introduire un recours auprès du tribunal du travail dans les dix jours ouvrables qui suivent la notification du refus de reconnaître les circonstances invoquées comme constituant un accident technique. Durant cette procédure, le chômeur conserve le bénéfice des allocations de chômage. »

B) Au 1° proposé, supprimer le quatrième alinéa.

JUSTIFICATION

L'employeur n'a aucune possibilité de se défendre et doit continuer de payer la rémunération en cas de refus de reconnaissance. Il serait plus équitable de permettre à l'employeur d'introduire un recours pour motiver sa décision. Durant cette période, le chômeur conserverait le bénéfice des allocations de chômage.

N° 15 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL
(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 13)

Art. 97

Au 1° proposé, remplacer le troisième alinéa du texte néerlandais par ce qui suit :

« De directeur van het gewestelijk bureau van de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening betekent, binnen de door de Koning vastgestelde voorwaarden en nadere regelen, zijn weigering tot erkenning van de ingeroepen omstandigheden als een technische stoornis in de zin van deze wet. »

JUSTIFICATION

Cet amendement se justifie par des considérations d'ordre linguistique.

N° 16 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL

Art. 98

Supprimer cet article.

JUSTIFICATON

Il n'appartient pas au Roi mais au législateur de déterminer ce qu'il faut entendre par intempéries qui empêchent le travail.

N° 17 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL

Art. 99

Supprimer les 2°, 3° et 4°.

« De betrokken werkgever heeft het recht om binnen de 10 werkdagen die volgen op de kennisgeving van de weigering tot erkenning van de ingeroepen omstandigheden die een technische stoornis vormen, beroep aan te tekenen bij de Arbeidsrechtbank. Gedurende deze procedure behoudt de werkloze zijn werkloosheidsuitkeringen. »

B) In het voorgestelde 1°, het vierde lid weglaten.

VERANTWOORDING

De werkgever heeft geen mogelijkheid tot verweer en moet bij weigering tot erkenning het loon verder uitbetalen. Het is rechtvaardiger de werkgever de mogelijkheid te geven in beroep te gaan om zo zijn beslissing te motiveren. Gedurende deze periode behoudt de werkloze zijn werkloosheidsuitkeringen.

N° 15 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL
(In bijkomende orde op amendement n° 13)

Art. 97

In het voorgestelde 1°, het derde lid vervangen door wat volgt :

« De directeur van het gewestelijk bureau van de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening betekent, binnen de door de Koning vastgestelde voorwaarden en nadere regelen, zijn weigering tot erkenning van de ingeroepen omstandigheden als een technische stoornis in de zin van deze wet. »

VERANTWOORDING

Dit amendement is om taalkundige redenen gewettigd.

N° 16 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL

Art. 98

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het komt niet aan de Koning toe maar wel aan de wetgever om te bepalen wat moet worden verstaan onder het slechte weer dat het werk onmogelijk maakt.

N° 17 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL

Art. 99

Het 2°, 3° en 4° weglaten.

JUSTIFICATION

Il n'appartient pas au Roi de déterminer le délai de notification minimal du nouveau régime de travail qui est instauré, ni de fixer une limite maximale au régime de travail à temps réduit, ni de limiter la durée des périodes de suspension totale de l'exécution du contrat et des régimes de travail à temps réduit.

Ces questions doivent être réglées par le législateur.

N° 18 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL

Art. 102

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article permet au Roi de remplacer en tout ou en partie les dispositions de ce chapitre. Habilitier le Roi à remplacer les dispositions du chapitre relatif au chômage temporaire par d'autres mesures revient à créer la démocratie. Pour préserver le contrôle parlementaire sur les mesures à prendre ainsi que sur les mesures de remplacement, nous proposons de supprimer l'article 102 du projet.

N° 19 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL

Art. 103

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article instaure une énième cotisation patronale. Il est évident que cet article aura des conséquences néfastes tant pour les employeurs que pour les travailleurs. Les employeurs n'engageront en effet plus de travailleurs à temps partiel, ce qui pénalisera les véritables chômeurs involontaires.

Il est injuste d'instaurer un système et de l'encourager pour ensuite le supprimer lorsque les employeurs y recourent. Cet article confère également trop de pouvoirs au Roi.

En fonction de quels critères la cotisation sera-t-elle modulée ? Pour quelles catégories de travailleurs les employeurs ne seront pas tenus de payer cette cotisation ?

C'est au législateur qu'il appartient de répondre à ces questions.

N° 20 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL

Artt. 104 à 107

Supprimer ces articles.

VERANTWOORDING

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Koning om de minimale termijn te bepalen binnen welke de nieuwe arbeidsregeling wordt ter kennis gebracht; om een maximumtermijn vast te leggen voor de regeling van gedeeltelijke arbeid en de duur te beperken van de periodes van volledige schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst en van de regelingen van gedeeltelijke arbeid.

Deze materies dienen te worden geregeld door de wetgever.

N° 18 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL

Art. 102

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel laat de Koning toe om alles wat in dit hoofdstuk staat geheel of gedeeltelijk te vervangen. De bevoegdheid verlenen aan de Koning om de bepalingen van het hoofdstuk betreffende de tijdelijke werkloosheid te vervangen door andere maatregelen, is een aanfluiting van de democratie. Om de parlementaire controle op de te nemen maatregelen of de vervangende maatregelen te behouden, wensen wij artikel 102 van de sociale programmawet te laten vervallen.

N° 19 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL

Art. 103

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel houdt opnieuw een bijkomende werkgeversbijdrage in. Het is logisch dat dit artikel nefaste gevolgen zal hebben voor zowel werkgevers als werknemers. De werkgevers zullen immers niet meer overgaan tot de aanwerving van deeltijdsen, zodat de echte onvrijwillige werklozen worden afgestraft.

Het is niet billijk een systeem in leven te roepen, te stimuleren en daarna de werkgevers af te schaffen bij gebruik ervan. Verder wordt ook in dit artikel teveel aan de Koning toevertrouwd.

Welke criteria zullen van toepassing zijn om een modulatie van de bijdrage te bepalen ? Aan welke categorieën van werknemers wordt er gedacht waarvoor de werkgever niet gehouden is tot de betaling van deze bijdrage ?

Het behoort tot de bevoegdheid van de wetgever om deze materie te regelen.

N° 20 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL

Artt. 104 tot 107

Deze artikelen weglaten.

JUSTIFICATION

Ces articles n'ont plus aucune raison d'être par suite de la suppression de l'article 103.

N° 21 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL

Art. 109

Au premier alinéa du texte proposé, supprimer la seconde phrase.

JUSTIFICATION

Il n'appartient pas au Roi de déterminer les modalités du respect de l'obligation de tenir une copie du règlement de travail.

Cette matière relève de la compétence du législateur.

N° 22 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL

Art. 110

Compléter le texte proposé par ce qui suit :

« L'employeur et le travailleur sont tenus de conserver une copie de cette quittance. »

JUSTIFICATION

Cet article n'a guère de sens s'il ne prévoit pas qu'il faut conserver les quittances. Aucun contrôle ne peut en effet être exercé sans preuves écrites.

N° 23 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL

Art. 111

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il n'appartient pas au Roi de déterminer les conditions et les modalités selon lesquelles la fiche individuelle peut être utilisée comme instrument de contrôle par rapport au respect d'autres lois sociales.

La loi en projet devrait préciser à quelles autres catégories le système de la fiche individuelle sera étendu.

VERANTWOORDING

Deze artikelen hebben geen bestaansrecht meer na afschaffing van artikel 103.

N° 21 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL

Art. 109

In het eerste lid van de voorgestelde tekst de tweede zin weglaten.

VERANTWOORDING

Het komt niet aan de Koning toe de nadere regelen voor het naleven van de verplichting met betrekking tot een afschrift van het arbeidsreglement te bepalen.

Dit behoort tot de bevoegdheid van de wetgever.

N° 22 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL

Art. 110

De voorgestelde tekst aanvullen met wat volgt :

« De werkgever en de werknemer zijn gehouden een afschrift van deze kwitantie bij te houden. »

VERANTWOORDING

Het artikel heeft weinig zin wanneer geen gewag wordt gemaakt van het bijhouden van de kwitanties. Geen enkele controle is immers mogelijk zonder schriftelijke bewijsstukken.

N° 23 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL

Art. 111

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Koning om de voorwaarden en regelen te bepalen waaronder de individuele fiche kan worden aangewend als controlemiddel met betrekking tot het naleven van andere sociale wetten.

Er zou in de wet moeten worden bepaald naar welke andere categorieën het systeem van de individuele fiche wordt uitgebreid.

D. VAN MECHELEN
L. BRIL

N° 24 DE M. DEVOLDER

Art. 35

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'arrêté royal n° 407 du 18 avril 1986 a modifié fondamentalement la loi du 23 décembre 1963 pour l'adapter aux exigences modernes de la gestion hospitalière. En ce qui concerne la coopération avec les médecins, outre qu'elle laissait une grande liberté aux parties intéressées eu égard à la diversité des situations juridiques existant dans nos hôpitaux, l'adaptation de la loi sur les hôpitaux instaurait un modèle de concertation et de persuasion, permettant de confronter en permanence et de concilier les positions de départ respectives des conseils médicaux et des gestionnaires hospitaliers.

Les articles proposés dans le projet permettent, par le biais d'une délégation au Roi d'une ampleur inacceptable, de fouler aux pieds les principes élémentaires du droit civil. La modification proposée sonne le glas de la formule du consensus entre le gestionnaire et les médecins hospitaliers au moment où, après de nombreuses années d'un dialogue souvent difficile, cette législation commençait à porter ses premiers fruits. Par ailleurs, les interventions du Roi dans ce domaine, plus particulièrement en ce qui concerne la suppression ou, à tout le moins, la remise en cause de la notion d'honoraires, vont influencer considérablement le statut des médecins hospitaliers sur le plan du droit social, de sorte que, dans les circonstances actuelles, il est impossible de prédire de quelle manière les tribunaux interpréteront cette relation juridique. D'ores et déjà, les tribunaux du travail compétents ont été saisis de plusieurs litiges par l'Office national de sécurité sociale et ils ont condamné le gestionnaire hospitalier à payer plusieurs millions d'arriérés de cotisations, jugeant que les médecins se trouvaient dans un lien de subordination.

On estime que, dans 80 % de nos hôpitaux, les médecins exercent en qualité d'indépendants.

Les faits montrent que cette relation juridique engendre un rapport qualité-prix très favorable.

N° 25 DE M. DEVOLDER

Art. 36

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Même justification que pour l'amendement déposé à l'article 35.

N° 24 VAN DE HEER DEVOLDER

Art. 35

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De wet van 23 december 1963 werd door het koninklijk besluit n° 407 van 18 april 1986 diepgaand aangepast aan de moderne vereisten inzake ziekenhuisbeheer. Voor wat betreft de samenwerking met de geneesheren liet enerzijds dit wetgevend initiatief een grote vrijheid aan de betrokken partijen rekening houdend met de bestaande variëteit van juridische toestanden in onze ziekenhuizen, maar bovendien betekende de aanpassing van de ziekenhuiswet de invoering van een concertatie- en overtuigingsmodel dat toelaat de respectieve uitgangspunten van Medische Raden en ziekenhuisbeheerders voortdurend aan mekaar te toetsen en op mekaar af te stemmen (consensusmodel).

De voorgestelde wetsartikels laten middels een ontoelaatbaar ruime delegatie aan de Koning toe dat de elementaire beginselen van het burgerlijk recht met de voeten worden getreden. De voorgestelde wetswijziging betekent het einde van het consensusmodel tussen ziekenhuisbeheerder en ziekenhuisartsen op een ogenblik dat deze wetgeving, na vele jaren van vaak moeizame samenspraak zijn eerste vruchten begon af te werpen. Bovendien zullen de ingrepen van de Koning op dit gebied, meer bepaald wat betreft de afschaffing of minstens de uitholling van het begrip ereloon, de arbeidsrechtelijke situatie van de ziekenhuisgeneesheren diepgaand beïnvloeden, zodat wij in de huidige omstandigheden geenszins kunnen voorspellen hoe de bevoegde rechtbanken deze rechtsverhouding zullen interpreteren. Nu reeds zijn enkele rechtsgedingen hangende voor de bevoegde arbeidsrechtbanken, uitgelokt door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid der loontrekken en waarbij de ziekenhuisbeheerder veroordeeld werd tot vele miljoenen achterstallige RSZ-bijdragen omdat volgens de rechtbank de artsen in ondergeschikt verband werkten.

Naar raming in 80 % van onze ziekenhuizen werken de artsen als zelfstandige ondernemers.

De feiten bewijzen dat volgens deze rechtsverhouding een zeer gunstige prijs/kwaliteitsverhouding geboden wordt.

N° 25 VAN DE HEER DEVOLDER

Art. 36

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement op artikel 35.

J. DEVOLDER

N° 26 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL
(En ordre subsidiaire)

Art. 103

Compléter cet article par un § 3, libellé comme suit :

« § 3. *L'employeur qui n'occupe que deux travailleurs est dispensé du paiement de la cotisation spéciale.* »

JUSTIFICATION

Toutes les possibilités doivent être données aux PME de créer des emplois nouveaux.

La cotisation spéciale à charge des employeurs risque en effet d'entraîner des suppressions d'emplois.

N° 27 DE MM. VAN MECHELEN ET BRIL

Art. 103bis (nouveau)

Insérer un article 103bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 103bis. — *Un traitement et une allocation de chômage ne peuvent être cumulés dans le système de l'occupation de travailleurs à temps partiel involontaire que si le traitement est inférieur au minimum de moyens d'existence garanti par la loi.* »

JUSTIFICATION

Il est utile d'insérer cette disposition dans la loi.

La situation budgétaire de l'ONEm justifie l'insertion d'une telle disposition. Le minimum de moyens d'existence étant une allocation indexée, il semble équitable de l'adopter comme limite dans la loi.

N° 28 DE MM. DETIENNE ET GEYSLS

Art. 103

Au § 1^{er}, deuxième phrase, *in fine*, remplacer le mot « involontaire » par les mots « qu'il soit volontaire ou involontaire ».

JUSTIFICATION

Il est indiqué d'éviter des discriminations entre ces deux catégories de travailleurs qui pourraient avoir des conséquences au niveau de l'emploi permettant aux employeurs d'échapper à cette cotisation. Or, il est bien évident que si

N° 26 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL
(In bijkomende orde)

Art. 103

Dit artikel aanvullen met een § 3 luidend als volgt :

« § 3. *De werkgever die slechts twee werknemers tewerkstelt, is vrijgesteld van betaling van de bijzondere werkgeversbijdrage.* »

VERANTWOORDING

Aan de kleine KMO's moeten alle kansen gegeven worden voor het creëren van nieuwe tewerkstelling.

De bijzondere werkgeversbijdrage dreigt immers arbeidsvernietigend te werken.

N° 27 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN BRIL

Art. 103bis (nieuw)

Een artikel 103bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 103bis. — *Het cumuleren van een loon en een werkloosheidsuitkering is binnen het systeem van de tewerkstelling van onvrijwillig deeltijdse werknemers slechts mogelijk wanneer het loon minder bedraagt dan het wettelijk gewaarborgd bestaansminimum.* »

VERANTWOORDING

Het is nuttig deze bepaling op te nemen in de wet.

De budgettaire situatie van de RVA noodzaakt deze bepaling. Gezien het bestaansminimum een geïndexeerde uitkering is, lijkt het dus billijk deze grens in de wet in te schrijven.

D. VAN MECHELEN
L. BRIL

N° 28 VAN DE HEREN DETIENNE EN GEYSLS

Art. 103

In § 1, de tweede volzin, *in fine*, de woorden « per onvrijwillig deeltijds tewerkgestelde werknemer » vervangen door de woorden « per deeltijds tewerkgestelde werknemer, ongeacht of hij vrijwillig dan wel onvrijwillig werkloos is ».

VERANTWOORDING

Het is wenselijk geen onderscheid te maken tussen deze twee categorieën van werknemers. Discriminatie zou gevolgen kunnen hebben voor de werkgelegenheid, aangezien de werkgevers zich aan deze bijdrage zouden kunnen

le gouvernement veut mener une politique dissuasive à l'égard du temps partiel, cela ne pourra se faire qu'en étendant cette cotisation à toutes les formes de travail à temps partiel.

T. DETIENNE
J. GEYSLS

N° 29 DE MM. VAN MECHELEN ET DEVOLDER

Art. 98

Remplacer le mot « avis » par les mots « avis conforme ».

JUSTIFICATION

Il est nécessaire qu'il existe sur ce point un consensus général entre les interlocuteurs sociaux.

N° 30 DE MM. VAN MECHELEN ET DEVOLDER

Art. 99

Remplacer le mot « avis » chaque fois par les mots « avis conforme ».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 29.

N° 31 DE MM. WYMEERSCH ET VAN HAUTHEM

Art. 78

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette cotisation constitue tout d'abord une nouvelle charge supplémentaire pour l'employeur. Etant linéaire, elle reflète par ailleurs une vision limitée sur l'ensemble, étant donné qu'aucune distinction n'est faite entre les petites et les grandes entreprises, entre les sociétés à fort coefficient de capital et les autres. On peut en outre se demander si l'on peut faire payer à des personnes morales une cotisation destinée à des personnes physiques.

onttrekken. Het spreekt dus vanzelf dat indien de Regering deeltijdse arbeid wil ontmoedigen, ze dat slechts kan doen door deze bijdrage uit te breiden tot alle vormen van deeltijdse arbeid.

N° 29 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN DEVOLDER

Art. 98

Het woord « advies » vervangen door de woorden « eensluidend advies ».

VERANTWOORDING

Het is noodzakelijk dat hierover een volledige consensus bestaat bij de sociale partners.

N° 30 VAN DE HEREN VAN MECHELEN EN DEVOLDER

Art. 99

Het woord « advies » telkens vervangen door de woorden « eensluidend advies ».

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement n° 29.

D. VAN MECHELEN
J. DEVOLDER

N° 31 VAN DE HEREN WYMEERSCH EN VAN HAUTHEM

Art. 78

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bijdrage is in eerste instantie nogmaals een bijkomende last voor de werkgever. Gezien deze bijdrage lineair is betekent dit tevens een beperkte visie op het geheel daar geen onderscheid gemaakt wordt tussen kleine en grote, tussen kapitaal- en niet-kapitaalintensieve bedrijven. Verder kan de vraag gesteld worden of men rechtspersonen een bijdrage bedoeld voor natuurlijke personen kan doen betalen.

F. WYMEERSCH
J. VAN HAUTHEM

N° 32 DE MM. HAZETTE ET DUCARME

Art. 53

Remplacer le montant de « 22 156 millions » par le montant de « 22 345,7 millions ».

JUSTIFICATION

Dans le rapport du Sénat (315/4, p. 2) on lit « Ce montant est majoré de 189,7 millions, compte tenu des économies réalisées dans le domaine du revenu garanti aux personnes âgées, suite à la décision du Gouvernement précédent d'appliquer au 1^{er} juillet 1991 la 4^e phase du plan quinquennal d'augmentation de la pension minimum ».

L'amendement proposé permet donc de procéder à la réalisation de la 5^e phase le 1^{er} juillet 1992, le montant ajouté représentant l'impact sur six mois du respect de la loi du 1987.

P. HAZETTE
D. DUCARME

N° 33 DE M. HAZETTE

Art. 69

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article vise à renforcer le contrôle des activités exercées par les indépendants pensionnés. Au Sénat, le Ministre des Pensions a annoncé des mesures dans un cadre plus général. Il n'y a pas de raison d'anticiper ces mesures dans le seul régime des indépendants pensionnés.

N° 34 DE M. HAZETTE

Art. 70

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La Cour de cassation siégeant le 25 mars 1991 a établi que « les bénéfices ou profits qui se rattachent à une activité professionnelle indépendante antérieurement exercée par le bénéficiaire ne sont pas soumis aux cotisations prévues par le statut social des indépendants ».

La Cour observe notamment que rien dans l'article 11 de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 ne permet de déduire qu'il a pour but de déterminer quels sont les revenus professionnels qui entrent en ligne de compte : que c'est l'art. 3 qui mentionne expressément les revenus professionnels de manière énumérative ... ».

N° 32 VAN DE HEREN HAZETTE EN DUCARME

Art. 53

Het bedrag « 22 156 miljoen frank » vervangen door het bedrag « 22 345,7 miljoen frank ».

VERANTWOORDING

In het Senaatsverslag (Stuk n° 315/4, blz. 2) staat dat « dit bedrag met 189,7 miljoen frank vermeerderd werd, rekening houdend met de besparingen die op het vlak van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden werden verwezenlijkt ingevolge de beslissing van de vorige regering om de vierde fase van het vijfjarenplan van het gewaarborgd minimumpensioen op 1 juli 1991 uit te voeren ».

Met het voorgestelde amendement kan men dus op 1 juli 1992 de vijfde fase uitvoeren, waarbij het toegevoegde bedrag de weerslag is van de naleving van de wet van 1987 over een periode van zes maanden.

N° 33 VAN DE HEER HAZETTE

Art. 69

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel wil een strengere controle invoeren op de door de gepensioneerde zelfstandigen uitgeoefende activiteiten. De Minister van Pensioenen heeft in de Senaat maatregelen in een ruimer kader aangekondigd. Er is geen reden om alleen in het stelsel van de gepensioneerde zelfstandigen vooruit te lopen op die maatregelen.

N° 34 VAN DE HEER HAZETTE

Art. 70

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het Hof van Cassatie heeft ter terechtzitting van 25 maart 1991 gesteld dat de winsten en baten die betrekking hebben op een voorheen door de begunstigde uitgeoefende zelfstandige bezigheid niet onderworpen zijn aan de bijdragen die het sociaal statuut van de zelfstandigen voorschrijft.

Het Hof stipt met name aan dat uit artikel 11 van het koninklijk besluit n° 38 van 27 juli 1967 niet kan worden afgeleid dat het de bedoeling is te bepalen welke bedrijfsinkomsten daarvoor in aanmerking komen; artikel 3 somt de bedrijfsinkomsten uitdrukkelijk op.

L'article 70 ne modifiant pas l'article 3 de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967, la plus grande incertitude va régner en la matière.

N° 35 DE M. HAZETTE

Art. 71

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le 27 septembre 1991, le Gouvernement déclarait que « l'augmentation des cotisations sociales n'était pas envisageable ».

Par la mesure qu'il propose, le Gouvernement renie cet engagement et de surcroît, il omet de compenser ce prélèvement supplémentaire par l'exécution des engagements pris en 1987 visant l'égalisation des pensions sur le minimum garanti.

N° 36 DE M. HAZETTE

Art. 75

Remplacer le montant de « 4 983,1 millions » par le montant de « 5 983,1 millions ».

JUSTIFICATION

L'exclusion des enfants premier-nés des couples indépendants du droit aux allocations familiales liquidées dans d'autres régimes ne se justifie pas. Dès lors que le Gouvernement libère un milliard pour lutter contre l'exclusion, il trouve là un terrain idéal pour concrétiser ses intentions.

N° 37 DE M. HAZETTE

Art. 78

Au premier alinéa, entre les mots « Les sociétés » et les mots « sont tenues » insérer les mots « pour autant qu'elles soient passibles d'impôts ».

JUSTIFICATION

Il est injustifiable de taxer une société dont le revenu est nul ou qui est en déficit.

N° 38 DE M. HAZETTE

Art. 78

Compléter le second alinéa par ce qui suit :

Aangezien artikel 70 artikel 3 van het koninklijk besluit n° 38 van 27 juli 1967 niet wijzigt, zal ter zake de grootste onzekerheid heersen.

N° 35 VAN DE HEER HAZETTE

Art. 71

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Op 27 september 1991 stelde de regering dat een verhoging van de sociale zekerheidsbijdragen niet overwogen werd.

Met de door haar voorgestelde maatregel gaat de regering tegen die verbintenis in; bovendien vergeet ze die bijkomende heffing te compenseren door de in 1987 aangegane verbintenis tot gelijkshakeling van de pensioenen met het gewaarborgd minimuminkomen uit te voeren.

N° 36 VAN DE HEER HAZETTE

Art. 75

Het bedrag « 4 983,1 miljoen » vervangen door het bedrag « 5 983,1 miljoen ».

VERANTWOORDING

De uitsluiting van de eerstgeboren kinderen van een zelfstandigenechtspaar van het recht op kinderbijslag dat wel in andere stelsels wordt betaald, is onverantwoord. Aangezien de regering een miljard vrijmaakt om de uitsluiting te bestrijden, vindt ze hier een uitgelezen terrein om concreet uitvoering te geven aan haar voornemens.

N° 37 VAN DE HEER HAZETTE

Art. 78

In het eerste lid, tussen de woorden « De vennootschappen zijn » en de woorden « een eenmalige bijdrage », de woorden « , voor zover zij belastingplichtig zijn, » invoegen.

VERANTWOORDING

Een vennootschap belasten die geen inkomsten heeft of met een tekort kampt, is onverantwoord.

N° 38 VAN DE HEER HAZETTE

Art. 78

Het tweede lid aanvullen als volgt :

« La cotisation est due par les sociétés dont les gérants et/ou les administrateurs exercent leur mandat à titre gratuit ».

JUSTIFICATION

Si gérants et/ou administrateurs sont rémunérés, ils acquittent déjà les cotisations sociales.

N° 39 DE M. HAZETTE

Art. 81

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition contrevient au droit des sociétés, l'administrateur n'étant tenu au paiement solidaire que s'il a commis des fautes de gestion.

N° 40 DE M. HAZETTE

Art. 86

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le débat au Sénat a montré l'intérêt des parlementaires pour les critères qui déterminent l'état de besoin. La matière est traitée par un arrêté de pouvoirs spéciaux, modifié par la loi. Il faut la laisser au Parlement.

N° 41 DE M. HAZETTE

(Sous-amendement à l'amendement n° 32)

Art. 53

Remplacer le montant de « 22 345,7 » par le montant de « 22 956 ».

JUSTIFICATION

Le Ministre estime que le coût de la 5^e phase est de 1 600 millions en base annuelle.

Le montant proposé doit permettre l'exécution de la 5^e phase le 1^{er} juillet 1992.

P. HAZETTE

« De bijdrage is verschuldigd door de vennootschappen waarvan de zaakvoerders en/of bestuurders hun mandaat onbezoldigd uitoefenen. »

VERANTWOORDING

Als de zaakvoerders en/of bestuurders worden bezoldigd, betalen ze al sociale bijdragen.

N° 39 VAN DE HEER HAZETTE

Art. 81

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling druist in tegen het vennootschapsrecht, aangezien een bestuurder slechts hoofdelijk tot betaling is verplicht indien hij beheersfouten heeft gemaakt.

N° 40 VAN DE HEER HAZETTE

Art. 86

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Uit de bespreking in de Senaat is gebleken dat de parlementsleden veel belang hechten aan de criteria die het mogelijk maken om de staat van behoefte te beoordelen. Op dit ogenblik wordt die aangelegenheid geregeld in een bij wet gewijzigd bijzondere-machtenbesluit. Die taak moet evenwel het Parlement toekomen.

N° 41 VAN DE HEER HAZETTE

(Subamendement op amendement n° 32)

Art. 53

Het cijfer « 22 345,7 » vervangen door het cijfer « 22 956 ».

VERANTWOORDING

Volgens de Minister belooft de kostprijs van de vijfde fase 1 600 miljoen op jaarbasis.

Op grond van het voorgestelde bedrag moet het mogelijk zijn de vijfde fase met ingang van 1 juli 1992 tot uitvoering te brengen.

N° 42 DE MM. VAN HAUTHEM ET CONSORTS

Art. 156

Supprimer cet article.

JUSTIFICATON

Nous estimons que c'est à la CE, et non à la RTT, qu'il incombe de supporter les frais d'infrastructure de télécommunication causés par l'évacuation du bâtiment du Berlaymont.

N° 43 DE MM. DUCARME, HAZETTE ET MICHEL

Art. 71

Compléter cet article par l'alinéa suivant :

« Les augmentations de cotisations prévues au présent article ne sont pas applicables aux agriculteurs ».

JUSTIFICATION

La récente modification de la Politique agricole commune va fortement détériorer la situation de nos agriculteurs. En effet, les diminutions prévues au niveau des prix garantis ne seront pas intégralement compensées.

En outre, les agriculteurs sont soumis en ce qui concerne les impôts directs et la TVA à un régime de taxation particulier.

On peut donc en matière sociale leur appliquer également un régime d'assujettissement particulier.

D. DUCARME
P. HAZETTE
L. MICHEL

N° 42 VAN DE HEER VAN HAUTHEM c.s.

Art. 156

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het spreekt volgens ons voor zich dat de EG zelf de kosten aan de telecommunicatie-infrastructuur wegens de ontruiming van het Berlaymontgebouw draagt, in plaats van deze kosten te laten dragen door de RTT.

J. VAN HAUTHEM
F. WYMEERSCH
X. BUISSERET

N° 43 VAN DE HEREN DUCARME, HAZETTE EN MICHEL

Art. 71

Dit artikel aanvullen met het volgende lid :

« De bijdrageverhogingen waarin dit artikel voorziet, zijn niet van toepassing op de landbouwers ».

VERANTWOORDING

Door de recente wijziging in het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid zal de toestand van onze landbouwers aanzienlijk verslechteren. De geplande verminderingen van de gewaarborgde landbouwprijzen zullen immers niet helemaal gecompenseerd worden.

Bovendien zijn de landbouwers inzake directe belastingen en BTW reeds aan een bijzondere aanslagregeling onderworpen.

Ook op sociaal gebied zou voor hen dus een bijzondere regeling kunnen gelden.