

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1991-1992 (*)

27 MAI 1992

PROPOSITION DE LOI

**allongeant le délai de la
prescription pénale lorsque
la victime du fait
délictueux est un
mineur d'âge**

**(Déposée par Mmes Stengers et
Delruelle)**

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Toute forme de criminalité est odieuse. Cependant, l'écœurement que soulèvent les faits de violence est d'autant plus fort que la victime de l'acte délictueux est un enfant ou un adolescent. L'opinion publique éprouve un unanime sentiment de révolte à l'idée que certains puissent s'en prendre à des êtres que leur jeune âge place parmi les plus faibles et les plus vulnérables, parmi ceux qu'une société humaine, au sens plein du terme, se doit de préserver et de protéger au maximum.

Malheureusement, un nombre important de crimes et délits commis à l'encontre de mineurs d'âge restent encore impunis, tout simplement parce qu'ils n'ont pas été portés à la connaissance des autorités judiciaires. L'âge même des victimes est, dans la plupart des cas, la cause principale de cette inadmissible discrétion qui peut conduire à l'impunité.

(*) Première session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992 (*)

27 MEI 1992

WETSVOORSTEL

**houdende verlenging van de
verjaringstermijn voor
strafvorderingen wanneer het
slachtoffer van het strafbaar
feit minderjarig is**

**(Ingediend door Mevr. Stengers en
Mevr. Delruelle)**

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Elke vorm van criminaliteit is weerzinwekkend. Daden van geweld roepen evenwel nog heftiger gevoelens van afkeer op als het slachtoffer van een strafbaar feit een kind of een adolescent is. De publieke opinie in haar geheel reageert verontwaardigd als bepaalde personen zich vergrijpen aan hen die door hun jeugdige leeftijd tot de zwaksten en de meest kwetsbaren gerekend moeten worden en bijgevolg maximaal beschermd behoren te worden door een maatschappij die de menselijkheid in haar vaandel schrijft.

Jammer genoeg blijft een groot aantal tegen minderjarigen gepleegde misdaden en wanbedrijven nog steeds ongestraft om de eenvoudige reden dat de gerechtelijke overheid er nooit kennis van heeft gekregen. In het merendeel van de gevallen vormt de leeftijd van het slachtoffer de hoofdoorzaak van dat niet te verantwoorden stilzwijgen, dat tot straffeloosheid kan leiden.

(*) Eerste zitting van de 48^e zittingsperiode.

L'enfant, le jeune adolescent victime de sévices, quels qu'ils soient, éprouve souvent un sentiment de honte qui l'empêche de révéler ce qu'il a dû endurer. On peut y joindre aussi le fait que la jeune victime ignore dans bien des cas à qui elle peut se confier ou quelles sont ses possibilités de dénoncer ou de mettre un terme à la situation qu'elle a vécue ou qu'elle vit encore. Cette impossibilité de dénonciation est bien sûr d'autant plus grande que l'auteur des faits est un ascendant de la jeune victime et exerce dès lors sur celle-ci une autorité et une pression morale suffisantes pour empêcher la divulgation des faits délictueux.

Il faut absolument remédier à cette situation. Pour ce faire, l'une des méthodes les plus adéquates semble bien être de prolonger le délai de prescription au-delà duquel l'action publique ne peut plus être exercée. Lorsque l'enfant ou l'adolescent est devenu majeur, les causes qui l'empêchaient de révéler les sévices dont il a été victime disparaissent bien souvent : l'enfant devenu adulte dispose alors d'une maturité suffisante pour comprendre exactement toute l'anormalité des situations qu'il a dû vivre; d'un autre côté, il est devenu apte à résister aux pressions qui pourraient encore être éventuellement tentées à son égard pour l'empêcher de dénoncer les faits.

Nous proposons dès lors que lorsque les crimes ou délits sanctionnés par le Code pénal sont commis sur des mineurs d'âge, la prescription — de 10 ou de 3 ans — commence à courir, non pas à compter du jour de l'infraction, mais seulement à partir du jour où le mineur victime des sévices a atteint sa majorité. Cet allongement du délai de prescription pénale aura pour effet de permettre que soient portés à la connaissance des autorités judiciaires bien plus de faits délictueux qu'actuellement. De plus, cet allongement de la prescription aura aussi pour conséquence de faire vivre l'auteur des faits plus longtemps dans un sentiment d'insécurité juridique, ce qui peut avoir un heureux effet dissuasif.

Les situations les plus mal perçues par l'opinion publique sont généralement celles qui mettent aux prises l'enfant et l'un de ses ascendants. C'est pourquoi certaines propositions ont été déposées (proposition de Mme Dardenne du 5 mars 1992, Doc. Sénat n° 216/1, S.E. 1991-1992) qui visent à allonger le délai de prescription uniquement dans le cas de viol commis par un ascendant sur un mineur d'âge. Nous pensons qu'il s'agit là d'une conception trop restrictive et que c'est toute forme de criminalité à l'encontre des jeunes, et non pas seulement le cas de l'inceste, qui doit être visée par la modification projetée.

La présente proposition concerne donc les dispositions du Code pénal relatives à la prise d'otages, à l'exposition et au délaissement d'enfants, à l'enlèvement de mineurs, à l'attentat à la pudeur et au viol, à la corruption de la jeunesse et à la prostitution, à

Wanneer kinderen of jonge adolescenten op enigerlei wijze mishandeld worden, gaan zij vaak gebukt onder een gevoel van schaamte zodat zij niet durven te vertellen wat hun overkomen is. Daarenboven weten jeugdige slachtoffers vaak niet wie zij in vertrouwen kunnen nemen, hoe zij aangifte kunnen doen van de strafbare feiten of hoe zij een einde kunnen maken aan bepaalde wantoestanden of kunnen voorkomen dat die zich opnieuw voordoen. Dat gebrek aan mogelijkheden om de feiten aan te klagen wordt vrijwel onoverkomelijk wanneer de dader een bloedverwant in de opgaande lijn van het jeugdige slachtoffer is en bijgevolg voldoende gezag en morele druk kan uitoefenen om het slachtoffer ervan te weerhouden de strafbare feiten bekend te maken.

Een van de meest efficiënte methodes om aan die wantoestanden een halt toe te roepen, bestaat erin de verjaringstermijn van de strafvordering te verlengen. Wanneer het kind of de adolescent meerderjarig wordt, vervallen vaak de redenen waarom hij de mishandeling waarvan hij het slachtoffer was, niet heeft willen aangeven. Als volwassene beschikt hij over voldoende maturiteit om te begrijpen hoe abnormaal de toestand was waarin hij heeft geleefd. Voorts is hij ook in staat het hoofd te bieden aan de druk die men nog op hem zou kunnen uitoefenen om hem ervan te weerhouden de feiten aan te geven.

Ons voorstel strekt ertoe dat bij misdaden of wanbedrijven die door het Strafwetboek worden gestraft en op de persoon van minderjarigen worden gepleegd, de verjaring (tien jaar of drie jaar) begint te lopen niet van de dag waarop het misdrijf wordt gepleegd, maar pas van de dag waarop het slachtoffer meerderjarig wordt. Door de verjaringstermijn van de strafvordering te verlengen, zullen strafbare feiten — vaker dan tot nu toe het geval was — voor de rechter kunnen worden gebracht. Zodoende zal ook de dader langer in juridische onzekerheid over zijn lot leven, wat dan weer een afschrikkende werking kan hebben.

In de regel vindt de publieke opinie het meest weerzinwekkend toestanden waarin een kind mishandeld wordt door een bloedverwant in de opgaande lijn. Daarom werden reeds een aantal voorstellen ingediend (cf. het voorstel van Mevr. Dardenne, 5 maart 1992, St. Senaat n° 216-1, B.Z. 1991-1992) teneinde de verjaringstermijn te verlengen, doch uitsluitend wanneer het gaat om verkrachting van een minderjarige door een bloedverwant in de opgaande lijn. Volgens ons gaat dat niet ver genoeg en daarom doelt ons voorstel op ieder misdrijf waarvan jongeren het slachtoffer zijn en niet alleen op het geval van incest.

Dit voorstel heeft bijgevolg betrekking op de bepalingen van het Strafwetboek in verband met gijzelname, te vondeling leggen en verlaten van kinderen, ontvoering van minderjarigen, aanranding van de eerbaarheid en verkrachting, bederf van de jeugd en

l'outrage public aux bonnes mœurs, à l'homicide et aux lésions corporelles volontaires.

Elle précise que, dans le cas de meurtre et de coups et blessures volontaires ayant causé la mort, le point de départ de la prescription est la date à laquelle le mineur d'âge décédé des suites des sévices aurait atteint sa majorité.

L'article 26 du titre préliminaire du Code d'instruction criminelle, qui traite de la prescription de l'action civile, ne doit pas être modifié en raison du fait que la prescription de cette action civile ne peut, en tout état de cause, être atteinte avant la prescription de l'action publique.

M.-L. STENGERS
J. DELRUELLE

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 21 du titre préliminaire du Code d'instruction criminelle, modifié par la loi du 30 mai 1961, est complété par un troisième alinéa, rédigé comme suit :

« Lorsque les faits visés aux articles 347*bis*, 354 à 360*bis*, 368 à 382, 386 et 386*bis*, 398 à 400, 401*bis* à 403, 405 et 410, du Code pénal ont été commis sur la personne d'un mineur d'âge, le délai de prescription prévu par le premier alinéa ne commence à courir qu'à compter du jour où le mineur d'âge a atteint sa majorité. Si les faits ont entraîné la mort dans les conditions énoncées aux articles 393 à 397, 401 et 404 du Code pénal, le délai de prescription court à compter du jour où le mineur aurait atteint sa majorité. »

19 mai 1992.

M.-L. STENGERS
J. DELRUELLE

prostitutie, openbare schennis van de goede zeden, opzettelijk doden en opzettelijk toebrengen van lichamelijk letsel.

Het voorstel bepaalt bovendien dat de verjaring, bij doodslag en bij opzettelijke slagen of verwondingen die de dood veroorzaken, ingaat op het tijdstip waarop de minderjarige die aan de gevolgen van de mishandeling is overleden, meerderjarig zou zijn geworden.

Artikel 26 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, dat handelt over de verjaring van de burgerlijke rechtsvordering, hoeft niet te worden herzien omdat die vordering hoe dan ook niet kan verjaren vóór de strafvordering zelf eerst is verjaard.

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 21 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, gewijzigd bij de wet van 30 mei 1961, wordt aangevuld met een derde lid, luidend als volgt :

« Wanneer de feiten bedoeld in de artikelen 347*bis*, 354 tot 360*bis*, 368 tot 382, 386 en 386*bis*, 398 tot 400, 401*bis* tot 403, 405 en 410, van het Strafwetboek werden gepleegd op de persoon van een minderjarige, begint de in het eerste lid bepaalde verjaringstermijn eerst te lopen van de dag waarop de minderjarige meerderjarig wordt. Indien de feiten de dood hebben veroorzaakt in de omstandigheden vermeld in de artikelen 393 tot 397, 401 en 404 van het Strafwetboek, gaat de verjaringstermijn in op de dag waarop de minderjarige meerderjarig zou zijn geworden. »

19 mei 1992.