

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1991-1992 (*)

10 JUIN 1992

POURSUITE

**à charge d'un membre de la Chambre
des représentants**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES POURSUITES (1)**

**PAR
M. S. DE CLERCK**

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — RETROACTES

M. Etienne Van Vaerenbergh a été élu membre de la Chambre des représentants lors des élections législatives du 24 novembre 1991.

M. Van Vaerenbergh était déjà membre de notre assemblée depuis le 19 avril 1990, ayant succédé à M. Vervaeke.

Le 7 avril 1992, le procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles a communiqué au président de la Chambre des représentants le dossier répressif de M. Etienne Van Vaerenbergh qui, par ordonnance de

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Van Parys.

Membres :

C.V.P. MM. De Clerck (S.), Van Parys.
P.S. M. Eerdekens.
S.P. M. Vande Lanotte.
P.V.V. M. De Groot.
P.R.L. M. Gol.
P.S.C. M. Gehlen.

(*) Première session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992 (*)

10 JUNI 1992

VERVOLGING

**ten laste van een lid van de Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VERVOLGINGEN (1)**

**UITGEBRACHT DOOR
DE HEER S. DE CLERCK**

DAMES EN HEREN,

I. — SITUERING

Bij de parlementsverkiezingen van 24 november 1991 werd de heer Etienne Van Vaerenbergh verkozen tot lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Voordien zetelde de heer Van Vaerenbergh, in opvolging van de heer Vervaeke, ook reeds als lid van onze Assemblée sedert 19 april 1990.

Op 7 april 1992 zond de Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te Brussel aan de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers ter mededeling het dossier van strafrechtspleging toe, waarin

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Van Parys.

Leden :

C.V.P. HH. De Clerck (S.), Van Parys.
P.S. H. Eerdekens.
S.P. H. Vande Lanotte.
P.V.V. H. De Groot.
P.R.L. H. Gol.
P.S.C. H. Gehlen.

(*) Eerste zitting van de 48^e zittingsperiode.

la Chambre du Conseil du Tribunal de Première Instance de Bruxelles du 5 décembre 1991, c'est-à-dire en dehors de la session parlementaire, a été renvoyé, en même temps que quatre non-parlementaires, au tribunal correctionnel du chef de faux en écriture en tant qu'auteur ou co-auteur.

Dans cette même lettre, le procureur général précisait qu'une première plainte avait été déposée entre les mains du procureur du Roi de Bruxelles contre, entre autres, M. Van Vaerenbergh, le 15 septembre 1988, c'est-à-dire à un moment où l'intéressé n'était pas encore membre de la Chambre des représentants. Le jour même, le procureur du Roi a chargé le juge d'instruction d'instruire ladite plainte. Le 29 septembre 1988, une plainte similaire avec constitution de partie civile a été déposée entre les mains du juge d'instruction contre, entre autres, M. Van Vaerenbergh.

Etant donné que la demande de renvoi devant le tribunal correctionnel du 20 novembre 1991 constitue selon lui le point de départ de cette affaire, le procureur général a conclu que les poursuites à charge de M. Van Vaerenbergh avaient été engagées alors que la Chambre des représentants n'était pas en session.

La communication du dossier visait dès lors à permettre à la Chambre des représentants d'examiner encore l'opportunité de requérir la suspension des poursuites engagées, conformément à l'article 45, troisième alinéa, de la Constitution.

*
* *

L'assemblée plénière a confié le 23 avril 1992 l'examen de ce dossier à votre Commission, qui s'est réunie à cet effet les 21 mai et 4 juin 1992.

Remarque préliminaire

La Commission constate que les poursuites à charge de M. Van Vaerenbergh ont été engagées dès le 15 septembre 1988, à savoir lorsque le procureur du Roi à Bruxelles a requis le juge d'instruction d'instruire la première plainte. C'est donc cette requête qui peut être considérée comme le point de départ de cette affaire et non la demande de renvoi devant le tribunal correctionnel du 20 novembre 1991, ainsi que le procureur général le suggère dans sa lettre.

voormelde heer Etienne Van Vaerenbergh samen met vier niet-parlementairen, bij beschikking van 5 december 1991, met andere woorden buiten de zitting van de Wetgevende Kamers, door de Raadkamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel naar de correctionele rechtbank werd verwezen uit hoofde van schriefvervalsing, als dader of mededader.

De Procureur-Generaal verduidelijkte in dezelfde brief dat terzake bij de Procureur des Konings te Brussel een eerste maal klacht (tegen onder andere de heer Van Vaerenbergh) werd ingediend op 15 september 1988, dit is op een moment dat betrokkene nog niet zetelde als lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. De Procureur des Konings vorderde op dezelfde datum de onderzoeksrechter voormelde klacht te willen instrueren. Op 29 september 1988 volgde een gelijkaardige klacht met burgerlijke-partijstelling bij de heer onderzoeksrechter, ook dan gericht tegen onder meer de heer Van Vaerenbergh.

Aangezien de vordering tot verwijzing naar de correctionele rechtbank dd. 20 november 1991 volgens de Procureur-Generaal het uitgangspunt terzake is, besloot deze dat de vervolgingen lastens de heer Van Vaerenbergh werden ingesteld *buiten de zitting* van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

De verzending van het dossier had dan ook tot doel de Kamer van Volksvertegenwoordigers in de mogelijkheid te stellen alsnog te overwegen de schorsing van de ingestelde vervolgingen te vragen, overeenkomstig artikel 45, lid 3 van de Grondwet.

*
* *

Het onderzoek van dit dossier werd op 23 april 1992 door de plenaire vergadering toevertrouwd aan Uw Commissie, die hierover vergaderde op 21 mei en op 4 juni 1992.

Voorafgaande opmerking

De Commissie stelt vast dat de vervolgingen lastens de heer Van Vaerenbergh reeds werden ingesteld op 15 september 1988, op het moment namelijk dat de Procureur des Konings te Brussel de onderzoeksrechter vorderde de eerste klacht te willen instrueren. Dit mag derhalve beschouwd worden als het uitgangspunt in deze zaak en niet de vordering tot verwijzing naar de correctionele rechtbank dd. 20 november 1991, zoals door de Procureur-Generaal in zijn brief werd aangegeven.

II. — PRINCIPES GENERAUX

La Commission des Poursuites a rappelé récemment à plusieurs reprises les principes généraux de l'immunité parlementaire ⁽¹⁾.

Il suffit dès lors d'examiner un certain nombre d'éléments spécifiques dans le cadre du dossier à l'examen.

1) *Délai dans lequel les Chambres doivent être averties des poursuites en cours contre l'un de ses membres*

En vertu de l'article 45, troisième alinéa de la Constitution, « la détention ou la poursuite d'un membre de l'une ou de l'autre Chambre est suspendue pendant la session et pour toute sa durée, si la Chambre le requiert. »

Il va de soi qu'afin de pouvoir exercer ses droits en la matière, l'assemblée concernée doit être informée de la détention d'un de ses membres ou des poursuites engagées hors session (ou, en cours de session, par suite de « flagrant délit ») contre un de ses membres.

Le professeur Mast estime à cet égard que « lorsque les poursuites sont engagées en dehors de la session, la Chambre ou le Sénat en sont toujours informés. Si ceux-ci ne réagissent pas, cela signifie que le Parlement ne souhaite pas user du droit qui lui est conféré par le troisième alinéa de l'article 45 ⁽²⁾.

La Cour de cassation a confirmé cette thèse récemment ⁽³⁾, suivant en cela une doctrine unanime.

Il faut normalement partir du principe que les Chambres législatives sont informées par le procureur général près la cour d'appel dans le ressort de laquelle l'affaire est instruite, et ce par analogie avec la demande d'autorisation d'engager des poursuites (article 45, premier alinéa, de la Constitution) ⁽⁴⁾.

Rien n'empêche toutefois le membre concerné ou un de ses collègues d'informer l'Assemblée des poursuites engagées, par exemple, en déposant une proposition de résolution demandant la suspension des poursuites.

⁽¹⁾ Voir à cet égard les rapports concernant :

M. Van Rossem, Doc. n° 14/1, pp. 6-8, S.E. 1991-1992;

M. Buisseret, Doc. n° 394/1, pp. 2-4, S.E. 1991-1992;

M. W. Declerck, Doc. n° 448/1, pp. 2-5, S.E. 1991-1992.

⁽²⁾ Mast, A., *Overzicht van het Belgisch Grondwettelijk Recht*, Gand 1985, p. 158, n° 120.

En des termes quasi identiques : Dor, G. et Braas, O., *La Constitution*, Bruxelles, Larcier, 1935, p. 170.

⁽³⁾ Cass., 17 décembre 1991, en cause de Jean-Pierre Van Rossem.

⁽⁴⁾ En ce qui concerne la demande d'autorisation d'engager des poursuites : voir Hayoit de Termicourt, *De Parlementaire immuniteit*, R.W., 1955-1956, col. 73, note 124.

II. — ALGEMENE PRINCIPES

De algemene principes met betrekking tot de parlementaire onschendbaarheid (artikel 45 van de Grondwet) heeft de Commissie voor de Vervolgingen recentelijk een aantal malen in herinnering gebracht ⁽¹⁾.

Het kan dan ook volstaan om in het kader van het voorliggend dossier slechts een aantal specifieke elementen te behandelen.

1) *Termijn waarbinnen de Kamers in kennis moeten worden gesteld van een lopende vervolging tegen één van hun leden*

Overeenkomstig artikel 45, lid 3, van de Grondwet kan « de hechtenis of de vervolging van een lid van een van beide Kamers tijdens de zitting en voor haar gehele duur geschorst worden indien de Kamer het vordert. »

Uiteraard dient de betrokken Assemblée, teneinde haar rechten terzake te kunnen uitoefenen, op de hoogte te zijn van de hechtenis van één van haar leden of van de buiten de zitting (of tijdens de zitting ingevolge « betrapting op heterdaad ») tegen een lid ingestelde vervolgingen.

Professor Mast stelt hierover het volgende : « Worden de vervolgingen buiten het tijdperk van de zitting ingesteld, dan wordt de Kamer of de Senaat hiervan steeds in kennis gesteld. Reageert de Kamer of de Senaat niet, dan blijkt dat het Parlement geen gebruik wenst te maken van het hem door het derde lid van artikel 45 toegekende recht » ⁽²⁾.

Het Hof van Cassatie heeft onlangs ⁽³⁾ deze visie bevestigd en volgt daarin een unanieme rechtsleer.

Normaal dient men ervan uit te gaan dat de kennisgeving aan de Wetgevende Kamers gebeurt door de Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep van het rechtsgebied waar de zaak aanhangig is en zulks naar analogie met de aanvraag tot machtiging om te vervolgen (artikel 45, lid 1 van de Grondwet) ⁽⁴⁾.

Niets belet evenwel dat het betrokken lid zelf of één van zijn collega's de Assemblée in kennis stelt van de ingestelde vervolgingen, bijvoorbeeld door de indiening van een resolutie « tot vordering van de schorsing der vervolgingen ».

⁽¹⁾ Zie terzake de verslagen met betrekking tot de vervolgingen ten laste van :

de heer Van Rossem, *Parl. St.*, Kamer, B.Z. 1991-1992, n° 14/1, blz. 6-8;

de heer Buisseret, *Parl. St.*, Kamer, B.Z. 1991-1992, n° 394/1, blz. 2-4;

de heer W. Declerck, *Parl. St.*, Kamer, B.Z. 1991-1992, n° 448/1, blz. 2-5.

⁽²⁾ Mast, A., *Overzicht van het Belgisch Grondwettelijk Recht*, Gent 1985, blz. 158, n° 120.

In quasi-identieke bewoordingen : Dor, G. en Braas, O., *La Constitution*, Brussel, Larcier, 1935, blz. 170.

⁽³⁾ Cass., 17 december 1991, inzake Jean-Pierre Van Rossem.

⁽⁴⁾ Met betrekking tot de aanvraag tot machtiging om vervolging : zie Hayoit de Termicourt, *De Parlementaire immuniteit*, R.W., 1955-1956, kol. 73, voetnoot 124.

Il convient d'ailleurs de relever que la demande d'autorisation de poursuivre (Const., article 45, alinéa premier) peut également être introduite par la partie lésée même ⁽⁵⁾.

La Commission souligne à cet égard que les deux hypothèses susmentionnées sont plutôt inhabituelles. Il est souhaitable que ce soit le procureur général compétent qui informe les Chambres de poursuites déjà engagées (article 45, troisième alinéa) et que ce soit également lui qui demande l'autorisation de poursuivre (article 45, premier alinéa).

*
* *

Alors que le moment où est introduite la demande d'autorisation de poursuivre peut être choisi librement par le procureur général ou la partie lésée, on peut se demander cependant si dans l'hypothèse de l'article 45, troisième alinéa de la Constitution, le procureur général n'est pas tenu d'informer les Chambres législatives dans un délai donné de poursuites engagées hors session ou de poursuites engagées pendant la session en cas de flagrant délit, même si d'autres actes de poursuites ne sont pas envisagés dans l'immédiat.

Une doctrine bien précise plaide à cet égard pour une procédure qui fasse le plus rapidement possible toute la clarté sur la décision de l'Assemblée de demander ou non la suspension des poursuites ⁽⁶⁾.

La Commission estime que, même s'il ne dispose pas encore d'informations complètes, le procureur général doit en tout cas informer les Chambres législatives dans un délai utile de la détention d'un membre ou des poursuites engagées hors session contre un membre ⁽⁷⁾.

⁽⁵⁾ Hayoit de Termicourt, idem, col. 73, note 124, dernier alinéa (se référant aux Annales parl. de la Chambre, 1902-1903, pp. 925 et 989; Doc. parl. Chambre, 1902-1903, n° 166).

⁽⁶⁾ Un projet de résolution ayant pour but *de requérir la mise en liberté d'un membre ou la cessation de poursuites commencées* peut être renvoyé à la commission d'initiative; il peut aussi obtenir le bénéfice de l'urgence et être adopté séance tenante. Cette dernière méthode est celle qui est le plus fréquemment employée; c'est en effet celle qui, dans l'espèce, paraît le mieux convenir au sentiment général. Elle dégage sans retard le terrain parlementaire d'une question qui pourrait devenir irritante si la politique s'en mêlait.

La délibération, en pareille matière, doit être d'autant plus courte que la question posée est extrêmement simple; la personnalité du membre à l'égard duquel il s'agit de requérir n'est pas mise en cause; la Chambre n'examine pas les faits particuliers qui peuvent être relevés contre le député détenu ou poursuivi; elle ne statue pas sur le fond de l'affaire, mais exclusivement sur le maintien de l'immunité législative dont les Assemblées politiques ne sauraient jamais se montrer trop jalouses. (E. Pierre, *Traité de droit politique électoral et parlementaire*, Paris 1989, p. 1227, n° 1079).

⁽⁷⁾ Cette obligation d'information s'applique également, par analogie, en cas de poursuites intentées en cours de session contre une personne appelée ultérieurement — mais au cours de la même session — à prêter le serment constitutionnel en tant que successeur d'un membre du Parlement ou à la suite d'une élection partielle.

Op te merken valt trouwens dat, wat de aanvraag tot machtiging om te vervolgen betreft (artikel 45, lid 1), deze ook door de gelaedeerde partij zelf kan worden ingediend ⁽⁵⁾.

De Commissie stipt hierbij aan dat beide voormelde hypothesen eerder ongebruikelijk zijn. Het verdient aanbeveling dat zowel de kennisgeving aan de Kamers van een reeds ingestelde vervolging (artikel 45, lid 3) als de aanvraag van een machtiging om te vervolgen (artikel 45, lid 1) door de bevoegde Procureur-Generaal gebeurt.

*
* *

Waar het tijdstip van een aanvraag tot machtiging om te vervolgen vrij kan gekozen worden door de Procureur-Generaal of de gelaedeerde partij, stelt zich evenwel de vraag of de Procureur-Generaal in de hypothese van artikel 45, lid 3 van de Grondwet, niet gehouden is de Wetgevende Kamers binnen een strikte termijn op de hoogte te brengen van buiten de zitting ingestelde vervolgingen of van vervolgingen die tijdens de zitting werden aangevat ingeval van betrapting op heterdaad, zelfs indien niet onmiddellijk verdere daden van vervolging worden overwogen.

Een bepaalde rechtsleer pleit in dit verband voor een procedure die zo vlug mogelijk klaarheid schept over de beslissing van de Assemblée al dan niet de schorsing van de vervolgingen te vorderen ⁽⁶⁾.

De Commissie is van oordeel dat de Procureurs-Generaal, zelfs indien de informatie nog niet volledig is, de Wetgevende Kamers in ieder geval binnen een nuttige termijn op de hoogte moeten brengen van de hechtenis van een lid of van de buiten de zitting tegen een lid ingestelde vervolgingen ⁽⁷⁾.

⁽⁵⁾ Hayoit de Termicourt, idem, kol. 73, voetnoot 124, laatste lid (verwijzend naar Parl. Hand. Kamer, 1902-1903, blz. 925 en 989; Parl. Besch. Kamer, 1902-1903, n° 166).

⁽⁶⁾ « Een ontwerp-resolutie die tot doel heeft *de invrijheidsstelling van een lid of de opschorting van de tegen hem ingestelde vervolging te vorderen* kan naar de initiatiefnemende commissie worden teruggezonden; zij kan ook met urgentie worden besproken, en staande de vergadering worden aangenomen. Laatstgenoemde methode wordt het vaakst gehanteerd, omdat zij kennelijk het nauwste bij het algemene standpunt ter zake aansluit. Op die wijze wordt het parlementaire terrein onmiddellijk gezuiverd van een probleem dat hinderlijk kan worden, indien het politieke bedrijf zich ermee inlaat.

De duur van de beraadslaging in een dergelijke materie moet kort zijn, met name omdat de te beantwoorden vraag eenvoudig is. De persoonlijkheid van het lid waartegen vervolging is ingesteld, staat niet ter discussie. De Kamer wijdt geen onderzoek aan de specifieke feiten die het aangehouden of vervolgde lid ten laste worden gelegd. Zij spreekt zich niet uit over de grond van de zaak, maar uitsluitend over het behoud van de immuniteit op wetgevend gebied, iets wat de wetgevende vergaderingen slechts node uit handen geven. » (vertaling uit E. Pierre, *Traité de droit politique électoral et parlementaire*, Paris 1989, p. 1227, n° 1079).

⁽⁷⁾ Naar analogie hiermee, geldt deze mededelingsplicht eveneens in de hypothese van de tijdens de zitting ingestelde vervolgingen tegen een persoon die pas naderhand — doch tijdens dezelfde zitting — de eed als parlamentslid moet afleggen in opvolging van een ander lid of ingevolge een tussentijdse verkiezing.

Les Chambres doivent également être informées de la même manière des poursuites engagées durant la session contre l'un de leurs membres en cas de « flagrant délit ».

La Commission demande au président de la Chambre de rappeler ces principes au Ministre de la Justice.

2) *Opportunité d'une requête en suspension des poursuites*

Il y a lieu de rappeler à cet égard qu'une requête en suspension suppose :

1) soit que les faits communiqués amènent *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;

2) soit que les faits sont la conséquence imprévue d'une action politique;

3) soit qu'il s'agit d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes.

Le fait de ne pas demander la suspension des poursuites n'empêche pas de prévoir qu'une décision judiciaire ne pourra être exécutée qu'à la condition que la Chambre l'autorise expressément.

III. — APPLICATION DE CES PRINCIPES GÉNÉRAUX A L'AFFAIRE A L'EXAMEN

1) *Notification à la Chambre des poursuites intentées contre M. Van Vaerenbergh*

Il s'est avéré, à l'examen du dossier, que les actes de poursuite à l'encontre de M. Van Vaerenbergh ont été accomplis uniquement :

a) avant le 19 avril 1990, c'est-à-dire avant que l'intéressé ne prête serment pour la première fois et acquière la qualité de membre de la Chambre des représentants;

b) entre le 17 octobre et le 16 décembre 1991, c'est-à-dire pendant la période de dissolution des Chambres législatives.

Au cours des sessions précédentes, le procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles n'a pas informé la Chambre des poursuites en cours à charge de M. Van Vaerenbergh.

Il en a informé pour la première fois le président de la Chambre le 7 avril 1992, soit presque quatre mois après la prestation de serment des députés élus le 24 novembre 1991.

Vu les principes énoncés ci-avant, la Commission estime que le procureur général aurait dû informer la Chambre dans un délai utile des poursuites en cours dès après la première prestation de serment de M. Van Vaerenbergh (19 avril 1990).

Ook van de tijdens de zitting ingevolge « betrap-ping op heterdaad » tegen een lid ingestelde vervol-gingen moeten de Kamers aldus in kennis worden gesteld.

De Commissie verzoekt de Voorzitter van de Ka-mer van Volksvertegenwoordigers om de Minister van Justitie deze beginselen in herinnering te bren-gen.

2) *Opportuniteit van een vordering tot schorsing van de vervolgingen*

Terzake weze herhaald dat een vordering tot schorsing veronderstelt dat :

1) ofwel de medegedeelde feiten *prima facie* tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elemen-ten die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, ver-jaard, willekeurig of onbeduidend zijn;

2) ofwel de feiten het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie;

3) ofwel het om een misdrijf gaat met duidelijk politieke drijfveren.

Het niet vorderen van de schorsing van de vervol-ging verhindert niet dat wordt bepaald dat de tenuit-voerlegging van een uitspraak niet mogelijk is zon-der een specifieke machtiging daartoe van de Kamer.

III. — TOEPASSING VAN DEZE ALGEMENE PRINCIPES OP DE VOORLIGGENDE ZAAK

1) *De kennisgeving aan de Kamer van de ingestel-de vervolgingen tegen de heer Van Vaerenbergh*

Uit het onderzoek van het dossier is gebleken dat enkel daden van vervolging tegen de heer Van Vae-renbergh werden gesteld :

a) vóór 19 april 1990, met andere woorden vóór hij voor de eerste maal de eed aflegde als lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

b) tussen 17 oktober en 16 december 1991, zijnde de periode van ontbinding van de Wetgevende Ka-mer.

De Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel heeft tijdens de vorige zittingen aan de Ka-mer van Volksvertegenwoordigers geen kennisge-ving gedaan van de lopende vervolgingen lastens de heer Van Vaerenbergh.

Hij heeft er de Kamervoorzitter voor de eerste maal van in kennis gesteld op 7 april 1992, zijnde bijna vier maanden na de eedaflegging van de op 24 november 1991 verkozen volksvertegenwoordi-gers.

Gelet op de hierboven geschetste principes, meent de Commissie dat de Procureur-Generaal *in casu* de Kamer reeds vanaf de eerste eedaflegging van de heer Van Vaerenbergh (19 april 1990) binnen een nuttige termijn op de hoogte had moeten brengen van de lopende vervolgingen.

2) *Opportunité d'une requête en suspension des poursuites*

Il ressort de l'examen du dossier que, de prime abord, les faits communiqués ne permettent pas à la Commission d'estimer que l'inculpation est irrégulière ou arbitraire, ni qu'elle est fondée sur des éléments fantaisistes, prescrits ou ténus.

Le dossier ne fait pas non plus apparaître d'éléments politiques.

En ce qui concerne l'incidence des poursuites sur l'exercice du mandat parlementaire, la Commission estime enfin que celle-ci est minime, eu égard notamment à l'état de la procédure.

IV. — CONCLUSION

Considérant que la Chambre doit veiller à établir un équilibre constitutionnellement acceptable entre le droit de la Nation d'être représentée conformément à la volonté du suffrage populaire et la nécessité d'empêcher que qui que ce soit puisse échapper — fût-ce partiellement — à l'autorité des lois,

la Commission propose à l'unanimité :

1. de ne pas requérir la suspension des poursuites à charge de M. Van Vaerenbergh en veillant à ce que l'exercice du mandat parlementaire de l'intéressé ne soit pas entravé inutilement;

2. d'informer le Ministre de la Justice que toute exécution d'une condamnation éventuelle de l'intéressé est subordonnée à l'autorisation préalable de la Chambre.

*
* *

Le Rapporteur,

S. DE CLERCK

Le Président,

T. VAN PARYS

2) *De opportuniteit van een mogelijke vordering tot schorsing van de vervolgingen*

Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat de medegedeelde feiten de Commissie er *prima facie* niet toe nopen te oordelen dat de tenlastelegging steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn.

Uit het dossier kwamen evenmin politieke elementen naar voren.

Wat de invloed van de vervolging op de uitoefening van de parlementaire activiteiten betreft, is de Commissie tenslotte van oordeel dat deze, onder andere gezien de stand van zaken in de procedure, minimaal is.

IV. — BESLUIT

Overwegende dat de Kamer erover moet waken een grondwettelijk aanvaardbaar evenwicht na te streven tussen het recht van de Natie om overeenkomstig de wil van het volk vertegenwoordigd te worden en de noodzaak te verhinderen dat wie dan ook — zij het gedeeltelijk — aan de toepassing van de wetten zou kunnen ontsnappen,

stelt de Commissie eenparig voor :

1. de schorsing van de vervolging tegen de heer Van Vaerenbergh niet te vorderen, met dien verstande dat de uitoefening van het parlementair mandaat van het betrokken lid niet nodeloos belemmerd wordt;

2. de Minister van Justitie mede te delen dat een voorafgaand verlot van de Kamer vereist is voor iedere tenuitvoerlegging van een eventuele veroordeling ten laste van betrokkene.

*
* *

De Rapporteur,

S. DE CLERCK

De Voorzitter,

T. VAN PARYS