

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1991-1992 (*)

2 JUILLET 1992

PROJET DE LOI

**modifiant certaines dispositions
relatives aux statuts
du personnel du cadre actif
de la gendarmerie**

AMENDEMENT

N° 1 DE MM. VISEUR ET CHERON

Art. 5

Remplacer l'article 24/9 proposé par la disposition suivante :

« Art. 24/9. — Les membres du personnel s'abstiennent, dans l'exercice de leurs fonctions, de manifester publiquement leurs opinions politiques et de se livrer à des activités politiques.

Il leur est permis de s'affilier ou de prêter leur concours à des partis politiques, de même qu'à des mouvements, groupements, organisations ou associations poursuivant des fins politiques.

Voir :

- 539 - 91 / 92 (S.E.) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

(*) Première session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992 (*)

2 JULI 1992

WETSONTWERP

**tot wijziging van sommige bepalingen
betreffende de rechtstoestanden van
het personeel van het actief kader
van de rijkswacht**

AMENDEMENT

N° 1 VAN DE HEREN VISEUR EN CHERON

Art. 5

Artikel 24/9 vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 24/9. — De personeelsleden moeten er zich tijdens de uitoefening van hun betrekking in alle omstandigheden van onthouden openlijk uiting te geven aan hun politieke overtuiging en zich in te laten met politieke activiteiten.

Het is hun toegestaan zich aan te sluiten bij of hun medewerking te verlenen aan politieke partijen, alsmede aan bewegingen, groeperingen, organisaties of verenigingen met politieke oogmerken.

Zie :

- 539 - 91 / 92 (B.Z.) :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

(*) Eerste zitting van de 48^e zittingsperiode.

Dans ce cas, ils ne pourront toutefois occuper aucune fonction dirigeante et ne pourront avoir d'autre qualité que celle de simple membre. »

JUSTIFICATION

L'article 24/8 de la loi du 27 décembre 1973 pose le principe, pour les membres du personnel, de jouir des mêmes droits et libertés que les autres citoyens.

L'article 20 de la Constitution dit que « les Belges ont le droit de s'associer ».

L'article 6bis relative au statut du personnel du cadre actif du corps opérationnel de la gendarmerie précise que « La jouissance des droits et libertés reconnus aux Belges doit être assurée sans discrimination. »

De quel droit dès lors limiter les droits civiques de cette catégorie de citoyens? C'est d'autant plus étonnant que les militaires eux-mêmes ne sont pas visés par de telles mesures!

Toutefois, pour calmer les appréhensions, nous avons cru bon de limiter la participation des gendarmes à un parti ou une organisation connexe, à la qualité de simple membre.

Il est logique que l'on souhaite une gendarmerie neutre, mais la véritable neutralité ne pourra s'obtenir qu'au travers du pluralisme. L'affiliation à un parti politique n'est d'ailleurs certainement pas le clivage qui pourrait entraîner les manquements les plus importants à la neutralité. D'autres clivages (communautaires par exemple) ne sont-ils pas plus dangereux à cet égard? Est-il pour autant question de donner un statut « d'asexué linguistique » aux gendarmes?

Mais de quoi a-t-on peur exactement pour justifier pareille exception à des droits fondamentaux? Ne serait-ce pas surtout du manque d'impartialité du monde politique? N'y a-t-il pas là-dessous des craintes de « clientélisme » politique?

Si oui, il vaudrait mieux s'attaquer à la racine du mal plutôt qu'à un symptôme potentiel.

J.-P. VISEUR
M. CHERON

In dat geval mogen zij evenwel geen leidende functie op zich nemen en kunnen zij nooit iets anders dan gewoon lid worden. »

VERANTWOORDING

Artikel 24/8 van de wet van 27 december 1973 betreffende het statuut van het personeel van het actief kader voor het operationeel korps van de rijkswacht bepaalt dat de personeelsleden dezelfde rechten en vrijheden als de andere burgers genieten.

Krachtens artikel 20 van de Grondwet hebben de Belgen het « recht van vereniging ».

Artikel 6bis van de Grondwet preciseert dat « het genot van de rechten en vrijheden aan de Belgen toegekend zonder discriminatie moet worden verzekerd ».

Met welk recht worden de burgerlijke rechten van de hier bedoelde groep van burgers dan beknot, als nota bene de militairen zelf niet aan dergelijke maatregelen zijn onderworpen?

Om argwaan te voorkomen, achten wij het aangewezen te bepalen dat de rijkswachter die deel van een partij of een aanverwante organisatie wil uitmaken, dit uitsluitend als gewoon lid kan doen.

Het spreekt vanzelf dat de Rijkswacht neutraal moet zijn. Pluralisme is evenwel het enige middel om tot echte neutraliteit te komen. Het lidmaatschap van een politieke partij vormt trouwens niet de grootste bedreiging voor de neutraliteit. Zijn andere breekpunten (van communautaire aard bijvoorbeeld) niet veel gevaarlijker? Daarom wordt toch nog niet overwogen de rijkswachters een statuut van « taalkundig geslachtloos » op te leggen?

Waar is men nu eigenlijk zo bang voor dat een dergelijke uitzondering op de uitoefening van fundamentele rechten wordt gemaakt? Heeft dat niet vooral te maken met het gebrek aan onpartijdigheid in de politieke wereld? Vreest men niet bovenal het politieke « cliëntelisme »?

In dat geval kan men het kwaad beter met wortel en tak uitroeien in plaats van alleen een eventueel symptoom te behandelen.