

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

27 JANUARI 1995

WETSVOORSTEL

**tot bestraffing van het betwisten, in
twijfel trekken en ontkennen of het
goedpraten van misdrijven tegen de
mensheid en van oorlogsmisdrijven**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER LANDUYT

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 3 november 1993 en 18 januari 1995.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Ylieff.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. De Clerck, Desmet,
Mevr. Merckx-Van Goey,
HH. Vandeurzen, Van
Parys.
P.S. HH. Mayeur, Minet, Mou-
reaux, Ylieff.
V.L.D. HH. Berben, Coveliers, De-
wael, Verwilghen.
S.P. HH. De Mol, Landuyt,
Swennen.
P.R.L. H. Duquesne, Mevr. Sten-
gers.
P.S.C. H. Beaufays, Mevr. de T'Ser-
claes.
Agalev/H. Decroly, Mevr. Dua.
Ecolo
VI. Mevr. Dillen.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

H. Breyne, Mevr. Leysen, H. Van-
dendriessche, N., N., N.
Mevr. Burgeon (C.), HH. Canon,
Eerdeken, Poty, Walry.
HH. Chevalier, De Groot, Kemp-
naire, Platteau, Versnick.
HH. Logist, Peeters (J.), Van der
Sande, N.
HH. De Decker, Reynders, Simonet.
Mevr. Corbisier-Hagon, HH. Hol-
logne, Poncelet.
HH. Dejonckheere, Luyten,
Saussus.
HH. Annemans, Van Overmeire.

Zie :

- 557 - 91 / 92 (B.Z.) :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Eerdeken en Mayeur.
- N° 2 tot 4 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 6 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

27 JANVIER 1995

PROPOSITION DE LOI

**tendant à réprimer la contestation, la
remise en cause et la négation ou
l'apologie des crimes contre
l'humanité et des crimes de guerre**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
LA JUSTICE (1)

PAR M. LANDUYT

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 3 novembre 1993 et 18 janvier 1995.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Ylieff.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. De Clerck, Desmet,
Mme Merckx-Van Goey,
MM. Vandeurzen, Van
Parys.
P.S. MM. Mayeur, Minet, Mou-
reaux, Ylieff.
V.L.D. MM. Berben, Coveliers, De-
wael, Verwilghen.
S.P. MM. De Mol, Landuyt,
Swennen.
P.R.L. M. Duquesne, Mme Sten-
gers.
P.S.C. M. Beaufays, Mme de T'Ser-
claes.
Agalev/M. Decroly, Mme Dua.
Ecolo
VI. Mme Dillen.
Blok

B. — Suppléants :

M. Breyne, Mme Leysen, M. Van-
dendriessche, N., N., N.
Mme Burgeon (C.), MM. Canon,
Eerdeken, Poty, Walry.
MM. Chevalier, De Groot, Kemp-
naire, Platteau, Versnick.
MM. Logist, Peeters (J.), Van der
Sande, N.
MM. De Decker, Reynders, Simonet.
Mme Corbisier-Hagon, MM. Hol-
logne, Poncelet.
MM. Dejonckheere, Luyten,
Saussus.
MM. Annemans, Van Overmeire.

Voir :

- 557 - 91 / 92 (S.E.) :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Eerdeken et Mayeur.
- N° 2 à 4 : Amendements.

Voir également :

- N° 6 : Texte adopté par la commission.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

1. — INLEIDING DOOR EEN VAN DE INDIENERS VAN HET VOORSTEL

Bij de fracties van de meerderheid én van de oppositie bestaat over het voorliggende wetsvoorstel een zeer ruime consensus.

Sinds het in 1992 werd ingediend, heeft de situatie in ex-Joegoslavië andermaal oorlogsmisdrijven aan het licht gebracht, maar toch blijkt de mensheid nog het meest te zijn aangegrepen door de oorlogsmisdrijven die de nazi's hebben gepleegd.

Tijdens de jongste wereldoorlog heeft de verschrikking een toppunt bereikt ten gevolge van een planmatig georganiseerde uitroeiing, waarvan de joden en andere volkeren het slachtoffer zijn geworden.

De wet van 30 juli 1981 gewijzigd bij de wet van 12 april 1994 voorziet in de bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden. De vigerende wetgeving bevat evenwel geen enkele tekst die het ontkennen of het goedpraten van misdrijven tegen de mensheid en oorlogsmisdrijven bestraft.

Het voorstel strekt ertoe die leemte op te vullen. De ontkenning van sommige onweerlegbare feiten uit de jongste wereldoorlog is een belediging voor de nagedachtenis van de holocaust-slachtoffers. Toetst men die vervalsing aan de regels van de historische kritiek, dan blijft ze niet overeind omdat men feiten wil ontkennen die ontegensprekelijk hebben plaatsgevonden.

Het vergelijkend recht tot slot toont aan dat landen als Oostenrijk, Frankrijk, Duitsland en Nederland ter zake over wetten beschikken. Om al die redenen is de goedkeuring van dit voorstel gerechtvaardigd.

*
* *

Artikel 1 van het voorstel definieert het voorwerp van het misdrijf: « *Hij die het bestaan van een of meer misdrijven tegen de mensheid of oorlogsmisdrijven, zoals deze zijn omschreven in artikel 6 van het Statuut van het Internationaal Militair Gerechtshof, gevoegd bij het Akkoord van Londen van 8 augustus 1945 (...) met gebruikmaking van enig verspreidingsmiddel betwist, in twijfel trekt of ontkent, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met geldboete van zesentwintig frank tot vijfduizend frank* ».

De indiener brengt in dat verband in herinnering dat de misdrijven tegen de mensheid niet voor verjaring vatbaar zijn.

Artikel 2 voorziet ten opzichte van recidivisten in de ontzetting van de politieke rechten.

Artikel 3 geeft de regelmatig opgerichte verenigingen het recht om zich burgerlijke partij te stellen; de verenigingen die al sinds minstens vijf jaar na de feiten rechtspersoonlijkheid bezitten krijgen daartoe nu de gelegenheid.

1. — EXPOSE INTRODUCTIF D'UN DES AUTEURS DE LA PROPOSITION

Cette proposition rassemble un très large consensus tant parmi les groupes politiques de la majorité que parmi ceux de l'opposition.

Si, depuis le dépôt de la proposition en 1992, l'actualité en Yougoslavie a encore révélé l'existence d'autres crimes contre l'humanité, ce sont néanmoins les crimes contre l'humanité commis par les nazis qui ont le plus touché la conscience universelle.

C'est au cours de la dernière guerre mondiale que le comble de l'horreur a été atteint par la mise sur pied d'un processus d'extermination dont les juifs et d'autres peuples ont été les victimes.

La loi du 30 juillet 1981 modifiée par la loi du 12 avril 1994 prévoit la répression de certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie. Cependant, il n'existe pas dans la législation de texte réprimant la négation ou l'apologie des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre.

La proposition a pour objectif de combler cette lacune car nier l'évidence en ce qui concerne certains faits qui se sont produits pendant la dernière guerre est une insulte à la mémoire des victimes de l'holocauste. Cette falsification de la vérité historique est par ailleurs indéfendable sur le plan de la critique historique puisqu'on veut nier des faits qui sont indubitables.

Enfin, en droit comparé, des pays comme l'Autriche, la France, l'Allemagne et les Pays-Bas se sont dotés d'une législation en cette matière. Tous ces motifs justifient l'adoption de cette proposition.

*
* *

L'article 1^{er} de la proposition définit l'objet du délit : « *Est puni de huit jours à un an et d'une amende de vingt-six à cinq-mille francs quiconque conteste, remet en cause, nie, par tout moyen de diffusion, l'existence d'un ou de plusieurs crimes contre l'humanité ou crimes de guerre tels qu'ils sont définis à l'article 6 du statut du tribunal militaire international annexé à l'accord de Londres du 8 août 1945* ».

L'auteur rappelle à cet égard que les crimes contre l'humanité sont imprescriptibles.

L'article 2 envisage une déchéance des droits politiques pour les récidivistes.

L'article 3 prévoit quant à lui la possibilité pour des associations régulièrement constituées de pouvoir se constituer partie civile. Cette possibilité est offerte aux associations jouissant de la personnalité juridique depuis au moins cinq ans à la date des faits.

Artikel 4 regelt de bekendmaking van het te wijzen vonnis.

*
* *

Dit wetsvoorstel is helemaal niet ongrondwettelijk. De Grondwet, alsmede de internationale verdragen die België heeft ondertekend, waarborgen de vrije meningsuiting, maar niet zonder beperkingen. Zo garandeert artikel 19 van de Grondwet dat men op elk gebied vrij is zijn mening te uiten, « *behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd* ».

Als de vrijheid wordt aangewend om diezelfde vrijheid te beknotten, dan behoort een democratische samenleving over de middelen te beschikken om op te treden tegen de personen die deze democratische ordening geweld willen aandoen.

Het voorstel strekt er derhalve toe bepaalde beweringen strafbaar te stellen die indruisen tegen de feiten en die enkel worden geuit om racistische ideeën te verheerlijken en afbreuk te doen aan de gedachtenis van alle slachtoffers van de holocaust van 1940-1945.

II. — ALGEMENE BESPREKING

1. Opmerkingen van de leden

Mevrouw Stengers is van oordeel dat ter zake wetgeving nodig is, maar wil voorkomen dat aan de wet dezelfde tekortkomingen kunnen worden verweten als aan de Franse wet van 13 juli 1990.

Het lid merkt in de eerste plaats op dat het voorstel in vergelijking met de Franse wet ook de oorlogsmisdrijven wil regelen.

Het lijkt haar niet aangewezen die misdrijven strafbaar te stellen samen met misdrijven die niet kunnen verjaren zoals de misdrijven tegen de mensheid. Zij haalt in dat verband een vonnis aan dat in 1948 door de permanente krijgsraad te Brussel werd uitgesproken tegen generaal Von Falkenhausen, militair bevelhebber voor België. Hij stond terecht voor een bepaald aantal oorlogsmisdrijven. Na onderzoek van de verschillende gevallen heeft de krijgsraad generaal Von Falkenhausen alleen schuldig bevonden aan feiten opgenomen in bepaalde onderdelen van de tenlastelegging. Wanneer het voorstel wordt gevolgd, betekent zulks dat een historicus, evenmin als enige andere persoon met belangstelling voor de geschiedenis, kan tornen aan een vonnis door te beweren dat met betrekking tot andere onderdelen een oorlogsmisdrijf is gepleegd.

Aangezien het begrip oorlogsmisdrijf nogal vaag is gedefinieerd, is het niet aangewezen dat begrip in het voorstel op te nemen. Mevrouw Stengers wenst dat een van de indieners van het voorstel toelicht of

L'article 4 règle la publicité du jugement à intervenir.

*
* *

Cette proposition n'est nullement anticonstitutionnelle. Tant la Constitution que les conventions internationales auxquelles la Belgique a adhéré garantissent la liberté d'expression et d'opinion mais nullement de façon absolue. Ainsi, l'article 19 de la Constitution garantit la liberté de manifester ses opinions en toute matière « *sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés* ».

En cas d'usage de la liberté contre la liberté, il est du devoir d'une démocratie de se donner les moyens de lutter contre celles et ceux qui veulent porter atteinte à cette démocratie.

Le but de cette proposition est dès lors d'ériger en délit certaines affirmations qui sont contraires à l'évidence et qui sont exprimées uniquement afin de magnifier des idées racistes et de porter atteinte à la mémoire de toutes les victimes de l'holocauste de 1940-1945.

II. — DISCUSSION GENERALE

1. Interventions des membres

Mme Stengers, tout en estimant qu'il y a matière à légiférer, souhaite éviter les reproches qui sont adressés à la loi française du 13 juillet 1990.

La membre observe tout d'abord que la présente proposition par rapport à la loi française vise en plus les crimes de guerre.

L'introduction de ces crimes, à côté des crimes imprescriptibles que sont les crimes contre l'humanité, ne lui paraît pas opportune. Elle cite à cet égard un jugement rendu en 1948 par le conseil de guerre permanent de Bruxelles et mettant en cause le général Von Falkenhausen, commandant militaire pour la Belgique. Un certain nombre de crimes de guerre lui était reproché. Suite à l'examen des différents cas, le conseil de guerre a déclaré le général Von Falkenhausen coupable des faits repris sous certaines rubriques seulement. Si on suit la proposition, cela signifie que l'historien, pas plus que n'importe quelle personne qui s'intéresserait à l'histoire, ne pourrait remettre en cause ce jugement en affirmant que le crime de guerre aurait dû être retenu pour d'autres rubriques.

Devant le caractère assez flou de la notion de crime de guerre, il ne convient pas de l'insérer dans la proposition. Mme Stengers souhaite qu'un des auteurs de la proposition précise dans quelle mesure

een historicus die van oordeel is dat voornoemd vonnis niet gegrond is, kan worden vervolgd.

In verband met de misdrijven tegen de mensheid is veel kritiek geuit op de Franse wet van 13 juli 1990. Simone Veil schrijft daarover wat volgt :

« Men kan zich afvragen of een wet zoals de wet-Gayssot die het negationisme bestraft, wel opportuun is; persoonlijk twijfel ik daaraan. Is het, in verband met de jodenvervolgingen, nodig een uitzonderlijk initiatief zonder voorgaande te nemen ? Heeft de historische waarheid, in casu, een bijzondere juridische bescherming nodig ? Dreigt een dergelijke wet niet de indruk te wekken dan men bang is dat wel eens dingen aan het licht kunnen komen die de stellingen van de negationisten staven ? Om die stellingen te ontcrachten, moet mijns inziens alles worden gezegd en aan het licht worden gebracht. De negationisten kunnen alleen maar het spreekverbod aanvoeren om twijfel te zaaien en terzelfder tijd gaan ze ongestoord verder met het verspreiden van hun leugens in tal van min of meer clandestiene publikaties en ontsnappen ze in de praktijk aan iedere rechtsvervolging. » (Vertaling) (« Annales », mei-juni 1993, blz. 700)

Alfred Grosser schrijft in een artikel met als titel « La mémoire des crimes », dat is verschenen in « Le Monde » van 13 september 1990 wat volgt :

« De grootste ambivalentie in de wet van 13 juli 1990 houdt verband met de quasi onzichtbare verschuiving van de bestraffing van de verheerlijking van de misdaad naar de bestraffing van de ontkenning ervan. Het eerste begrip is in het strafrecht al lang bekend. De legitieme bestraffing door een rechtbank van wie durft te beweren dat Hitler er goed aan deed de joden naar de gaskamers te sturen, zal dan ook nauwelijks in twijfel worden getrokken. Wel moeten we ons afvragen of niet meer omzichtigheid aan de dag diende te worden gelegd — en nog moet worden gelegd — vooraleer het aan de rechters over te laten om te bepalen wat de historische waarheid en wat een strafbare leugen is.

Zowel in Duitsland als in Frankrijk heeft de justitie achtereenvolgens andere waarheden gediend. Bovendien is het niet ongevaarlijk om een andere dan de macht van het intellect te laten bepalen wat de waarheid is. De straffen die hen boven het hoofd hangen zijn voor de negationisten trouwens een geschenk uit de hemel. In plaats van zelf de waarheid te moeten weerleggen, zouden ze zich luid kunnen beklagen (en kunnen ze dat nu al) over het feit dat men hen niet vrijuit laat praten, terwijl zij over de meest overtuigende bewijzen beschikken dat Auschwitz niet meer dan gastvrij onderdak bood.

Nee, de wet van 13 juli 1990 deugt inderdaad niet. » (Vertaling)

De Franse Liga voor de Rechten van de Mens heeft de wet eveneens veroordeeld omdat ze het gerecht aldus verplicht de geschiedenis te herschrijven.

un historien qui estimerait que le jugement donné en exemple n'est pas fondé, pourrait être attaqué en justice.

En ce qui concerne les crimes contre l'humanité, de nombreuses critiques ont été adressées à la loi française du 13 juillet 1990. Simone Veil écrit à ce propos :

« On peut ainsi s'interroger sur l'opportunité, à mon sens discutable, d'une législation comme la loi Gayssot qui sanctionne le négationnisme. Y a-t-il lieu d'adopter une démarche de caractère exceptionnel, sans précédent, s'agissant de la Shoah ? La vérité historique doit-elle faire l'objet, en l'espèce, d'une protection juridique particulière ? Une telle loi ne risque-t-elle pas de donner le sentiment que l'on craint d'éventuelles révélations susceptibles d'accréditer les thèses négationnistes ? A mon sens, pour pouvoir récuser ces thèses, tout doit être dit et diffusé au grand jour. Les négationnistes ne peuvent qu'invoquer l'interdiction de faire état de leurs opinions pour semer le doute et simultanément ils ne se privent pas de diffuser leurs mensonges dans de nombreuses publications plus ou moins clandestines, en échappant en pratique à toute poursuite judiciaire. » (Annales, mai-juin 1993, p. 700)

Alfred Grosser, dans un article intitulé « La mémoire des crimes » et paru dans « Le Monde » du 13 septembre 1990 écrit quant à lui :

« La plus grande ambiguïté de la loi du 13 juillet 1990, c'est, pour les sanctionner, le glissement non explicite de l'apologie du crime à la négation du crime. La première notion existe depuis longtemps en droit pénal, et la punition judiciaire de ceux qui disent qu'Hitler a bien fait de faire enfourner les juifs dans les chambres à gaz ne verra guère sa légitimité contestée. En revanche, ne convenait-il pas, ne convient-il pas d'être circonspect avant de se mettre à confier aux juges le soin de proclamer la vérité historique et de sanctionner le mensonge ?

Non seulement parce que la justice, que ce soit en Allemagne ou en France, s'est largement soumise à des vérités successives, mais parce que l'intrusion d'un pouvoir autre qu'intellectuel dans l'établissement de la vérité peut être dangereux. De plus, quelle aide magnifique la menace de sanctions pénales n'offre-t-elle pas aux négateurs ! Au lieu de se soumettre à réfutation, ils pourront, ils peuvent déjà dire : « Ah, si on nous laissait parler librement, quelles preuves éclatantes d'Auschwitz-lieu hospitalier ne fournirions-nous pas !

Non, la loi du 13 juillet 1990 n'est pas une bonne loi. »

La ligue française des droits de l'homme a également condamné cette loi vu qu'elle contraint la justice à réécrire l'histoire.

Tot slot schrijft J. Stengers in een artikel getiteld « *Les tribunaux, juges de l'histoire ?* » :

« *Tegen de Franse wet was tijdens de bespreking heel wat verzet gerezen, zowel algemeen verzet vanwege mensen die in de wet een onaanvaardbare beknutting zagen van de vrije meningsuiting, als meer bepaald vanwege historici die in opstand kwamen tegen de idee dat de wet het « misdrijf van historische leugen » zou invoeren. Die historici konden beslist niet worden verdacht van enige sympathie voor de revisio-nisten. Het ging om mensen als François Bédarida, directeur van het « Institut d'Histoire du Temps présent », en René Rémond, maar ook André Kaspi, Jacques Julliard, Annie Kriegel of François Furet. Een van de meest typische standpunten was dat van Madeleine Rébérioux, die zowel historica is als vice-voorzitter van de Liga van de Mensenrechten (een functie die ze in dit verband wel mocht vermelden).* »

« *Ik vind* », zo schreef zij, « *dat de zogenoemde « revisionistische » of « negationistische » theorieën vanzelfsprekend met alle macht moeten worden bestreden, maar dat zulks niet de taak van het gerecht is, om de goede reden dat het naar mijn mening niet de rechtbank toekomt te oordelen wat juist is in de geschiedenis.* » « *Het ergste zou zijn* », onderstreepte ze voorts, « *dat het gangbare idee dat men van die theorieën heeft, zou zijn dat ze onwettig zijn zonder meer en niet schandalig onjuist.* » (Vertaling)

(Nieuwsbulletin van het Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog, 1992, n° 22, blz. 17).

Gelet op die kritiek is mevrouw Stengers van oordeel dat het nuttig kan zijn het voorstel te onderzoeken dat door professor Rigaux in het laatst aangehaalde artikel wordt gedaan (op. cit., blz. 19). Als eerste juridische omschrijving voor racistische uitlatingen kan misschien het begrip eerroof jegens een groep worden gebruikt. Een dergelijke tenlastelegging bestaat op dit ogenblik niet in het Belgische strafrecht. Artikel 443 van het Strafwetboek is enkel van toepassing op eerroof jegens een individu. Door de invoering van eerroof met kwaadwillig opzet jegens een groep wordt de kritiek die op de Franse wet is geuit, de pas afgesneden.

Volgens de heer Coveliers is het voorstel een reactie op de opkomst van het racisme en het antisemitisme. De morele norm wordt overschreden wanneer misdrijven tegen de mensheid en oorlogsmisdrijven worden ontkend of goedgepraat.

Het is de vraag of die schending langs wetgevende weg en met name door een strafrechtelijke bepaling dient te worden bestraft.

Het eerste punt dat moet worden uitgeklaard is of die handelingen al dan niet een schending van het principe van de vrije meningsuiting inhouden. Dat begrip kan op een zeer ruim toepassingsgebied slaan (zie J. Velaers, « De beperkingen van de vrijheid van meningsuiting », 1991). Het feitelijke recht op vrije meningsuiting — zelfs al is die mening verkeerd —

Enfin, J. Stengers dans un article intitulé « *Les tribunaux, juges de l'histoire ?* » écrit :

« *La loi française, lorsqu'elle avait été discutée, avait rencontré de vives oppositions, à la fois, d'une manière générale, de la part de ceux qui y voyaient une restriction, qu'ils n'admettaient pas, à la liberté d'expression, et, plus spécialement, de la part d'historiens qui s'élevaient contre l'idée de voir institué par la loi un « délit de mensonge historique ». Ces historiens n'étaient pas suspects de la moindre complaisance pour les révisionnistes. Ils allaient de François Bédarida, directeur de l'Institut d'Histoire du Temps présent, à René Rémond, en passant par André Kaspi, Jacques Julliard, Annie Kriegel ou François Furet. Retenons, parmi les plus caractéristiques, la prise de position de Madeleine Rébérioux, qui cumulait sa qualité d'historienne et celle (qu'elle était autorisée à faire valoir) de vice-présidente de la Ligue des Droits de l'Homme.* »

« *Je pense* », disait-elle, « *qu'il faut bien évidemment combattre avec la plus grande énergie les thèses qu'on appelle « révisionnistes » ou « négationnistes », mais je ne pense pas que ce soit par une procédure qui relève de la justice. Pour l'excellente raison que je ne pense pas que ce soit à la justice de dire ce qui est vrai en histoire.* » « *Le pire serait* », soulignait-elle, « *la vision que l'on ait communément de ces thèses « soit qu'elles sont illégales et non pas scandaleusement erronées ».* »

(Bulletin de Nouvelles du Centre de Recherches et d'Études historiques de la seconde guerre mondiale, 1992, n° 22, p. 17).

Devant toutes ces critiques, Mme Stengers est d'avis qu'il serait utile d'examiner la proposition faite par le Professeur Rigaux dans le dernier article cité (op. cit., p. 19). Une première qualification juridique du discours raciste ou révisionniste pourrait consister dans la diffamation de groupe. Pareille incrimination n'existe actuellement pas en droit belge. L'article 443 du Code pénal s'applique seulement à la diffamation d'un individu. L'introduction de la diffamation de groupe qui comprend l'intention méchante permettrait d'écarter les critiques formulées à l'encontre de la loi française.

M. Coveliers considère que cette proposition constitue une réaction contre la montée du racisme et de l'antisémitisme. La norme morale est enfreinte lorsqu'on nie ou fait l'apologie des crimes contre l'humanité et des crimes de guerre.

La question qui se pose est de savoir si cette violation doit être sanctionnée par la voie législative et en particulier par une disposition pénale.

Le premier élément à résoudre réside dans le fait de savoir si ces actes constituent une atteinte à la liberté d'expression. Cette notion peut recevoir une application très large (cf. J. Velaers, *De beperkingen van de vrijheid van meningsuiting*, 1991). Le droit réel à la liberté d'opinion, même lorsque cette opinion est fautive, est un droit essentiel dans une démocra-

is een essentieel democratisch recht. Als men zo'n verkeerde mening verbiedt, gaat men nog een stap verder.

Concreet impliceert dit wetsvoorstel dat de officiële geschiedschrijving onfeilbaar wordt.

Nu staat het wel buiten kijf dat een aantal gebeurtenissen wel degelijk plaats hebben gevonden en dat al het mogelijke moet worden gedaan om duidelijk te maken dat die tragedies zich inderdaad hebben voorgedaan; dat neemt echter niet weg dat er moet worden voor gezorgd dat de historici niet in hun wetenschappelijk onderzoek worden beknot.

Het lid haalt als voorbeeld de massamoord van Poolse officieren nabij Katyn aan. Gedurende jaren ging het daarbij, volgens de officiële versie, om een misdrijf tegen de mensheid, begaan door het Duitse leger. Pas na de val van het communisme in Polen kon het bewijs worden geleverd dat het Sovjetleger die massamoord had begaan. Historici dient dus de mogelijkheid worden geboden hun onderzoek verder uit te diepen.

Daarom dient de oplossing niet te worden gezocht in de goedkeuring van een wet die bovendien in een strafrechtelijke sanctie voorziet. Het verdient de voorkeur de zaken via voorlichting en onderwijs aan te pakken.

Bij nadere analyse van het wetsvoorstel heeft hij trouwens de indruk dat het risico bestaat dat het toepassingsgebied ervan, in de huidige politieke context van opkomende antidemocratische tendensen, slecht kan overkomen zodat, naar die tendensen toe, het tegengestelde wordt bereikt van wat oorspronkelijk in de bedoeling lag.

Tot besluit stelt het lid — dat overigens aankondigt dat hij het voorstel in zijn huidige vorm niet zal goedkeuren — twee vragen :

1. Het voorstel beperkt de misdrijven tegen de mensheid tot de periode 1940-1945. Quid met de misdrijven tegen de mensheid die in Vietnam en Cambodja werden begaan, met de volkerenmoord op het Armeense volk, de problematiek van de Koerden ... ?

2. Zou men zich er niet het best toe beperken een geldboete op te leggen als strafmaatregel, gelet enerzijds op het feit dat een gevangenisstraf het individu niet beter maakt en dat het, anderzijds, geen misdrijf betreft dat met geweld gepaard is gegaan ?

De minister van Justitie stelt de vraag of het voorstel alleen slaat op misdrijven tegen de mensheid of op oorlogsmisdrijven in verband waarmee een Belgische of internationale gerechtelijke beslissing is genomen. Zo heeft geen enkele gerechtelijke beslissing op Belgisch of internationaal vlak enige uitspraak gedaan over het al dan niet voorkomen van oorlogsmisdrijven of misdrijven tegen de mensheid in Vietnam.

De voorzitter verklaart zich wel voorstander van het voorstel, maar is van oordeel dat de draagwijdte ervan al te beperkt is. Zo werd het Armeense volk in

tie. Interdire cette opinion fautive constitue un pas supplémentaire.

Concrètement, cette proposition de loi implique que l'histoire officielle devient infaillible.

S'il est incontestable qu'un certain nombre d'événements ont eu lieu et que tout doit être entrepris pour rendre évident que ces tragédies se sont effectivement déroulées, il y a lieu néanmoins de veiller à ce que les historiens ne soient pas gênés dans leur travail de recherche.

Le membre donne l'exemple du massacre des officiers polonais près de Katyn. Pendant de nombreuses années, il s'agissait selon la version officielle d'un crime contre l'humanité commis par l'armée allemande. Ce n'est qu'après la chute du communisme en Pologne que des preuves ont pu être fournies que ce massacre avait été commis par l'armée soviétique. La possibilité doit dès lors être donnée aux historiens de pouvoir approfondir leurs recherches.

Pour cette raison, la solution ne réside pas dans l'approbation d'une loi prévoyant en outre une sanction pénale. Un travail basé sur l'information et l'enseignement est préférable.

Analysant néanmoins la proposition, il lui paraît que son champ d'application, dans le contexte politique actuel où des tendances antidémocratiques apparaissent, risque d'être mal compris et va dès lors atteindre un résultat inverse de ce qui est recherché à l'encontre de ces mouvements.

En conclusion, le membre tout en annonçant qu'il n'approuvera pas cette proposition dans sa version actuelle pose deux questions :

1. La proposition limite les crimes contre l'humanité à la période 1940-1945. Qu'en est-il des crimes contre l'humanité au Vietnam, au Cambodge, du génocide du peuple arménien, de la problématique des Kurdes ... ?

2. Ne faudrait-il pas se limiter à prévoir une amende comme sanction étant donné d'une part, que la prison n'améliore pas l'individu et que d'autre part, on ne se trouve pas en face d'un délit accompagné de violence ?

Le ministre de la Justice demande si la proposition ne s'applique qu'à des crimes contre l'humanité ou à des crimes de guerre qui ont fait l'objet d'une décision judiciaire belge ou internationale. Aucune décision judiciaire belge ou internationale ne s'est prononcée quant à l'existence de crimes de guerre ou de crimes contre l'humanité au Vietnam par exemple.

Le Président, tout en se déclarant en faveur de la proposition, estime que sa portée est trop limitée. Ainsi, en 1914-1918, le peuple arménien a été dépor-

1914-1918 systematisch weggevoerd, uitgehongerd en uitgeroeid. Gelet op het feit dat geen enkele rechtbank zich ooit over die misdaad tegen de mensheid heeft uitgesproken, zouden Turkse historici het bestaan ervan perfect kunnen ontkennen.

De heer De Clerck maakt, ten persoonlijke titel, enkele bedenkingen :

1. elke in het opschrift van het voorstel gebruikte term is voor discussie vatbaar. Zo is met name het begrip « apologie » in het strafrecht moeilijk in te vullen;

2. dit voorstel is een gevoelsgeladen antwoord op een aantal verschijnselen. Het zou beter zijn mocht men maatschappelijk in plaats van strafrechtelijk reageren;

3. dit voorstel sluit nauw aan bij de wet van 30 juli 1981 gewijzigd bij de wet van 12 april 1944, tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden. Het merendeel van de aangehaalde voorbeelden heeft betrekking op racisme. Mocht dit nieuwe voorstel worden aangenomen, moet er dan niet voor worden gevreesd dat het nog minder zal worden toegepast dan de wet van 30 juli 1981, en op heel wat twijfels zal stuiten in gerechtelijke kringen die met de toepassing ervan belast zijn ?

Het lid concludeert dat dit wetsvoorstel zijn inziens hoegenaamd niet op het probleem inspeelt, en bijgevolg geen nut heeft. Dat neemt niet weg dat hij, wat de grond van de zaak betreft, wel erkent dat die verschijnselen onaanvaardbaar zijn.

Uw rapporteur staat achter dit voorstel. Hij merkt evenwel op dat de vrije meningsuiting alleen maar kan worden ingeperkt door uitzonderlijke verschijnselen, die ernstiger zijn dan racisme. Net zoals de heer Coveliers is hij van oordeel dat een gevangenisstraf geen aanbeveling verdient. Persoonlijk pleit hij voor de verbeurdverklaring als strafmaatregel.

De heer Simons merkt op dat het debat tot de volgende vraag kan worden herleid : zal het feit dat maatregelen worden genomen tegen individuen die dergelijke betreurenswaardige uitspraken doen, hen van idee doen veranderen ? Historicus M. Steinberg verklaart tegen een dergelijke oplossing te zijn gekant.

2. Antwoorden van een der indieners van het voorstel

Rekening houdend met de diverse opmerkingen stelt *de heer Eerdekens* de volgende verbeteringen voor :

1. *Onderscheid tussen oorlogsmisdrijven en misdrijven tegen de mensheid*

In het voorstel worden twee onderstellingen geoperd, want in Nürnberg kon een misdrijf pas als een

té systématiquement affamé et exterminé. Aucun tribunal ne s'étant prononcé sur ce crime contre l'humanité, des historiens turcs pourraient nier son existence.

M. De Clerck, à titre personnel, formule plusieurs remarques :

1. chaque terme employé dans l'intitulé de la proposition est sujet à discussion. En particulier, la notion d'« apologie » est difficile à appréhender en droit pénal;

2. cette proposition constitue une réponse émotionnelle face à certains phénomènes. Une réaction plus appropriée se situerait sur le plan social plutôt que sur le plan pénal;

3. cette proposition est très proche de la loi du 30 juillet 1981 modifiée par la loi du 12 avril 1994, tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie. La plupart des exemples donnés ont trait au racisme. Si cette nouvelle proposition est adoptée, ne faut-il pas craindre qu'elle reçoive encore moins d'application que la loi du 30 juillet 1981 et suscite beaucoup d'hésitations dans le monde judiciaire chargé de l'appliquer ?

En conclusion, le membre est d'avis que cette proposition se situe à côté du problème et est dès lors inutile. Il n'empêche que sur le fond, il reconnaît que ces phénomènes sont inacceptables.

Votre rapporteur marque son soutien à cette proposition. Il fait néanmoins observer qu'en ce qui concerne la liberté d'expression, celle-ci ne peut être limitée que par des phénomènes exceptionnels plus graves que le racisme. Tout comme M. Coveliers, il est d'avis qu'une peine d'emprisonnement n'est pas souhaitable. Il se déclare pour sa part en faveur d'une peine de confiscation.

M. Simons fait remarquer que la discussion peut se résumer par la question suivante : la mise en place de sanctions pour des individus faisant des déclarations aussi regrettables, les fera-t-elle changer d'avis ? L'historien M. Steinberg se déclare opposé à une telle solution.

2. Réponses d'un des auteurs de la proposition

M. Eerdekens, suite aux différentes observations qui ont été formulées, propose les améliorations suivantes :

1. *Distinction entre crimes de guerre et crimes contre l'humanité*

La proposition envisage les deux hypothèses car à Nuremberg, un crime devait d'abord être reconnu

misdrijf tegen de mensheid worden aangemerkt nadat het eerst als oorlogsmisdrijf was erkend.

Ingaande op het verzoek van mevrouw Stengers is het lid het ermee eens dat het voorstel beperkt zou blijven tot de misdrijven tegen de mensheid.

2. Internationaal gerechtshof

Het voorstel mag niet poneren dat een Belgische rechtbank een misdrijf als een misdrijf tegen de mensheid mag erkennen, want dat zou betekenen dat Belgische magistraten kunnen oordelen of bepaalde feiten al dan niet als misdrijven tegen de mensheid dienen te worden aangemerkt.

Het toepassingsgebied van het voorstel wordt door de beperking ervan tot een internationale beslissing aanzienlijk kleiner aangezien alleen misdrijven tegen de mensheid die te Nürnberg en morgen, door internationale rechtbanken, als dusdanig beoordeeld worden, kunnen worden bestraft.

3. Het begrip « goedpraten »

Spreker is het er met de heer De Clerck over eens dat het begrip « goedpraten » niet duidelijk in het strafrecht is omschreven. Aangezien het strafrecht in enge zin moet worden geïnterpreteerd, zou het dan ook aanbeveling verdienen de tekst anders te formuleren.

4. Verzet van de zijde van de historici

Het is begrijpelijk dat de historici een aantal feiten die, ongeacht de door een internationale rechtbank uitgesproken beslissing, volgens hen permanent onderzocht moeten worden, aan de beoordeling van de rechtbanken willen onttrekken.

In werkelijkheid beoogt het voorstel dat feiten die onbetwistbaar zijn en als dusdanig door een internationaal gerecht aangemerkt werden, niet meer ter discussie zouden kunnen worden gesteld. Een en ander sluit niet uit dat geschiedschrijvers mogen trachten de echtheid van bepaalde bijzonderheden van de feiten na te gaan.

Er is geen reden toe vervolging in te stellen tegen degenen die vitten over het juiste aantal mensen die vergast werden, maar wel tegen hen die het bestaan van de gaskamers loochenen.

3. Replieken

Mevrouw Stengers is de mening toegedaan dat, indien het voorstel beperkt blijft tot de misdrijven tegen de mensheid, alle vonnissen die in België door de krijgsraden met betrekking tot oorlogsmisdrijven gewezen worden, vatbaar zullen zijn voor kritiek van de zijde van studenten en historici.

De minister van Justitie vestigt nog de aandacht op een aantal risico's waartoe het voorstel aanleiding zou kunnen geven.

comme crime de guerre pour pouvoir ensuite être reconnu comme crime contre l'humanité.

Devant l'intervention de Mme Stengers, il marque son accord pour limiter la proposition aux crimes contre l'humanité.

2. Juridiction internationale

La proposition ne peut retenir la reconnaissance d'un crime contre l'humanité par une juridiction belge car cela signifierait que les magistrats belges seraient juges de la reconnaissance de faits comme crimes contre l'humanité ou non.

La limitation à une décision internationale restreint fortement le champ d'application de la proposition puisque ne devient punissable que les crimes contre l'humanité jugés comme tels à Nuremberg et demain par d'autres tribunaux internationaux.

3. Notion d'« apologie »

Avec M. De Clerck, il reconnaît que la notion d'« apologie » n'est pas une notion claire en droit pénal. Il conviendrait dès lors de rédiger autrement le texte vu que le droit pénal est de stricte interprétation.

4. Opposition des historiens

Il est compréhensible que les historiens souhaitent soustraire à l'appréciation des tribunaux un certain nombre d'événements qui, quelle que soit l'appréciation donnée par un tribunal international, doivent pour eux être soumis à un examen permanent.

En réalité, le but de la proposition est à l'égard de faits qui sont incontestables et qui ont été jugés comme tels par une juridiction internationale, de ne plus pouvoir les remettre en cause. Cela n'exclut pas que des historiens puissent s'attacher à examiner la véracité de certains détails.

Il n'y a pas lieu de poursuivre la personne qui critique le nombre de personnes tuées par les chambres à gaz mais bien celle qui nie l'existence des chambres à gaz.

3. Répliques

Mme Stengers considère que si la proposition se limite aux crimes contre l'humanité, toutes les décisions rendues en Belgique par les conseils de guerre en matière de crimes de guerre pourront faire l'objet de critiques de la part des étudiants et des historiens.

Le ministre de la Justice attire encore l'attention sur certains dangers que la proposition pourrait créer.

Wat verstaat men onder een internationaal gerecht ? Is dat een rechtbank waarin vertegenwoordigers van een of twee landen dan wel een internationale organisatie zitting hebben ? Zou het niet beter zijn het voorstel te beperken tot de misdrijven tegen de mensheid zoals die door het internationaal gerechtshof van Nürnberg erkend zijn ?

Wat de kern van de zaak betreft, kan men zich afvragen of de wetgevende oplossing wel de beste is, want op die manier krijgen degenen die men wil bestraffen een vrije tribune aangeboden. In plaats van een geëigende wet te laten goedkeuren stelt de minister voor dat die aangelegenheid zou worden geregeld via een amendement op de huidige wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden.

Ter afronding merkt de minister op dat een onderscheid nodig is tussen enerzijds het betwisten en ontkennen van misdrijven — wat een historische beoordeling impliceert — en anderzijds het « goedpraten » ervan. Volgens hem verdient de verheerlijking van dergelijke misdrijven de zwaarste straf.

*De heer Eerdeken*s wijst erop dat de suggestie van de minister om dat voorstel bij wege van een amendement op te nemen in de wet van 30 juli 1981 reeds bestudeerd werd door de heren Batsele, Hanotiau en mevrouw O. Daurmont in hun werk « *La lutte contre le racisme et la xénophobie* » (uitg. Nemesis). De auteurs hebben die suggestie om een aantal redenen afgewezen.

4. Amendementen (n^os 1, 2 en 3, ingediend als gevolg van de algemene bespreking van 3 november 1993 — Stukken n^os 557/2 en 3)

Na de verschillende kritieken die zijn geuit, dienen mevrouw Stengers en de heer Duquesne een amendement in (n^o 3, Stuk n^o 557/3) dat ertoe strekt artikel 1 te vervangen door de volgende bepaling :

« *Met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met geldboete van zesentwintig frank tot vijftienduizend frank wordt gestraft, hij die uit haat jegens het ras, de etnische groep of de godsdienst van een persoon of een groep personen een volkenmoord of andere misdrijven tegen de mensheid ontkent, op een beledigende wijze vergoelijkt of probeert te rechtvaardigen.* »

De heer Coveliers is gekant tegen de ingestelde gevangenisstraffen en dient daarom een amendement in (n^o 1, Stuk n^o 557/2) dat ertoe strekt de gevangenisstraffen in deze materie weg te laten.

De heer Landuyt dient een amendement in (n^o 2, Stuk n^o 557/2) dat ertoe strekt de gevangenisstraffen te vervangen door een verbeurdverklaring.

Qu'entend-on par une juridiction internationale ? Est-ce un tribunal constitué par des représentants de deux ou plusieurs pays ou par une organisation internationale ? Ne serait-il pas préférable de limiter la proposition aux crimes contre l'humanité tels qu'ils ont été reconnus par le tribunal international de Nuremberg ?

Plus fondamentalement, on peut se demander si la voie législative constitue la meilleure solution car un débat est offert à ceux que l'on veut sanctionner. Au lieu d'adopter une loi spécifique, le ministre propose que par voie d'amendement, ce phénomène soit visé par l'actuelle loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie.

Enfin, le ministre fait observer qu'une distinction devrait être opérée entre d'une part, la contestation et la négation qui impliquent un jugement historique et d'autre part, l'apologie. L'apologie devrait être plus fortement réprimée.

*M. Eerdeken*s fait remarquer que la suggestion du ministre d'insérer cette proposition par voie d'amendement dans la loi du 30 juillet 1981, a déjà été analysée par M. Batsele, M. Hanotiau et Mme O. Daurmont dans leur ouvrage « *La lutte contre le racisme et la xénophobie* », Ed. Nemesis, 1992. Ces auteurs, pour plusieurs motifs rejettent cette suggestion.

4. Amendements n^os 1, 2 et 3, présentés à la suite de la discussion générale du 3 novembre 1993 (Doc. n^os 557/2 et 3)

Suite aux différentes critiques qui ont été émises, Mme Stengers et M. Duquesne présentent un amendement (n^o 3, Doc. n^o 557/3) qui vise à remplacer l'article 1^{er} par la disposition suivante :

« *Est puni d'un emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de vingt-six francs à cinq mille francs quiconque, par hostilité contre la race, l'appartenance ethnique ou la religion d'une personne ou d'un groupe de personnes, niera, minimisera grossièrement ou cherchera à justifier un génocide ou d'autres crimes contre l'humanité.* »

Opposé aux peines d'emprisonnement, M. Coveliers dépose quant à lui, un amendement (n^o 1, Doc. n^o 557/2) qui tend à les supprimer en cette matière.

M. Landuyt enfin, présente un amendement (n^o 2, Doc. n^o 557/2) qui vise à remplacer les peines d'emprisonnement par la confiscation.

III. — BESPREKING VAN DE ARTIKELEN EN STEMMINGEN

Ingevolge de meningsverschillen die tijdens de vergadering van 3 november 1993 tot uiting waren gekomen, werd de bespreking van het wetsvoorstel geschorst. Na raadpleging van de Senaat werd de artikelsgewijze bespreking aangevat op 18 januari 1995.

Artikel 1

De heer Eerdekens dient een amendement in (n° 4, Stuk n° 557/4) dat ertoe strekt de tekst van dit artikel te verbeteren als volgt :

« Met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met geldboete van zesentwintig frank tot vijftienduizend frank wordt gestraft, hij die onder de omstandigheden bepaald bij artikel 444 van het Strafwetboek, de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, ontkent, op een beledigende wijze vergoelijkt, probeert te rechtvaardigen of goedkeurt.

Voor de toepassing van het vorige lid dient de term genocide te worden begrepen in de zin van artikel 2 van het Verdrag inzake de voorkoming en de bestrijding van genocide van 9 december 1948.

Hij die tot een in het eerste lid van dit artikel genoemde straf is veroordeeld en die op grond van dat lid opnieuw wordt veroordeeld, kan bovendien van zijn politieke rechten worden ontzet of overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek tot de ontzetting worden veroordeeld. »

Dat amendement wordt door tal van commissieleden medeondertekend.

Mevrouw Stengers spreekt de wens uit dat een consensus zou worden bereikt over de volgende twee punten :

1. In plaats van een bestaande wettekst te amenderen, kan beter een bijzondere wetgeving worden aangenomen ter bestrijding van een specifiek fenomeen dat de democratie ontwricht.

Het revisionisme is er volstrekt niet op gericht de geschiedenis te herzien, maar wil, door een beroep te doen op pseudo-wetenschappen, het nazi-regime van de jaren 1939-1945 aanvaardbaar maken.

Er worden momenteel enorme financiële middelen ingezet om aan te tonen dat naast de « klassieke » oorlog geen tweede oorlog, gericht op de systematische vernietiging van de mens, werd gevoerd.

2. Die specifieke wetgeving moet worden aangenomen vóór 13 maart 1995, de herinneringsdag te Auschwitz. De aanneming zou aldus een symbolisch gebaar worden.

Spreekster steunt amendement n° 4. De oorspronkelijke tekst was inderdaad niet passend, aangezien hij verwees naar de vonnissen van het Tribunaal van Nürnberg en voorbijging aan de periode van stilte die

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

L'examen de la proposition de loi a été suspendu à la suite des divergences de vues constatées lors de la réunion du 3 novembre 1993. La discussion des articles a été entamée le 18 janvier 1995, après consultation du Sénat.

Article 1^{er}

M. Eerdekens dépose un amendement (n° 4, Doc. n° 557/4) qui tend à améliorer le texte de cet article par ces termes :

« Est puni d'un emprisonnement de 8 jours à 1 an et d'une amende de 26 à 5 000 francs quiconque, dans l'une des circonstances indiquées à l'article 444 du Code pénal, nie, minimise grossièrement, cherche à justifier ou approuve le génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale.

Pour l'application de l'alinéa précédent, le terme génocide s'entend au sens de l'article 2 de la Convention pour la prévention et la répression du crime de génocide du 9 décembre 1948.

Quiconque ayant été condamné à une peine prévue à l'alinéa 1^{er} du présent article et qui fait l'objet d'une nouvelle condamnation sur base dudit alinéa peut, en outre, être déchu de ses droits politiques ou être condamné à l'interdiction conformément à l'article 33 du Code pénal. »

Cet amendement est cosigné par de nombreux membres de la Commission.

Mme Stengers fait part de son souhait qu'un consensus puisse être atteint en ce qui concerne les deux éléments suivants :

1. Au lieu d'amender un texte de loi existant, il échet d'adopter une législation particulière pour faire face à un phénomène spécifique de déstabilisation de la démocratie.

Le but du révisionnisme n'est nullement de revoir l'histoire mais, par le recours à une pseudo-sciences, de rendre acceptable le régime nazi des années 1939-1945.

De grands moyens financiers sont actuellement employés pour démontrer qu'à côté d'une guerre « classique », il n'y avait pas de guerre basée sur la destruction méthodique de l'homme.

2. L'adoption de cette législation spécifique devrait intervenir avant le 13 mars 1995, journée du souvenir à Auschwitz. Son vote constituerait dès lors un geste symbolique.

L'intervenante soutient l'amendement n° 4. Le texte initial était en effet peu adéquat vu qu'il faisait référence aux jugements rendus par le tribunal de Nuremberg et oubliait le silence qui a duré quinze

vijftien jaar heeft geduurd, tot de overlevenden van de kampen op het proces Eichmann eindelijk het onbeschrijflijke hebben durven te beschrijven.

Vervolgens is het opnieuw stil geweest tot de jaren 80, toen de revisionistische theorieën zijn opgedoken.

Het lid trekt bijgevolg haar amendement n° 3 in, aangezien het gebaseerd was op het bestaan van een bijzonder opzet (« uit haat jegens het ras, de ethnische groep of de godsdienst »). De revisionisten, die zich achter pseudo-wetenschappelijke methodes verschuilen en in verband met de joden geen antisemitische uitspraken doen, zouden derhalve aan elke veroordeling ontkomen.

Heel anders is het geval Olivier Mathieu, die in 1991 door het hof van beroep werd veroordeeld wegens aanzet tot haat. Aangezien het in die zaak om antisemitische stellingen ging, heeft het hof de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden toegepast.

De veel subtielere handelwijze van personen die revisionistische theorieën verdedigen moet dan weer anders worden aangepakt.

Die aanpak ligt moeilijker omdat een leugen wordt bestraft, zonder dat is bewezen dat zulks gepaard gaat met kwaadwillige bedoelingen. Toch behoort men die weg op te gaan omdat het destabiliserende informatie betreft.

Spreekster steunt overigens amendement n° 4 omdat dit het begrip genocide nader bepaalt, met name in de zin van artikel 2 van het Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948. Het heeft dus betrekking op alle systematische volkenmoorden die tijdens de Tweede Wereldoorlog werden gepleegd.

De heer Eerdekens sluit zich aan bij die uitspraak van mevrouw Stengers. Hij voegt eraan toe dat het moreel belangrijk is het voorliggende wetsvoorstel onverwijld goed te keuren. Een drama als de holocaust kan immers het best worden voorkomen door een verbod in te stellen op de ontkenning van wat ontegenzeggelijk is gebeurd.

De heer Mayeur, mede-indiener van het wetsvoorstel, verdedigt de indiening van het voorstel door erop te wijzen dat België in Europa een draaischijf is geworden voor de verspreiding van revisionistische en negationistische theorieën. Andere Europese landen (zoals Duitsland, Oostenrijk, Frankrijk, Zwitserland en Nederland) beschikken ter zake allemaal over een wettenarsenaal. Bovendien wordt in die landen vervolging ingesteld tegen de revisionisten en negationisten, die doorgaans lid zijn van extreemrechtse partijen.

België is (samen met Denemarken) een van de weinige landen die niet over een dergelijke wetgeving beschikken. In Europa worden die theorieën dus vanuit België gepropageerd. Zo kon worden vastgesteld dat de stellingen van de stichting *Vrij histo-*

ans jusqu'au procès Eichmann, où les rescapés des camps ont enfin osé décrire l'indescriptible.

Ce silence a ensuite continué jusque dans les années 80, moment où les thèses révisionnistes sont apparues.

En conséquence, la membre retire son amendement n° 3 étant donné qu'il impliquait l'existence d'un dol spécial (« hostilité contre la race, l'appartenance ethnique ou la religion »). Dès lors, les révisionnistes qui se retranchent derrière une pseudo-sciences, tout en évitant de parler des juifs en des termes antisémites, échapperaient à toute condamnation.

Tout différent est le cas d'Olivier Mathieu condamné en 1991 par la cour d'appel pour cause d'incitation à la haine. Dans cette affaire, la cour a appliqué la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie étant donné qu'on se trouvait en présence de thèses antisémites.

Devant l'attitude beaucoup plus subtile des personnes qui défendent des thèses révisionnistes, une position différente doit être adoptée.

Cette position est difficile à prendre car elle sanctionne un mensonge sans démontrer qu'il existe une intention méchante. Néanmoins il y a lieu de la suivre face à un message destabilisateur.

Par ailleurs, l'amendement n° 4 est soutenu par l'intervenante car il définit la notion de génocide par rapport à l'article 2 de la Convention internationale pour la prévention et la répression du crime de génocide du 9 décembre 1948. Il vise dès lors toutes les destructions systématiques du genre humain qui ont été commises pendant la seconde guerre mondiale.

Se ralliant aux propos de Mme Stengers, *M. Eerdekens* souhaite ajouter qu'il existe un intérêt moral à adopter rapidement cette proposition de loi vu qu'une des meilleures façons d'éviter le drame de l'holocauste est d'interdire de nier l'évidence.

M. Mayeur, co-auteur de la proposition, justifie son dépôt par la constatation que la Belgique est devenue une plaque tournante sur le plan européen de la diffusion des thèses révisionnistes et négationnistes. Les autres pays européens comme l'Allemagne, l'Autriche, la France, la Suisse et les Pays-Bas ont tous adoptés des législations en cette matière et engagent des poursuites contre les révisionnistes et négationnistes qui appartiennent généralement à des partis d'extrême droite. La Belgique est devenue avec le Danemark un des rares pays à ne pas disposer d'une telle législation.

C'est dès lors à partir de la Belgique que la diffusion de ces thèses se produit en Europe. Ainsi, on constate qu'aux Pays-Bas, des livres édités en Belgique par le « Vrij Historisch Onderzoek » sur la pseudo-vérité des camps nazis et de l'utilisation de cham-

risch onderzoek over de zogenaamde « waarheid » inzake de nazi-kampen en de gaskamers in boekvorm werden uitgegeven in België; die boekjes belandden vervolgens in de scholen in Nederland. De Nederlandse overheid vervolgt dergelijke vormen van verspreiding.

Het lid deelt in dat verband een verklarende nota mee van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding (zie bijlage 1).

De heer Duquesne is het eens met wat de vorige sprekers hebben gezegd. Degenen die het geluk hebben in een vrije democratie te leven, mogen niet vergeten dat een dergelijk bestel niet alleen rechten verleent, maar evengoed plichten oplegt, onder meer namens het collectieve geheugen. Dat geheugen moet worden gerespecteerd en dat moet door de rechtsorde worden bevestigd. Er bestaan nu eenmaal tragische feiten die deel uitmaken van de geschiedenis en niet kunnen worden vergeten.

Een vrij en democratisch bestel is overigens een bestel dat een aantal positieve waarden verdedigt, waarvan er een groot aantal in zowel de nationale als in de internationale wetten zijn verankerd.

Dat betekent dat namens de vrijheid niet alles kan worden getolereerd en met name niet een aantal gevaarlijke gedragingen die, mochten ze worden veralgemeend, ertoe zouden kunnen leiden dat een aantal fundamentele waarden op de helling worden gezet. Het is onaanvaardbaar dat bepaalde aanpassingen die na de oorlog in de rechtsorde werden aangebracht en die door de gebeurtenissen en uit naam van de vrijheid waren ingegeven, opnieuw in het geding kunnen worden gebracht door personen die van weinig ernst getuigen, maar toch geraffineerd genoeg zijn om straffen te ontlopen.

Ook de heer Duquesne steunt amendement n° 4. Het gaat namelijk om een nauwkeurige tekst die verwijst naar definities en naar bekende feiten en die houdingen aan de kaak stelt die de realiteit van een aantal feiten op een grove manier ontkennen. Het amendement belet geenszins de uitoefening van de erkende vrijheden, het wil alleen maar de leugen bestraffen.

Mevrouw Dillen is het volkomen eens met de ondertoon van deze bespreking die ervan uitgaat dat misdaden tegen de mensheid niet als banaal mogen worden afgedaan. Het ontkennen van de uitroeiing van joden in nazi-Duitsland is onaanvaardbaar, zowel vanuit menselijk als vanuit historisch oogpunt.

De spreekster heeft niettemin enkele bedenkingen bij de tekst.

Een eerste opmerking sluit aan bij de kritiek die door de heer Werner Daem, directeur van de Nationale Orde van Advokaten, op het wetsvoorstel wordt gegeven.

De heer Daem betoogde dat geen enkele vrijheid absoluut is, maar voegde er echter aan toe dat het niet aan de overheid toekomt om te bepalen wat de mensen moeten denken.

bres à gaz, arrivent dans les écoles où leur diffusion est poursuivie par les autorités locales.

Le membre communique à ce propos une note explicative émanant du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme (voir annexe 1).

M. Duquesne adhère aux propos des précédents orateurs. Ayant la chance de vivre en démocratie dans un régime de liberté, il ne faut pas oublier que si un tel régime confère des droits, il impose certainement autant de devoirs notamment au nom de la mémoire collective. Un respect doit lui être dû et consacré par l'ordre juridique. Il existe des faits tragiques qui font partie de l'histoire et qui ne peuvent être oubliés.

Par ailleurs, un régime de démocratie et de liberté est un régime qui adhère à un certain nombre de valeurs positives dont un grand nombre sont consacrées dans des textes nationaux mais également internationaux.

Cela signifie qu'au nom de la liberté, tout ne peut être toléré et notamment un certain nombre de comportements insidieux dont la généralisation contient en elle-même les germes de remise en cause des valeurs essentielles. Il est inadmissible qu'un certain nombre d'adaptations réalisées après la guerre à l'ordre juridique, inspirées par ce qui s'était passé et au nom de la volonté de ne pas voir se répéter certains faits, puissent être impunément remises en cause par des esprits manquant de sérieux mais assez subtiles pour échapper à la sanction juridique.

M. Duquesne soutient également l'amendement n° 4. Il s'agit en effet d'un texte précis qui fait référence à des définitions, à des faits connus et qui ne met en cause que des attitudes qui nient grossièrement la réalité d'un certain nombre de faits. Il ne censure nullement l'exercice des libertés reconnues. Il vise la sanction du mensonge.

Mme Dillen souscrit pleinement à l'opinion qui se dégage de la présente discussion et qui tend à considérer que les crimes contre l'humanité ne peuvent être banalisés. Il est inadmissible, tant du point de vue humain que du point de vue historique, de nier que les juifs ont été exterminés dans l'Allemagne nazie.

L'intervenante émet cependant certaines réserves au sujet du texte à l'examen.

Une première observation s'inscrit dans le droit fil de la critique qui a été émise au sujet de la proposition à l'examen par *M. Werner Daem*, directeur de l'Ordre national des avocats.

M. Daem a déclaré qu'aucune liberté n'était absolue, mais a ajouté qu'il n'appartenait pas aux pouvoirs publics de décider de l'opinion que chacun doit avoir.

In dat opzicht staat dit wetsvoorstel diametraal op het grondwettelijk principe van de vrijheid van meningsuiting, aldus de heer Daem.

Vanuit het oogpunt van de vrijheid van meningsuiting kan dit wetsvoorstel niet, zo meent ook mevrouw Dillen.

De spreekster vervolgt dat de initiatiefnemers er in de toelichting bij het wetsvoorstel op wezen dat de tekst kadert in de strijd tegen het racisme.

De vraag kan gesteld worden of de huidige wetgeving, meer bepaald de wet-Moureaux, niet reeds voldoende mogelijkheden tot bestraffing biedt. Is dit wetgevend werk in feite wel nodig?

Tevens rijst een probleem in het geval dat een nieuwe objectief-wetenschappelijke theorie over de holocaust wordt ontwikkeld.

Het wetsvoorstel gaat op dit punt immers zeer ver. Niet alleen het in twijfel trekken of goedpraten van de totaliteit, maar zelfs van één feit wordt strafbaar gesteld.

Het lid verwijst naar de werkzaamheden van de joods-Poolse commissie die in 1992 vaststelde dat niet 4 miljoen, zoals tot dan toe aanvaard, maar wel 1,5 miljoen joden omkwamen in de Kampen van Auschwitz en Birkenau.

Als de geschiedenis objectief wil zijn, dan moet het toegelaten zijn om op bepaalde feiten terug te komen. Uiteraard doen cijfers niets af aan de gruwel van de feiten zelf.

Al zou het maar om één persoon gaan, ook dan blijft het gebeuren afkeurenswaardig en verwerpelijk.

Mevrouw Dillen meent nochtans dat wetenschappelijk onderzoek in deze materie geen aanleiding tot strafvervolging kan en mag zijn.

Dat de staat niet kan vastleggen wat « geschiedenis » is, werd ook door de Amerikaanse taalwetenschapper van joodse afkomst, Noam Chomsky, die tevens bekend staat als links activist, benadrukt. Hij meent dat dit de taak is van historici.

Ten slotte stelt het lid de vraag waarom het wetsvoorstel alleen betrekking heeft op het ontkennen of goedpraten van feiten uit de Tweede Wereldoorlog.

Waarom blijven andere, soortgelijke feiten buiten dit voorstel? Het lid verwijst naar de massamoorden, begaan door het regime van Stalin, van Saddam Hoessein of van andere dictators. Het principeel strafbaar stellen van het goedpraten van misdaden tegen de mensheid kan niet beperkt worden tot feiten uit één historisch dossier.

Die restrictie heeft tot gevolg dat het voorliggende wetsvoorstel niet alleen dubbelzinnig is maar ook discriminerend wat het toepassingsgebied ervan betreft.

M. Daem a estimé, à cet égard, que la proposition de loi à l'examen était tout à fait contraire au principe constitutionnel de la liberté d'expression.

Mme Dillen estime également que cette proposition est inacceptable au regard de la liberté d'expression.

L'intervenante poursuit en faisant observer que, dans les développements de la proposition, les auteurs font observer que leur texte s'inscrit dans le cadre de la lutte contre le racisme.

On peut se demander si la législation actuelle, et en particulier la loi Moureaux, n'offre pas déjà des moyens suffisants pour réprimer les actes inspirés par le racisme.

La présente initiative législative est-elle vraiment nécessaire? On se heurtera également à un problème si une nouvelle théorie à la fois objective et scientifique était développée au sujet de l'holocauste.

La proposition à l'examen va en effet très loin dans ce domaine, étant donné qu'elle ne vise pas seulement à punir la remise en cause ou l'apologie de l'holocauste dans son ensemble mais aussi d'un seul de ses aspects.

La membre se réfère aux travaux de la commission judéo-polonaise, qui a constaté, en 1992, que, contrairement à ce qui était communément admis jusqu'alors, le nombre de juifs qui avaient péri dans les camps d'Auschwitz et de Birkenau n'était pas de 4 millions mais de 1,5 million.

Si l'on veut que l'histoire soit objective, il doit être permis de revenir sur certains faits. Il va de soi que le nombre plus ou moins élevé des victimes, n'enlève rien à l'atrocité du crime en lui-même.

Les faits demeurent condamnables et répréhensibles, encore ne s'agirait-il que d'une seule personne.

Mme Dillen estime cependant qu'en cette matière, des poursuites pénales ne peuvent être engagées sur la base de recherches scientifiques.

Le linguiste américain d'origine juive Noam Chomsky, également connu en tant qu'activiste de gauche, a souligné que l'Etat ne peut déterminer ce qui est « historique ». Il estime que c'est là la tâche des historiens.

L'intervenante se demande enfin pourquoi la proposition de loi porte uniquement sur la négation et l'apologie des faits commis pendant la seconde guerre mondiale.

Pourquoi cette proposition ne vise-t-elle pas d'autres faits similaires? L'intervenante cite les massacres perpétrés par le régime stalinien, le régime de Saddam Hussein ou d'autres dictateurs. L'incrimination de principe de l'apologie des crimes contre l'humanité ne peut se limiter aux faits relevant d'un seul et unique dossier historique.

Du fait de cette restriction, la proposition de loi à l'examen est non seulement empreinte d'ambiguïté, mais aussi discriminatoire quant à son champ d'application.

Het lid kondigt aan dat haar fractie zich bij de stemming over dit wetsvoorstel zal onthouden. De onthouding moet worden beschouwd als een eerbetoon voor de nabestaanden van slachtoffers uit de Tweede Wereldoorlog.

Mevrouw Stengers vraagt om haar beoordeling van de uiteenzetting van mevrouw Dillen in het verslag op te nemen. Ze omschrijft het betoog als een « goed » revisionistisch, maar niet tot rassenhaat aanzettend, discours.

De heer Cheron spreekt zijn tevredenheid uit over het feit dat enige reflectietijd voorafging aan de bespreking van het voorliggende wetsvoorstel. Deze tekst maakt immers een duidelijke keuze voor de rechter als beoordelaar van de geschiedenis. Als historicus heeft de heer Cheron het daar moeilijk mee.

In de besprekingen die aan de huidige redactie van het wetsvoorstel voorafgingen, is zeer constructief werk verricht door het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding. Er dienden zich immers niet alleen inhoudelijke, maar ook keuzes met betrekking tot de procedure aan. Moet het revisionisme bestreden worden, met een specifieke wet, die het probleem nog meer zou accentueren, of kan de beoogde doelstelling worden bereikt door middel van een wijziging van de wet-Moureaux ?

De heer Cheron is ervan overtuigd dat de voorliggende tekst de juiste keuze is. Het huidige revisionisme is immers niet gemakkelijk te identificeren, het is een sluipend en « soft » revisionisme, vriendelijk en gecamoufleerd, om later des te agressiever te kunnen toeslaan.

De spreker meent voorts dat de voorstellen van amendementen de efficiëntie van de tekst ten goede zullen komen. Het is immers eenvoudiger om op te treden tegen het goedpraten van de *volkenmoord*, begaan door het naziregime tijdens de Tweede Wereldoorlog dan tegen het goedpraten van volkenmoord in het algemeen.

Ook het toekennen van een recht om in rechte op te treden aan het Centrum voor gelijke kansen en aan soortgelijke verenigingen bevordert de slagkracht van de wet. Op die wijze zal de gemeenschap in haar geheel beter bij dit parlementair initiatief betrokken worden.

Tot besluit drukt de heer Cheron de hoop uit dat de oorlogsherinneringen die naar aanleiding van de verjaardagshedenkingen opnieuw zullen boven komen en in verband zullen gebracht worden met feiten die zich vandaag voordoen.

*De heer Eerdeken*s sluit zich aan bij de uiteenzettingen van de heer Cheron. Met betrekking tot de uiteenzetting van mevrouw Dillen merkt de heer Eerdeken op dat dit lid wel de volkenmoord van het nazi-regime veroordeelt maar niet diegenen die de volkenmoord goedpraten of ontkennen. Dat is hypocriet.

Op de juridische argumenten van mevrouw Dillen, antwoordt de heer Eerdeken dat het grondwettelijk

L'intervenante annonce que son groupe s'abstiendra lors du vote de cette proposition de loi. Cette abstention doit être considérée comme un hommage aux proches des victimes de la seconde guerre mondiale.

Mme Stengers demande que son appréciation de l'exposé de Mme Dillen figure dans le rapport. Elle estime que cette intervention est un bon discours révisionniste, qui n'incite pas à la haine raciale.

M. Cheron se félicite que l'examen de la proposition de loi ait été précédé d'un temps de réflexion. Le texte à l'examen choisit en effet manifestement de confier au juge l'appréciation de l'événement historique. Or, en sa qualité d'historien, l'intervenant peut difficilement se rallier à cette démarche.

Au cours des discussions qui ont précédé la rédaction de la présente version du texte de la loi proposée, la contribution du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme a été très constructive. Il s'impose en effet de procéder à des choix, non seulement quant au contenu de la loi proposée mais également en matière de procédure. Faut-il combattre le révisionnisme par une loi spécifique, qui ne ferait que renforcer l'acuité du problème, ou peut-on atteindre cet objectif grâce à une simple révision de la loi Moureaux ?

M. Cheron a la conviction que le texte examiné constitue le bon choix. Le révisionnisme actuel est en effet difficile à identifier; il s'agit d'un révisionnisme insidieux, « soft » et apparemment inoffensif, qui dissimule sa finalité agressive.

L'intervenant estime en outre que les amendements présentés rendront la loi plus efficace. Il est en effet plus simple de réprimer l'apologie du *génocide* commis par le régime nazi au cours de la deuxième guerre mondiale que l'apologie des génocides en général.

En outre, le fait d'accorder au Centre pour l'égalité des chances et à d'autres associations similaires le droit d'ester en justice rendra la loi plus efficace. De la sorte, la communauté tout entière sera davantage concernée par cette initiative parlementaire.

Enfin, M. Cheron formule l'espoir que l'évocation de certains souvenirs de guerre, à l'occasion des cérémonies anniversaires, sera l'occasion d'établir des parallèles entre ces événements et des faits qui se produisent aujourd'hui.

*M. Eerdeken*s souscrit à l'exposé de M. Cheron. Quant à l'intervention de Mme Dillen, M. Eerdeken fait observer que si elle condamne le génocide perpétré par le régime nazi, en revanche la membre ne condamne pas ceux qui en font l'apologie ou qui le nient, ce qui est hypocrite.

Pour ce qui est des arguments juridiques avancés par Mme Dillen, M. Eerdeken répond que la liberté

ke principe van de vrijheid van meningsuiting niet absoluut is.

Ten bewijze hiervan kan verwezen worden naar de gerechtelijke procedure gesteund op de artikelen 443 en 444 van het Strafwetboek (aanvaarding van de eer of de goede naam van personen).

Het lid verwijst tevens naar de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, met name naar de preambule, paragraaf 2, en de artikelen 2, 18 en 19, of nog, naar artikel 10 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens. Die laatste bepaling is interessant, niet alleen omdat ze het beginsel van de vrijheid van meningsuiting instelt, maar ook omdat ze in haar paragraaf 2 uitdrukkelijk vermeldt wat volgt : « Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, welke bij de wet worden voorzien en die in een democratische samenleving nodig zijn in het belang van (onder meer) de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen ».

Er bestaat op dat stuk trouwens een rechtspraak van de Europese Commissie en van het Europese Hof voor de rechten van de mens, die duidelijk als beginsel stelt dat het recht op de vrijheid van meningsuiting niet absoluut en zonder enige beperking kan worden gezien.

De spreker haalt drie interessante zaken aan die verband houden met de onderzochte materie. (Voor de eerste en de tweede zaak verwijzen we naar Batsele, Hanotiau en Sourmont, « *La lutte contre le racisme et la xénophobie* », uitg. Nemesis, 1992).

De eerste zaak heeft betrekking op een Duits onderdaan die de genocide op de joden tijdens de Tweede Wereldoorlog had afgedaan als een puur verzinsel, een onaantoonbare leugen en zionistisch bedrog. Tegen de man werd strafvervolg ingesteld en hij werd door een Duitse rechtbank veroordeeld tot een jaar gevangenisstraf. Hij heeft vervolgens beroep ingesteld bij het Europese Hof voor de rechten van de mens, aanvoerende dat artikel 10 van het Europees Verdrag werd geschonden. De Commissie heeft het middel verworpen omdat de beweringen bedrieglijk en eerrovend waren en bevestigde daarbij het beginsel dat een democratische samenleving over de nodige middelen moet beschikken om de goede naam van anderen te beschermen.

In de tweede zaak werd een Nederlandse onderzoeker — de voorzitter van een politieke partij gegrond op de overtuiging dat een Staat ethnisch gezien een zo homogeen mogelijke bevolking moet hebben — veroordeeld tot een gevangenisstraf voor het bezit van pamfletten waarin werd aangezet tot rassendiscriminatie. De bewuste partij was trouwens verboden. Nadat alle interne rechtsmiddelen waren uitgeput, werd de zaak voor de Europese Commissie voor de mensenrechten gebracht, waar een overtreding van de artikelen 9 en 10 van het Verdrag werd aangevoerd. De eisen werden onontvankelijk verklaard

d'expression garantie par la Constitution n'est pas absolue.

Citons, à titre d'exemple, les procédures judiciaires fondées sur les articles 443 et 444 du Code pénal (atteintes portées à l'honneur ou à la considération des personnes).

Le membre renvoie également à la Déclaration Universelle des Droits de l'Homme, notamment à son Préambule paragraphe 2 et ses articles 2, 18 et 19, ou encore l'article 10 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme. Cette dernière disposition est intéressante en ce qu'elle pose le principe de la liberté d'expression, mais aussi en ce que son paragraphe 2 précise expressément que l'exercice de cette liberté comportant des devoirs et des responsabilités, il peut être soumis à certaines formalités, conditions, restrictions ou sanctions, prévues par la loi, qui constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, entre autres à la protection de la réputation ou des droits d'autrui.

Il existe par ailleurs dans ce domaine une jurisprudence de la Commission et de la Cour européenne des droits de l'homme, qui affirme clairement le principe selon lequel le droit à la liberté d'expression ne peut pas se concevoir d'une manière absolue, sans restriction d'aucune sorte.

L'orateur cite à ce sujet au moins trois affaires intéressantes en rapport avec la matière étudiée. (Pour les deux premières affaires, on peut se reporter utilement à Batsele, Hanotiau et Sourmont, « *La lutte contre le racisme et la xénophobie*, ed. Nemesis, 1992).

Dans la première, un ressortissant allemand avait qualifié le génocide des juifs durant la seconde guerre mondiale de pure invention, de mensonge inacceptable et d'escroquerie sioniste, ce qui lui avait valu d'être poursuivi pénalement et condamné à un an de prison par une juridiction allemande. Il avait alors introduit un recours devant la Commission européenne des droits de l'homme, arguant d'une violation de l'article 10 de la Convention européenne. La Commission avait rejeté le moyen, retenant le caractère fallacieux et diffamatoire des allégations et affirmant le principe suivant lequel une société démocratique doit se donner les outils nécessaires à la protection de la réputation d'autrui.

Dans la seconde affaire, un requérant néerlandais, qui présidait un parti politique fondé sur la conviction qu'un Etat doit avoir une population ethniquement homogène, avait été condamné à une peine d'emprisonnement pour possession de tracts incitant à la discrimination raciale. Le parti dont question avait par ailleurs été interdit. Après épuisement de toutes les voies de recours interne, l'affaire fut portée devant la Commission européenne des droits de l'homme, moyen pris de la violation des articles 9 et 10 de la Convention. Les requêtes furent déclarées irrecevables, par application de l'article 17 de la Con-

met toepassing van artikel 17 van het Verdrag, dat bepaalt dat geen der bepalingen van dit Verdrag mag worden uitgelegd als zou ze voor een Staat, een groep of een persoon het recht inhouden enige activiteit aan de dag te leggen of enige daad te stellen welke ten doel heeft de rechten of vrijheden die in het Verdrag zijn vermeld, te vernietigen of deze rechten en vrijheden meer te beperken dan bij dit Verdrag is bepaald. Deze bepaling verhindert bijgevolg dat artikel 10 zou worden aangevoerd om te proberen ideeën te verspreiden die op rassendiscriminatie aansturen.

Op grond hiervan zou ook kunnen worden opgetreden tegen bepaalde extreem-rechtse politieke partijen.

De Commissie heeft haar rechtspraak ter zake bevestigd in een recente uitspraak (2 september 1994) met betrekking tot een beroep tegen de Oostenrijkse wet die veel gelijkenis vertoont met de tekst van het voorgestelde amendement.

Russen Ergec vat die rechtspraak van de Commissie samen in de volgende beschouwing : « De rechtsstaat van het bestaan waarvan het Verdrag uitgaat, is geen toestand van onvermogen. De waarden die hij belichaamt, sluiten niet uit dat streng wordt opgetreden tegen de vijanden van de vrijheid. »

*
* *

De heer Mayeur is het met de vorige spreker eens. Hij legt uit waarom extreem rechtse partijen zich tegen dit wetgevend initiatief verzetten en waarom ze trachten de volkenmoord die door het nazi-regime werd gepleegd te banaliseren door te verwijzen naar andere volkenmoorden die ook vandaag nog plaatsvinden. Die houding moet worden verklaard door het feit dat de Shoah een bijzondere volkenmoord was en als dusdanig niet te vergelijken is met andere oorlogsmisdaden. De uitroeiing van de joden was de door een politiek regime doelbewuste georganiseerde vervolging en moord op een volk, omwille van de aard van dat volk. De revisionisten ontkennen dat omdat het hedendaags revisionisme in feite niets anders is dan een bedekte, technische en intelligente vorm van antisemitisme die uitgaat van personen en partijen die bindingen hebben met aanhangers van het vroegere nazi-regime.

Dat is de reden waarom het revisionisme en in het bijzonder de ontkenning van de feiten uit de Tweede Wereldoorlog moeten bestreden worden. Revisionisme heeft niets te maken met wetenschap, geschiedenis of vrijheid van meningsuiting. Het is een zuiver politieke houding en een politieke daad : revisionisme komt neer op antisemitisme.

*
* *

De heer Verwilghen wenst eveneens te reageren op de uiteenzetting van mevrouw Dillen.

vention, qui dispose qu'aucune des dispositions de celle-ci ne peut être interprétée comme impliquant pour une Etat, un groupement ou un individu, un droit quelconque de se livrer à une activité ou d'accomplir un acte visant à la destruction des droits ou libertés reconnus dans la Convention ou à des limitations plus amples de ces droits et libertés que celles prévues dans ladite convention. Cette disposition empêche donc qu'on invoque l'article 10 pour tenter de répandre des idées tendant à la discrimination raciale.

A partir de cette base, on pourrait également agir contre certains partis politiques d'extrême droite.

La Commission a confirmé sa jurisprudence en la matière dans une décision récente (2 septembre 1994) relative à un recours contre la loi autrichienne qui est fort comparable au texte de l'amendement proposé.

Russen Ergec résume cette jurisprudence de la Commission par la considération suivante : « L'Etat de droit, que la Convention présuppose, n'est pas un état d'impuissance. Les valeurs qu'il incarne n'excluent pas la fermeté contre les ennemis de la liberté. »

*
* *

M. Mayeur partage le point de vue de l'intervenant précédent. Il explique pourquoi les partis d'extrême droite s'opposent à l'initiative législative à l'examen et pourquoi ils tentent de banaliser le génocide commis par le régime nazi en se référant à d'autres génocides qui sont encore commis à l'heure actuelle. Cette attitude s'explique par le fait que la Shoah est un génocide particulier, qui ne peut, en tant que tel, être comparé à d'autres crimes de guerre. Un régime politique s'était fixé pour objectif de poursuivre et d'exterminer un peuple, en raison de la nature même de ce peuple. Les révisionnistes le nient, car le révisionnisme actuel n'est en fait rien d'autre qu'une forme masquée, technique et intelligente d'antisémitisme de la part de personnes et de partis qui ont des liens avec des partisans de l'ancien régime nazi.

C'est la raison pour laquelle il faut lutter contre le révisionnisme et, en particulier, contre la négation des faits commis au cours de la deuxième guerre mondiale. Le révisionnisme n'a rien à voir avec la science, l'histoire ou la liberté d'expression. C'est une attitude purement politique et un acte politique : le révisionnisme est un antisémitisme.

*
* *

M. Verwilghen tient également à réagir à l'intervention de Mme Dillen.

Allereerst wijst hij er op dat deze materie thuis hoort in het bijzonder strafrecht. Zulks betekent dat de feiten die strafbaar worden gesteld duidelijk en nauwkeurig moeten worden omschreven.

Het voorstel van amendement op artikel 1 beantwoordt ten volle aan deze vereiste.

Op de vier kritieken van mevrouw Dillen antwoordt de heer Verwilghen het volgende :

1) De vrijheid van meningsuiting is steeds gebonden aan bepaalde voorwaarden. De directeur van de Nationale Orde van Advocaten heeft een bepaalde intellectuele piste willen openen, die echter niet kan doorgetrokken worden met betrekking tot de materie die aan de orde is. Het ontkennen of goedpraten van oorlogsmisdrijven kan onmogelijk toegelaten worden op grond van het principe van de vrijheid van meningsuiting.

De door de heer Eerdekenis aangehaalde rechterlijke uitspraak van 2 september 1994 biedt in dit opzicht een voldoende juridisch tegenargument.

2) In het verleden is gebleken dat het revisionisme een voedingsbodem is voor racisme. Om de strafrechtelijke vervolging van revisionistische daden mogelijk te maken, was het aangewezen om dit fenomeen in een bijzondere strafwet zeer duidelijk te omschrijven.

De wet-Moureaux is te algemeen opgesteld om voldoende reactiemogelijkheden te bieden.

3) Dat is eveneens de reden waarom de bestraffing beperkt wordt tot het goedpraten van de jodenvervolgelingen tijdens de Tweede Wereldoorlog. Het strafrecht vereist immers een duidelijke aflijning van de feiten die tot vervolging aanleiding kunnen geven.

4) Enigszins terecht wordt door mevrouw Dillen de vraag gesteld waarom het goedpraten van andere volkerenmoorden niet op een even duidelijke wijze strafbaar wordt gesteld. De heer Verwilghen antwoordt daarop dat de revisionistische theorieën momenteel vooral betrekking hebben op het gebeuren in de Tweede Wereldoorlog. Niets belet dat de wet uitgebreid wordt indien de ontkenning of het goedpraten van andere feiten zich op even systematische wijze zou gaan voordoen.

De heer Verwilghen kondigt aan dat zijn fractie het wetsvoorstel en de voorstellen van amendementen zal aannemen. Hij keurt tevens de houding van het Vlaams Blok af dat weigert een duidelijk standpunt in te nemen en dat zich bij de stemming achter een onthouding zal verschuilen.

*
* *

De heer Vandeurzen sluit zich namens zijn fractie bij de uiteenzettingen van de vorige sprekers aan. De CVP zal de voorliggende tekst en de amendementen die werden ingediend, aannemen. Het recht op vrije meningsuiting mag niet misbruikt worden en het

Il souligne tout d'abord que cette matière relève du droit pénal spécifique, ce qui implique que les faits punissables doivent être définis de manière claire et précise.

Le texte de l'amendement présenté à l'article 1^{er} satisfait pleinement à cette condition.

Réagissant aux quatre critiques formulées par Mme Dillen, M. Verwilghen précise ce qui suit :

1) La liberté d'expression est toujours soumise à certaines conditions. Le directeur de l'Ordre national des avocats a voulu tracer une piste de réflexion que l'on ne peut toutefois suivre dans la matière qui nous occupe. La négation ou l'apologie des crimes de guerre ne peuvent être admises au nom du principe de la liberté d'expression.

La décision judiciaire du 2 septembre 1994 qu'a citée M. Eerdekenis offre à cet égard un contre-argument juridique suffisant.

2) On a pu constater par le passé que le révisionnisme nourrit le racisme. Afin que les actes révisionnistes puissent faire l'objet de poursuites pénales, il s'indiquait de définir ce phénomène de manière très précise dans une loi répressive particulière.

La loi Moureaux, du fait de sa portée trop générale, n'offre pas suffisamment de possibilités de réaction.

3) C'est également la raison pour laquelle seule l'apologie de la persécution des juifs pendant la seconde guerre mondiale est punie. Le droit pénal requiert en effet que les faits susceptibles d'entraîner une condamnation soient définis avec précision.

4) Mme Dillen demande — et elle n'a pas tout à fait tort — pourquoi l'apologie d'autres génocides n'est pas punie de façon aussi nette. M. Verwilghen réplique que, pour l'heure, les théories révisionnistes ont principalement trait aux événements de la seconde guerre mondiale. Rien n'empêcherait d'étendre le champ d'application de la loi en cas de négation ou d'apologie aussi systématique d'autres faits.

M. Verwilghen déclare que son groupe adoptera la proposition de loi ainsi que les propositions d'amendement. Il réproche par ailleurs l'attitude du Vlaams Blok, qui refuse de prendre clairement position et qui se retranchera derrière l'abstention lors du vote.

*
* *

M. Vandeurzen souscrit, au nom de son groupe, aux déclarations des intervenants précédents. Le CVP adoptera le texte à l'examen et les amendements présentés. On ne peut faire un usage improprie du droit à la liberté d'expression et le Parlement a

Parlement heeft in deze materie alle reden om de norm duidelijk vast te leggen.

De spreker verheugt er zich bovendien over dat het wetsvoorstel op een grote eensgezindheid in deze commissie en in het Parlement zal kunnen rekenen.

*
* *

Uw rapporteur herhaalt dat hijzelf en zijn fractie volledig achter het wetsvoorstel staan. Niettemin heeft dit lid enige reserves met betrekking tot het amendement n° 4 (Stuk n° 557/4) dat door de heer Eerdekenens c.s. werd ingediend.

De woorden « goedpraten of goedkeuren » verwijzen naar een zuivere meningsuiting en daarmee wordt volgens hem zeer dicht de grens van het democratisch toelaatbare benaderd.

In tegenstelling tot het ontkennen, betwisten of in twijfel trekken kan het becommentariëren van een historisch feit als dusdanig niet strafbaar worden gesteld.

Hij vraagt of de indieners van het amendement hem op dit punt kunnen geruststellen.

Daar tegenover staat dat het amendement n° 4 (Stuk n° 557/4) de bestraffing beperkt tot het goedpraten van het nazi-regime uit de Tweede Wereldoorlog. Die sterke aflijning is verantwoord omdat het wetsvoorstel een beperking inhoudt op het — volgens zijn politieke waardering — zeer belangrijke recht op vrije meningsuiting.

Ten slotte protesteert het lid ook tegen het uit hun verband halen van uitspraken van Chomsky en Daem.

*
* *

De heer Cheron onderstreept dat de kern of de ideologische grond van extreem-rechtse partijen niet in het « Mussolinisme » of het « Salazarisme » ligt maar wel degelijk in het nazisme.

Dat is de reden waarom de heropstanding van het nazisme heel specifiek en gericht moet bestreden worden. Bovendien wordt het nazisme niet alleen opnieuw verspreid door geschriften maar ook door de Hitler-groet of door nazi-uniformen.

De spreker verwijst in dit verband naar een nota van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, die als volgt eindigt :

« Indien het de bedoeling van de wetgever is een tekst aan te nemen die er specifiek toe strekt het heropflakkerende nazisme te veroordelen, zou de tekst kunnen worden aangevuld met een bepaling die ertoe strekt « een ieder te veroordelen die in één van de in artikel 444 van het Strafwetboek omschreven omstandigheden de emblemen van het nationaal-socialistische regime draagt of verspreidt, of in dezelfde omstandigheden de groet van dat regime brengt ».

toutes les raisons de fixer clairement la norme dans cette matière.

L'intervenant se réjouit en outre que la proposition de loi puisse compter sur une grande unanimité au sein de cette commission et du Parlement.

*
* *

Votre rapporteur répète que lui-même et son groupe soutiennent totalement la proposition de loi. L'intervenant formule toutefois quelques réserves en ce qui concerne l'amendement n° 4 (Doc. n° 557/4) présenté par M. Eerdekenens et consorts.

Les mots « cherche à justifier ou approuve » se référant à l'expression pure et simple d'une opinion, il estime que l'on confine à la limite de ce qui est autorisé en démocratie.

Contrairement à la négation, à la contestation ou à la remise en cause, l'exégèse d'un fait historique ne peut en soi être rendue punissable.

Il demande aux auteurs de l'amendement s'ils peuvent lui donner tous apaisements sur ce point.

En revanche, l'amendement n° 4 (Doc. n° 557/4) limite le champ d'application de la loi à la répression de l'apologie du régime nazi mis en place durant la deuxième guerre mondiale. Cette délimitation rigoureuse s'explique par le fait que la proposition de loi restreint le droit, qu'il juge très important, à la liberté d'expression.

Enfin, le membre proteste contre la citation hors contexte de paroles de Chomsky et de Daem.

*
* *

M. Cheron souligne que les partis d'extrême droite ne plongent pas leurs racines idéologiques dans le « mussolinisme » ou le « salazarisme », mais bien dans le nazisme.

C'est la raison pour laquelle il faut combattre spécifiquement la renaissance du nazisme par des mesures ciblées. De plus, il convient de préciser que la propagation du nazisme ne se fait pas seulement au moyen d'écrits, mais aussi par le salut hitlérien ou par le port d'uniformes nazis.

L'intervenant renvoie à cet égard à une note du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme, qui se termine comme suit :

« Si la volonté du législateur est d'adopter un texte visant spécifiquement à condamner la résurgence du nazisme, il pourrait le compléter d'une disposition visant à condamner « quiconque, dans l'une des circonstances indiquées à l'article 444 du Code pénal, arbore ou diffuse les emblèmes du régime national socialiste, ou en reproduit, dans les mêmes circonstances, le salut ».

De heer Cheron stelt aan de Commissie voor om dit bij een latere gelegenheid verder te bespreken.

*
* *

De heer Grimberghs betuigt zijn steun aan dit belangrijk en symbolisch wetgevend initiatief. Zoals vorige spreker wijst ook dit lid er op dat het niet de taak is van de rechter om de geschiedenis te beoordelen. Die wetgever moet zijn bedoelingen dus zeer nauwkeurig uiteen zetten, zodat de vrijheid van meningsuiting niet in het gedrang kan worden gebracht.

Het lid meent dat amendement n° 4, dat door de heer Eerdeken werd ingediend en door verschillende collega's medeondertekend werd, aan deze vereiste voldoet. De heer Mayeur heeft terecht onderstreept dat het hedendaagse revisionisme in feite een subtiel antisemitisme is. Daarom leek het ook aangevoelen om de strafvervolgung te beperken tot de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog plaatsvond.

Volgens de heer Grimberghs is het debat over hoe de strafvervolgung concreet zal verlopen momenteel niet aan de orde. In de discussie over de vervolging en berechting van persmisdrijven zijn andere aspecten van belang. Thans moet het parlement zich in eerste instantie bekommeren over de regels voor de bestrijding van het revisionisme, een wetgeving die in de meeste omringende landen reeds toegepast wordt.

*
* *

Mevrouw Dillen repliceert dat ze in haar tussenkomst duidelijk gezegd heeft dat de vrijheid van meningsuiting *niet absoluut* is. Zoals echter reeds vermeld zijn er andere mogelijkheden om lasterlijke uitspraken strafbaar te stellen.

Het lid bestrijdt tevens dat ze de uitspraken van de heren Daem en Chomsky zou misbruikt hebben. Iedereen heeft het recht om bronnen te vermelden.

Aan de heer Verwilghen antwoordt het lid dat bepaalde extreem-linkse groepen ook reeds op dit ogenblik volkerenmoorden in sommige landen (Rusland, China) zeer bewust en op systematische wijze ontkennen of verzwijgen. Ook die vorm van revisionisme moet bestraft worden.

Het lid protesteert tenslotte tegen uitspraken van collega's die getracht hebben om haar woorden te verdraaien. Ze herhaalt dat haar tussenkomst allerm minst de bedoeling had om de misdaden tegen de mensheid die tijdens de Tweede Wereldoorlog werden gepleegd te banaliseren.

De heer Duquesne onderstreept dat een democratie zichzelf moet verdedigen tegen ondermijning. Dat is het doel en de grondslag van dit wetgevend initiatief.

M. Cheron propose à la commission de poursuivre la discussion de ce sujet ultérieurement.

*
* *

M. Grimberghs soutient cette importante initiative législative qui revêt un caractère symbolique. A l'instar des intervenants précédents, il fait, lui aussi, observer qu'il n'appartient pas au juge de porter un jugement sur l'histoire. Le législateur doit donc expliciter ses intentions avec une grande précision, afin que la liberté d'opinion ne puisse être mise en péril.

Le membre estime que l'amendement n° 4, qui a été présenté par M. Eerdeken et cosigné par plusieurs collègues, satisfait à cette condition. M. Mayeur a judicieusement fait observer que le révisionnisme actuel constitue en fait un antisémitisme subtil. C'est la raison pour laquelle il s'indigne de limiter les poursuites pénales au génocide commis au cours de la deuxième guerre mondiale.

M. Grimberghs estime que la question de savoir selon quelles modalités les poursuites pénales seront engagées ne se pose pas pour l'instant. Le débat relatif aux poursuites et au jugement des délits de presse comporte d'autres aspects importants. A l'heure actuelle, le Parlement devrait se préoccuper avant tout de définir les règles normatives permettant de lutter contre le révisionnisme, à l'instar de ce qui a déjà été fait dans la plupart des pays qui nous entourent.

*
* *

Mme Dillen rétorque que, dans son intervention, elle a précisé clairement que la liberté d'expression n'était *pas absolue*. Comme cela a toutefois déjà été précisé par ailleurs, il existe d'autres possibilités si l'on veut incriminer des déclarations calomnieuses.

La membre conteste également avoir fait un usage abusif des déclarations de MM. Daem et Chomsky. Tout le monde a le droit de citer des sources.

Répondant à M. Verwilghen, la membre fait observer que certains groupes d'extrême gauche, eux aussi, nient ou passent sous silence, très consciemment et systématiquement, les génocides commis dans certains pays (Russie, Chine). Cette forme de révisionnisme doit, elle aussi, être punie.

La membre proteste enfin contre les déclarations de certains collègues, qui ont tenté de dénaturer ses paroles. Elle répète que son intervention n'avait absolument pas pour but de banaliser les crimes qui ont été commis contre l'humanité au cours de la Deuxième Guerre mondiale.

M. Duquesne souligne qu'une démocratie doit se défendre elle-même contre la subversion. Tels sont l'objet et le fondement du texte à l'examen.

Dit is geenszins een uitzondering of een anti-constitutionele wetgeving, maar een gewone wet, gesteund op de grote juridische principes.

Daarom zou het misschien beter zijn om geen amendement in te dienen, dat aan verenigingen het recht geeft om in rechte op te treden.

Het parlement had in deze zijn vertrouwen kunnen geven aan het gerecht, dat bij de toepassing van de wet de nodige onafhankelijkheid, objectiviteit en sereniteit aan de dag kan leggen.

Wat absoluut vermeden moet worden is dat de wet als politiek instrument wordt aangegrepen.

De heer Landuyt onderstreepte terecht dat de wettekst precies en zo objectief mogelijk moet worden opgesteld.

De wet moet boven elke verdenking van partijdigheid staan, doordacht zijn en bestand tegen de politieke evolutie.

In antwoord op de bezorgdheid van de heer Landuyt maakt de heer Duquesne volgende analyse :

1. Dit is geen algemene, maar integendeel een zeer doelgerichte wet. In de ons omringende landen wordt de wetgeving op het revisionisme ruimer opgevat. Dat gesprek zal in deze commissie misschien in de toekomst nog plaatsvinden. Voorlopig is dat echter de beste keuze.

2. De beoogde feiten en de periode worden zeer duidelijk afgelijnd.

3. De strafbare handeling wordt precies omschreven : het op beledigende wijze ontkennen of minimaliseren.

4. Niet de geschiedschrijving, noch het becomingariëren van feiten wordt bestraft maar wel het legitimeren, tegen elke evidentie in, van gedrag dat indruist tegen de rechtsorde.

5. De wet bestraft een sluipende vorm van racisme, met name de beledigende ontkenning van onweerlegbare feiten, wat een belediging is voor onze collectieve nagedachtenis.

Kortom, deze tekst is voldoende uitgebalanceerd om tegemoet te komen aan de bezorgdheid van alle juristen en democraten.

De voorzitter onderstreept het belang van de ter tafel liggende wet. Thans, 50 jaar na de bevrijding van Auschwitz moet een klare en duidelijke wettekst worden goedgekeurd waardoor het goedpraten van oorlogsmisdaden bestraft kan worden.

De voorzitter vraagt enkele verduidelijkingen bij de tekst van amendement n° 4 (Stuk n° 557/4) dat artikel 1 vervangt. Hij wenst te vernemen wat de gerechtelijke draagwijdte is van de toevoeging « op beledigende wijze ».

Voorts stelt hij de vraag waarom niet de ganse periode van het nazisme in aanmerking wordt genomen.

Hij verwijst in dit verband naar de bewoordingen van artikel 2 van het Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948.

Il ne s'agit absolument pas d'une législation d'exception ou anti-constitutionnelle, mais d'une loi ordinaire basée sur les grands principes de droit.

Peut-être serait-il dès lors préférable de ne pas présenter d'amendement, qui tendrait à donner également aux associations le droit d'ester en justice.

Le Parlement aurait pu s'en remettre à la justice, en cette matière, dès lors que celle-ci peut faire preuve de l'indépendance, de l'objectivité et de la sérénité requises lors de l'application de la loi.

Par ailleurs, il convient à tout prix d'éviter que l'on se serve de la loi comme instrument politique.

M. Landuyt a souligné à juste titre que le texte de loi doit être libellé avec un maximum d'objectivité et de précision.

La loi doit être tout à fait impartiale, mûrement réfléchie et insensible à l'évolution politique.

Afin de répondre aux préoccupations de M. Landuyt, M. Duquesne analyse le problème comme suit :

1. Il ne s'agit pas d'une loi générale, mais au contraire d'une loi très ciblée. Dans les pays voisins, la législation sur le révisionnisme est conçue de manière plus large. La commission examinera peut-être ultérieurement l'opportunité d'un élargissement de la législation. Pour l'instant, la loi proposée constitue toutefois la meilleure option.

2. Les faits visés et la période concernée sont très clairement précisés.

3. L'infraction est définie de manière précise : elle consiste à nier ou à minimaliser grossièrement le génocide.

4. Ce ne sont ni la relation historique ni le commentaire de faits qui sont punis, mais la légitimation, contre toute évidence, d'un comportement qui est contraire à l'ordre juridique.

5. La législation réprime une forme insidieuse de racisme par la négation grossière de faits incontestables et portant outrage à notre mémoire collective.

En résumé, ce texte est suffisamment équilibré pour pouvoir répondre aux préoccupations de tous les juristes et de tous les démocrates.

Le président insiste sur l'importance de la législation en discussion. Aujourd'hui, 50 ans après la libération d'Auschwitz, il s'avère nécessaire d'adopter un texte de loi clair et précis qui permette de réprimer l'apologie des crimes de guerre.

Le président demande des explications à propos du texte de l'amendement n° 4 (Doc. n° 557/4), qui remplace l'article 1^{er}. Il demande en particulier quelle est la portée juridique du terme « grossièrement ».

Il demande également pourquoi la loi ne concernerait pas l'ensemble de la période durant laquelle le régime nazi a été en place.

Il renvoie à cet égard au texte de l'article 2 de la Convention internationale pour la prévention et la répression du crime de génocide adoptée à Paris le 9 décembre 1948.

Mevrouw Stengers antwoordt dat het revisionisme in feite neerkomt op het, op pseudo-wetenschappelijke wijze, ontkennen van de gaskamers en van de uitroeiing van de joden tijdens de tweede wereldoorlog. Daarom beperkt de wet zich ook zeer specifiek tot deze periode.

Wat de opmerking in verband met de woorden « op beledigende wijze » betreft, meent *mevrouw Stengers* dat die dienen te worden behouden om de rechter in staat te stellen zich een oordeel te vormen.

De heer Duquesne geeft toe dat die woorden een nieuwigheid zijn in het arsenaal van de rechtstermen waarin thans alleen de termen « kwaadwillig », « bedrieglijk » of « opzettelijk » bekend zijn. Volgens professor François Rigaux, moet een ontkenning van wat gebeurd is altijd opnieuw in een context worden geplaatst en dient de echtheid ervan alleen te worden gecontroleerd als de leugenachtige uitlatingen een rechtmatig openbaar of particulier belang schaden. Inzake eerroof wordt aldus algemeen aangenomen dat de strafrechtelijke vervolging daarvan niet onverenigbaar is met de grondwettige en internationale waarborg van de vrije meningsuiting. Nog steeds volgens professor Rigaux zou men kunnen stellen dat die vormen van ontkenning neerkomen op een soort van eerroof tegenover een groep. Ze tasten immers de collectieve eer van een groep of van een natie aan doordat een algemeen feit wordt aangehaald waarvan de valsheid voor de hand ligt.

Bijgevolg kan aan de woorden « op beledigende wijze » een op juridisch vlak bevredigende betekenis worden gegeven.

De heer Mayeur geeft aan dat die uitdrukking aan de Zwitserse en Oostenrijkse wetten is ontleend (bijlage 2).

Onder de door de Europese Commissie voor de mensenrechten gewezen beslissingen citeert het lid de zaak-Ochensberger (bijlage 3).

In die zaak is de Commissie de mening toegedaan dat het beginsel van de vrije meningsuiting moet kunnen « verdragen » dat ervan wordt afgeweken als het gehanteerd wordt voor de verspreiding van ideeën die zijn ingegeven door racisme, xenofobie en jodenhaat. Van die ideeën kan immers terecht worden gevreesd dat ze ertoe bijdragen dat de door het Europese Verdrag betreffende de rechten van de mens gewaarborgde rechten en vrijheden teniet worden gedaan.

Bijgevolg geeft het lid als zijn mening te kennen dat, aangezien de woorden « op beledigende wijze » aan buitenlandse wetten ontleend zijn en reeds door de Europese Commissie werden geanalyseerd, zij zonder gevaar in het amendement kunnen worden behouden.

Terugkomend op de opmerking van de voorzitter in verband met de periode die in aanmerking moet worden genomen, meent de heer Mayeur dat de nazi's reeds in 1933 bezig waren het joodse volk te vervolgen en naar concentratiekampen te deporteren. Persoonlijk is hij het eens met de voorzitter dat het voorstel ook op die periode zou moeten slaan. In

Mme Stengers répond que le révisionnisme équivaut en fait à nier, de façon pseudoscientifique, l'existence des chambres à gaz et l'extermination des Juifs au cours de la Deuxième Guerre mondiale. C'est la raison pour laquelle la loi se limite spécifiquement à cette période.

En ce qui concerne l'observation relative au terme « grossièrement », *Mme Stengers* estime qu'il doit être maintenu afin que le juge puisse avoir un pouvoir d'appréciation.

M. Duquesne reconnaît que ce terme constitue une nouveauté dans l'arsenal juridique qui ne retient actuellement que les mots méchamment, frauduleusement ou encore sciemment. Pour le professeur François Rigaux, une dénégation doit toujours être replacée dans un contexte et ne doit se vérifier que si le discours mensonger porte atteinte à un intérêt légitime, public ou privé. Ainsi, sur le plan de la diffamation, il est universellement admis que la répression pénale de la diffamation n'est pas incompatible avec la garantie constitutionnelle et internationale de la liberté d'expression. Toujours selon le professeur Fr. Rigaux, on pourrait considérer que ces formes de négation constituent un type de diffamation de groupe. Elles heurtent l'honneur collectif d'un groupe ou d'une nation en alléguant un fait global dont la fausseté est évidente.

En conséquence, un sens satisfaisant sur le plan juridique peut être donné au terme « grossièrement ».

M. Mayeur précise que ce terme a été repris des législations suisse et autrichienne (annexe 2).

Parmi les décisions rendues par la commission européenne des droits de l'homme, le membre cite l'affaire Ochensberger (annexe 3).

Dans cette affaire, la commission considère que le principe de la liberté d'expression doit souffrir qu'il lui soit dérogé lorsqu'il est invoqué pour propager des idéaux racistes, xénophobes et antisémites. Ces idéaux sont en effet susceptibles de contribuer à la destruction des droits et des libertés garantis par la Convention européenne des droits de l'homme.

En conséquence, le membre est d'avis que comme le terme « grossièrement » a été repris de législations étrangères et a fait déjà l'objet d'une analyse par la commission européenne, il peut sans danger être maintenu dans l'amendement.

Revenant à l'observation émise par le président quant à la période à prendre en considération, *M. Mayeur* estime que dès 1933, les nazis ont persécuté le peuple juif et opéré des déportations. A titre personnel, il considère comme le président que la proposition devrait également englober cette période. L'exemple de la loi autrichienne qui vise le génoc

dat verband zou de Oostenrijkse wet, waarin bedoeld wordt op de nationaal-socialistische volkenmoord of andere door dat regime tegen de mensheid gepleegde misdaden, als voorbeeld kunnen dienen.

Op dit ogenblik maakt een andere vorm van revisionisme opgang, die niet alleen de joodse genocide in twijfel trekt of ze wil minimaliseren of ontkennen, maar waarbij zelfs wordt beweerd dat geallieerden en verzet objectief gezien mee verantwoordelijk zijn voor de misdaden tegen het joodse volk.

Tegenover dergelijke ontwikkelingen moet de wetgever een klaar en duidelijk standpunt innemen en zich niet laten verleiden om een allesomvattend antwoord op de beweringen van extreem-rechts te willen bieden.

Na overleg met de Senaat deelt het lid het standpunt dat het amendement beperkt moet blijven tot de genocide van de Tweede Wereldoorlog en niet mag worden uitgebreid tot een minder duidelijk afgebakend tijdsbestek. Dat zou de bestraffing alleen maar bemoeilijken.

Voor *de heer Cheron* moeten de woorden « op een beledigende wijze » worden behouden. De twee volgende voorbeelden staven die keuze :

1. Een historicus die binnen het raam van zijn werk volkomen te goeder trouw een aantal feiten over de genocide moet nagaan, kan ter wille van de wetenschappelijkheid tot minimalisering worden gedwongen. Van enige belediging is hier geen sprake.

2. Revisionisten en extreem-rechtsen proberen niet de genocide te minimaliseren of te ontkennen, maar pogen op grond van details de objectieve feiten die de genocide aantonen, als het ware te « schrapen ».

Bijgevolg kan dankzij de woorden « op een beledigende wijze » een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen wetenschappelijk werk dat binnen het raam van de vrije meningsuiting tot stand komt en de standpunten van de revisionisten.

In verband met het tijdsbestek geeft het lid de voorkeur aan een beperking tot de jaren 40-45, ook al betreuren sommigen dat de werkingssfeer niet wordt uitgebreid. Om doeltreffend te kunnen zijn, moet amendement n° 4 evenwel als dusdanig worden behouden.

De voorzitter vestigt er de aandacht op dat de bevoegde rechtbanken de werkingssfeer van de wet niet mogen beperken tot de opsluiting (concentratiekamp) of de uitroeiing (gaskamers). Ook vóór de Tweede Wereldoorlog zijn daden van genocide zoals bedoeld in artikel II van het Internationaal Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide gepleegd. Men moet dus voorkomen dat degenen die zich vóór 1940 aan de vervolging van joden of zigeuners schuldig hebben gemaakt, niet zouden worden vervolgd.

De heer Mayeur herinnert aan zijn voorstel om de verwijzing naar de Tweede Wereldoorlog te vervan-

cide national socialiste ou les autres crimes nationaux socialistes commis contre l'humanité pourrait être repris.

Actuellement, une autre forme de révisionnisme apparaît qui ne vise plus seulement à dénoncer, à minimiser ou à nier le génocide juif mais à dire qu'il existe une responsabilité objective des alliés et de la résistance dans les crimes commis contre le peuple juif.

Face à ce phénomène, le législateur doit rester précis et ne peut céder à la tentation de répondre à tout le discours d'extrême droite.

Suite aux contacts pris avec le Sénat, le membre s'est rallié à la position selon laquelle l'amendement doit être limité au génocide commis pendant la seconde guerre mondiale et non étendu à une période plus floue et donc plus difficile à réprimer.

Pour *M. Cheron*, le maintien du terme « grossièrement » peut être justifié par les exemples suivants :

1. Un historien de bonne foi qui dans le cadre de son travail est amené à vérifier certains faits qui touchent au génocide, peut être amené à le minimiser de manière scientifique. Il minimise mais nullement de manière grossière.

2. La méthode suivie par les révisionnistes et les membres de l'extrême droite consiste non pas à nier ou minimiser le génocide mais à partir de détails, à supprimer les faits objectifs qui démontrent le génocide.

En conséquence, le terme « grossièrement » permet de ne pas viser le véritable travail scientifique qui reste dans le cadre de la liberté d'opinion pour ne retenir que les thèses des révisionnistes.

En ce qui concerne la limitation à la période 1940-1945, le membre est d'avis qu'il est préférable de garder cette période même si certains peuvent estimer regrettable qu'elle ne soit pas élargie. Le souci d'un maximum d'efficacité exige que le texte de l'amendement n° 4 soit maintenu tel quel.

Le président attire l'attention sur le fait qu'il ne faudrait pas que les juridictions compétentes circonscrivent le champ d'application de la loi au seul système carcéral (camp de concentration) ou d'extermination (chambres à gaz). Il rappelle que les actes de génocide visés par l'article II de la Convention internationale pour la prévention et la répression du crime de génocide se sont également produits avant la seconde guerre mondiale. En conséquence, il ne faudrait que ceux qui nient la persécution des juifs ou des tziganes avant 1940 ne puissent pas être poursuivis.

M. Mayeur rappelle sa proposition de modifier la référence faite à la seconde guerre mondiale par celle

gen door een verwijzing naar de « andere misdaden tegen de mensheid die door het nationaal-socialistische regime zijn gepleegd ».

Hij vreest evenwel dat de Senaat die uitbreiding van de toepassingsfeer in de tijd niet zal volgen.

Mevrouw Stengers is gekant tegen dit voorstel. Zij herinnert aan de kritiek op de Franse wet van 13 juli 1990 en is van oordeel dat de toekomstige wet door de uitbreiding van de toepassingsfeer haar doel zal missen.

De heer Cheron is eveneens gekant tegen de uitbreiding omdat die voor onnauwkeurigheid kan zorgen.

Voorts brengt het lid in herinnering dat een Brussels gemeenteraadslid de nazi-groet heeft gebracht en vraagt of, in het kader van het streven van de wetgever naar nauwkeurigheid ter bestrijding van het weer opduikende nazisme, het eerste lid van amendement n° 4 niet moet worden aangevuld met de woorden « de emblemen van het nationaal-socialistische regime draagt of verspreidt of, onder dezelfde omstandigheden, de nazi-groet brengt ».

Die tekst wordt voorgesteld door het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding.

Volgens *mevrouw Stengers* zal dat voorstel voor een funeste vermenging zorgen. De wet van 12 april 1994 tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden heeft immers al betrekking op dergelijke gedragingen.

Dat voorstel wijkt derhalve af van de doelstelling van amendement n° 4.

Ook *de heer Eerdekens* is geschokt door het gedrag van dat gemeenteraadslid. Hij wil dat dergelijke gedragingen worden gestraft, maar merkt op dat die niet behoren tot de toepassingsfeer van het onderhavige voorstel. Het verdient de voorkeur een afzonderlijk wetsvoorstel in te dienen dat ertoe strekt dergelijke gedragingen in een specifiek hoofdstuk van het Strafwetboek strafbaar te stellen.

*
* *

De voorzitter merkt op dat het begin van het laatste lid wetgevingstechnisch kan worden verbeterd door de woorden « Hij die tot een in het eerste lid van dit artikel genoemde straf is veroordeeld en die op grond van dat lid opnieuw wordt veroordeeld, kan bovendien » te vervangen door de woorden « *In geval van herhaling kan de veroordeelde bovendien* ».

*
* *

Amendement n° 2 van de heer Landuyt wordt ingetrokken.

*
* *

aux autres crimes contre l'humanité commis par le régime national socialiste.

Il craint néanmoins que le Sénat ne suive pas cette extension du champ d'application dans le temps.

Mme Stengers fait part de son opposition à cette proposition. Rappelant les critiques émises à l'encontre de la loi française du 13 juillet 1990, elle estime que la future loi en étendant son champ d'application raterait son objectif.

M. Cheron est également opposé à une extension en raison du risque d'imprécision qu'elle est susceptible d'entraîner.

Par ailleurs, le membre, rappelant le salut nazi fait par une conseillère communale à Bruxelles se demande s'il ne serait pas opportun, dans le cadre de cette volonté de précision du législateur face à la résurgence du nazisme, de compléter l'alinéa 1^{er} de l'amendement n° 4 par les termes « arbore ou diffuse les emblèmes par régime national socialiste, ou en reproduit, dans les mêmes circonstances, le salut ».

Ce texte est suggéré par le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme.

Mme Stengers est d'avis que cette suggestion entraîne un amalgame pernicieux. La loi du 12 avril 1994 qui a modifié la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie vise déjà de tels comportements.

Cette proposition s'écarte dès lors de l'objectif poursuivi par l'amendement n° 4.

Si *M. Eerdekens* se déclare également choqué par l'attitude de cette conseillère communale, et désireux de réprimer de tels comportements, il fait observer que ceux-ci ne rentrent pas dans le champ d'application de la présente proposition. Il serait préférable qu'une proposition de loi spécifique soit déposée afin de réprimer ces comportements dans un chapitre particulier du Code pénal.

*
* *

Le président fait observer que sur un plan technique, le début du dernier alinéa pourrait être amélioré en remplaçant les mots « Quiconque ayant été condamné à une peine prévue à l'alinéa 1^{er} du présent article et qui fait l'objet d'une nouvelle condamnation sur base dudit alinéa » par « *En cas de récidive, le condamné* ».

*
* *

L'amendement n° 2 de M. Landuyt est retiré.

*
* *

Amendement n° 1 van de heer Coveliers c.s. wordt eenparig verworpen.

Amendement n° 4 van de heer Eerdeken c.s., zoals het werd gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement n° 5 van de heer Eerdeken c.s. (Stuk n° 557/4) strekt ertoe dit artikel te vervangen door de volgende bepaling :

« Het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, alsmede iedere vereniging die op het ogenblik van de feiten ten minste vijf jaar rechts-persoonlijkheid geniet, en die zich, op grond van haar statuten, tot doel stelt de morele belangen en de eer van het verzet of van de gedeporteerden te verdedigen, kan, wat de toepassing van deze wet betreft, de aan de burgerlijke partij toegekende rechten uitoefenen. »

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

De heer Eerdeken c.s. dient een amendement (n° 7, Stuk n° 557/4) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten.

Dit amendement wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 4bis (nieuw)

Amendement n° 6 van de heer Eerdeken c.s. (Stuk n° 557/4) strekt ertoe een nieuw artikel in te voegen, krachtens hetwelk Hoofdstuk VII en artikel 85 van het Strafwetboek van toepassing zouden zijn op dit wetsvoorstel.

Het amendement wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het hele aldus gewijzigde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

R. LANDUYT

De voorzitter,

Y. YLIEFF

L'amendement n° 1 de M. Coveliers et consorts est rejeté à l'unanimité.

L'amendement n° 4 de M. Eerdeken et consorts, tel que corrigé, est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement de M. Eerdeken et consorts (n° 5, Doc. n° 557/4) vise à remplacer cet article par la disposition suivante :

« Le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme, ainsi que toute association jouissant de la personnalité juridique depuis au moins cinq ans à la date des faits, et qui se propose, par ses statuts, de défendre les intérêts moraux et l'honneur de la résistance ou des déportés, peuvent exercer les droits reconnus à la partie civile en ce qui concerne l'application de la présente loi. »

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

Art. 3

M. Eerdeken et consorts présentent un amendement (n° 7, Doc. n° 557/4) qui tend à supprimer cet article.

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 4bis (nouveau)

L'amendement de M. Eerdeken et consorts (n° 6, Doc. n° 557/4) tend par l'insertion d'un nouvel article, à rendre le Chapitre VII et l'article 85 du Code pénal applicables à cette proposition de loi.

Cet amendement est adopté à l'unanimité.

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

R. LANDUYT

Le président,

Y. YLIEFF

BIJLAGE 1

**Centrum voor gelijkheid van kansen
en voor racismebestrijding****Nota betreffende het revisionisme en het negationisme**

Voor zover wij weten, bestaat de voornaamste bedrijvigheid van het revisionisme en van het negationisme in het ontkennen dat er ooit een holocaust geweest is, in het compleet negeren van de historische waarheid van het bestaan van concentratie- en uitroeiingskampen van de nazi's en in het streven naar « *eerherstel* » van het nazisme. Met die manier van « *herschrijving* » van de geschiedenis kan zowat alles worden bewezen.

Bij gebrek aan grote Belgische revisionistische « auteurs » wordt vrijwel altijd naar grote buitenlandse voorbeelden verwezen: Paul Rassinier, Maurice Bardèche, Robert Faurisson, Fred Leuchter, Germar Rudolf, ...

Een onderzoek naar de activiteiten van die personen toont aan dat de meesten onder hen lid zijn van het Vlaams Blok, het Front National of Agir. Het gaat hier om medestichters en kaderleden van die uiterst rechtse partijen of om personen die op de verkiezingslijsten staan. Hierbij dient overigens — zoals de eminente historici Jean Stengers en Maxim Steinberg geschreven hebben — te worden beklemtoond dat revisionisme en negationisme niets met officiële geschiedschrijving, maar alles met *politiek* te maken hebben.

Hoewel de revisionisten en negationisten reeds sinds het einde van de tweede wereldoorlog in België bedrijvig zijn, is hun invloed op de openbare opinie tot nu toe uiterst marginaal gebleven.

Hun actieterrein en de verspreiding van hun geschriften is in feite beperkt gebleven tot een reeks organisaties zoals Were Di, de VMO, het Sint-Maartensfonds, het Front de la Jeunesse, PNF en dergelijke. Die organisaties hebben twee raakpunten: een immense wrok tegen de Belgische Staat en tegen al wat betrekking heeft op de zogenaamde repressie, alsmede een virulente jodenhaat.

Niettegenstaande de Nederlandstalige en Franstalige revisionisten en negationisten tal van raakvlakken hebben, wordt in beide taalgemeenschappen de klemtoon gelegd op volkomen verschillende zaken.

Aan Nederlandstalige kant

Het actieterrein en de invloed van de revisionisten en negationisten hebben de jongste jaren een geweldige uitbreiding genomen. De steeds grotere bedrijvigheid van revisionisme en negationisme is gelijk opgegaan met de toenemende electorale winst van het Vlaams Blok, met als culminatiepunt de oprichting, in 1985, van de zogenaamde werkgroep « Vrij Historisch Onderzoek » (VHO).

Die organisatie werd opgericht en wordt tot vandaag geleid door twee Antwerpenaren, de gebroeders Hertbert en Siegfried Verbeke. Hun voornaamste activiteit bestaat in de verzending van allerlei revisionistische geschriften, boeken en videotapes naar Vlaamse en Nederlandse scholen, bibliotheken en journalisten.

Op 25 maart 1993 heeft het VHO zich, met behoud van dezelfde naam, « omgeschoold » tot een vzw die op de ingeslagen weg voort zou gaan. De afgelopen drie jaar heeft het VHO kosteloos en op grote schaal de volgende werken verspreid :

ANNEXE 1

**Centre pour l'égalité des chances et
la lutte contre le racisme****Note sur le révisionnisme / le négationnisme**

D'après ce que nous savons, l'activité principale du révisionnisme/négationnisme consiste à nier l'holocauste, à enterrer la vérité historique de l'existence de camps de concentration et d'extermination nazis et à œuvrer pour la *réhabilitation du nazisme*. Cette manière de « *réécrire* » l'histoire est mise à toutes les sauces.

Par manque de grands « auteurs » belges révisionnistes, on se réfère presque toujours aux grands exemples étrangers: Paul Rassinier, Maurice Bardèche, Robert Faurisson, Fred Leuchter, Germar Rudolf, ...

Une enquête sur les activités de ces personnes montre que la plupart d'entre elles sont membres du Vlaams Blok, du Front National ou d'Agir. Il s'agit de cofondateurs et de cadres faisant partie de ces partis d'extrême droite ou des gens qui figurent sur les listes électorales. Il faut d'ailleurs accentuer le fait que — comme les imminents historiens Jean Stengers et Maxim Steinberg — le révisionnisme/négationnisme n'a rien à voir avec l'historiographie mais bien avec la *politique*.

Bien que les révisionnistes/négationnistes soient actifs en Belgique depuis la fin de la seconde guerre mondiale, leur influence sur l'opinion publique est restée très marginale.

Leur champ d'action et la diffusion de leurs publications ne se sont, en fait, limités qu'au cercle d'organisations comme Were Di, VMO, Sint-Maartensfonds, le Front de la Jeunesse, PNF et autres de ce type. Ces organisations ont deux points communs: une immense rancune vis-à-vis de l'Etat belge et de tout ce qui a trait à la dite « *répression* » ainsi qu'un antisémitisme virulent.

Bien que beaucoup de points communs existent entre les révisionnistes/négationnistes néerlandophones et francophones, les accents sont mis sur des choses totalement différentes dans les deux communautés linguistiques.

Du côté néerlandophone

Les dernières années ont vu l'élargissement drastique du champ d'action et de l'impact des révisionnistes/négationnistes. L'activité du révisionnisme/négationnisme a augmenté parallèlement à la progression électorale du Vlaams Blok, avec comme point de mire la création, en 1985, de ce qu'on appelle le groupe de travail « Vrij Historisch Onderzoek » (VHO).

Cette organisation a été créée et est jusqu'à aujourd'hui dirigée par deux anversoïses, les frères Hertbert et Siegfried Verbeke. Leur activité principale consiste en l'envoi de toutes sortes de brochures révisionnistes, de livres et de bandes vidéo aux écoles, bibliothèques et journalistes de Flandre et des Pays-Bas.

En 1993, VHO s'est recyclé en conservant le même nom (25 mars 1993) dans une ASBL qui poursuivrait les activités. Durant ces trois dernières années, VHO a distribué les titres suivants gratuitement et à grande échelle :

— « Holocaust-revisionism for beginners » (een videotape waarvan de titel genoeg zegt en die via een postorder-systeem verspreid wordt);

— « Het dagboek van Anne Frank » : een kritische benadering » (vertaling van het beruchte boek van Faurisson);

— « Het Leuchter-rapport » (Leuchter is een Amerikaans oplichter die zich voor « expert in gaskamers » uitgeeft en in zijn « rapport » beweert dat « de holocaust niets anders dan volksverlakkerij is »);

— « Air Photo Evidence » (een speciale luxe-uitgave van het boek van de Canadese revisionist John C. Ball die, door middel van luchtfoto's, probeert aan te tonen dat in de concentratiekampen nooit gaskamers hebben bestaan);

— « De Rudolf Expertise » (een andere publikatie in kleuren en op glanspapier waarin beweerd wordt dat in de gaskamers van Auschwitz geen enkel gas op basis van cyanide gebruikt werd).

Niettegenstaande de Nederlandse justitie op 4 november 1992 aan Siegfried Verbeke en L. Van den Bossche (de uitgever) verbod heeft opgelegd om hun werken te verspreiden en zij per gevonden exemplaar 20 000 gulden moeten betalen, gaan zij voort met de verspreiding in Nederland en in België van revisionistische en negationistische werken.

Aan Franstalige zijde

In Franstalige België spitst de bedrijvigheid van de revisionisten en negationisten zich, sinds de veroordeling van Olivier Mathieu in 1991, vooral toe op de ULB. Door middel van vlugschriften, brochures en boeken trachten zij de Franstalige universiteit te infiltreren en bovendien hun acties onder de dekmantel « vrij onderzoek » te rechtvaardigen.

Begin 1991 hebben twee medestanders van Mathieu (Christine Beaussart en Olivier Delfosse) zelfs geprobeerd een « Cercle des études révisionnistes » bij de l'ULB op te richten.

Dankzij het kordaat optreden van het rectoraat heeft de studentengemeenschap die organisatie buitengewerkt. De « Cercle » is er in 1991 niettemin in geslaagd om, in samenwerking met de vereniging « AILE », in het Brusselse Congresgebouw een conferentie met Robert Faurisson te organiseren. « AILE » staat voor « Association pour l'Indivisible Liberté d'Expression », een filiaal van de PNF dat werd opgericht door PNF-leider Daniel Gilson en tot doel heeft het eerherstel (!) van Léon Degrelle te bewerkstelligen.

Het is duidelijk dat — zoals in het boek « Extrême droite et antisémitisme en Belgique » van Manuel Abramowicz ten overvloede is aangetoond — de Franstalige revisionistische vlugschriften ingegeven door de meest onwaarschijnlijke en grofst antisemitische uitlatingen. Die druksels zijn vaak afkomstig van de « Vieille Taupe » (Frankrijk). Abramowicz beschrijft tevens uitvoerig hoe dat milieu op de skinheads en neonazi's van « Assaut » kan rekenen om vuile werkjes op te knappen. In verband met « Assaut » werd inmiddels vernomen dat die organisatie, althans gedeeltelijk, gefinancierd wordt door een « bijhuis » van het Vlaams Blok, namelijk het Vlaamse Odalfonds.

Ten slotte dient te worden benadrukt dat de militanten van Assaut sinds twee jaar de verantwoordelijke uitgevers zijn van het blad « L'Empire invisible ... », een uitgave van de Europese afdeling van de Ku Klux Klan waarin tevens een aantal revisionistische en anti-joodse teksten gepubliceerd worden.

— « Holocaust-revisionism for beginners » (une cassette vidéo dont le titre parle de lui-même et qui est diffusée par un système de commande par correspondance);

— « Het dagboek van Anne Frank : een kritische benadering » (traduction du fameux livre de Faurisson);

— « Het Leuchter-rapport » (Leuchter est un escroc américain qui se dit « expert en chambre à gaz » et qui prétend dans son « rapport » que « l'holocauste est une grande escroquerie »);

— « Air Photo Evidence » (une édition spéciale de luxe du révisionniste canadien, John C. Ball, qui, au moyen de photos aériennes, tente de démontrer que les chambres à gaz n'ont jamais existé dans les camps);

— « De Rudolf Expertise » (une autre publication en couleur et sur papier glacé où l'on prétend qu'aucun gaz à base de cyanure n'a été utilisé dans les chambres à gaz d'Auschwitz).

Malgré le fait que Siegfried Verbeke et L. Van den Bossche (son éditeur) aient reçu de la justice hollandaise (4 novembre 1992) une interdiction de diffusion et qu'ils soient obligés de payer la somme de 20 000 florins par publication découverte, ils continuent la distribution d'imprimés révisionnistes/négationnistes aux Pays-Bas et en Belgique.

Du côté francophone

En Belgique francophone, l'activité des révisionnistes/négationnistes se concentre surtout, depuis la condamnation d'Olivier Mathieu en 1991, sur l'ULB. Ils essayent de s'infiltrer dans l'Université francophone au moyen de pamphlets, de brochures et de livres. Ils essayent encore de légitimer leurs actions sous la notion de « libre examen ».

Début 1991, deux partisans de Mathieu (Christine Beaussart et Olivier Delfosse) ont même essayé de créer un Cercle des études révisionnistes à l'ULB.

Grâce à l'attitude ferme du rectorat, la communauté des étudiants a mis cette organisation de côté. Le Cercle a néanmoins réussi en 1991 à organiser, en collaboration avec l'organisation AILE, une conférence avec Robert Faurisson au Palais des Congrès à Bruxelles. AILE signifie « Association pour l'Indivisible Liberté d'Expression », une filiale du PFN, créée par le leader du PFN, Daniel Gilson, et qui a pour but de travailler à la réhabilitation (!) de Léon Degrelle.

Il est clair que — comme dans le livre « Extrême droite et antisémitisme en Belgique » de Manuel Abramowicz qui a été montré à toutes fins utiles — les pamphlets révisionnistes francophones s'inspirent des déclarations antisémites les plus invraisemblables et les plus grossières. Cet imprimé provient souvent de La Vieille Taupe (France). Abramowicz décrit également en détail la manière avec laquelle ce milieu peut compter sur les skinheads et les néo-nazis de l'Assaut pour certaines besognes. Entretemps, on a appris de l'Assaut que cette organisation était au moins en partie financée par le Vlaamse Odalfonds, une succursale du Vlaams Blok.

Nous soulignons enfin que les militants de l'Assaut sont responsables depuis deux ans de la diffusion du journal « L'Empire invisible ... », une publication du secteur européen du Ku Klux Klan où l'on trouve également la publication d'un certain nombre de textes révisionnistes et anti-jifs.

België als draaischijf

In een aantal Europese landen zijn revisionisme en negationisme, als gevolg van nieuwe en recente wetten, verboden. Dat is het geval in Duitsland, Oostenrijk, Frankrijk en Zwitserland. In Nederland worden vervolgingen ingesteld op grond van het feit dat revisionisme en negationisme eervol zijn voor de joodse gemeenschap, de slachtoffers van de nazikampen en hun families.

In dat verband speelt België steeds meer de rol van draaischijf van het Europese revisionisme en negationisme. Zo wordt Nederland overspoeld met uit België afkomstige revisionistische en negationistische publikaties. In Frankrijk treft men revisionistische publikaties aan waarvan de verantwoordelijke uitgever een Belg is. In beide landen treedt het gerecht op om die verontrustende invoer uit België stop te zetten.

In alle Europese landen — ook in België — worden steeds meer uit de Verenigde Staten afkomstige revisionistische en anti-joodse stickers en vlugschriften verspreid. Al dat materiaal wordt vervaardigd door een nazi-vereniging, de NSDAP-AO van Gerald Lauck met hoofdkantoor in de Amerikaanse staat Nebraska. Begin november 1994 werden dergelijke stickers aangebracht op een Antwerpse kledingzaak die volgens de pers eigendom is van een joodse burger.

De « Groupe d'Action National Socialiste » (ANS) is in België en in Nederland de « vertegenwoordiger » van NSDAP-AO. Het materiaal van de NSDAP-AO wordt, naar alle waarschijnlijkheid, via ANS naar andere Europese landen (in de buurt van Denemarken) doorgestuurd.

La Belgique, plaque tournante

Dans un certain nombre de pays européens, de nouvelles et récentes législations sont introduites et interdisent le révisionnisme/négationisme. C'est le cas en Allemagne, en Autriche, en France et en Suisse. Aux Pays-Bas, des poursuites sont engagées et se basent sur le fait que le révisionnisme/négationisme soit diffamatoire pour la communauté juive, les victimes des camps nazis et leurs familles.

Dans ce contexte, la Belgique joue de plus en plus le rôle de plaque tournante du révisionnisme/négationisme en Europe. Ainsi, les Pays-Bas sont submergés de publications révisionnistes venant de Belgique. En France, on trouve des publications révisionnistes avec un éditeur responsable belge. Dans les deux pays des actions judiciaires ont été menées pour arrêter cette importation inquiétante de Belgique.

Dans tous les pays européens — en Belgique aussi — on trouve de plus en plus d'autocollants et de pamphlets révisionnistes et antisémites qui proviennent des Etats-Unis. Ce matériel est fabriqué par une organisation nazie, la NSDAP-AO de Gerald Lauck, dont le siège se trouve dans l'Etat américain du Nebraska. Au début du mois de novembre 1994, de tels autocollants ont été posés dans un magasin de vêtements à Anvers, qui, selon la presse, appartient à un citoyen juif.

Le Groupe d'Action National Socialiste (ANS) est, en Belgique et aux Pays-Bas, le « représentant » de la NSDAP-AO. Le matériel de la NSDAP-AO est, selon toute probabilité, diffusé vers d'autres pays d'Europe (près du Danemark) via ANS.

ANNEXE 2

Kodex des Österreichischen Rechts

Herausgegeben von Univ.-Prof. Dr Werner Doralt

Verfassungsrecht

bearbeitet von Dr. Fred Brande

*Verfassungsgesetz vom 8. Mai 1945 über das Verbot der
NSDAP (Verbotsgesetz)*

Die Provisorische Staatsregierung hat beschlossen :

Artikel 1

Verbot der NSDAP

§ 1. Die NSDAP, ihre Wehrverbände (SS, SA, NSKK, NSFK), ihre Gliederungen und angeschlossenen Verbände sowie alle nationalsozialistischen Organisationen und Einrichtungen überhaupt sind aufgelöst; ihre Neubildung ist verboten.

Ihr Vermögen ist der Republik verfallen.

§ 2. Mandate der Mitglieder von Gebietskörperschaften oder Berufsvertretungen, die unmittelbar oder mittelbar auf Grund von Vorschlägen der NSDAP, der in § 1 genannten Organisationen und Einrichtungen oder ihrer Mitglieder erlangt worden sind, sind erloschen.

§ 3. Es ist jedermann untersagt, sich, sei es auch außerhalb dieser Organisationen, für die NSDAP oder ihre Ziele irgendwie zu betätigen.

§ 3 a. Einer *gerichtlich strafbaren Handlung* macht sich schuldig und wird mit

« Freiheitsstrafe von zehn bis zu zwanzig Jahren, bei besonderer Gefährlichkeit des Täters oder der Betätigung auch mit » « lebenslanger » *Freiheitsstrafe* bestraft :

1. wer versucht, eine gesetzlich aufgelöste nationalsozialistische Organisation aufrechtzuerhalten oder wiederherzustellen oder mit einer solchen Organisation oder einer in ihrem Namen handelnden Person in Verbindung zu treten; als nationalsozialistische Organisationen (§ 1) gelten : die NSDAP, die SS, die SA, das NSKK, das NSFK, der NS-Soldatenring, der NS-Offiziersbund, alle sonstigen Gliederungen der NSDAP und die ihr angeschlossenen Verbände sowie jede andere nationalsozialistische Organisation;

2. wer eine Verbindung gründet, deren Zweck es ist, durch Betätigung ihrer Mitglieder im nationalsozialistischen Sinn die Selbständigkeit und Unabhängigkeit der Republik Österreich zu untergraben oder die öffentliche Ruhe und den Wiederaufbau Österreichs zu stören, oder wer sich in einer Verbindung dieser Art führend betätigt;

3. wer den Ausbau einer der in der Z. 1 und der Z. 2 bezeichneten Organisationen und Verbindungen durch Anwerbung von Mitgliedern, Bereitstellung von Geldmitteln oder in ähnlicher Weise fördert, die Mitglieder einer solchen Organisation oder Verbindung mit Kampfmitteln, Verkehrsmitteln oder Einrichtungen zur Nachrichtenübermittlung ausrüstet oder in ähnlicher Weise die Tätigkeit einer solchen Organisation oder Verbindung ermöglicht oder unterstützt;

4. wer für eine solche Organisation oder Verbindung Kampfmittel, Verkehrsmittel oder Einrichtungen zur

Nachrichtenübermittlung herstellt, sich verschafft oder bereithält.

§ 3 b. Wer an einer Organisation oder Verbindung der in § 3 a bezeichneten Art teilnimmt oder sie durch Geldzuwendungen oder in anderer Weise unterstützt, wird, wenn die Handlung nicht nach § 3 a strafbar ist, wegen einer *gerichtlich strafbaren Handlung* mit « Freiheitsstrafe von fünf bis zu zehn Jahren, bei besonderer Gefährlichkeit des Täters oder der Betätigung bis zu zwanzig Jahren, » bestraft.

§ 3 c. Die Strafbarkeit der in den §§ 3 a und 3 b bezeichneten Handlungen erlischt, wenn der Schuldige aus eigenem Antrieb, ehe die Behörde sein Verschulden erfährt, alles, was ihm von der Organisation oder Verbindung und ihren Plänen bekannt ist, zu einer Zeit, da es noch geheim war und sein Schaden verhütet werden konnte, der Behörde entdeckt.

§ 3 d. Wer öffentlich oder vor mehreren Leuten, in Druckwerken, verbreiteten Schriften oder bildlichen Darstellungen zu einer der nach § 1 oder § 3 verbotenen Handlungen auffordert, aneifert oder zu verleiten sucht, insbesondere zu diesem Zweck die Ziele der NSDAP, ihre Einrichtungen oder Maßnahmen verherrlicht oder anpreist, wird, sofern sich darin nicht eine schwerer verpönte *gerichtlich strafbare Handlung* darstellt, mit « Freiheitsstrafe von fünf bis zu zehn Jahren, bei besonderer Gefährlichkeit des Täters oder der Betätigung bis zu zwanzig Jahren, » bestraft.

§ 3 e. (1) Wer die Begehung eines Mordes, eines Raubes, einer Brandlegung, eines Verbrechens nach §§ 85, 87 oder 89 des Strafgesetzes oder eines Verbrechens nach § 4 des Sprengstoffgesetzes als Mittel der Betätigung im nationalsozialistischen Sinn mit einem anderen verabredet, wird mit « Freiheitsstrafe von zehn bis zu zwanzig Jahren, bei besonderer Gefährlichkeit des Täters oder der Betätigung auch mit » « lebenslanger » *Freiheitsstrafe* bestraft.

(2) Nach Abs. (1) wird nicht bestraft, wer sich in eine Verabredung der dort bezeichneten Art eingelassen hat, in der Folge aber aus eigenem Antrieb, ehe die Behörde sein Verschulden erfährt, alles, was ihm von der Verabredung bekannt ist, der Behörde zu einer Zeit entdeckt, da es noch geheim war und die beabsichtigte *gerichtlich strafbare Handlung* verhütet werden konnte.

§ 3 f. Wer einen Mord, einen Raub, eine Brandlegung, ein Verbrechen nach §§ 85, 87 oder 89 des Strafgesetzes oder ein Verbrechen nach § 4 des Sprengstoffgesetzes als Mittel der Betätigung im nationalsozialistischen Sinn versucht oder vollbringt, wird mit « Freiheitsstrafe von zehn bis zu zwanzig Jahren, bei besonderer Gefährlichkeit des Täters oder der Betätigung auch mit » « lebenslanger » *Freiheitsstrafe* bestraft.

§ 3 g. Wer sich auf andere als die in den §§ 3 a bis 3 f bezeichnete Weise im nationalsozialistischen Sinn betätigt, wird, sofern die Tat nicht nach einer anderen Bestimmung strenger strafbar ist, mit « Freiheitsstrafe von einem bis zu zehn Jahren », bei besonderer Gefährlichkeit des Täters oder der Betätigung bis zu zwanzig Jahren bestraft.

« § 3 h. Nach § 3 g wird auch bestraft, wer in einem Druckwerk, im Rundfunk oder in einem anderen Medium oder wer sonst öffentlich auf eine Weise, daß es vielen Menschen zugänglich wird, den nationalsozialistischen Völkermord oder andere nationalsozialistische Verbrechen gegen die Menschlichkeit leugnet, gröblich verharmlost, gutheißt oder zu rechtfertigen sucht. »

« § 3 i. » Wer von einem Unternehmen der in §§ 3 a, 3 b, 3 d oder 3 e bezeichneten Art oder von einer Person, die sich in ein solches Unternehmen eingelassen hat, zu

einer Zeit, in der ein Schaden verhütet werden konnte, glaubhafte Kenntnis erhält und es vorsätzlich unterläßt, der Behörde Anzeige zu erstatten, obgleich er sie machen konnte, ohne sich, seine Angehörigen (§ 216 St. G.) oder unter seinem gesetzlichen Schutze stehende Personen einer Gefahr auszusetzen, wird mit « Freiheitsstrafe von einem bis zu zehn Jahren » bestraft.

« § 3 j. Die Hauptverhandlung und Urteilsfällung wegen der in den §§ 3 a bis 3 i bezeichneten Verbrechen obliegt dem Geschworenengericht. »

BIJLAGE 3

European Commission of Human Rights

First Chamber

Decision

as to the admissibility of

Application n° 21318/93
by Walter Ochensberger
against Austria

Application No. 21318/93
by Walter OCHENSBERGER
against Austria

The European Commission of Human Rights (First Chamber) sitting in private on 2 September 1994, the following members being present:

MM. A. WEITZEL, President
C.L. ROZAKIS
F. ERMACORA
E. BUSUTTI
A.S. GÖZÜBÜYÜK
Mrs. J. LIDDY
MM. M.P. PELLONPÄÄ
B. MARXER
B. CONFORTI
N. BRATZA
I. BÉKÉS
E. KONSTANTINOV

Mrs. M.F. BUQUICCHIO, Secretary to the Chamber

Having regard to Article 25 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms;

Having regard to the application introduced on 13 January 1993 by Walter OCHENSBERGER against Austria and registered on 3 February 1993 under file No. 21318/93;

Having regard to the report provided for in Rule 47 of the Rules of Procedure of the Commission;

Having deliberated;

Decides as follows:

THE FACTS

The applicant is an Austrian citizen, born in 1941 and resident in Sibratsgfall (Vorarlberg). Before the Commission he is represented by Mr. H. Schaller, a lawyer practising in Traiskirchen.

The facts, as they have been submitted by the applicant, may be summarised as follows.

A. Particular circumstances of the case

On 30 May 1991 the Feldkirch Public Prosecutor's Office drew up a bill of indictment in which he accused the applicant of having edited, published and distributed in 1989 and 1990 articles in the periodical "Sieg-AJ-Pressedienst", which, having regard to the content of these articles, constituted National Socialist activities (Betätigung im nationalsozialistischen Sinne) under Section 3g of the National Socialism Prohibition Act (Verbotsgesetz).

On 29 November and 9 December 1991 the trial against the applicant took place before the Court of Assizes of the Feldkirch Regional Court sitting with a jury (Geschwornengericht).

According to the transcript of the hearing of 29 November 1991 the Public Prosecutor, with the agreement of the defence, marked certain parts of the incriminated articles with red ink which were then read out in court. Copies of the marked issues of the periodical concerned were distributed to the members of the jury.

At the same court hearing the applicant's lawyer also made numerous requests for the taking of evidence. He proposed that the Court of Assizes should obtain reports by experts in contemporary history, theology, ethnology, anthropology, ecology, journalism and economic history. These expert opinions should prove the truth of the incriminated articles, in particular on the dangers of uncontrolled and unrestrained immigration for the local population and its ethnic purity, on systematic malpractice of Jews in the United States, on the guilt for causing the Second World War and on the purpose and operation of concentration camps by the Third Reich. These requests were rejected by the bench of the Court of Assizes which found that they were phrased too generally to allow the taking of specific evidence and, in any event, concerned matters of legal qualification involving value judgments for which the opinions of the requested experts were irrelevant. Moreover, in respect of historical facts, the evidence requested by the applicant concerned matters of common knowledge in regard to which evidence need not be taken.

On 9 December 1991 the Court of Assizes convicted the applicant of the offence under Section 3g of the National Socialist Prohibition Act and sentenced him to three years' imprisonment.

The Court of Assizes found that in 1989 and 1990 the applicant had engaged in National Socialist activities by having edited, published and distributed articles and contributions in the periodical "Sieg-AJ-Presse-Dienst" specified in the judgment. These articles and contributions, as apparent from their lay-out, presentation, pictures and contents, had incited people to racial hatred, antisemitism and xenophobia, glorified the Germanic race in a biased manner and denied the sovereignty of Austria. They also presented in a biased and propagandist manner the actions and aims of the Third Reich dominated

by Adolf Hitler, in particular by justifying the installation of concentration camps in the territory of the Third Reich and in the territories occupied in the course of the Second World War, by minimising the killings therein and by putting the blame for those killings on the allied powers. As regards the editing, publishing and distribution of further articles specified in the judgment, the Court of Assizes acquitted the applicant of the offence under Section 3g of the National Socialist Prohibition Act.

On 17 July 1992 the Supreme Court (Oberster Gerichtshof) dismissed the applicant's plea of nullity but granted his appeal and reduced the sentence to two years' imprisonment.

As regards the applicant's argument that his conviction exceeded the bill of indictment, the Supreme Court noted that the Public Prosecutor in his bill of indictment had stated that the entire contents of the incriminated articles were the subject of the charge, that at the trial he had marked particular passages which had been read out in court and that the judgment referred to the entire articles. The Supreme Court found that the Public Prosecutor could not be deemed to have partly abandoned the charge against the applicant since he had made no such unequivocal statement, either expressly or implicitly, at the trial. As was apparent from the transcript of the hearing, the purpose of marking and reading out in court certain passages of the incriminated articles was to show the opinion of their authors by pointing to salient examples.

The Supreme Court also found that the Court of Assizes had acted correctly when it refused to take the evidence proposed by the applicant.

It found, in particular, that the applicant's request for expert reports on ethnology, anthropology, ecology, contemporary history and journalism, in order to prove that all the dangers foreseen by the applicant in an uncontrolled immigration policy in fact caused serious prejudice to the local Austrian population, was irrelevant to the allegation of incitement to racial hatred. Moreover, the request for expert reports on American contemporary and economic history, to prove that the description of malpractices of Jews in the United States was based on concrete facts, was also irrelevant to this accusation.

The requested expert opinion on contemporary history, to prove that the articles concerning the concentration camps were true, had no relevance for the allegations that the applicant had incited people to racial hatred, had presented in a biased and propagandist way the acts of violence, in breach of human rights, which had been committed by the National Socialist regime, and had minimised the killings in the concentration camps.

The further requests for evidence to prove that the demand for the "Anschluss" of Austria to the German Reich, and the claim that antisemitism and the fight against large scale immigration were not part of the typical National Socialist ideology, were also irrelevant to the charge. It was common knowledge, requiring no evidence, that anti-semitism was not an exclusive idea of National Socialism and that there had been demands for the "Anschluss" immediately after the First World War.

With respect to the further request for an expert report on an aspect of contemporary German history, the applicant had failed to indicate why such an opinion was necessary.

As regards the applicant's sentence, the Supreme Court noted that meanwhile the statutory range of punishment had been reduced, and found that, in view of this development in the law, the applicant's sentence had also to be reduced.

B. Relevant domestic law

Section 3g of the National Socialist Prohibition Act (Verbotsgesetz) reads as follows:

"Whoever performs activities inspired by National Socialist ideas in a manner not coming within the scope of Section 3a to 3f shall be liable to punishment by a prison sentence between 5 and 10 years, and if the offender or his activity is particularly dangerous, by a prison sentence of up to 20 years, unless the act is punishable under a different provision stipulating a more serious sanction. The court may also pronounce the forfeiture of property."

By an amendment which entered into force on 23 March 1993, the range of punishment was amended from 5 to 10 years to 1 to 10 years.

COMPLAINTS

1. The applicant complains under Article 10 of the Convention that his conviction for National Socialist activities violated his right to freedom of expression. He submits that, in a non-totalitarian democratic State based on the rule of law, political activities like his should not be liable to punishment and that the provisions on prohibition against activities involving the expression of National Socialist ideas were not sufficiently precise.

2. The applicant also complains about the alleged unfairness of the criminal proceedings conducted against him. He submits that the defence was gravely misled on the actual contents of the charge against him. While the Public Prosecutor in his bill of indictment initially stated that the entire contents of the articles concerned were the subject of the charge, he had at the trial, on 29 November 1991, reduced the charge to specific passages in these articles. Nevertheless, the judgment referred again to the entire articles. The applicant further submits that the Court of Assizes refused to take certain expert evidence proposed by the defence and refers in this respect to the whole of his plea of nullity to the Supreme Court. He relies on Article 6 para. 3 (a) and (d) of the Convention.

THE LAW

1. The applicant complains under Article 10 of the Convention that his conviction for National Socialist activities violated his right to freedom of expression.

Article 10 of the Convention, as far as material to the case, reads as follows:

*1. Everyone has the right to freedom of expression. This right shall include freedom to hold opinions and to receive and impart information and ideas without interference by public authority and regardless of frontiers. ...

2. The exercise of these freedoms, since it carries with it duties and responsibilities, may be subject to such formalities, conditions, restrictions or penalties as prescribed by law and are necessary in a democratic society, in the interests of national security, territorial integrity or public safety, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, for the protection of the reputation or rights of others, for preventing the disclosure of information received in confidence, or for maintaining the authority and impartiality of the judiciary."

The Commission notes the applicant's conviction for having edited, published and distributed various articles and finds, therefore, that there has been an interference with the applicant's freedom of expression within the meaning of Article 10 para. 1 of the Convention. Such interference entails a breach of Article 10 unless it is justified under the second paragraph of Article 10.

The Commission observes that the applicant's conviction was based on Section 3g of the National Socialism Prohibition Act and was, therefore, "prescribed by law" within the meaning of Article 10 para. 2 of the Convention.

The Commission refers to its previous case-law in which it has held that "the prohibition against activities involving the expression of National Socialist ideas is both lawful in Austria and, in view of the historical past forming the immediate background of the Convention itself, can be justified as being necessary in a democratic society in the interests of national security and territorial integrity as well as for the prevention of crime. It is therefore covered by Article 10 para 2 of the Convention" (No. 12774/87, Dec. 12.10.89, D.R. 62 p. 216, at p. 220).

The Commission also refers to Article 17 of the Convention which reads as follows:

"Nothing in this Convention may be interpreted as implying for any State, group of person any right to engage in any activity or perform any act aimed at the destruction of any of the rights and freedoms set forth herein or at their limitation to a greater extent than is provided for in the Convention."

In respect of this provision the Commission has previously held that it "covers essentially those rights which will facilitate the attempt to derive therefrom a right to engage personally in activities aimed at the destruction of any of the rights and freedoms set forth in the Convention. In particular, the Commission has found that the freedom of expression enshrined in Article 10 of the Convention may not be invoked in a sense contrary to Article 17" (No. 12194/86, Dec. 12.5.88, D.R. 56 p. 205, at p. 209).

As regards the circumstances of the present case, the Commission particularly notes the findings of the Court of Assizes that the applicant's publications incited the reader to racial hatred, antisemitism and xenophobia. Consequently, the Commission finds that the applicant is essentially seeking to use the freedom of information enshrined in Article 10 of the Convention as a basis for activities which are contrary to the text and spirit of the Convention and which, if admitted, would contribute to the destruction of the rights and freedoms set forth in the Convention (cf. loc. cit. No. 12194/86).

Under these circumstances the Commission concludes that the interference with the applicant's freedom of expression can be considered as "necessary in a democratic society" within the meaning of Article 10 para. 2 of the Convention.

It follows that this part of the application is manifestly ill-founded within the meaning of Article 27 para. 2 of the Convention.

2. The applicant also complains of alleged unfairness in the criminal proceedings against him. He submits that the defence was gravely misled about the actual contents of the charge against him and that the Court of Assizes refused to take certain expert evidence proposed by the defence. He invokes Article 6 para. 3 (a) and (d) of the Convention.

The relevant part of Article 6 of the Convention reads as follows:

"1. In the determination ... of any criminal charge against him, everyone is entitled to a fair and public hearing ...

3. Everyone charged with a criminal offence has the following minimum rights:

a. to be informed promptly, in a language which he understands and in detail, of the nature and cause of the accusation against him; ...

d. to examine or have examined witnesses against him and to obtain the attendance and examination of witnesses on his behalf under the same conditions as witnesses against him; ...

The Commission recalls that the guarantees contained in paragraph 3 of Article 6 of the Convention are specific aspects of the general concept of a fair trial set forth in paragraph 1 of the Article. Accordingly, the Commission will examine the applicant's complaints under the two provisions taken together and in the light of the proceedings considered as a whole (see Eur. Court H.R., Isgró judgment of 19 February 1991, Series A no. 194-A, p. 12, para. 31).

As regards the nature and content of the charge against the applicant, the Commission finds that the applicant has not shown that the defence was misled by the prosecution in the present case. In this connection the Commission has had regard to the findings of the Supreme Court concerning the indictment and the marking of particularly relevant passages in the publication in question with the agreement of the applicant's counsel.

Insofar as the applicant complains that his requests for the taking of evidence were not granted, the Commission recalls that paras. 1 and 3 (d) of Article 6 do not grant the defence an absolute or unlimited right to have expert testimony taken. It is primarily the task of the domestic courts to decide on the relevance of the evidence proposed (cf. No. 10486/83, Dec. 9. 10.86, D.R. 49 p. 86, at p. 102).

In this respect, the Commission notes that in the present case the Court of Assizes rejected the applicant's requests because they involved matters which were either of common knowledge or irrelevant to the proceedings. The Commission finds that the reasons given by the Court of Assizes, and confirmed by the Supreme Court, were neither arbitrary nor unfair.

The Commission concludes that there is no evidence in the present case that the applicant's defence rights were impaired.

It follows that this part of the application is also manifestly ill-founded within the meaning of Article 27 para. 2 of the Convention.

For these reasons, the Commission unanimously

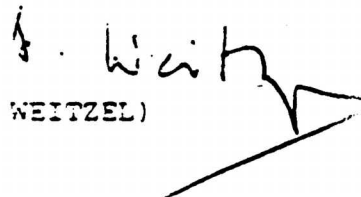
DECLARES THE APPLICATION INADMISSIBLE.

Secretary to the First Chamber

President of the First Chamber



(M.F. BUQUICCHIO)



(A. WEITZEL)