

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION EXTRAORDINAIRE 1991-1992 (*)

29 JUILLET 1992

PROPOSITION DE DECLARATION

de révision de l'article 73 de la Constitution

(Déposée par M. Berben et consorts)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Certaines prérogatives royales ont une origine historique. C'est le cas du droit de grâce inscrit à l'article 73 de la Constitution.

Sans préjudice des dispositions des articles 64 et 19 de la Constitution, le Roi exerce seul et en toute autonomie le pouvoir qui lui est conféré. Le Constituant, qui n'utilise pas le terme « grâce », a défini à l'article 73 le pouvoir conféré au Roi comme étant le droit de remettre ou de réduire les peines prononcées par les juges. Le droit de grâce est, en principe, applicable à toutes les peines principales et accessoires prévues par le Code pénal et les lois spéciales. Le droit de grâce peut également s'appliquer à toutes les catégories de condamnés, même en cas de récidive ou de condamnation conditionnelle. La grâce peut être accordée aussi longtemps que la peine n'a pas été entièrement purgée et même si des arrêts antérieurs ont rejeté la demande de grâce. Elle peut également étendre une remise de peine accordée antérieurement. (Prof. Em. A. Mast, « Belgisch Grondwettelijk Recht », E. Story-Scientia, 1982, 296-297).

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992 (*)

29 JULI 1992

VOORSTEL VAN VERKLARING

tot herziening van artikel 73 van de Grondwet

(Ingediend door de heer Berben c.s.)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Aan de Koning worden bepaalde rechten toegekend die een historische oorsprong hebben. Het genaderecht, zoals voorzien bij artikel 73 van de Grondwet, behoort daartoe.

Behoudens hetgeen bepaald is in de artikelen 64 en 19 van de Grondwet, oefent de Koning alleen, autonoom, de hem toegekende bevoegdheid uit. De Belgische grondwetgever, die in artikel 73 het woord « genade » niet gebruikt, heeft de aan de Koning toegekende bevoegdheid omschreven als het recht om de straffen die door de rechters werden uitgesproken kwijt te schelden of te verminderen. Het genaderecht is, in beginsel, toepasselijk op alle bij het Strafwetboek en de bijzondere wetten gestelde hoofdstraffen en bijkomende straffen. Het genaderecht kan ook toegepast worden op alle categorieën van veroordeelden, zowel op recidivisten als op voorwaardelijke veroordeelden; het bestaat zolang een deel van de straf blijft te ondergaan en kan worden uitgeoefend ofschoon vroegere besluiten het verzoek om genade hebben verworpen. Het kan ook de vroeger verleende strafontheffing uitbreiden. (Prof. Em. A. Mast, « Belgisch Grondwettelijk Recht », E. Story-Scientia, 1982, 296-297).

(*) Première session de la 48^e législature.

(*) Eerste zitting van de 48^e zittingsperiode.

Au lendemain même de l'Indépendance fut posée la question de savoir si, avant d'accorder Sa grâce, le Roi ne devrait pas procéder à certaines consultations.

C'est ainsi que, dès 1830, le Congrès national proposait que les arrêtés royaux accordant la grâce soient soumis à l'avis préalable d'une commission composée de cinq conseillers à la Cour de Cassation. Léon Cornil écrivait également, dans un article intitulé « Le droit de grâce dans le cadre de la Constitution belge », qu'il était illogique que, dans un système de séparation des pouvoirs, le droit de grâce soit confié au Roi.

Toutes ces propositions restèrent toutefois sans suite.

Aux Pays-Bas, la grâce est accordée sur avis d'une juridiction désignée par la loi. En France, le Conseil supérieur de la magistrature doit être consulté à propos des mesures de grâce proposées.

L'augmentation incontestable de la criminalité en Europe alimente le sentiment d'insécurité des citoyens. Ils veulent que la criminalité — grande et petite — soit punie et estiment que de nombreux criminels, voleurs, auteurs d'actes de violence et hooligans sont traités avec trop de clémence par la justice.

S'ajoute à cela le fait que l'opinion publique ne comprend pas pourquoi des assassins condamnés à 20 ans d'emprisonnement sont parfois remis en liberté après 6 ou 7 ans, ce qui est parfaitement possible lorsque le condamné bénéficie d'une mesure de libération conditionnelle.

La loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle dans le système pénal, dite loi Lejeune, prévoit que les condamnés à perpétuité peuvent être mis en liberté conditionnellement lorsque la durée de l'incarcération déjà subie par eux dépasse dix ans ou, s'il y a récidive légale, quatorze ans. On peut se demander s'il est normal que le criminel qui a violé, puis assassiné une mineure d'âge puisse bénéficier d'une telle mesure de faveur, d'autant qu'aux bienfaits de la loi Lejeune peut s'ajouter le bénéfice de plusieurs mesures de grâce collective décidées par le Roi.

Une grâce collective a été accordée par six fois depuis 1980 : en 1980, 1984, deux fois en 1985, en 1988, 1990 et 1991. Cette grâce a été accordée à l'occasion d'événements spéciaux tels que le 150^e anniversaire de l'indépendance de la Belgique, le mariage de la princesse Astrid, la visite du Pape et le 60^e anniversaire du Roi.

Non seulement des personnes condamnées du chef de délits « mineurs », mais également de grands criminels ont ainsi pu bénéficier d'une réduction de peine de 31 mois. Il est par conséquent normal que dans les circonstances actuelles et compte tenu du souhait du citoyen que les méfaits soient correcte-

Reeds vanaf de Onafhankelijkheid werd de vraag gesteld of de Koning vooraleer genade te verlenen, geen advies zou moeten inwinnen.

Zo stelde het Nationaal Congres, reeds in 1830, voor dat de koninklijke besluiten waarbij gratie wordt verleend, aan een voorafgaand advies van een commissie van vijf raadsheren van het Hof van Cassatie zouden toevertrouwd worden. Ook Leon Cornil stelde in een bijdrage onde de titel « Le droit de grâce dans le cadre de la Constitution belge » dat het onlogisch is dat in een systeem van de scheiding van de machten, het gratierecht toevertrouwd wordt aan de Koning.

Al deze voorstellen bleven echter zonder gevolg.

In Nederland wordt genade verleend na advies van een bij de wet aangewezen gerecht. In Frankrijk moet de « Conseil Supérieur de la Magistrature » geraadpleegd worden over de voorgestelde genade-maatregelen.

De onbetwistbare stijging van de criminaliteit in Europa beïnvloedt het gevoel van onveiligheid bij de burgers. Zij wensen dat de criminaliteit — grote en kleine — zou bestraft worden en oordelen dat vele misdadigers, dieven, geweldplegers en hooligans dikwijls te mild behandeld worden door de rechter.

Daarbij komt dat de openbare opinie niet begrijpt waarom moordenaars die tot 20 jaar gevangenisstraf werden veroordeeld, soms na 6 of 7 jaar weer op vrije voeten lopen. Dat kan wanneer zij genieten van de voorwaardelijke invrijheidstelling.

De wet van 31 mei 1888 tot invoering van de voorwaardelijke invrijheidstelling in het strafrecht, wet Lejeune geheten, bepaalt dat de tot levenslange straf veroordeelden in voorwaardelijke vrijheid kunnen gesteld worden wanneer de duur van de reeds door hen ondergane gevangenis tien jaar of, indien er wettelijke herhaling is, veertien jaar te boven gaat. Men kan de vraag stellen of een misdadiger die een minderjarig meisje verkrachtte en daarna nog vermoordde, moet kunnen genieten van dergelijke gunstmaatregel. En daarbij komt dan nog dat hij de gunsten van de wet Lejeune mag cumuleren met opeenvolgende collectieve graties die de Koning toegestaan heeft.

Sinds 1980 werd zesmaal collectief genade verleend : in 1980, 1984, tweemaal in 1985, in 1988, 1990 en 1991. Deze genade werd verleend ter gelegenheid van bijzondere gebeurtenissen zoals bijvoorbeeld 150 jaar onafhankelijkheid, het huwelijk van prinses Astrid, het bezoek van de Paus, de zestigste verjaardag van de Koning.

Hierdoor hebben niet alleen « kleine » veroordeelden, maar ook zware misdadigers van 31 maanden strafvermindering kunnen genieten. Het is dan ook nogal evident — in de huidige omstandigheden en rekening houdend met de vraag van de burger naar een correcte bestraffing — dat de termijnen voor-

ment sanctionnés, les délais fixés pour la libération conditionnelle ne puissent plus, dans certains cas à déterminer clairement, être cumulés avec les mesures de grâce collective décidées par le Roi.

C'est la raison pour laquelle la révision de l'article 73 de la Constitution s'impose.

PROPOSITION DE DECLARATION

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 73 de la Constitution.

9 juillet 1992.

zien voor de voorwaardelijke invrijheidstelling in bepaalde duidelijk te omschrijven gevallen, niet langer zouden mogen gecumuleerd worden met de collectieve genademaatregelen die de Koning kan treffen.

Daarom dient artikel 73 van de Grondwet herzien te worden.

P. BERBEN
P. DEWAELE
A. VERWILGHEN

VOORSTEL VAN VERKLARING

De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 73 van de Grondwet.

9 juli 1992.

P. BERBEN
P. DEWAELE
A. VERWILGHEN
