

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

1 DECEMBER 1992

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 91 van de Grondwet

AMENDEMENT

N° 1 VAN DE HEER VAN ROSSEM

Enig artikel

De woorden « dan op verzoek van de Kamer van Volksvertegenwoordigers of de betrokken Raad » **vervangen door de woorden** « *dan op verzoek van de Senaat* ».

VERANTWOORDING

1. In tegenstelling tot Nederland (artikel 122 van de nieuwe Nederlandse Grondwet) en Frankrijk (artikel 65 van de Franse Grondwet van 4 oktober 1958) wordt in België het genaderecht van het staatshoofd niet onderworpen aan een gunstig advies van één of ander orgaan (« een bij de wet aangewezen gerecht » in Nederland, de « Conseil supérieur de la magistrature » in Frankrijk). Aangezien artikel 73 van de Belgische Grondwet niet onmiddellijk voor integrale wijziging vatbaar is, ontbreekt de mogelijkheid thans amendementen in te dienen die 's Konings genaderecht in de zin van de Franse of Nederlandse Grondwet zouden beperken.

2. Iedere vorm van gratie is een correctief op de strafwet en op de berechting (Mast & Dujardin, 8°, 1985, blz. 355). Bij een handhaving van het constitutionele beginsel van de scheiding der machten is het bijgevolg niet

Zie :

- 732 - 92 / 93 :

— N° 1 : Voorstel van de heer Breyne.

(*) Tweede zitting van de 48° zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

1^{er} DECEMBRE 1992

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 91 de la Constitution

AMENDEMENT

N° 1 DE M. VAN ROSSEM

Article unique

Remplacer les mots « que sur la demande de la Chambre des représentants ou du Conseil concerné » **par les mots** « *que sur la demande du Sénat* ».

JUSTIFICATION

1. En Belgique, contrairement à ce qui est prévu aux Pays-Bas (article 122 de la nouvelle Constitution) et en France (article 65 de la Constitution du 4 octobre 1958), le droit de grâce du chef de l'Etat n'est pas soumis à l'avis favorable de l'un ou l'autre organe (« une juridiction désignée par la loi » aux Pays-Bas et le Conseil supérieur de la magistrature en France). Etant donné que l'article 73 de la Constitution belge n'est pas directement susceptible d'être modifié intégralement, il n'est actuellement pas possible de présenter des amendements tendant à limiter le droit de grâce du Roi dans le sens de la Constitution française ou néerlandaise.

2. Toute forme de grâce constitue un correctif de la législation pénale et de l'administration de la justice (Mast & Dujardin, 8°, 1985, p. 355). Compte tenu du principe constitutionnel de la séparation des pouvoirs, il n'est pas

Voir :

- 732 - 92 / 93 :

— N° 1 : Proposition de M. Breyne.

(*) Deuxième session de la 48° législature.

zonder probleem te bepalen hoe het genaderecht van de Koning kan worden beperkt. In ieder geval verdient het aanbeveling het te depolitiseren. In de dagdagelijkse praxis wint de Koning advies in bij de parketten en bij de minister van Justitie alvorens, in individuele gevallen, gebruik te maken van zijn genaderecht. Het is genoegzaam bekend dat de parketten bestaan uit personen die politiek werden benoemd. Ook de minister van Justitie en de volksvertegenwoordigers behoren tot het politieke corps.

3. Teneinde het vertrouwen van de burger in het gerecht te herstellen — iets wat na onopgeloste dossiers als die van de Bende van Nijvel, van de moord op André Cools en van de smeerpijp van twee miljard geen overbodige luxe is — moeten delicate materies als het verlenen van gratie aan leden van het politieke corps — de ministers en staatssecretarissen — zoveel mogelijk kunnen worden onttrokken aan de politieke invloedssferen. De Senaat moet opnieuw een apolitiek comité van wijzen kunnen worden, samengesteld uit verkozenen die geen enkele band hebben met politieke partijen. Het is hypocriet te beweren dat alle macht uitgaat van het volk zoals artikel 25 bepaalt en achteraf het gros van de benoemingen van ministers, generaals, magistraten enz. toe te vertrouwen aan de Koning, waarop de Natie geen vat heeft.

Pas indien de Senaat zou worden samengesteld uit verkozen apolitieke deskundigen zou het hele benoemingsrecht kunnen worden gedelegeerd aan een aldus vernieuwde Senaat. Volgens dezelfde filosofie zou alleen dat vernieuwde college van wijzen correcties kunnen aanbrenge op de uitgesproken sancties tegen ministers en staatssecretarissen.

J.-P. VAN ROSSEM

aisé de déterminer la manière dont le droit de grâce du Roi peut être limité. Il s'indique en tout cas de le dépolitiser. Dans la pratique quotidienne, le Roi demande l'avis des parquets et du Ministre de la Justice avant d'exercer son droit de grâce pour des cas individuels. Il est bien connu que les parquets sont composés de personnes qui ont fait l'objet de nominations politiques. Le Ministre de la Justice et les députés appartiennent eux aussi au corps politique.

3. Afin de rétablir la confiance du citoyen dans la justice — ce qui n'est pas un luxe après que celle-ci s'est montrée incapable de résoudre des dossiers tels que ceux des tueurs du Brabant wallon, de l'assassinat d'André Cools et du collecteur de deux milliards — il faudrait pouvoir retirer autant que possible de la sphère d'influence politique des matières aussi délicates que l'exercice du droit de grâce à l'égard des membres du corps politique — les ministres et les secrétaires d'Etat. Le Sénat doit redevenir un comité de sages apolitique, composé d'élus n'ayant aucun lien avec les partis politiques. Il est hypocrite de prétendre que tous les pouvoirs émanent de la Nation, comme le prévoit l'article 25 de la Constitution, et de confier ensuite au Roi, qui échappe au pouvoir de la Nation, le soin de nommer les ministres, les généraux, les magistrats, etc.

Le Roi ne pourrait cependant déléguer entièrement son pouvoir de nomination au Sénat que si celui-ci était composé d'experts élus n'étant liés à aucun parti politique. Selon cette même philosophie, ce collège de sages rénové serait le seul à pouvoir apporter des corrections aux sanctions infligées aux ministres et secrétaires d'Etat.