

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

27 NOVEMBER 1992

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

**tot wijziging van artikel 98
van de bijzondere wet van
6 januari 1989 op het
Arbitragehof**

**(Ingediend door mevr. Merckx-Van Goey en
de heer Dhoore)**

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De artikelen 98 en 99 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof regelen de afstand van het geding voor dit Hof.

Artikel 98 bepaalt dat « De Ministerraad, de Gemeenschap- en Gewestexecutieven en de voorzitters van de wetgevende vergaderingen kunnen afstand doen van hun beroep tot vernietiging.

Bij de mededeling die de Ministerraad en de Gemeenschap- en Gewestexecutieven van die beslissing doen aan het Hof, voegen zij een voor eensluidend verklaard afschrift van hun besluit om afstand te doen. »

De voorzitters van de wetgevende vergaderingen moeten geen eensluidend afschrift van het besluit van tweederde van hun wetgevende vergaderingen aan het Hof overmaken. De voorzitters oordelen zelf over de opportuniteit om afstand te doen van het geding. Het Arbitragehof is niet verplicht om het verzoek om afstand van het geding te doen inwilligen. Het beroep tot vernietiging is een objectief beroep zodat de afstand van het geding inzake een

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

27 NOVEMBRE 1992

PROPOSITION DE LOI SPECIALE

**modifiant l'article 98 de la loi
spéciale du 6 janvier 1989 sur
la Cour d'arbitrage**

**(Déposée par Mme Merckx-Van Goey et
M. Dhoore)**

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les articles 98 et 99 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage règlent la procédure de désistement devant cette Cour.

L'article 98 dispose que « le Conseil des Ministres, les Exécutifs régionaux et de Communauté, les présidents des assemblées législatives peuvent se désister de leur recours en annulation.

Le Conseil des Ministres et les Exécutifs régionaux et de Communauté joignent à la communication qu'ils font de cette décision à la Cour une copie certifiée conforme de la délibération par laquelle le désistement a été décidé. »

Les présidents des assemblées législatives ne sont pas tenus de transmettre à la Cour une copie certifiée conforme de la délibération des deux tiers de leurs assemblées. Ils jugent eux-mêmes de l'opportunité du désistement. La Cour d'arbitrage n'est pas tenue d'accepter la demande de désistement. Le recours en annulation étant un recours objectif, le désistement d'un recours en annulation ne met pas automatiquement fin à la procédure. La Cour ne décrète le désis-

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

beroep tot vernietiging niet automatisch de rechtspleging beëindigt. Het Hof wijst de afstand slechts toe indien daartoe grond bestaat. Vooraf dient het Hof de andere partijen te horen.

Artikel 99 regelt de afstand van het geding van rechtscolleges die dit bij prejudiciële vraag aanhangig hebben gemaakt voor het Hof.

« Met de afstand, aanvaard of toegelaten door het rechtscollege dat de prejudiciële vraag heeft gesteld, komt een einde aan de rechtspleging voor het Hof. »

Het Arbitragehof heeft hier niet de mogelijkheid de afstand van het geding af te wijzen.

Natuurlijke personen en rechtspersonen die van een belang doen blijken en een beroep tot vernietiging hebben ingesteld, kunnen zich niet beroepen op een uitdrukkelijke bepaling in de bijzondere wet op het Arbitragehof om afstand te doen van het geding. Door de rechtspraak van het Arbitragehof werd deze lacune opgevuld.

Het Arbitragehof stelde in arrest n° 20/90 van 28 juni 1990 (III) :

« Het artikel (d.i. art. 98) vermeldt niet de natuurlijke personen of rechtspersonen, bedoeld in artikel 2, 2° van de bijzondere wet op het Arbitragehof.

Daar het recht om afstand te doen nauw verbonden is met het recht van een beroep tot vernietiging in te stellen, kan worden aangenomen dat artikel 98 van de bijzondere wet bij analogie wordt toegepast op de in artikel 2, 2° van voormelde wet bedoelde natuurlijke personen en rechtspersonen.

Het Hof vermag dus een verklaring van afstand die uitgaat van een natuurlijke of rechtspersoon in aanmerking te nemen en het daaraan te geven gevolg te beoordelen ».

Deze rechtspraak werd in latere arresten steeds bevestigd en toegepast (o.m. Arbitragehof n° 11/91, 8 mei 1991; Arbitragehof n° 16/92, 12 maart 1992; Arbitragehof n° 17/92, 12 maart 1992; Arbitragehof n° 24/92, 2 april 1992; Arbitragehof n° 41/92, 13 mei 1992; Arbitragehof n° 51/91, 18 juni 1992; Arbitragehof n° 62/92, 8 oktober 1992; Arbitragehof n° 65/92, 15 oktober 1992; Arbitragehof n° 66/92, 21 oktober 1992).

Dit voorstel van bijzondere wet beoogt de rechtspraak van het Arbitragehof in de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof op te nemen.

T. MERCKX-VAN GOEY
L. DHOORE

tement que s'il y a lieu. Les autres parties doivent avoir été entendues préalablement.

L'article 99 règle le désistement des juridictions qui ont saisi la Cour par question préjudicielle.

« Le désistement, accepté ou admis devant la juridiction qui a posé la question préjudicielle, met fin à la procédure devant la Cour. »

La Cour d'arbitrage n'a, en l'occurrence, pas la possibilité de refuser le désistement de l'instance.

Les personnes physiques et morales justifiant d'un intérêt ayant introduit un recours en annulation ne peuvent invoquer une disposition expresse de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage pour se désister de l'instance. La jurisprudence de la Cour a comblé cette lacune.

La Cour d'arbitrage a en effet statué dans son arrêt n° 20/90 du 28 juin 1990 (III) que :

« Ledit article (c'est-à-dire l'article 98) ne mentionne pas les personnes physiques ou morales visées à l'article 2, 2°, de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage.

Toutefois, le droit de se désister étant intimement lié au droit d'introduire un recours en annulation, on peut admettre que l'article 98 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 s'applique par analogie aux personnes physiques ou morales visées à l'article 2, 2°, de la susdite loi.

La Cour peut donc prendre en considération une déclaration de désistement émanant d'une personne physique ou morale et apprécier la suite qu'il convient d'y donner. »

Cette jurisprudence a toujours été confirmée et appliquée dans les arrêts ultérieurs (notamment, Cour d'arbitrage n° 11/91, 8 mai 1991; Cour d'arbitrage n° 16/92, 12 mars 1992; Cour d'arbitrage n° 17/92, 12 mars 1992; Cour d'arbitrage, n° 24/92, 2 avril 1992; Cour d'arbitrage n° 41/92, 13 mai 1992; Cour d'arbitrage n° 51/91, 18 juin 1992; Cour d'arbitrage n° 62/92, 8 octobre 1992; Cour d'arbitrage n° 65/92, 15 octobre 1992; Cour d'arbitrage n° 66/92, 21 octobre 1992).

La présente proposition de loi spéciale tend à intégrer la jurisprudence de la Cour d'arbitrage dans la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

Enig artikel

In artikel 98, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof worden tussen het woord « vergaderingen » en het woord « kunnen » de woorden « en de natuurlijke of rechtspersonen » ingevoegd.

19 november 1992.

T. MERCKX-VAN GOEY
L. DHOORE
J. TAYLOR
J. VAN LOOY

PROPOSITION DE LOI SPECIALE

Article unique

Dans l'article 98, premier alinéa, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, les mots « ainsi que les personnes physiques ou morales visées à l'article 2, 2^o, de la présente loi » sont insérés entre les mots « assemblées législatives » et le mot « peuvent ».

19 novembre 1992.