

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

9 DECEMBER 1992

WETSONTWERP

**houdende sociale en diverse
bepalingen**

AMENDEMENTEN

N° 13 VAN DE HEER DRAPS

Art. 7

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Toen de bijzondere heffing op de omzet van de farmaceutische bedrijven indertijd werd ingesteld, was het eigenlijk de bedoeling dat dit een tijdelijke maatregel zou zijn.

De verlenging ervan voor het jaar 1993 bewijst echter het tegendeel en deze nieuwe fiscale aderlating waarmee een specifieke sector van het economische leven wordt gediscrimineerd, zal een definitief karakter krijgen.

Deze heffing dient dus te worden afgeschaft.

Zie :

- 752 - 92 / 93 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N°s 2 en 3 : Amendementen.
- N° 4 : Verslag.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

9 DÉCEMBRE 1992

PROJET DE LOI

**portant des dispositions sociales et
diverses**

AMENDEMENTS

N° 13 DE M. DRAPS

Art. 7

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La cotisation spéciale sur le chiffre d'affaires réalisé par les firmes pharmaceutiques devait, lorsqu'elle a été précédemment instaurée, être essentiellement temporaire.

Son renouvellement pour l'année 1993 prouve qu'il n'en est rien et que cette nouvelle ponction fiscale opérée de manière discriminatoire à l'égard d'un secteur particulier de l'activité économique deviendra définitive.

Il y a donc lieu de supprimer cette cotisation.

W. DRAPS

Voir :

- 752 - 92 / 93 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N°s 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

N^o 14 VAN DE HEREN DEVOLDER EN CHEVALIER

Art. 9

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 9. — Artikel 24, zesde lid, van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering wordt opgeheven. »

VERANTWOORDING

Bronkuren zijn luxe-behandelingen. Wij zijn dan ook van mening dat zij niet langer moeten worden terugbetaald door de ziekteverzekering.

N^o 15 VAN DE HEREN DEVOLDER EN CHEVALIER

Art. 9bis (nieuw)

Een artikel 9bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 9bis. — Artikel 23, 15° van dezelfde wet wordt opgeheven. »

VERANTWOORDING

Als gevolg van het amendement n^o 14 bij artikel 9 dat de terugbetaling van de bronkuren opheft, moet ook artikel 23, 15° worden opgeheven.

J. DEVOLDER
P. CHEVALIER

N^o 16 VAN DE HEREN CHEVALIER EN DEVOLDER

Art. 10

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 10. — Artikel 25, § 10 van dezelfde wet wordt opgeheven. »

VERANTWOORDING

Artikel 25, § 10 wordt opgeheven omwille van onze amendementen tot de niet-terugbetaling van de bronkuren door de ziekte-en invaliditeitsverzekering.

N^o 17 VAN DE HEREN CHEVALIER EN DEVOLDER

Art. 23

Het voorgestelde artikel 73quater aanvullen met een § 5, luidend als volgt :

N^o 14 DE MM. DEVOLDER ET CHEVALIER

Art. 9

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 9. — L'article 24, alinéa 6, de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité est abrogé. »

JUSTIFICATION

Les cures thermales sont des traitements de luxe. Nous estimons dès lors qu'elles ne doivent plus être remboursées par l'assurance-maladie.

N^o 15 DE MM. DEVOLDER ET CHEVALIER

Art. 9bis (nouveau)

Insérer un article 9bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 9bis. — L'article 23, 15°, de la même loi est abrogé. »

JUSTIFICATION

Le présent amendement, qui vise à abroger l'article 23, 15°, est le corollaire de l'amendement n^o 14 présenté à l'article 9, qui vise à supprimer le remboursement des cures thermales.

N^o 16 DE MM. CHEVALIER ET DEVOLDER

Art. 10

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 10. — L'article 25, § 10, de la même loi est abrogé. »

JUSTIFICATION

Le présent amendement découle de nos amendements visant à supprimer le remboursement des cures thermales par l'assurance maladie-invalidité.

N^o 17 DE MM. CHEVALIER ET DEVOLDER

Art. 23

Compléter l'article 73quater proposé par un § 5, libellé comme suit :

« § 5. De Koning bepaalt een inkomensgrens. Ge-rechtigden die een gezinsinkomen hebben dat deze inkomensgrens overstijgt, hebben geen recht op de adoptiepremie. »

VERANTWOORDING

Gezien de enorme toename van de uitgaven van de verschillende sociale zekerheidsstelsels menen wij dat een grotere selectiviteit in de uitkeringen moet plaatsvinden. Ons baserend op dit principe menen wij dat de adoptiepremie niet moet worden uitgekeerd aan mensen die over een hoog inkomen beschikken.

P. CHEVALIER
J. DEVOLDER

N° 18 VAN DE HEREN DRAPS, DEVOLDER EN CHEVALIER

Art. 36bis (nieuw)

Afdeling 1 van Hoofdstuk IV aanvullen met een artikel 36bis (nieuw), luidend als volgt :

« Art. 36bis. — De bepalingen van afdeling 1 zijn van overeenkomstige toepassing op de kinderbijslag voor zelfstandigen.

Daartoe stelt de Koning de noodzakelijke bepalingen vast tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen, zodat de in de deze afdeling bedoelde adoptiepremie per 1 januari 1993 ook van toepassing wordt in de regeling voor de zelfstandigen. »

VERANTWOORDING

Ins ons land worden kinderen niet alleen door werknemers geadopteerd, maar ook zelfstandigen doen dat dagelijks. Discriminatie tussen adoptanten is uit den boze; de argumenten die worden aangevoerd ten gunste van de wijziging waarin het ontwerp voorziet ten behoeve van de werknemers, gelden onverminderd voor de zelfstandigen; het voordeel van de adoptiepremie kan derhalve worden uitgebreid tot de zelfstandigen en daartoe kan men de Koning ermee belasten in het koninklijk besluit van 8 april 1976 de nodige wijzigingen aan te brengen.

« § 5. Le Roi fixe un plafond de revenus. Les bénéficiaires dont le revenu dépasse ce plafond ne peuvent prétendre à la prime d'adoption. »

JUSTIFICATION

Eu égard à l'augmentation considérable des dépenses dans les différents régimes de sécurité sociale, nous estimons qu'une plus grande sélectivité s'impose dans l'octroi des allocations. Compte tenu de ce principe, nous estimons que la prime d'adoption ne peut être octroyée à des personnes disposant d'un revenu élevé.

N° 18 DE MM. DRAPS, DEVOLDER ET CHEVALIER

Art. 36bis (nouveau)

Compléter la section 1^{re} du Chapitre IV par un article 36bis (nouveau) libellé comme suit :

« Art. 36bis. — Les dispositions de la section 1^{re} sont applicables mutatis mutandis aux allocations familiales des travailleurs indépendants.

Le Roi arrête à cette fin les dispositions modificatives nécessaires de l'arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants de sorte que la prime d'adoption visée par la présente section soit d'application, dans le régime des travailleurs indépendants, le 1^{er} janvier 1993. »

JUSTIFICATION

L'adoption n'est pas, dans notre pays, le seul fait des travailleurs salariés. Des indépendants aussi adoptent chaque jour des enfants. Il n'y a pas lieu d'établir une quelconque discrimination entre les adoptants; les motifs développés à l'appui de la modification prévue dans le projet en faveur des travailleurs salariés sont applicables, tels quels, aux travailleurs indépendants. L'on peut dès lors étendre le bénéfice de la prime d'adoption aux indépendants et pour ce faire, charger le Roi de procéder aux modifications qui s'imposent dans l'arrêté royal du 8 avril 1976.

W. DRAPS
J. DEVOLDER
P. CHEVALIER