

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

1 FEBRUARI 1993

WETSONTWERP

houdende aanpassing van de
algemene uitgavenbegroting
van het begrotingsjaar 1992 —
Sectie 32 — Ministerie van
Economische Zaken

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS EN DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER PLATTEAU

Dit wetsontwerp werd besproken in openbare commissie-
vergadering.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Ducarme.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. De Clerck, Dupré,
Schuermans, Vandeurzen,
Vanleenhove.
P.S. HH. Charlier (G.), Léonard,
Minet, Tomas.
V.L.D. HH. Deswaene, Platteau,
Taelman.
S.P. HH. Dielens, Lisabeth,
Schellens.
P.R.L. HH. Ducarme, Pierard.
P.S.C. Mevr. Corbisier-Hagon, H.
Thissen.
Ecolo/
Agalev
VI. H. Wymeersch.
Blok
V.U. H. Candries.

B. — Plaatsvervangers :

HH. Marsoul, Moors, Mevr. Nelis-
Van Liedekerke, HH. Pinxten,
Vandendriessche, Van Looy,
Mevr. Burgeon (C.), HH. Collart,
Gilles, Poty, Santkin.
HH. Cortois, Vautmans, Vergote,
Verwilghen.
HH. De Bremaeker, Landuyt, Van
der Maelen, Van der Sande.
HH. Bertrand, Knoops, Kubla.
HH. Detremmerie, Gehlen, Langen-
dries.
HH. Cheron, Defeyt, Geysels.
H. Caubergs, Mevr. Dillen.
HH. Olaerts, Van Vaerenbergh.

Zie :

- 782 - 92 / 93 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

1^{er} FÉVRIER 1993

PROJET DE LOI

ajustant le budget général des
dépenses de l'année
budgétaire 1992 — Section 32 —
Ministère des
Affaires économiques

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION ET
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES,
ET CULTURELLES NATIONALES

PAR
M. PLATTEAU

Ce projet de loi a été examiné en réunion publique de
commission.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Ducarme.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. De Clerck, Dupré,
Schuermans, Vandeurzen,
Vanleenhove.
P.S. MM. Charlier (G.), Léonard,
Minet, Tomas.
V.L.D. MM. Deswaene, Platteau,
Taelma.
S.P. MM. Dielens, Lisabeth,
Schellens.
P.R.L. MM. Ducarme, Pierard.
P.S.C. Mme Corbisier-Hagon,
M. Thissen.
Ecolo/
Agalev
VI. M. Wymeersch.
Blok
V.U. M. Candries.

B. — Suppléants :

MM. Marsoul, Moors, Mme Nelis-
Van Liedekerke, MM. Pinxten,
Vandendriessche, Van Looy,
Mme Burgeon (C.), MM. Collart,
Gilles, Poty, Santkin.
MM. Cortois, Vautmans, Vergote,
Verwilghen.
MM. De Bremaeker, Landuyt, Van
der Maelen, Van der Sande.
MM. Bertrand, Knoops, Kubla.
MM. Detremmerie, Gehlen, Lan-
gendries.
MM. Cheron, Defeyt, Geysels.
M. Caubergs, Mme Dillen.
MM. Olaerts, Van Vaerenbergh.

Voir :

- 782 - 92 / 93 :

— N° 1 : Projet de loi.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van donderdag 21 januari 1993.

**INLEIDING DOOR DE VICE-EERSTE
MINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE
EN ECONOMISCHE ZAKEN**

« Het betreft hier een oud dossier dat verband houdt met subsidies voor een ontwikkelingsproject op het gebied van rationeel energieverbruik, die in 1984 op grond van het koninklijk besluit van 10 februari 1983 houdende aanmoedigingsmaatregelen voor het rationeel energieverbruik aan het NIEB (tot de gewestvorming de voorloper van het ISSEP) zijn toegezegd (het gaat hier om een bevoegdheid die sedert 1989 aan de Gewesten toebehoort).

Van de aanvankelijk toegezegde subsidies is slechts 17 471 934 BF in het kader van het project n° M00004 « hydrogenopyrolyse van vette kolen met 30-45 % vluchtige stoffen » aan het NIEB betaald. De subsidies werden overeenkomstig een op 12 augustus 1987 door de Minister van Begroting G. Verhofstadt genomen beslissing door de bemiddeling van Staatssecretaris F. Aerts uitbetaald. De uitbetaling was gespreid over de periode van 1 april 1985 (begin van de werkzaamheden) tot het einde van het eerste kwartaal van 1986 (het moment waarop de werkzaamheden ten gevolge van de problemen bij de betaling van de aanvankelijk toegezegde subsidies werden gestaakt).

Van zijn kant eiste het NIEB naast dit bedrag een supplementaire vergoeding ten belope van 14 105 964 BF als « kosten voor het onderhoud van het materiaal ». Deze eis werd verantwoord door het feit dat « het NIEB kon verwachten dat aan haar initiatieven gunstig gevolg zou worden gegeven », en « het dan ook normaal was dat het NIEB het materiaal onderhield, zolang het ervan kon uitgaan dat de zaak niet helemaal verloren was. Zulks was het geval tot eind 1986. » (uittreksel uit de op 1 juni 1988 aan Staatssecretaris voor Energie, E. Deworme, toegezonden brief).

Staatssecretaris E. Deworme stemde met deze argumenten in, en legde in 1988 de inspectie van Financiën een voorstel tot wijziging van de aanvankelijke overeenkomst van 19 december 1984 voor, waarbij de voorwaarden voor het verlenen van de subsidie werden vastgesteld, teneinde door de aanvaarding van het supplementaire bedrag van 14 105 964 BF de zaak te kunnen afronden.

In haar antwoord van 8 december 1988 verwijst de Inspectie van Financiën naar de bovengenoemde beslissing van de Minister van Begroting, en laat de Staatssecretaris weten dat voor de herziening van deze beslissing een nieuwe beslissing van de Minister van Begroting (op dat moment H. Schiltz) noodza-

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du jeudi 21 janvier 1993.

**EXPOSE INTRODUCTIF DU
VICE-PREMIER MINISTRE ET
MINISTRE DE LA JUSTICE ET DES
AFFAIRES ECONOMIQUES**

« Ce dossier est déjà ancien puisqu'il a trait à une subvention pour projet de développement en matière d'utilisation rationnelle de l'énergie notifiée à l'INIEX (prédécesseur de l'ISSEP avant régionalisation) en 1984 sur base de l'arrêté royal du 10 février 1983 portant des mesures d'encouragement à l'utilisation rationnelle de l'énergie (aujourd'hui géré par les Régions — depuis 1989).

Sur la subvention promise à l'origine, seuls ont été payés à l'INIEX, sur intervention du Secrétaire d'Etat F. Aerts appliquant une décision du Ministre du Budget G. Verhofstadt du 12 août 1987, 17 471 934 FB qui représentent les travaux effectivement réalisés par l'INIEX dans le cadre de ce projet n° M00004 « hydrogénopyrolyse des charbons gras à 30-45 % de matières volatiles » entre le 1^{er} avril 1985 (début des travaux) et la fin du 1^{er} trimestre 1986 (date à partir de laquelle les travaux ont été arrêtés, étant donné les problèmes de paiement de la subvention initialement promise).

De son côté, l'INIEX réclamait en plus de cette somme un complément de 14 105 964 FB à titre de frais de « maintien de l'outil », ce maintien étant justifié par le fait que « l'INIEX pouvait espérer une conclusion positive de ses démarches » et « qu'il était donc normal que l'INIEX entretienne l'outil aussi longtemps qu'il pouvait croire que tout n'était pas perdu. Ce qu'il fit effectivement jusqu'à la fin de 1986. » (extrait de la lettre adressée le 1^{er} juin 1988 au Secrétaire d'Etat à l'Energie, E. Deworme).

Cette argumentation a été favorablement accueillie par le Secrétaire d'Etat E. Deworme, qui a présenté en 1988 à l'inspection des finances une proposition d'amendement à la convention initiale du 19 décembre 1984 fixant les conditions d'octroi de la subvention en vue de clôturer l'affaire en admettant ce supplément de 14 105 964 FB.

Dans sa réponse du 8 décembre 1988, l'inspection des finances, se référant à la décision susvisée du Ministre du Budget, fait savoir au Secrétaire d'Etat qu'une nouvelle décision du Ministre du Budget (c'est-à-dire entre-temps H. Schiltz) est nécessaire pour revoir la précédente. En conséquence, le projet

kelijk is. Dientengevolge wordt de op 21 november 1988 door beide partijen ondertekende ontwerp-wijziging niet aan het NIEB betekend. Wel wordt op 16 december 1988 in een brief aan de Minister van Begroting om diens instemming gevraagd. Deze doet op 27 februari 1989 zijn antwoord toekomen, waarin hij om een aantal verduidelijkingen vraagt en hij laat weten zijn beslissing te verdagen totdat hij deze preciseringen zal hebben ontvangen. Deze worden hem op 3 oktober 1989 ter kennis gebracht.

Vervolgens is een vastlegging van 14 105 964 frank uitgevoerd ten laste van de kredieten in 1988 uitgetrokken onder titel II, sectie 52, artikel 51.03 van de begroting van het Ministerie van Economische Zaken (MEZ); deze vastlegging is door de inspectie van Financiën toegestaan bij het opmaken van de staat van schatting van januari 1989, waarbij werd gepreciseerd dat voor de betaling het akkoord van de Minister van Begroting nodig was.

De inspectie van Financiën heeft in juni 1989 in herinnering gebracht dat de REV-kredieten vanaf 1989 zijn geregionaliseerd overeenkomstig de wet van 16 januari 1989 en niet meer op de begroting van het MEZ voorkomen; zij stelde dan ook voor om, indien het recht van het NIEB werd erkend, artikel 61 toe te passen van de wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, dat bepaalt dat « de Gemeenschappen en Gewesten de rechten en verplichtingen van de Staat over(nemen) die betrekking hebben op de bevoegdheden die hen worden toegekend bij de wet van 8 augustus 1988 tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, met inbegrip van de rechten en verplichtingen die voortkomen uit hangende en toekomstige gerechtelijke procedures. »

De inspectie van Financiën erkende in een andere nota het bestaan van de vastlegging van de kredieten voor 1988 die op het einde van het jaar is gebeurd en bracht tevens in herinnering dat de Minister van Begroting op dat tijdstip nog altijd zijn akkoord niet had gegeven en dat de betrokken (niet-gesplitste) kredieten op 31 december 1989 zouden vervallen.

Het probleem was eind 1989 nog niet opgelost, en er werd blijkbaar tot 1991 geen vooruitgang geboekt; op 17 en 31 mei 1991 heeft de Ministerraad de koninklijke besluiten aangenomen betreffende de ontbinding van het NIEB en de overdracht van het personeel, de goederen, rechten en verplichtingen van het NIEB aan het Waalse gewest. Tijdens de werkzaamheden van de werkgroep met leden van de verschillende kabinetten die de overdracht heeft voorbereid, werd beslist dat de geschillen tussen de ministeriële departementen en het NIEB — waaronder het hydrogropyrolyse-dossier — opgelost moeten zijn vóór de ontbindingsoperatie werd afgesloten.

Op 25 juli 1991 stuurden de heren Claes en Deworme een brief aan de Minister van Begroting waarin zij de Minister verzochten de werkgroep

d'amendement — quoique signé par les parties et daté du 21 novembre 1988 — n'est pas notifié à l'INIEX et une lettre est adressée le 16 décembre 1988 au Ministre du Budget aux fins d'obtenir son accord. Celui-ci répond le 27 février 1989 et demande plusieurs précisions (qui ont été fournies le 3 octobre 1989) et en différant sa décision jusqu'à l'obtention de celles-ci.

Ensuite, un engagement de 14 105 964 FB a été pris à charge des crédits inscrits en 1988 à l'article 51.03 de la section 52 du titre II du budget du Ministère des Affaires économiques (MAE); cet engagement a été autorisé par l'inspection des finances à l'occasion de l'état estimatif de janvier 1989, en précisant que le paiement serait subordonné à l'accord du Ministre du Budget.

L'inspection des finances rappelle en juin 1989 qu'à partir de 1989 les crédits URE étaient régionalisés en vertu de la loi du 16 janvier 1989 et ne figurent plus au budget du MAE; elle suggère dès lors, si le droit de l'INEX est reconnu, de faire application de l'article 61 de la loi du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, selon lequel « les Communautés et les Régions succèdent aux droits et obligations de l'Etat relatifs aux compétences qui leur sont attribuées par la loi du 8 août 1988 modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce compris les droits et obligations résultant de procédures judiciaires en cours et à venir ».

L'inspection des finances rappellera encore dans une autre note — tout en reconnaissant l'existence de l'engagement de fin d'année sur les crédits 1988 — qu'à cette date l'accord du Ministre du Budget n'est toujours pas acquis et que les crédits en question — non dissociés — tomberaient en annulation le 31 décembre 1989.

Le problème n'a pas été résolu fin 1989, et ne semble pas avoir progressé jusqu'en 1991; les 17 et 31 mai 1991, le Conseil des Ministres a en effet adopté les arrêtés royaux portant dissolution de l'INIEX et transfert du personnel, des biens, droits et obligations de l'INIEX à la Région wallonne. Lors des travaux du groupe intercabinet préparant le transfert, il avait été décidé que les contentieux existant entre des départements ministériels et l'INIEX — dont le dossier hydrogénopyrolyse — devaient être résolus avant la clôture des opérations de dissolution.

Le 25 juillet 1991, MM. Claes et Deworme adressaient au Ministre du Budget une lettre lui demandant de réunir à ce sujet le groupe de travail « char-

« lasten van het verleden » bijeen te roepen. Op 16 september had een informatievergadering plaats op het kabinet van de Minister van Begroting.

Na opvraging van bijzonderheden die reeds uit het vorige dossier naar voren waren gekomen, werd op die vergadering blijkbaar het vermoeden geuit dat er een verband bestond tussen het « hydrogenopyrolyse »-dossier en de zaak Viatour; er werd bijgevolg gevraagd aan het Hoog Comité van Toezicht of in dit dossier eventueel onregelmatigheden waren begaan. Dat schijnt niet het geval te zijn geweest.

Er is blijkbaar een antwoord gevonden op de verschillende argumenten die op de vergaderingen op het kabinet van begroting ter sprake kwamen. Dat neemt niet weg dat de elementen waarvan sprake is in de hierboven vermelde nota van 13 juni 1989 van de inspectie van Financiën ondertussen bewaarheid zijn : de vastlegging die in 1988 werd opgevoerd op artikel 51.03 van sectie 52 van titel II van de begroting van het Ministerie van Economische Zaken is eind 1989 vervallen en kan niet opnieuw worden opgenomen, aangezien dit begrotingsartikel door de regionalisering uit de nationale begroting is verdwenen. Op het eerste gezicht zou het dus logisch lijken artikel 61 van de wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (hierboven geciteerd) toe te passen en die schuld naar het Waalse Gewest over te hevelen. De dienst Boekhouding van het Ministerie van Economische Zaken merkt hieromtrent op dat toen de bevoegdheid inzake het rationeel energieverbruik naar de Gewesten werd overgeheveld (1 januari 1989), die Staatsschuld van 14 105 964 BF nog niet vaststond, en dat er bijgevolg pas zekerheid over is kunnen komen toen de Gewesten reeds bevoegd waren.

Dat is op dit ogenblik de stand van zaken in dit dossier, op grond waarvan de Minister van Begroting een standpunt heeft ingenomen. Dit standpunt werd meegedeeld bij brief van 1 september 1992. Daarom werd het onderhavige wetsontwerp ingediend. »

BESPREKING

De Heer Morael stelt vast dat het gaat om een uit 1984 daterende onderzoekstoelage aan het NIEB. De Vice-Eerste Minister had het over de affaire « Viatour ».

In dit verband merkt het lid op dat een andere zaak deze week wordt ingeleid voor de correctionele rechtbank van Luik. Deze zaak handelt over vervalsing van bepaalde facturen ten laste van de voormalige directeur van het NIEB en slaat op de periode 1982-1988. Is er een verband tussen deze zaak en voorliggende begrotingsaanpassing ?

De Vice-Eerste Minister deelt mee dat het Hoog Comité van Toezicht geen enkel verband heeft kunnen vaststellen tussen deze « affaire » en de toelage die hier vandaag ter sprake komt.

ges du passé ». Le 16 septembre 1991, une réunion d'information avait lieu au cabinet du Ministre du Budget.

Il semble qu'après avoir demandé diverses précisions résultant déjà du dossier antérieur, il soit résulté de cette réunion qu'une liaison était suspectée entre le dossier hydrogénopyrolyse et l'affaire Viatour; le Comité Supérieur de Contrôle a dès lors été consulté sur l'existence d'éventuelles irrégularités en rapport avec ce dossier; il ne semble pas qu'il en ait relevé.

Il semble donc que les divers arguments soulevés dans les réunions au cabinet du budget aient trouvé réponse. Il reste que les éléments soulignés plus haut dans la note du 13 juin 1989 de l'inspection des finances se sont entre-temps vérifiés : l'engagement pris en 1988 à l'article 51.03 de la section 52 du titre II du budget du MAE est tombé en annulation fin 1989 et ne peut être repris, puisque cet article budgétaire a disparu du budget national à la suite de la régionalisation. *A priori*, il semblerait donc logique d'appliquer l'article 61 de la loi du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (cité plus haut) et de transmettre à la Région wallonne cette dette. Le service Comptabilité du Ministère des Affaires économiques fait à cet égard observer qu'au moment du transfert aux Régions de la compétence en matière d'utilisation rationnelle de l'énergie (1^{er} janvier 1989), la dette de l'Etat concernant les 14 105 964 FB n'était pas encore certaine, et qu'elle n'a par conséquent pu le devenir qu'au moment où les Régions étaient déjà devenues compétentes.

Tels sont les termes actuels de ce dossier, à partir desquels une position a été prise par le Ministre du Budget. Cette position a été communiquée par la lettre du 1^{er} septembre 1992. En conséquence le projet de loi dont question a été déposé. »

DISCUSSION

M. Morael constate qu'il s'agit d'une subvention datant de 1984, octroyée à l'INIEX pour financer un projet de recherche. Le Vice-Premier Ministre a évoqué l'affaire « Viatour ».

Le membre fait observer à cet égard qu'une autre affaire sera introduite cette semaine devant le tribunal correctionnel de Liège. Il s'agit d'une affaire de falsification de factures au cours de la période 1982-1988, dans laquelle l'ancien directeur de l'INIEX serait impliqué. Y a-t-il un rapport entre cette affaire et le projet d'ajustement à l'examen ?

Le Vice-Premier Ministre répond que le Comité supérieur de contrôle n'a pu établir aucun lien entre cette affaire et la subvention dont il est question.

De heer Dielens vraagt welke instantie momenteel voor deze materie bevoegd is en of het dossier verder wordt opgevolgd.

De Vice-Eerste Minister antwoordt dat het momenteel om een gewestelijke bevoegdheid gaat. Het is niet duidelijk of deze materie nog verder wordt opgevolgd op gewestelijk niveau. Voorliggend dossier echter behoort tot de zogenaamde « lasten van het verleden ».

De heer Dupré vraagt of de betrokken schuld volledig vaststond op het ogenblik van de regionalisering.

De Vice-Eerste Minister antwoordt dat zulks werd bevestigd door de Minister van Begroting.

STEMMINGEN

De artikelen 1 tot en met 7 worden aangenomen met 13 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Het gehele wetsontwerp wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

De Rapporteur,

S. PLATTEAU

De Voorzitter,

D. DUCARME

M. Dielens demande de quelle instance relève actuellement cette matière et si ce dossier sera suivi.

Le Vice-Premier Ministre répond qu'il s'agit d'une compétence régionale et ne peut préciser si ce dossier sera suivi au niveau régional. Ce dossier fait toutefois partie de ce qu'il est convenu d'appeler « les charges du passé ».

M. Dupré demande si le montant de la dette en question était clairement établi au moment de la régionalisation.

Le Vice-Premier Ministre répond que cela lui a été confirmé par le Ministre du Budget.

VOTES

Les articles 1^{er} à 7 sont adoptés par 13 voix contre une et 2 abstentions.

L'ensemble du projet de loi est ensuite adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

Le Rapporteur,

S. PLATTEAU

Le Président,

D. DUCARME