

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

29 DECEMBER 1992

WETSVOORSTEL

tot opheffing van artikel 413 van het Strafwetboek

(Ingediend door Mevr. Stengers en
de heer Hazette)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 413 van het Strafwetboek bepaalt dat « doodslag, verwondingen en slagen verschoonbaar zijn indien de misdaad of het wanbedrijf gepleegd wordt door een van de echtgenoten op de andere echtgenoot en zijn medeplichtige, op het ogenblik dat hij hen op heterdaad betrapt bij overspel ».

Die verschoningsgrond voor de beledigde echtgenoot hoort vanzelfsprekend niet meer thuis in ons Strafwetboek aangezien overspel niet langer als een misdrijf wordt aangemerkt.

De wet van 20 mei 1987, die het resultaat was van een parlementair initiatief van Minister van Staat Robert Henrion (wetsvoorstel tot opheffing van de artikelen 387 en 390 van het Strafwetboek inzake overspel, Stuk Kamer n° 792/1, G.Z. 1983-1984), stelt overspel immers niet langer strafbaar en bepaalt dat het bij gerechtsdeurwaarder moet worden vastgesteld.

Uit de analyse van de parlementaire voorbereiding (die 4 jaar heeft aangesleept !) blijkt dat het knelpunt rond het al dan niet handhaven van artikel 413 van het Strafwetboek nooit werd aangesneden.

(*) Tweede zitting van de 48° zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

29 DÉCEMBRE 1992

PROPOSITION DE LOI

abrogeant l'article 413 du Code pénal

(Déposée par Mme Stengers et
M. Hazette)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 413 du Code pénal dispose que l'« homicide, les blessures et les coups sont excusables lorsque le crime ou le délit est commis par l'un des époux sur l'autre époux et son complice, à l'instant où il les surprend en flagrant délit d'adultère ».

Cette cause d'excuse de l'époux offensé n'a certainement plus sa place dans notre Code pénal dès lors que le délit d'adultère a été abrogé.

Suite à une initiative parlementaire du Ministre d'Etat Robert Henrion, (proposition de loi abrogeant les articles 387 et 390 du Code pénal en matière d'adultère — Doc. parl. Chambre n° 792/1, S.O. 1983-1984) la loi du 20 mai 1987 a en effet dépénalisé l'adultère et a instauré le constat d'adultère par voie d'huissier.

Il ressort de l'examen des travaux parlementaires (qui ont duré 4 ans !) que le problème du maintien ou non de l'article 413 du Code pénal n'a jamais été abordé.

(*) Deuxième session de la 48° législature.

De parlementaire voorbereiding leert bovendien dat dit aspect waarschijnlijk niet met opzet werd veronachtzaamd : het debat had haast uitsluitend betrekking op de wijze waarop overspel in het raam van de echtscheidingsprocedures moest worden vastgesteld en op de wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek.

Die bepaling, die professor Fagnart als een « verfoeilijk anachronisme » heeft bestempeld ⁽¹⁾, moet onverwijld worden opgeheven.

Hoe kan men logischerwijze aannemen dat de beliedigde echtgenoot zich kan beroepen op een verschoningsgrond en niet gewoon op verzachtende omstandigheden wanneer hij de andere echtgenoot betrapt in een toestand die niet langer een misdrijf is ?

En vooral : hoe kan men moreel instemmen met die verschoningsgrond als men weet dat ongehuwd samenwonenden zich niet kunnen beroepen op dat voorrecht ? Verdient hun liefde dan minder aandacht of is ze misschien niet zo innig ? Moet hun « wrede jaloezie » ⁽²⁾ anders worden beoordeeld ?

Het ware aangewezen dat de wetgever zich bezint op de bedenking van professor Fagnart : « Het wordt tijd dat men gaat beseffen dat jaloersheid het tegendeel van liefde is. De liefde cijfert zichzelf weg om de andere gelukkig te maken. Jaloersheid daarentegen, drijft de eigenliefde ten top. Het is een dwangmatig egoïsme, vermengd met belachelijke ijdelheid en misprijzen voor de ander, die men beweert lief te hebben maar elke vrijheid wil ontnemen om hem tot zijn slaaf te maken. Jaloersheid behoort als verzwarende omstandigheid te worden beschouwd, niet als verschoningsgrond. » ⁽³⁾

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 413 van het Strafwetboek wordt opgeheven.

10 december 1992.

⁽¹⁾ J.-L. FAGNART, « Union libre et responsabilité », Handelingen van het ULB-colloquium van 16 oktober 1992, Bruylant 1992, blz. 215.

⁽²⁾ Zie de rubriek van Robert Henrion, « La jalousie est un vilain défaut », *Journal des Procès* n° 226 van 13 november 1992.

⁽³⁾ *Op. cit.*, loc. cit.

A la lecture de ces travaux, j'ai le sentiment que cette omission fut involontaire, le débat s'étant concentré quasi-exclusivement sur les modalités du constat d'adultère dans le cadre des procédures en divorce et sur les modifications du Code judiciaire.

Il est grand temps d'abolir une disposition, que le Professeur Fagnart n'hésite pas à qualifier d'« anachronique » mais également d'« odieuse » ⁽¹⁾.

Comment peut-on logiquement admettre que l'époux offensé bénéficie d'une cause d'excuse et non pas simplement de circonstances atténuantes lorsqu'il surprend son conjoint dans une situation qui n'est plus un délit ?

Comment surtout peut-on moralement admettre cette cause d'excuse dont le « bénéfice » n'est pas étendu aux couples vivant en union libre ? Leur amour serait-il moins digne d'intérêt, aurait-il une densité autre ? Leur « jalousie sanguinaire » ⁽²⁾ devrait-elle s'apprécier différemment ?

Il serait bon que le législateur médite la réflexion du Professeur Fagnart : « Il est temps de dire que la jalousie est le contraire de l'amour. Celui-ci est le renoncement de soi pour le bonheur de l'autre. La jalousie est une exacerbation de l'amour de soi ; c'est un égoïsme forcené, mélangé de vanité bouffonne et de mépris de l'être prétendument aimé que l'on veut priver de liberté pour mieux en faire sa chose. Loin d'être une excuse, la jalousie devrait être traitée comme une circonstance aggravante. » ⁽³⁾

M.-L. STENGERS
P. HAZETTE

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 413 du Code pénal est abrogé.

10 décembre 1992.

M.-L. STENGERS
P. HAZETTE

⁽¹⁾ J.-L. FAGNART, « Union libre et responsabilité », Actes du Colloque de l'ULB du 16 octobre 1992, Bruylant 1992, p. 215.

⁽²⁾ voir le bloc-notes de Robert Henrion, « La jalousie est un vilain défaut », *Journal des Procès* n° 226 du 13 novembre 1992.

⁽³⁾ *Op. cit.*, loc. cit.