

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (\*)

18 MAART 1993

### HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Voorstel van de regering tot  
invoeging van een artikel 24<sup>ter</sup> in  
de Grondwet betreffende de  
openbaarheid van bestuur**

#### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
HERZIENING VAN DE GRONDWET, VOOR  
DE INSTITUTIONELE HERVORMINGEN EN  
VOOR DE REGELING VAN CONFLICTEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER REYNDERS

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit voorstel tot herziening  
van de Grondwet besproken tijdens haar vergade-  
ring van 16 maart 1993.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Nothomb.

| A. — Vaste leden :                                                               | B. — Plaatsvervangers :                                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C.V.P. HH. Breyne, De Keersmae-<br>ker, Pinxten, Tant, Van<br>Hecke, Van Rompuy. | HH. Desmet, Marsoul, Mevr.<br>Merckx-Van Goey, HH. Van der<br>Poorten, Van Eetvelt, Van Parys,<br>Van Peel. |
| P.S. HH. Dufour, Féaux,<br>Mayeur, Poty, Ylieff.                                 | HH. Biefnot, Eerdekens, Janssens,<br>Namotte, Santkin, Tomas.                                               |
| V.L.D. HH. Denys, Dewael, Mevr.<br>Neyts-Uyttebroeck.                            | HH. Beysen, Chevalier, Gabriëls,<br>Verhofstadt.                                                            |
| S.P. HH. Hostekint, Landuyt,<br>Vande Lanotte, Van der<br>Maelen.                | HH. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.),<br>Schellens, Swennen.                                                 |
| P.R.L. HH. Ducarme, Gol, Reyn-<br>ders.                                          | HH. De Decker, Duquesne, Michel,<br>Simonet.                                                                |
| P.S.C. Mevr. de T'Serclaes, H.<br>Gehlen.                                        | HH. Grimberghs, Langendries,<br>Poncelet.                                                                   |
| Ecolo/<br>Agalev Mevr. Aelvoet, H. Simons.                                       | HH. Cheron, Viseur, Mevr. Vogels.                                                                           |
| VI. H. Van Overmeire.                                                            | HH. Annemans, Van Nieuwen-<br>huysen.                                                                       |
| Blok                                                                             | HH. Candries, Van Vaerenbergh.                                                                              |
| V.U. H. Anciaux.                                                                 |                                                                                                             |

Zie :

- 839 - 92 / 93 :

- N° 1 : Voorstel van de regering.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

(\*) Tweede zitting van de 48<sup>e</sup> zittingsperiode.

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (\*)

18 MARS 1993

### REVISION DE LA CONSTITUTION

**Proposition du Gouvernement visant  
à insérer un article 24<sup>ter</sup> dans  
la Constitution relatif à la  
publicité de l'administration**

#### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA  
REVISION DE LA CONSTITUTION, DES  
REFORMES INSTITUTIONNELLES ET DU  
REGLEMENT DES CONFLITS (1)

PAR M. REYNDERS

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné cette proposition de  
révision de la Constitution au cours de sa réunion du  
16 mars 1993.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Nothomb.

| A. — Titulaires :                                                                | B. — Suppléants :                                                                                         |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C.V.P. MM. Breyne, De Keersmae-<br>ker, Pinxten, Tant, Van<br>Hecke, Van Rompuy. | MM. Desmet, Marsoul, Mme<br>Merckx-Van Goey, MM. Van der<br>Poorten, Van Eetvelt, Van Parys,<br>Van Peel. |
| P.S. MM. Dufour, Féaux,<br>Mayeur, Poty, Ylieff.                                 | MM. Biefnot, Eerdekens, Janssens,<br>Namotte, Santkin, Tomas.                                             |
| V.L.D. MM. Denys, Dewael, Mme<br>Neyts-Uyttebroeck.                              | MM. Beysen, Chevalier, Gabriëls,<br>Verhofstadt.                                                          |
| S.P. MM. Hostekint, Landuyt,<br>Vande Lanotte, Van der<br>Maelen.                | MM. Dielens, Lisabeth, Peeters (L.),<br>Schellens, Swennen.                                               |
| P.R.L. MM. Ducarme, Gol, Reyn-<br>ders.                                          | MM. De Decker, Duquesne, Michel,<br>Simonet.                                                              |
| P.S.C. Mme de T'Serclaes, M.<br>Gehlen.                                          | MM. Grimberghs, Langendries,<br>Poncelet.                                                                 |
| Ecolo/<br>Agalev Mme Aelvoet, M. Simons.                                         | MM. Cheron, Viseur, Mme Vogels.                                                                           |
| VI. M. Van Overmeire.                                                            | MM. Annemans, Van Nieuwen-<br>huysen.                                                                     |
| Blok                                                                             | MM. Candries, Van Vaerenbergh.                                                                            |
| V.U. M. Anciaux.                                                                 |                                                                                                           |

Voir :

- 839 - 92 / 93 :

- N° 1 : Proposition du Gouvernement.
- N° 2 et 3 : Amendements.

(\*) Deuxième session de la 48<sup>e</sup> législature.

## 1. — INLEIDING DOOR DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN AMBTENARENZAKEN

Dit voorstel van de regering geeft concrete gestalte aan de verklaring tot herziening van de Grondwet van 18 oktober 1991 die voorziet in de invoering van een artikel betreffende de openbaarheid van bestuur, de motivering van bestuurshandelingen en de ombudsman.

*De minister* deelt mede dat de regering bovendien een wetsontwerp zal indienen betreffende de openbaarheid van bestuur bij de federale besturen. Overigens zal de regering na het begrotingsconclaaf haar besprekingen over een voorontwerp betreffende de invoering van de functie van ombudsman hervatten.

In een groot aantal vreemde landen bestaan ten andere sinds lang reglementeringen inzake een dergelijke openbaarheid van bestuur. De minister haalt het voorbeeld aan van de Scandinavische landen, de Verenigde Staten, Frankrijk, Nederland, Luxemburg en Italië. Doordat België met de invoering van een artikel 24<sup>ter</sup> een nieuw grondwettelijk recht in het leven roept, wordt de desbetreffende leemte aangevuld.

In het voorgestelde artikel worden de grondbeginselen van de openbaarheid van bestuur vastgelegd. Men heeft daarbij de voorkeur gegeven aan een bondige definitie van die beginselen, want een meer gedetailleerde omschrijving kan alleen verwarring stichten en zou in plaats van verhelderend te werken de tekst alleen maar ondoorzichtiger maken. Het gevaar is te groot dat wat dan niet in die tekst is opgenomen als een gewilde of ongewilde restrictie kan worden uitgelegd. Een soortgelijke handelwijze wordt ten andere gehuldigd in de bestaande grondbestemmelingen uit de Belgische Grondwet.

De voorgestelde bepaling houdt in dat het een ieder vrijstaat bestuursdocumenten te raadplegen en er afschrift van te krijgen. De wet, het decreet of de ordonnantie kunnen evenwel in uitzonderingen voorzien of de modaliteiten van dat recht vastleggen ten aanzien van de documenten die berusten bij de overheden of de diensten die ressorteren onder de bevoegdheid van, naargelang het geval, de federale overheid, de gemeenschaps- of de gewestoverheid én uitzonderingen bepalen op gronden die de uitoefening van hun bevoegdheden betreffen, geldend voor alle administratieve overheden.

De minister vestigt er de aandacht op dat de Vlaamse Gemeenschap op dat gebied reeds over een algemeen instrument beschikt, namelijk het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse Executieve (*Belgisch Staatsblad* van 27 november 1991).

Anderzijds beschikken het Waalse en het Brusselse Gewest reeds over, zij het gedeeltelijke, wetgevingen met betrekking tot het milieu, met name het Waalse decreet van 13 juni 1991 betreffende de vrije

## 1. — EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE DE L'INTERIEUR ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

La présente proposition du gouvernement concrétise la déclaration de révision de la Constitution du 18 octobre 1991 prévoyant l'insertion d'un article relatif à la publicité, à la motivation des actes de l'administration et au médiateur.

*Le ministre* communique que le gouvernement déposera en outre un projet de loi relatif à la publicité de l'administration dans les administrations fédérales. Par ailleurs, après le conclave budgétaire, les discussions seront reprises au sein du gouvernement quant à un avant-projet relatif à l'instauration d'un médiateur.

A l'étranger, de nombreux pays disposent déjà, certains depuis longtemps, d'une réglementation en matière de publicité de l'administration. Il cite l'exemple des pays scandinaves, des Etats-Unis, de la France, des Pays-Bas, du Luxembourg et de l'Italie. En créant un nouveau droit constitutionnel par l'insertion d'un article 24<sup>ter</sup>, la Belgique comble le vide qui existait en cette matière.

L'article proposé fixe les principes de base concernant la publicité de l'administration. On a donné la préférence à une brève définition de ces principes. Une spécification plus détaillée ne peut que prêter à confusion et ne fait que rendre le texte imprécis au lieu de l'éclaircir. Le danger est trop grand que ce qui n'est pas repris soit interprété comme une restriction volontaire ou involontaire. Les dispositions existantes en matière des droits fondamentaux prévues dans la Constitution belge préconisent d'ailleurs une même façon de procéder.

La disposition proposée signifie que la consultation et la copie de documents administratifs sont libres. Toutefois, la loi, le décret ou l'ordonnance peuvent prévoir des exceptions ou modaliser ce droit en ce qui concerne les documents détenus par les autorités ou services relevant de la compétence, selon le cas, de l'autorité fédérale, de la communauté ou de la région et peuvent prévoir des exceptions pour des motifs relevant de l'exercice de leurs compétences, qui valent pour toutes les autorités administratives.

Le ministre attire l'attention sur le fait que la Communauté flamande s'est déjà dotée d'un instrument général en la matière, à savoir le décret du 23 octobre 1991 relatif à la publicité des documents administratifs dans les services et établissements de l'Exécutif flamand (*Moniteur belge* du 27 novembre 1991).

Quant aux Régions wallonnes et bruxelloises, elles ne disposent que de législations partielles en matière d'environnement, à savoir le décret wallon du 13 juin 1991 concernant la liberté d'accès des citoyens à

toegang van de burgers tot informatie over het milieu en de Brusselse ordonnantie van 29 augustus 1991 betreffende de toegang tot de informatie over het milieu in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Op federaal vlak heeft de Raad van State onlangs advies uitgebracht over het door de minister reeds ter sprake gebrachte voorontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur in de federale besturen.

Ten einde de diverse wetgevers de tijd te geven om hun eigen regels vast te stellen, zal een amendement worden ingediend waarin gesteld wordt dat de bepaling pas op 1 januari 1995 van kracht wordt.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

Namens zijn fractie hecht *een lid* zijn goedkeuring aan de invoeging van dit nieuwe grondwettelijke recht betreffende de raadpleging van de bestuursdocumenten. Bovendien is hij het eens met de opmerking van de minister dat een meer omstandige omschrijving van dat recht de tekst eerder ondoorzichtiger dan bevatlijker zou maken.

Om af te ronden stelt hij drie vragen :

1. *Hoe zal dat grondwettelijk recht geconcretiseerd worden ?*

*De minister* merkt op dat dit artikel op federaal vlak door een gewone wet zal worden uitgevoerd. Zoals hij reeds meedeelde, heeft de Raad van State over dat voorontwerp advies uitgebracht.

Op het vlak van de deelgebieden bestaat er aan Vlaamse zijde reeds een decreet dat op het nieuwe grondwetsartikel vooruitloopt.

Aan Waalse en Brusselse zijde bestaan er daarentegen momenteel alleen gedeeltelijke reglementeringen.

Bijgevolg vraagt *het lid* of dat artikel pas na goedkeuring van de diverse wetgevingen van toepassing zal zijn.

*De minister* antwoordt daarop ontkennend. Om echter te voorkomen dat beroep wordt ingesteld om, op grond van het algemene grondwettelijke beginsel, inzagerecht in bestuursdocumenten te krijgen, zonder dat de diverse wetgevers de tijd hebben gekregen om hun eigen maatregelen te nemen, zal een amendement worden ingediend dat bepaalt dat voormeld recht pas op 1 januari 1995 van kracht wordt.

Als voorbeeld haalt het lid documenten van de Inspectie van Financiën aan. Hij vraagt of hij, als parlementslid, het recht heeft daarvan inzage te nemen.

*De minister* merkt op dat de Grondwet hem dat recht toekent, maar dat de wet, het decreet of de ordonnantie uitzonderingen kan inbouwen. Bijgevolg kan hij niet op concrete gevallen ingaan. Het komt de verschillende wetgevers toe de grondwettelijke voorschriften te interpreteren. Zo kunnen zij

l'information relative à l'environnement et l'ordonnance bruxelloise du 29 août 1991 sur l'accès à l'information relative à l'environnement dans la Région de Bruxelles-Capitale.

En ce qui concerne le niveau fédéral, le Conseil d'Etat vient de rendre son avis quant à l'avant-projet qu'il a déjà évoqué relatif à la publicité de l'administration dans les administrations fédérales.

Afin de laisser le temps aux différents législateurs d'établir leurs propres règles, un amendement sera déposé prévoyant l'entrée en vigueur de la disposition seulement au 1<sup>er</sup> janvier 1995.

## II. — DISCUSSION GENERALE

Au nom de son groupe, *un membre* approuve l'insertion de ce nouveau droit constitutionnel relatif à la consultation des documents administratifs. Il partage également la considération émise par le ministre selon laquelle une spécification plus détaillée de ce droit conduirait à rendre le texte imprécis plutôt qu'à l'éclaircir.

Cela étant, il formule trois questions :

1. *Comment ce droit constitutionnel sera-t-il concrétisé ?*

*Le ministre* précise qu'au niveau fédéral, cet article sera exécuté par une loi ordinaire. Ainsi qu'il l'a déjà communiqué, le Conseil d'Etat a rendu son avis relatif à cet avant-projet.

Au niveau des entités fédérées, il existe déjà un décret du côté flamand qui a anticipé sur l'article constitutionnel.

Du côté wallon et bruxellois, il n'existe par contre actuellement que des réglementations partielles.

*Le membre* demande en conséquence si cet article ne sera d'application que lorsque les différentes législations auront été adoptées.

*Le ministre* répond par la négative. Par ailleurs, afin d'éviter que des recours ne soient introduits afin d'obtenir le droit de pouvoir consulter des documents administratifs sur base du principe général constitutionnel sans que les différents législateurs n'aient eu le temps de prendre leurs propres mesures, un amendement sera déposé prévoyant que ce droit n'entrera en vigueur qu'au 1<sup>er</sup> janvier 1995.

Prenant l'exemple des documents émanant de l'Inspection des Finances, *le membre* pose la question de savoir si en tant que parlementaire, il pourra en prendre connaissance.

*Le ministre* fait valoir que la Constitution lui donne ce droit, mais que la loi, le décret ou l'ordonnance pourront établir des exceptions. Il ne peut dès lors donner de réponse à des cas concrets. Il appartient aux différents législateurs d'interpréter le prescrit constitutionnel en établissant des exceptions justi-

gemotiveerde uitzonderingen doen gelden : bescherming van de persoonlijke levenssfeer, militair geheim, fabrieksgeheim, ...

2. *Op welk moment van de besluitvorming kan dit recht worden uitgeoefend ?*

*De minister* is van oordeel dat het de diverse wetgevers toekomt om die vraag te beantwoorden. Zijns inziens zal inzage in sommige gevallen pas mogelijk zijn nadat de beslissing is genomen. Terzake van de gunning van overheidsopdrachten bijvoorbeeld, lijkt het hem slechts mogelijk het dossier te raadplegen nadat de opdracht is gegund. Daartegenover staat dat op het gebied van de exploitatievergunningen een burger of een lid van een pressiegroep naar zijn mening het recht heeft om het dossier bij de gemeentelijke overheid te raadplegen, ook al kan de gemeentelijke beslissing nog door de toezichthoudende overheid worden herzien.

*Het lid* benadrukt het belang van zijn vraag met betrekking tot het moment waarop het recht wordt toegekend. Indien dit recht pas wordt toegekend nadat de administratieve beslissing is genomen, wordt aldus het grondwettelijke beginsel beperkt.

Volgens spreker valt dit probleem onder het grondwettelijk recht en kan het niet aan een toevallige meerderheid op wet-, decreet- of ordonnantiegebied worden overgelaten.

*De minister* preciseert dat de voorbeelden die hij heeft gegeven tijdens de behandeling van het wetsontwerp zullen worden besproken.

Men kan niet zonder meer bevestigend of ontkenkend antwoorden op de vraag of de raadpleging van de stukken is toegestaan nog vóór een beslissing is genomen.

*Volgens een ander lid* is het hachelijk om ter zake precieze vragen te stellen : alles hangt af van de toestand en de context. De wet dient nadere regels uit te werken. Die toestand is niet nieuw. Zo omvatten de grondwettelijke bepalingen doorgaans slechts algemene beginselen wat de grondrechten betreft.

Het bestaan van het grondwettelijk recht, in dit geval van het recht om inzage te krijgen in de bestuursdocumenten, is van wezenlijk belang. De gewone wetgever wordt er zijnerzijds mee belast dat recht nauwkeuriger te definiëren. Ingeval die wetgever dat niet doet, blijft men bij een grondwettelijk recht dat de rechtbanken zullen moeten toepassen.

*De vorige spreker* preciseert dat hij niet alles met een grondwetsartikel geregeld wil zien. Zo moet de wetgever bepalen of een stuk al dan niet als vertrouwelijk moet worden aangemerkt.

Het gaat evenwel om een wezenlijk principe : is het de bedoeling dat de burger actief medezeggenschap krijgt ? Wil men de burger echt laten participeren, dan moet men hem de mogelijkheid geven om kennis te nemen van de documenten alvorens een beslissing wordt genomen. Kan hij van de documen-

fiées par exemple par le respect de la vie privée, le secret militaire ou encore le secret de fabrication, ...

2. *A quel moment de la prise de décision ce droit existe-t-il ?*

*Le ministre* estime qu'il appartiendra aux différents législateurs de répondre à cette question. Pour sa part, il considère que dans certains cas, la consultation ne sera possible qu'après que la décision aura été prise. Ainsi, en matière d'adjudication publique, la consultation du dossier ne lui paraît possible qu'après que le marché a été attribué. Par contre, en matière d'autorisation d'exploitation, un citoyen ou un membre d'un groupe de pression aurait, à son avis, le droit de consulter le dossier à l'administration communale même si la décision communale peut encore être réformée par la tutelle.

*Le membre* souligne l'importance de sa question relative au moment à partir duquel le droit est reconnu. Ne reconnaître ce droit qu'après que la décision administrative a été prise, constitue une restriction du principe constitutionnel.

Pour l'orateur, ce problème fait partie du droit constitutionnel et ne peut être laissé à une majorité de circonstance qui élaborera la loi, le décret ou l'ordonnance.

*Le ministre* précise que les exemples qu'il a donnés seront discutés lors de l'adoption du projet de loi.

On ne peut répondre simplement par oui ou par non sur le point de savoir si la consultation des documents est permise avant qu'une décision n'ait été prise.

*Un autre membre* considère qu'il est dangereux de poser des questions précises en cette matière. Tout dépend de la situation et du contexte. Il appartiendra à la loi d'apporter des précisions. Cette situation n'est pas neuve. Ainsi, les dispositions constitutionnelles en matière de droits fondamentaux ne contiennent traditionnellement que les principes généraux.

L'essentiel réside dans l'existence du droit constitutionnel et en l'espèce dans le droit à la consultation des documents administratifs. Le législateur ordinaire reçoit quant à lui la mission de mieux définir ce droit. Au cas où celui-ci ne la remplit pas, on se trouvera devant un droit constitutionnel qu'il appartiendra aux tribunaux d'appliquer.

*L'orateur précédent* précise qu'il ne demande pas que tout soit réglé dans un article de la Constitution. Le fait par exemple qu'un document soit considéré ou non comme confidentiel doit être précisé par le législateur.

Il s'agit cependant d'un principe fondamental : vaton dans le sens d'une participation active du citoyen ? Si on veut parler d'une participation du citoyen, on doit pouvoir l'autoriser à prendre connaissance des documents avant qu'une décision n'intervienne. Si cette consultation n'est possible

ten alleen inzage nemen als de beslissing al is gevallen, dan is er slechts sprake van passieve medezeggenschap en wordt zijn recht aanzienlijk beknot.

*Een ander lid* verwijst naar de verklarende nota van de regering en wijst op het onderscheid dat terzake wordt gemaakt.

Onder actief recht verstaat men de informatie die de besturen verstrekken op eigen initiatief en onder passief recht verstaat men het recht om te worden ingelicht. Met de term « bestuursdocument » wordt bedoeld : « alle informatie, in welke vorm ook, waarover de administratieve overheden beschikken » (blz. 5). Er wordt bijgevolg geen onderscheid gemaakt tussen de documenten die vóór de beslissing worden opgesteld en die welke achteraf worden opgesteld.

*De volgende spreker* meent dat de verklarende nota geen enkele twijfel laat bestaan over de draagwijdte van het artikel, dat ertoe strekt een recht op informatie in te voeren.

Op de vraag wanneer een burger zich op dat recht kan beroepen, antwoordt zij dat niet kan worden gezegd dat die raadpleging altijd mogelijk is alvorens de beslissing wordt genomen. Het omgekeerde is waar.

Ze vraagt zich dan ook af of deze vraag niet de mogelijkheid beoogt om een besluitvorming te kunnen blokkeren.

Dit voorstel strekt er niet toe obstructie te voeren, maar wil werkelijk voor meer doorzichtigheid zorgen en bereiken dat de genomen beslissingen zo verantwoord mogelijk zijn.

*Het geïnterpelleerde lid* is verbaasd over een dergelijke interpretatie. Hij ontkent dat hij het besluitvormingsproces wil afremmen. Hij is ook voorstander van de doorzichtigheid van de administratie.

### 3. Doet dat recht afbreuk aan de archiefwet van 24 juni 1955 ?

*De minister* preciseert dat het voorontwerp van wet betreffende de openbaarheid van bestuur bij de federale besturen dat probleem regelt. Hij stelt trouwens vast dat de term « archief » een zeer ruim begrip is, dat eveneens voor problemen zorgt bij de bevoegdheidsverdeling tussen het federale niveau en het communautair niveau op het stuk van de culturele aspecten.

*Een andere spreker* verheugt zich erover dat het beginsel van de openbaarheid van bestuur (dat vroeger in heel wat wetsvoorstellen en voorstellen van decreet is gesuggereerd) eindelijk onverkort (en voor het gehele land) in de Grondwet wordt opgenomen. De gevallen en uitzonderingsvoorwaarden zullen nader worden bepaald in wetteksten (wet, decreet of regel bedoeld in artikel 26bis van de Grondwet) uitgevaardigd ter uitvoering van dit artikel.

Spreker wenst evenwel de volgende problemen aan de orde te stellen :

1) Het beginsel volgens hetwelk een ieder wordt geacht de wet te kennen, is louter fictie geworden. De

qu'après la décision, il y a lieu de parler de participation passive. Son droit se trouve fortement limité.

Se référant à la note explicative du gouvernement, *un autre membre* rappelle la distinction existant en la matière.

Par droit actif, on vise les informations données par l'administration de sa propre initiative et par droit passif celui d'être informé. Par ailleurs, le terme « document administratif » couvre « toute information, sous quelque forme que ce soit, dont les autorités administratives disposent » (p. 5). Aucune distinction n'est dès lors opérée entre des documents rédigés antérieurement à la prise de décision et ceux rédigés postérieurement.

*L'orateur suivant* estime que la note explicative ne laisse subsister aucun doute quant à la portée de l'article qui vise à insérer un droit à l'information.

A la question de savoir à quel moment un citoyen peut faire valoir ce droit, elle est d'avis qu'on ne peut affirmer que dans tous les cas, cette consultation est possible avant que la décision ne soit prise. L'inverse est également vrai.

Elle se demande dès lors si cette question ne vise pas à donner les moyens de pouvoir bloquer une prise de décision.

La présente proposition ne tend pas à octroyer des moyens d'obstruction mais bien à créer plus de transparence et à obtenir que les décisions prises soient aussi responsables que possible.

*Le membre interpellé* s'étonne d'une telle interprétation. Il se défend de vouloir freiner le processus décisionnel. Il se déclare également en faveur de la transparence de l'administration.

### 3. Ce droit porte-t-il atteinte à la loi du 24 juin 1955 relative aux archives ?

*Le ministre* précise que l'avant-projet de loi relatif à la publicité de l'administration dans les administrations fédérales règle cette question. Il constate par ailleurs que le terme « archive » est une notion très large qui suscite également des problèmes en matière de répartition de compétences entre le niveau fédéral et le niveau communautaire pour ses aspects culturels.

*Un autre orateur* se réjouit que le principe de la publicité de l'administration (proposé antérieurement dans bon nombre de propositions de loi et de décret) soit enfin inscrit sans aucune restriction (et pour l'ensemble du pays) dans la Constitution. Les cas et les conditions d'exception seront spécifiés dans les textes légaux (loi, décret ou règle visée à l'article 26bis de la Constitution) pris en exécution du présent article.

L'intervenant souhaiterait toutefois soulever les problèmes suivants :

1) Le principe selon lequel tout citoyen est censé connaître la loi est devenu une pure fiction. Les

parlementsleden zijn niet langer in staat om alle wettelijke bepalingen (de Europese regelgeving daaronder begrepen) te kennen, laat staan ze door te nemen. Zelfs de best gedocumenteerde bibliotheken beschikken immers niet over alle wetteksten.

In dat opzicht dragen ook het wetsvoorstel van de heer Vande Lanotte tot inrichting van een driejaarlijkse wetsevaluatie (Stuk n° 439/1) en het voorstel van de heer Daems tot invoering van een artikel 65*bis* en tot wijziging van artikel 66 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers (Stuk n° 1164/1) geen oplossing aan.

Spreker is van oordeel dat de uitvoerende macht erop moet toezien dat alle wetteksten met het oog op de vereenvoudiging van de raadpleging ervan worden gecentraliseerd.

2) Parlementsleden beschikken vaak niet over voldoende informatie om hun taak van controle op de uitvoerende macht naar behoren te vervullen. Zoals voor de burgers, is hen de toegang tot sommige, door de uitvoerende macht behandelde dossiers ontzegd. De parlementsleden dienen zich dan tevreden te stellen met de door de minister terzake afgelegde verklaringen.

Tegen de door een lid gemaakte opmerking dat een en ander uit de scheiding der machten voortvloeit, brengt spreker in dat de uitvoerende en de wetgevende macht goed met elkaar moeten samenwerken.

Parlementsleden kunnen dan alleen hun toevlucht zoeken tot het overeenkomstig artikel 40 van de Grondwet aan de Kamers toegekende recht van onderzoek.

De minister van Binnenlandse Zaken wijst erop dat het parlement tevens een beroep kan doen op het Rekenhof.

Een andere spreker verheugt er zich eveneens over dat het beginsel van de openbaarheid van bestuur in de Grondwet wordt verankerd.

Het recht op onderwijs buiten beschouwing gelaten, gaat het om een van de weinige sociale grondrechten die voortaan in de Grondwet zullen zijn vervat.

Het komt de wet-, decreet- of ordonnantiegevende macht toe om exact te regelen hoe dat beginsel ten uitvoer wordt gelegd.

Het lid brengt overigens onder de aandacht dat de Raad van State steeds te kennen heeft gegeven dat een wettelijke bepaling waarbij aan de leden van de Kamers wordt toegestaan door de uitvoerende macht behandelde dossiers te raadplegen, ingaat tegen het beginsel van de scheiding der machten.

Een parlements lid dat inlichtingen over een specifiek dossier wenst, moet daartoe zijn interpellatierecht uitoefenen. Indien het door de geïnterpelleerde minister gegeven antwoord ontoereikend wordt geacht, kan het Parlement te allen tijde zijn vertrouwen intrekken.

De Raad van State is van oordeel dat het overeenkomstig artikel 40 van de Grondwet aan de Kamers toegekende recht van onderzoek daarop een uitzon-

parlementaires ne sont plus en mesure de connaître, voire de consulter l'ensemble des dispositions légales (en ce compris la réglementation européenne), étant donné que même les bibliothèques les mieux documentées ne disposent pas de tous les textes légaux.

A cet égard, les propositions de loi de M. Vande Lanotte instituant une évaluation triennale de la législation (doc. n° 439/1) et de M. Daems tendant à insérer un article 65*bis* dans le Règlement de la Chambre des représentants et à en modifier l'article 66 (doc. n° 1164/1) ne règlent pas ce problème.

L'orateur est d'avis que le pouvoir exécutif devrait veiller à centraliser l'ensemble des documents légaux de manière à en faciliter la consultation.

2) Souvent, les parlementaires ne disposent pas d'informations suffisantes en vue d'exercer correctement leur fonction de contrôle vis-à-vis du pouvoir exécutif. Ainsi, de même qu'au simple citoyen, l'accès à certains dossiers traités par le pouvoir exécutif leur est tout simplement refusé. Les parlementaires sont alors obligés de se satisfaire des seules déclarations du ministre en la matière.

En réponse à la remarque d'un membre indiquant qu'il s'agit de la conséquence de la séparation des pouvoirs, l'intervenant objecte qu'une bonne coopération doit exister entre le pouvoir exécutif et le pouvoir législatif.

Le seul recours, pour le parlementaire, demeure l'exercice du droit d'enquête conféré aux Chambres par l'article 40 de la Constitution.

Le ministre de l'Intérieur fait observer que le Parlement peut également faire appel à la Cour des comptes.

Un autre orateur se réjouit également que le principe de la publicité de l'administration soit fixé dans la Constitution.

A l'exception du droit à l'enseignement, il s'agit d'un des seuls droits sociaux fondamentaux figurant dorénavant dans la Constitution.

Il appartiendra au pouvoir législatif, décrets et ordonnances de régler de manière précise l'application de ce principe.

Par ailleurs, le membre fait remarquer que le Conseil d'Etat a toujours estimé qu'une disposition légale visant à permettre aux membres des Chambres de consulter les dossiers traités par le pouvoir exécutif était contraire au principe de la séparation des pouvoirs.

Lorsqu'il souhaite obtenir des renseignements concernant un dossier particulier, le parlementaire doit recourir à son droit d'interpellation. Si la réponse donnée par le ministre interpellé n'est pas jugée satisfaisante, le Parlement peut toujours lui retirer sa confiance.

Le Conseil d'Etat considère que le droit d'enquête conféré aux Chambres par l'article 40 de la Constitution représente une exception à cet égard, puisque,

dering vormt, aangezien de leden van de onderzoekscommissie in dit verband het recht hebben om kennisgeving van bepaalde documenten te vragen.

In de loop der jaren is een nieuw evenwicht tussen de prerogatieven van de uitvoerende en die van de wetgevende macht ontstaan, en wel ten voordele van deze laatste. Spreker verwijst met name naar de door het Rekenhof uitgeoefende controle (artikel 116 van de Grondwet) en de instelling van een Vast Comité van toezicht op de politiediensten evenals van een Vast Comité van toezicht op de inlichtingendiensten. Beide comités treden op eigen initiatief, dan wel op verzoek onder meer van de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat op (wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten — *Belgisch Staatsblad* van 26 juli 1991).

Voorts bepaalt het ontwerp tot herziening van artikel 68 van de Grondwet, enerzijds, dat de Kamers worden geïnformeerd vanaf het begin der onderhandelingen over elke herziening van de Verdragen tot oprichting van de Europese Gemeenschappen en, anderzijds, dat de verdragen die gesloten worden eerst gevolgd hebben nadat ze de instemming van de Kamers of de Raden hebben verkregen.

Ten slotte behelst het voorgestelde artikel 24ter van de Grondwet het beginsel dat de openbaarheid van bestuur voor een ieder geldt, en dus ook voor de parlementsleden.

Artikel 3 van het koninklijk besluit van 22 november 1991 tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de Executieven en van de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen (*Belgisch Staatsblad* van 24 december 1991) was al een eerste maatregel ter verbetering van ons democratisch bestel; het bepaalde immers dat « de ambtenaren het recht hebben op vrijheid van meningsuiting ten aanzien van de feiten waarvan zij kennis hebben uit hoofde van hun ambt ».

De volgende spreker vindt het principe van die bepaling positief. Volgens het lid wil men vooral de (reële) risico's op willekeurige behandeling door de administraties uitbannen.

Het nieuwe artikel 24ter van de Grondwet hanteert een heel ruime omschrijving van de basisprincipes van de openbaarheid van bestuur. De toelichting bij het voorstel (Stuk n° 839/1, blz. 5) stelt dat de wetgever het belang van de openbaarmaking van de bestuursdocumenten telkens moet afwegen tegen de al even gewettigde beschermingsgronden voor een aantal rechten en belangen van de burger.

In welke gevallen en op welke grond kan er een uitzondering worden gemaakt ?

— volgens spreker ware het aangewezen de noodzaak van een (algemeen of particulier) belang te preciseren bij het verzoek om bestuursdocumenten voor te leggen. Het is immers niet denkbeeldig dat

dans ce contexte, les membres de la commission d'enquête ont le droit de se faire communiquer certains documents.

Au fil du temps, un rééquilibrage a eu lieu entre les prérogatives du pouvoir exécutif et celles du pouvoir législatif, à l'avantage de ce dernier. L'orateur cite notamment le contrôle exercé par la Cour des comptes (article 116 de la Constitution) et la mise en place d'un Comité permanent de contrôle des services de police et d'un Comité permanent de contrôle des services de renseignements. Tous deux agissent soit d'initiative, soit à la demande, entre autres, de la Chambre des représentants ou du Sénat (loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignements — *Moniteur belge* du 26 juillet 1991).

Par ailleurs, le projet de révision de l'article 68 de la Constitution prévoit d'une part l'information des Chambres dès l'ouverture des négociations en vue de toute révision des traités instituant les Communautés européennes et d'autre part, l'assentiment des Chambres ou des Conseils aux traités qui ont été conclus.

Enfin, l'article 24ter proposé de la Constitution pose le principe de la publicité de l'administration pour l'ensemble des citoyens, donc y compris les parlementaires.

L'article 3 de l'arrêté royal du 22 novembre 1991 fixant les principes généraux du statut administratif et pécuniaire des agents de l'Etat applicables au personnel des Exécutifs et des personnes morales de droit public qui en dépendent (*Moniteur belge* du 24 décembre 1991) représentait déjà une première mesure en faveur d'une amélioration de notre système démocratique puisqu'il dispose que « les agents jouissent de la liberté d'expression à l'égard des faits dont ils ont connaissance dans l'exercice de leurs fonctions ».

L'intervenant suivant considère que la présente disposition est positive dans son principe. L'objectif principal est de lutter contre les risques d'une certaine forme d'arbitraire de l'administration, qui, selon le membre, sont bien réels.

L'article 24ter (nouveau) de la Constitution définit de manière très large les principes de base concernant la publicité de l'administration. Dans les développements de la proposition (Doc. n° 839/1, p. 5), il est indiqué que le législateur devra à chaque fois apprécier et mettre en balance l'intérêt de la publication de documents administratifs avec des considérations tout aussi légitimes de protection d'un certain nombre de droits et d'intérêts du citoyen.

Quels pourraient être les cas et conditions d'exception ?

— il serait utile, selon l'orateur, de préciser la nécessité d'un intérêt (général ou particulier) pour demander la production de documents administratifs. Le risque est en effet réel qu'au nom de l'intérêt

een persoon onder het mom van het algemeen belang in het dossier van zijn buurman gaat zoeken naar informatie die duidelijk in de particuliere sfeer thuis-hoort;

— de toelichting bij het voorstel (Stuk n° 839/1, blz. 5) geeft een heel ruime definitie van het begrip « bestuursdocument ».

« Bestuursdocument » wordt immers geacht te slaan op « alle informatie, in welke vorm ook, waar-over de administratieve overheden beschikken ».

Spreker vindt het noodzakelijk te stellen dat zulks niet geldt voor alles wat verband houdt met de over-heidsdienst van Justitie. Dat departement heeft im-mers toegang tot een aantal door de rechterlijke overheden overgezonden (straf)dossiers. De burger mag op grond van de toepassing van het principe van de openbaarheid van bestuur niet indirect toegang krijgen tot die dossiers;

— de wil om probleemloos toegang te verschaffen tot bestuursdocumenten mag geen schending mee-brengen van het medische geheim, het briefgeheim (voor bepaalde beroepen, zoals advocaten en notaris-sen) en het bankgeheim. Het is immers ondenkbaar dat informatie, die zich in de vorm van een origineel stuk of van een afschrift in louter administratieve dossiers bevindt, onder het voorwendsel dat ze van algemeen belang is voor de burger, aan derden wordt medegedeeld.

*De minister van Binnenlandse Zaken* stelt dat arti-kel 6 van het wetsontwerp betreffende de openbaar-heid van bestuur bij de federale besturen een aantal uitzonderingen opsomt waarvoor de openbaarheid niet geldt.

### III. — BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

*Amendement n° 6 van de heer Tant c.s.* is erop gericht in de Nederlandse tekst de woorden « onder de » in te voegen tussen de woorden « in de gevallen » en de woorden « voorwaarden bepaald ».

Het betreft een louter technische verbetering : de uitdrukking « onder de voorwaarden » is namelijk beter Nederlands.

*De minister van Binnenlandse Zaken* merkt op dat bewust de woorden « behoudens in de gevallen en voorwaarden » en niet de woorden « behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden » werden gebruikt om de bedoeling aan te geven dat de wet, het decreet of de ordonnantie uitzonderingen kunnen bepalen en de modaliteiten van de uitoefening van het recht op openbaarheid kunnen vastleggen. Zelfs wanneer de verschillende wetgevers geen gebruik maken van die mogelijkheid is het recht op openbaarheid van toe-passing.

Hij stelt vervolgens dat de term « conditions » niet beperkend moet worden geïnterpreteerd; de term moet veeleer in de zin van « omstandigheden », en niet in de zin van « beperkende voorwaarden » wor-den opgevat.

général, une personne soit tentée de rechercher, dans le dossier d'un voisin, par exemple, des informations relevant clairement du domaine de la vie privée;

— dans les développements de la proposition (Doc. n° 839/1, p. 5), le terme « document administra-tif » est défini de manière très large.

Il est en effet, censé « couvrir toute information, sous quelque forme que ce soit, dont les autorités administratives disposent ».

L'orateur estime qu'il faudrait préciser que tout ce qui touche au service public de la Justice est exclu de la présente disposition. Le Département de la Justice a en effet accès à un certain nombre de dossiers (répressifs) qui lui sont transmis par le pouvoir judi-ciaire. Il ne faudrait pas que le citoyen puisse avoir accès indirectement à ces dossiers en vertu de l'appli-cation du principe de la publicité de l'administration;

— le souhait de favoriser un accès très large aux documents administratifs ne peut remettre en cause les règles en matière de secret médical, de secret des lettres (pour certaines professions comme les avocats et les notaires) et de secret bancaire. Il n'est, en effet, pas concevable que sous le couvert de l'intérêt gé-néral du citoyen, certaines informations de cet ordre, qui peuvent figurer, en original ou en copie, dans des dossiers strictement administratifs, soient communi-quées à des tiers.

*Le ministre de l'Intérieur* indique que l'article 6 du projet de loi relatif à la publicité de l'administration dans les administrations fédérales énumère un cer-tain nombre d'exceptions pour lesquelles l'obligation de publicité ne s'applique pas.

### III. — DISCUSSION DES AMENDEMENTS

*L'amendement n° 6 de M. Tant et consorts* (Doc. n° 839/3) vise à insérer, dans le texte néerlandais, les mots « onder de » entre les mots « in de gevallen en » et les mots « voorwaarden bepaald ».

Il s'agit d'une simple correction technique, l'ex-pression « onder de voorwaarden » étant plus correc-te en néerlandais.

*Le ministre de l'Intérieur* fait remarquer que les mots « behoudens in de gevallen en voorwaarden » au lieu des mots « behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden » ont été délibérément utilisés pour indiquer que la loi, le décret ou l'ordonnance peuvent déterminer des exceptions et fixer les modalités de l'exercice du droit à la publicité. Même si les diffé-rents législateurs ne font pas usage de cette possibili-té, ce droit est néanmoins d'application.

Il précise par ailleurs qu'il y a lieu d'interpréter le terme « conditions » de manière non limitative, au sens de « circonstances » et non de « conditions con-traignantes ».

Er is immers geen sprake van dat de wet, het decreet of de ordonnantie enige beperking zou inhouden op wat grondwettelijk is voorgeschreven. Daarom is in de Nederlandse tekst de voorkeur gegeven aan de uitdrukking « in de voorwaarden » (de betekenis van « onder de voorwaarden » is immers veel beperkender).

De minister is evenwel bereid de voorgestelde correctie te aanvaarden, als de indieners van het amendement met voormelde interpretatie akkoord kunnen gaan.

*Een lid* bevestigt dat het voorgestelde grondwetsartikel de grondbeginselen inzake openbaarheid van bestuur vastlegt. De wet, het decreet of de ordonnantie kunnen bijzondere regels aan dat recht koppelen, of binnen hun eigen bevoegdheid gevallen en uitzonderingsvoorwaarden inbouwen. Het staat evenwel buiten kijf dat wat grondwettelijk is voorgeschreven, als dusdanig bestaat en dat de inwerkingtreding ervan niet van enige wettelijke, decretale of ordonnantiegevende bepaling terzake afhangt.

*De Commissie* is het daarmee eens.

*Amendement n° 7 van de heer Vande Lanotte c.s.* (Stuk n° 839/3) is erop gericht in de Nederlandse tekst de woorden « naar gelang het geval » te schrappen om de tekst met de Franse versie te laten overeenstemmen.

*Amendement n° 5 van Mevr. Aelvoet c.s.* (Stuk n° 839/3) strekt ertoe de voorgestelde tekst aan te vullen met een overgangsbepaling, luidend als volgt : « Deze bepaling treedt in werking op 1 januari 1995. »

*Een van de indieners* is immers van oordeel dat een bepaalde termijn nodig is om alle mogelijke gevolgen van het recht op toegang tot overheidsinformatie te onderzoeken. Zo is het bijvoorbeeld met het oog op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de veiligheid niet wenselijk dat iedereen alle documenten vereist voor het verstrekken van een bouwvergunning zou kunnen inzien, met inbegrip van de plannen voor de betrokken woning.

Verder bestaat er met betrekking tot de aanvragen voor een milieuvergunning (decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals gewijzigd bij de decreten van 7 februari 1990, 12 december 1990 en van 21 december 1990, alsmede het besluit van de Vlaamse Executieve van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning — *Belgisch Staatsblad* van 26 juni 1991) een beroepsprocedure voor een ieder die rechtstreeks hinder kan ondervinden ten gevolge van de vestiging of de exploitatie van de betrokken inrichting. Het gebeurt echter dat de persoon die klacht indient onder druk van de aanvrager van de vergunning zijn klacht intrekt, wanneer deze laatste vernomen heeft wie de klager is.

Het komt derhalve aan de wetgevende, de decreetgevende en de ordonnantiegevende macht toe voor een evenwicht te zorgen tussen enerzijds, het alge-

Il n'est en effet pas question que la loi, le décret ou l'ordonnance limite le prescrit constitutionnel. C'est pourquoi il a été donné la préférence à l'expression « in de voorwaarden » dans le texte néerlandais (« onder de voorwaarden » ayant une signification beaucoup plus limitative).

Toutefois, le ministre est prêt à accepter cette correction pour autant que les auteurs de l'amendement souscrivent à l'interprétation susvisée.

*Un membre* confirme que l'article proposé de la Constitution fixe les principes de base concernant la publicité de l'administration. La loi, le décret ou l'ordonnance peuvent modaliser ce droit ou prévoir des cas et des conditions d'exception dans le cadre de leurs propres compétences. Il va toutefois de soi que le prescrit constitutionnel existe en tant que tel et que son entrée en vigueur ne dépend pas des diverses dispositions légales, décretales ou ordonnancielles en la matière.

*La Commission* souscrit à cette interprétation.

*L'amendement n° 7 de M. Vande Lanotte et consorts* (Doc. n° 839/3) vise à supprimer les mots « naar gelang het geval » dans le texte néerlandais en vue d'assurer la concordance avec le texte français.

*L'amendement n° 5 de Mme Aelvoet et consorts* (Doc. n° 839/3) a pour objet de compléter le texte proposé par la disposition transitoire suivante : « La présente disposition entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 1995. »

*Un des auteurs* estime en effet qu'un délai est nécessaire afin d'examiner toutes les conséquences éventuelles du droit d'accès à l'information administrative. Ainsi, il n'est, par exemple, pas souhaitable, pour des raisons évidentes de respect de la vie privée et de sécurité, que quiconque puisse consulter l'ensemble des documents requis dans le cadre de l'octroi d'un permis de bâtir, y compris les plans de l'habitation en question.

Par ailleurs, en ce qui concerne les demandes d'autorisation anti-pollution (décret de la Communauté flamande du 28 juin 1985 relatif à l'autorisation anti-pollution, tel que modifié par les décrets du 7 février 1990, du 12 décembre 1990 et du 21 décembre 1990, ainsi que l'arrêté de l'Exécutif flamand du 6 février 1991 fixant le règlement flamand relatif à l'autorisation écologique — *Moniteur belge* du 26 juin 1991), une procédure de recours existe pour toute personne susceptible d'être incommodée directement par l'installation ou l'exploitation de l'établissement concerné. Il arrive toutefois que le plaignant retire sa réclamation sous la pression exercée par le demandeur de l'autorisation, lorsque celui-ci a pris connaissance de l'identité du plaignant.

Il appartiendra donc au pouvoir législatif, décrétoal et ordonnanciel de mettre en balance l'intérêt général, d'une part, et la liberté d'expression de chaque

meen belang en anderzijds, de vrijheid van meningsuiting van iedere burger, alsmede zijn veiligheid en de eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.

Er bestaat reeds een decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse Executieve (*Belgisch Staatsblad* van 27 november 1991). Misschien moeten sommige bepalingen worden aangepast in het licht van het wetsontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur bij de federale besturen, dat binnenkort bij het parlement zal worden ingediend ?

Spreeker meent in elk geval dat de Franse Gemeenschap, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest ook de tijd en de gelegenheid moeten krijgen om op dat vlak maatregelen te nemen.

*De amendementen n<sup>os</sup> 1 tot 3 van de heer Reynders* (Stuk n<sup>o</sup> 839/2) stellen eveneens voor een overgangsbepaling in te voegen tot regeling van de inwerkingtreding van het nieuwe artikel 24<sup>ter</sup> van de Grondwet. Er wordt naar de verantwoording verwezen.

*Amendement n<sup>o</sup> 4 van de heren Reynders en Duquesne* (Stuk n<sup>o</sup> 839/3) stelt voor de volgende overgangsbepaling toe te voegen : « Dit artikel treedt in werking op de datum van inwerkingtreding van de wet, het decreet of de regel bedoeld in artikel 26<sup>bis</sup>, naar gelang van het geval. »

*Een van de indieners* wijst erop dat artikel 24<sup>ter</sup> bij gebreke van een dergelijke overgangsbepaling reeds in werking zou kunnen treden vóór een wet, een decreet of een ordonnantie de toepassingswijze heeft kunnen bepalen en de hierboven vermelde beschermingsmechanismen heeft kunnen vastleggen.

*De vorige spreker* is geen voorstander van dit amendement, aangezien het de inwerkingtreding van de grondwetsbepaling voor het hele land doet afhangen van de beslissing van het laatste wetgevend orgaan dat nog een desbetreffende maatregel moet nemen.

#### IV. — STEMMINGEN

Amendement n<sup>o</sup> 6 van de heer Tant c.s. en amendement n<sup>o</sup> 7 van de heer Vande Lanotte c.s. worden eenparig aangenomen.

Amendement n<sup>o</sup> 5 van Mevr. Aelvoet c.s. wordt aangenomen met 15 tegen 3 stemmen.

Amendement n<sup>o</sup> 2 van de heer Reynders (sub-amendement op amendement n<sup>o</sup> 1) wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen n<sup>os</sup> 1 en 3 van de heer Reynders worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement n<sup>o</sup> 4 van de heren Reynders en Duquesne wordt verworpen met 15 tegen 3 stemmen.

Het aldus gewijzigde enig artikel wordt eenparig aangenomen.

citoyen, ainsi que sa sécurité et le respect de sa vie privée, d'autre part.

Il existe déjà un décret de la Communauté flamande du 23 octobre 1991 relatif à la publicité des documents administratifs dans les services et établissements de l'Exécutif flamand (*Moniteur belge* du 27 novembre 1991). Peut-être certaines dispositions devront-elles être adaptées à la lumière du projet de loi relatif à la publicité de l'administration dans les administrations fédérales, qui sera déposé sous peu au parlement ?

L'orateur estime en tout cas que la Communauté française, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale doivent également avoir le temps et l'occasion de prendre des dispositions en la matière.

*Les amendements n<sup>os</sup> 1 à 3 de M. Reynders* (Doc. n<sup>o</sup> 839/2) proposent également l'insertion d'une disposition transitoire visant à régler l'entrée en vigueur du nouvel article 24<sup>ter</sup> de la Constitution. Il est renvoyé à la justification.

*L'amendement n<sup>o</sup> 4 de MM. Reynders et Duquesne* (Doc. n<sup>o</sup> 839/3) propose d'ajouter la disposition transitoire suivante : « Le présent article entre en vigueur à la date d'entrée en vigueur de la loi, du décret ou de la règle visée à l'article 26<sup>bis</sup>, chacun pour ce qui le concerne. »

*Un des auteurs* indique qu'à défaut d'une telle disposition transitoire, l'article 24<sup>ter</sup> pourrait entrer en vigueur avant même qu'une loi, un décret ou une ordonnance n'ait arrêté les modalités d'application et prévu les mécanismes de protection évoqués ci-dessous.

*L'orateur précédent* n'est pas favorable à cet amendement car il fait dépendre l'entrée en vigueur du prescrit constitutionnel pour l'ensemble du pays de la décision du dernier des pouvoirs législatifs à prendre des mesures en la matière.

#### IV. — VOTES

L'amendement n<sup>o</sup> 6 de M. Tant et consorts et l'amendement n<sup>o</sup> 7 de M. Vande Lanotte et consorts sont adoptés à l'unanimité.

L'amendement n<sup>o</sup> 5 de Mme Aelvoet et consorts est adopté par 15 voix contre 3.

L'amendement n<sup>o</sup> 2 de M. Reynders (sous-amendement à l'amendement n<sup>o</sup> 1) est rejeté par 13 voix contre 3 et 2 abstentions.

Les amendements n<sup>os</sup> 1 et 3 de M. Reynders sont rejetés par 12 voix contre 3 et 3 abstentions.

L'amendement n<sup>o</sup> 4 de MM. Reynders et Duquesne est rejeté par 15 voix contre 3.

L'article unique, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

## V. — GOEDKEURING VAN DE DUITSE TEKST

Ingevolge de aanneming van het voorstel zoals het is gewijzigd, wordt de volgende Duitse tekst aan de Commissie voorgelegd :

## V. — ADOPTION DU TEXTE ALLEMAND

Suite à l'adoption de la proposition telle qu'elle a été amendée, le texte allemand suivant est soumis à la Commission :

### Einziger Artikel

In der Verfassung wird ein Artikel 24ter mit folgendem Wortlaut eingefügt :

« Art. 24ter. — Jeder hat das Recht, jegliches Verwaltungsdokument einzusehen oder eine Abschrift davon zu bekommen, außer in den Fällen und unter den Bedingungen, die durch Gesetz, Dekret oder die in Artikel 26bis erwähnte Regel festgelegt sind.

### Übergangsbestimmung.

Die vorliegende Bestimmung tritt am 1. Januar 1995 in Kraft. ».

Over die tekst worden geen opmerkingen gemaakt. Hij wordt eenparig aangenomen.

*De Rapporteur,*

D. REYNERS

*De Voorzitter a.i.,*

V. ANCIAUX

Ce texte ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

*Le Rapporteur,*

D. REYNERS

*Le Président a.i.,*

V. ANCIAUX