

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

28 MEI 1993

WETSVOORSTEL

**tot afschaffing van het decreet n° 5
van 24 november 1830 waarbij de
leden van het huis Oranje-Nassau
voor altijd van alle macht in België
worden uitgesloten van het
Voorlopig Bewind**

(Ingediend door de heer Van Nieuwenhuysen)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dat de muerij van 1830 hoegenaamd niet het gevolg was van een spontane volksopstand, zeker niet in Vlaanderen, is vandaag voor de meesten onder ons duidelijk.

Het was een anti-Vlaamse omwenteling in haar doeleinden. Dat de aanhechting bij Frankrijk geen doorgang vond was louter een gevolg van de Europese evenwichtspolitiek van die tijd.

De gevolgen waren voor Vlaanderen evenwel verstrekkend.

Op 16 november 1830 werd het Nederlands officieel afgeschaft.

Het heeft heel lang geduurd alvorens de Vlamingen over een eigen onderwijs op alle niveaus konden beschikken, eer ze recht hadden op rechtspraak in hun eigen taal en op Nederlandse bevelen in het leger, eer de eentaligheid van Vlaanderen werd erkend, eer ze zich op een volwaardige wijze vertegenwoordigd wisten in het Parlement enz.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

28 MAI 1993

PROPOSITION DE LOI

**abrogeant le décret n° 5
du 24 novembre 1830 du
Gouvernement provisoire
portant exclusion perpétuelle de
la famille d'Orange-Nassau de tout
pouvoir en Belgique**

(Déposée par M. Van Nieuwenhuysen)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La mutinerie de 1830 n'avait rien — nous en sommes pratiquement tous convaincus aujourd'hui — d'une révolte populaire spontanée, en tout cas pas en Flandre.

Il s'agissait en fait d'une révolution anti-flamande dans ses objectifs. Si nos provinces n'ont pas été rattachées à la France, c'est uniquement parce que cette annexion ne servait pas la politique d'équilibre qui était pratiquée en Europe à cette époque.

Les conséquences pour la Flandre furent considérables.

Le 16 novembre 1830, le néerlandais cessait d'être une langue officielle.

Il a fallu attendre longtemps avant que les flamands ne disposent d'un enseignement propre à tous les niveaux, que les soldats flamands ne reçoivent leurs ordres en néerlandais, que l'on ne reconnaisse l'unilinguisme de la Flandre, que les flamands ne soient correctement représentés au Parlement, etc.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

Zelfs vandaag is de territorialiteit nog niet gewaarborgd.

Kortom, het separatisme van 1830 heeft de Vlaamse volksgemeenschap enorm geschaad.

Het officieel staatsbezoek aan Nederland in mei 1993 lijkt het geschikte ogenblik om, zij het op een veeleer symbolische wijze de verdiensten van het huis van Oranje ten aanzien van de Zuidelijke Nederlanden te bevestigen.

Immers, ook als republikeinen hebben wij geen probleem om te erkennen dat het onder Willem I geweest is dat de Gentse Universiteit, de normaalschool van Lier en heel wat volksscholen werden gesticht, dat de wegen werden verbeterd, kanalen werden gegraven en uitgediept, dat de textielnijverheid werd bevorderd en de landbouw uit het slop werd gehaald. Dit bij wijze van voorbeeld.

Onderhavig voorstel voorziet dan ook in de intrekking van het decreet n° 5 van 24 november 1830 van het Voorlopig Bewind, dat stelt dat « Den Volksraad verklaart dat de leden van het stamhuys van Oranje-Nassau voor altyd uyt alle magt of gezag in België uytgesloten zyn ».

Dit zou pas echt een gebaar van vriendschap zijn ten aanzien van Nederland. De erkenning ook dat in 1830 heel wat vergissingen werden begaan.

Bovendien komt het ons voor dat in een eenwordend Europa wars van particularisme, koningshuizen best meer dan één staat kunnen omvatten, zeker wanneer de betrokken staten tot één familie behoren.

Het is logisch dat de leden van het huis van Oranje-Nassau historisch voorbestemd zijn om staatshoofd te worden van de gebieden die tot de Nederlanden behoren.

L. VAN NIEUWENHUYSEN

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Het decreet n° 5 van 24 november 1830 tot eeuwige uytsluyting van het stamhuys van Oranje-Nassau uyt alle magt in België, wordt opgeheven.

12 mei 1993.

L. VAN NIEUWENHUYSEN

Aujourd'hui encore, la territorialité n'est toujours pas garantie.

Bref, le séparatisme de 1830 a causé énormément de tort à la nation flamande.

La visite officielle aux Pays-Bas en mai 1993 semble être l'occasion idéale de réaffirmer, fût-ce de manière plutôt symbolique, les mérites de la maison d'Orange vis-à-vis des Pays-Bas méridionaux.

En effet, en tant que républicains, nous n'éprouvons aucune difficulté à reconnaître que c'est sous Guillaume I^{er} que l'Université de Gand, l'école normale de Lierre et nombre d'écoles populaires ont été créées, que les routes ont été améliorées et les canaux creusés et approfondis, que l'industrie textile a été encouragée et que l'agriculture a été redressée. Ceci pour ne citer que quelques exemples.

La présente proposition de loi vise dès lors à abroger le décret n° 5 du 24 novembre 1830 du gouvernement provisoire, qui dispose que « le Congrès national déclare que les membres de la famille d'Orange-Nassau sont à perpétuité exclus de tout pouvoir en Belgique ».

Cette mesure constituerait un véritable geste d'amitié à l'endroit des Pays-Bas ainsi que la reconnaissance du fait que de nombreuses erreurs ont été commises en 1830.

Il nous semble que dans une Europe en voie d'unification, rebelle au particularisme, les maisons royales peuvent parfaitement régner sur plus d'un Etat, surtout si les Etats concernés font partie de la même famille.

Il est logique que les membres de la maison d'Orange-Nassau soient historiquement prédestinés à régner sur les régions qui font partie des Pays-Bas.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

Le décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique est abrogé.

12 mai 1993.