
**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

4 NOVEMBRE 1993

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 16 de la loi
du 20 juillet 1990 relative à
la détention préventive**

(Déposée par M. Coveliers)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Un des objectifs de la loi relative à la détention préventive en vigueur depuis plus de trois ans, était de mieux garantir les droits de la défense.

On a notamment tenté de réaliser cet objectif en rendant obligatoire la mention d'un certain nombre de données dans le mandat d'arrêt (l'inculpé y est nommé ou désigné le plus clairement possible, énonciation du fait pour lequel le mandat est décerné, mention de la disposition législative qui prévoit que ce fait est un crime ou un délit).

Les mentions sont importantes étant donné qu'elles contiennent des éléments qui sont soumis au contrôle juridictionnel du juge d'instruction.

La simple mention du « fait », sans plus de précisions relatives à la date et au lieu, peut toutefois réduire sérieusement les droits de la défense.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

4 NOVEMBER 1993

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 16 van de wet
van 20 juli 1990 betreffende de
voorlopige hechtenis**

(Ingediend door de heer Coveliers)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Eén van de doelstellingen van de inmiddels meer dan drie jaar van kracht zijnde wet betreffende de voorlopige hechtenis, was het verbeteren van de waarborgen van het recht van verdediging.

Deze doelstelling werd onder meer beoogd door het verplicht vermelden van een aantal gegevens in het bevel tot aanhouding (de naam of zo duidelijk mogelijke aanwijzing van de verdachte, opgave van het feit waarvoor het wordt verleend, de wetsbepaling die bepaalt dat het feit een misdaad of een wanbedrijf is).

Deze vermeldingen zijn belangrijk aangezien ze elementen bevatten die aan de jurisdictionele controle van de onderzoeksrechter worden voorgelegd.

Echter, de loutere vermelding van « het feit », zonder verdere precisering wat betreft datum noch plaats, kan het recht van verdediging ernstig inkorten.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

En effet, le lieu de l'infraction est le critère déterminant la compétence territoriale du juge d'instruction (par exemple crime commis à l'étranger) et le moment de l'infraction est déterminant tant pour la recevabilité de l'action publique (par exemple faits pour lesquels il y a prescription) que pour la compétence du juge d'instruction (par exemple l'auteur des faits était militaire au moment où ceux-ci se sont produits). Or, faute d'être mentionnés, ces éléments ne peuvent pas être examinés par la défense et peuvent être contestés, le cas échéant.

Pourtant, le mandat d'arrêt ne doit indiquer ni la date ni le lieu de l'infraction imputée à l'inculpé.

(Cass. 14 mai 1991, Pas., septembre-octobre 1991, nos 9-10, p. 804, n° 473).

La juridiction suprême base son argumentation sur l'absence de disposition légale prescrivant que ces mentions sont obligatoires.

Par contre, les juridictions d'instruction, quant à elles, sont tenues de préciser dans leurs décisions le lieu et/ou la date des faits justifiant le mandat d'arrêt, lorsque, concernant ce lieu ou cette date, s'élève une contestation relative à la recevabilité de l'action publique ou à la compétence des juridictions d'instruction.

(Larcier, Cassation, 11 février 1992, n° 179, RG, 6351).

A contrario, il n'y a donc pas d'obligation lorsqu'aucune contestation n'est soulevée.

Les juridictions d'instruction sont dès lors uniquement tenues par cette obligation lorsque le lieu et/ou la date font l'objet d'une contestation.

Mais, faute de mention de la date et/ou du lieu, ceux-ci ne peuvent justement pas être contestés; ce qui implique que, en contrôlant la légitimité d'une arrestation, les juridictions d'instruction ne sont pas tenues de mentionner la date et/ou le lieu d'un fait.

En outre, lorsque la chambre du conseil décide, dans le cadre du règlement de la procédure, de confirmer l'arrestation par ordonnance motivée séparée, ou encore lorsqu'une ordonnance de prise de corps est décernée contre un inculpé ou un accusé poursuivi pour délit et appelé à comparaître devant la Cour d'assises, cette ordonnance ne doit pas non plus mentionner la date ni le lieu du fait mis à charge, étant donné qu'elle doit porter les mêmes mentions que le mandat d'arrêt (article 16, § 5, premier alinéa, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive).

Ainsi, lorsque ni le mandat d'arrêt ni les ordonnances des juridictions d'instruction ne mentionnent la date ni le lieu du fait, la défense ne pourra utilement les contester que devant l'instance qui examinera l'affaire quant au fond.

Immers, de plaats van het feit is het criterium voor de territoriale bevoegdheid van de onderzoeksrechter (bijvoorbeeld een misdrijf gepleegd in het buitenland) en het tijdstip is bepalend voor zowel de ontvankelijkheid van de strafvordering (bijvoorbeeld feiten die verjaard zijn) of nog, voor de bevoegdheid van de onderzoeksrechter (bijvoorbeeld de dader was op het ogenblik van de feiten militair), welke, bij gebreke aan vermelding ervan door de verdediging niet kunnen onderzocht, desgevallend betwist worden.

Nochtans dienen noch de datum, noch de plaats van het ten laste gelegde misdrijf vermeld.

(Cass., 14 mei 1991, Arr. Cass., 1990-1991, 917, n° 473).

De argumentering van het opperste Hof is de afwezigheid van enige wettelijke bepaling die deze vermeldingen verplicht stelt.

De onderzoeksgerechten daarentegen zijn er wel toe gehouden in hun beslissing de plaats en/of de datum van de feiten die aan het bevel tot aanhouding ten grondslag liggen, te vermelden, wanneer betreffende die plaats en/of die datum betwisting wordt opgeworpen die de ontvankelijkheid van de publieke vordering of de bevoegdheid van het onderzoeksgerecht aanbelangt.

(Cass., 11 februari 1992, Arr. Cass., 1991-1992, 541, n° 302).

A contrario geldt dus geen verplichting wanneer geen betwisting wordt opgeworpen.

De aangehaalde verplichting van de onderzoeksgerechten vindt dus enkel toepassing wanneer er nopens plaats en/of datum betwisting wordt opgeworpen.

Maar, bij gebreke aan vermelding van datum en/of plaats, kan daaromtrent nu juist geen betwisting rijzen, hetgeen dan weer impliceert dat de onderzoeksgerechten bij hun controle over de wettigheid van de aanhouding, niet verplicht zijn datum en/of plaats van het feit te vermelden.

Bovendien, wanneer de raadkamer in het kader van het regelen van de rechtspleging bij afzonderlijk gemotiveerde beschikking beslist de aanhouding te handhaven of nog, wanneer een beschikking tot gevangenneming gegeven wordt ten aanzien van een verdachte of een beschuldigde die wegens wanbedrijf wordt vervolgd en die moet verschijnen voor het Hof van Assisen, dient deze beschikking evenmin datum noch plaats van het ten laste gelegde feit te vermelden aangezien deze beschikkingen dezelfde vermeldingen dienen te bevatten als deze van het aanhoudingsbevel (artikel 16, § 5, eerste lid van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis).

Alzo zou de verdediging, wanneer noch in het aanhoudingsmandaat, noch in de beschikkingen van de onderzoeksgerechten de datum noch plaats van het feit vermeld zijn, slechts voor de eerste maal nuttig betwisting daaromtrent kunnen opwerpen voor de instantie waar de zaak ten gronde zal behandeld worden.

Il est clair qu'un long laps de temps peut s'écouler entre le moment où le mandat d'arrêt est décerné et celui où l'exception est examinée quant au fond.

Il est par ailleurs à craindre que, si l'exception soulevée était déclarée fondée, l'inculpé/prévenu/ac-cusé aurait déjà passé un certain temps en détention préventive.

Bref, la mention obligatoire de la date et du lieu du fait pour lequel le mandat d'arrêt a été décerné offre une garantie complémentaire au droit de la défense.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 16, § 5, premier alinéa, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive est remplacé par la disposition suivante :

« Le mandat d'arrêt contient l'énonciation du fait pour lequel il est décerné, la date et le lieu du fait, mentionne la disposition législative qui prévoit que ce fait est un crime ou un délit et constate l'existence d'indices sérieux de culpabilité ».

19 octobre 1993.

Het is evident dat hier een lang tijdverloop kan bestaan tussen het bevel tot aanhouding en de be-handeling van enige exceptie desbetreffend ten gronde.

Het is dan evenmin denkbeeldig dat de verdachte/beklaagde/beschuldigde, mocht de opgeworpen ex-ceptie gegrond worden verklaard, reeds geruime tijd ten onrechte in voorlopige hechtenis werd gehouden.

Kortom : het verplicht stellen van de vermelding van datum en plaats van het feit waarvoor het aan-houdingsbevel werd verleend, is een bijkomende waarborg voor het recht van verdediging.

H. COVELIERS

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 16, § 5, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis wordt ver-vangen door het volgende lid :

« Het bevel tot aanhouding bevat de opgave van het feit waarvoor het werd verleend, datum en plaats van het feit, vermeldt de wetsbepaling die bepaalt dat het feit een misdraad of een wanbedrijf betreft en stelt het bestaan vast van ernstige aanwijzingen van schuld ».

19 oktober 1993.

H. COVELIERS
P. DEWAELE