

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

10 JANVIER 1994

PROPOSITION DE DECLARATION

de révision de l'article 45 de la Constitution

(Déposée par M. De Decker)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition tend à déclarer soumis à révision l'article 45 de la Constitution.

Cet article consacre le régime de l'immunité parlementaire. Ainsi, tel qu'il est rédigé aujourd'hui, aucun membre de la Chambre ou du Sénat ne peut être poursuivi ni arrêté en matière répressive pendant la session.

Ces actes ne pourront être posés que si la chambre dont il est membre l'autorise expressément, c'est-à-dire lève son immunité parlementaire.

La seule exception faite à ce régime temporaire de protection est le cas du flagrant délit.

Une même autorisation doit être donnée par l'assemblée pour permettre l'exercice « d'une contrainte de corps » à l'encontre d'un député ou d'un sénateur le temps de la session.

Enfin, l'alinéa 3 de l'article 45 de la Constitution prévoit que la détention ou la poursuite d'un parlementaire est suspendue le temps de la session et pour sa durée si l'assemblée dont il est membre le requiert (cet alinéa vise l'hypothèse où une personne est élue alors même qu'elle fait l'objet de poursuite ou est en détention).

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

10 JANUARI 1994

VOORSTEL VAN VERKLARING

tot herziening van artikel 45 van de Grondwet

(Ingediend door de heer De Decker)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel strekt ertoe artikel 45 van de Grondwet vatbaar voor herziening te verklaren.

Dit artikel bevestigt het beginsel van de parlementaire onschendbaarheid. Op grond van de huidige tekst kan geen lid van Kamer of Senaat tijdens de zitting in strafzaken worden vervolgd of aangehouden.

Dergelijke daden kunnen alleen worden verricht als de kamer waarvan de betrokkene lid is, daartoe uitdrukkelijk verlof geeft, met andere woorden zijn parlementaire onschendbaarheid opheft.

De enige uitzondering op die tijdelijke bescherming van kamerleden en senatoren is de ontdekking op heterdaad.

Ook « lijfswang » tegen een lid van Kamer of Senaat kan tijdens de zitting alleen maar met zodanig verlof worden uitgeoefend.

Het derde lid van artikel 45 van de Grondwet ten slotte bepaalt dat de hechtenis of de vervolging van een lid van een van beide Kamers tijdens de zitting en voor de hele duur ervan wordt geschorst indien de Kamer het vordert (dit lid bevat de regeling die geldt voor het geval iemand wordt verkozen terwijl hij wordt vervolgd of zich in hechtenis bevindt).

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

Ce régime d'immunité vise à protéger, non la personne du parlementaire lui-même, mais bien le travail parlementaire et le bon fonctionnement de l'assemblée à laquelle il appartient. C'est ainsi qu'elle ne vaut que le temps de la session, les poursuites ou les autres actes répressifs pouvant être pris une fois l'assemblée en vacance.

C'est donc l'intérêt général et le bon fonctionnement des institutions démocratiques qui justifient l'entrave momentanée posée au déroulement total et rapide de la justice.

Ces deux intérêts doivent cependant être correctement mis en balance.

S'il est vrai que la levée d'immunité parlementaire, et donc le pouvoir d'appréciation de l'assemblée directement concernée, se justifient de la sorte lorsqu'il s'agit de prendre des mesures contraignantes à l'encontre d'un parlementaire ou d'examiner sa culpabilité, il ne faut pas pour autant que l'instruction d'un dossier s'en trouve complètement bloquée.

De même, la demande de levée d'immunité parlementaire et les débats qui s'ensuivent publiquement dans l'assemblée semblent une procédure excessive lorsqu'il s'agit simplement pour un juge d'instruction d'entendre un député ou un sénateur de manière à avancer dans l'instruction de son dossier. Cette procédure confine tout de suite dans les esprits à une mise en accusation de la personne visée, et nuit probablement encore plus à son correct accomplissement du mandat public.

Il faut donc aujourd'hui revoir l'équilibre entre les différents intérêts fondamentaux mis en cause dans cet article.

Nous proposons donc de soumettre l'article 45 de la Constitution à révision afin de permettre au constituant d'ouvrir la possibilité au juge de mener des actes d'instruction touchant des parlementaires, tout en maintenant le principe de l'immunité dès lors qu'il s'agit réellement de le traduire devant un tribunal ou de lancer contre lui un mandat d'amener par exemple. Ce sont ces derniers actes qui risquent d'entraver le fonctionnement de l'assemblée, et non les premiers qui restent requis dans l'intérêt d'une bonne et efficace justice.

A. DE DECKER

De regeling inzake onschendbaarheid beoogt niet de bescherming van de persoon van het parlementslid, maar van de parlementaire werkzaamheden en van de goede werking van de assemblée waarvan de betrokkene lid is. Zij geldt daarom uitsluitend voor de duur van de zitting. Als deze is afgelopen, kunnen vervolgingen of andere daden van bestraffing wel worden verricht.

Een tijdelijke onderbreking in het ongehinderde en snelle verloop van het gerecht is dus gerechtvaardigd met het oog op het algemeen belang en de goede werking van de democratische instellingen.

Toch moet een juist evenwicht tussen beide belangen worden gevonden.

Het mag dan wel verantwoord zijn dat de kamer, die direct betrokken partij is, oordeelt over de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid als dwangmaatregelen moeten worden genomen tegen een parlementslid of als zijn schuld moet worden onderzocht, toch mag dit niet betekenen dat het onderzoek van een bepaalde zaak daardoor volledig stilvalt.

Ook is het verzoek om de parlementaire onschendbaarheid op te heffen en de openbare debatten die daarmee in de assemblée zelf gepaard gaan, een veel te omslachtige procedure als de onderzoeksrechter een kamerlid of senator alleen maar wil ondervragen om het onderzoek in diens zaak te kunnen voortzetten. Voor de publieke opinie lijkt het meteen of de betrokkene al in beschuldiging wordt gesteld, wat het waarschijnlijk nog moeilijker maakt om zijn openbaar mandaat correct uit te oefenen.

Daarom moet naar een nieuw evenwicht worden gezocht tussen de verschillende fundamentele belangen die in dit artikel aan bod komen.

Wij stellen dan ook voor artikel 45 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, zodat de grondwetgever de rechter de mogelijkheid kan bieden daden van onderzoek waarbij parlementsliden betrokken zijn te verrichten, zonder aan het beginsel van de onschendbaarheid te raken ingeval deze lasten daadwerkelijk voor een rechtbank moeten worden gedagvaard of een bevel tot medebrenging tegen hen moet worden uitgevaardigd. Dergelijke daden dreigen de werking van de assemblée immers wel degelijk te verstoren, wat niet kan worden gezegd van de eerdergenoemde daden, die echter wel belangrijk zijn voor een degelijke en doeltreffende rechtsbedeling.

PROPOSITION DE DECLARATION

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 45 de la Constitution.

15 décembre 1993.

A. DE DECKER

VOORSTEL VAN VERKLARING

De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 45 van de Grondwet.

15 december 1993.
