

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

1^{er} MARS 1994

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 30 juillet 1981
tendant à réprimer certains actes
inspirés par le racisme ou
la xénophobie**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. VERWILGHEN ET COVELIERS

Art. 2

A l'article 2 proposé, remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Quiconque, fournissant ou offrant de fournir un service ou un bien, commet une discrimination à l'égard d'une personne en raison de sa race, de sa couleur, de son ascendance, de son origine, ou de sa nationalité, est puni d'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de cinquante francs à mille francs, ou de l'une de ces peines seulement. »

JUSTIFICATION

Il ne convient pas de viser une catégorie spécifique de personnes dans le cadre de la lutte contre le racisme, en l'occurrence les placeurs et les employeurs. En effet, l'article 1^{er} du projet de loi comporte une définition suffisam-

Voir :

- 1294 - 93 / 94 :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

1 MAART 1994

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet van
30 juli 1981 tot bestraffing van
bepaalde door racisme of xenofobie
ingegeven daden**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEREN VERWILGHEN EN COVELIERS

Art. 2

In het voorgestelde artikel 2, het eerste lid vervangen door wat volgt :

« Hij die bij het leveren of bij het aanbieden van levering van een dienst of een goed discriminatie bedrijft jegens een persoon wegens zijn ras, huidskleur, afstamming, afkomst of nationaliteit, wordt gestraft met gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met een geldboete van vijftig frank tot duizend frank of met een van die straffen alleen. »

VERANTWOORDING

Het is niet aangewezen een specifieke categorie van personen te viseren in het kader van de racismebestrijding, in casu de verhuurders van woningen. Het is immers zo dat artikel 1 van het wetsontwerp een voldoende ruime defini-

Zie :

- 1294 - 93 / 94 :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

ment large de la discrimination raciale et une aggravation de la peine. Les placeurs ou les employeurs qui adoptent une attitude discriminatoire peuvent, eux aussi, éventuellement tomber sous le coup de cette disposition générale. Par ailleurs, une approche spécifique de la situation des placeurs et des employeurs implique qu'il faudrait également mentionner bon nombre d'autres catégories de personnes, par exemple les tenanciers de dancings, les exploitants de locaux sportifs, certains établissements d'enseignement, etc. Ce serait une tâche impossible sur le plan légistique. En outre, la mention des employeurs pourra avoir pour effet qu'il sera plus facile de refuser un engagement à un Belge qu'à un étranger. Une telle discrimination positive ne sera pas acceptée par la majeure partie de la population.

N° 2 DE MM. VERWILGHEN ET COVELIERS

Art. 3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il ne convient pas de viser une catégorie spécifique de personnes dans le cadre de la lutte contre le racisme, en l'occurrence les bailleurs de logements. En effet, l'article 1^{er} du projet de loi comporte une définition suffisamment large de la discrimination raciale et une aggravation de la peine. Les bailleurs qui adoptent une attitude discriminatoire peuvent, eux aussi, éventuellement tomber sous le coup de cette disposition générale. Par ailleurs, une approche spécifique de la situation des bailleurs implique qu'il faudrait également mentionner bon nombre d'autres catégories de personnes, par exemple les tenanciers de dancings, les exploitants de locaux sportifs, certains établissements d'enseignement, etc. Ce serait une tâche impossible sur le plan légistique. En outre, la mention des propriétaires de maisons pourra avoir pour effet qu'il sera plus facile de refuser une location à un Belge qu'à un étranger. Une telle discrimination positive ne sera pas acceptée par la majeure partie de la population.

N° 3 DE MM. VERWILGHEN ET COVELIERS

Art. 6

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 6. — *Lorsqu'un préjudice est porté aux fins statutaires qu'ils se sont donné pour mission de poursuivre, tout établissement d'utilité publique et toute association, jouissant de la personnalité juridique depuis au moins cinq ans à la date des faits et se proposant par leurs statuts de défendre les droits de l'homme ou de combattre la discrimination raciale, peuvent ester en justice dans tous les litiges auxquels l'application de la présente loi donnerait lieu.* »

tie van rassendiscriminatie, inclusief strafverzwaring, omvat. Onder deze algemene bepaling kunnen eventueel ook verhuurders vallen, die een discriminerende houding aannemen. Vervolgens impliceert een specifieke benadering van verhuurders dat men ook tal van andere categorieën van personen zou moeten vermelden, bijvoorbeeld dancinguitbaters, houders van sportlokalen, bepaalde onderwijsinstellingen enz. Dat is legistiek onbegonnen werk. Bovendien kan het viseren van de huiseigenaars er toe leiden dat het gemakkelijker zal zijn een verhuuring te weigeren aan een Belg dan aan een vreemdeling. Een dergelijke positieve discriminatie zal door een overgroot deel van de bevolking niet worden aanvaard.

N° 2 VAN DE HEREN VERWILGHEN EN COVELIERS

Art. 3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het is niet aangewezen een specifieke categorie van personen te viseren in het kader van de racismebestrijding, *in casu* de arbeidsbemiddelaars en werkgevers. Het is immers zo dat artikel 1 van het wetsontwerp een voldoende ruime defintie van rassendiscriminatie, inclusief strafverzwaring, omvat. Onder deze algemene bepaling kunnen eventueel ook arbeidsbemiddelaars of werkgevers vallen, die een discriminerende houding aannemen. Vervolgens impliceert een specifieke benadering van verhuurders dat men ook tal van andere categorieën van personen zou moeten vermelden, bijvoorbeeld dancinguitbaters, houders van sportlokalen, bepaalde onderwijsinstellingen enz. Dat is legistiek onbegonnen werk. Bovendien kan het viseren van de werkgevers er toe leiden dat het gemakkelijker zal zijn een aanwerving te weigeren aan een Belg dan aan een vreemdeling. Een dergelijke positieve discriminatie zal door een overgroot deel van de bevolking niet worden aanvaard.

N° 3 VAN DE HEREN VERWILGHEN EN COVELIERS

Art. 6

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 6. — *De instellingen van openbaar nut en verenigingen die op de dag van de feiten sedert ten minste vijf jaar rechtspersoonlijkheid bezitten en zich statutair tot doel stellen de rechten van de mens te verdedigen of discriminatie te bestrijden, kunnen in rechte optreden in alle rechtsgeschillen waartoe de toepassing van deze wet aanleiding kan geven, wanneer afbreuk is gedaan aan hetgeen zij statutair nastreven.* »

JUSTIFICATION

Il convient effectivement de supprimer le deuxième alinéa proposé de l'article 6 dans lequel figurent un renvoi à l'article 3 proposé et la désignation des organisations sociales et professionnelles représentatives. Il est inacceptable, pour des raisons évidentes, d'accorder à ces organisations le droit d'ester en justice. Premièrement, ce ne serait pas conforme à l'esprit du premier alinéa de l'article 6 (l'ancien article 5), qui accorde à juste titre et de toute évidence un droit d'ester en justice aux organisations spécialisées dans cette matière. Les organisations socio-professionnelles servent plutôt à défendre les intérêts de leurs membres au sein d'une relation sociale ou de travail existante. En outre, l'instauration d'un tel droit d'ester en justice peut engendrer des abus, parce que les intéressés menaceront facilement de porter plainte, ou déposeront même systématiquement des plaintes, qui s'avéreront souvent non fondées et gratuites par la suite.

N° 4 DE M. LANDUYT

Art. 7 (nouveau)

Ajouter un article 7 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 7. — L'article 6 de la même loi devient l'article 7 ».

JUSTIFICATION

L'article 6 du projet prévoit que l'article 5 de la loi devient l'article 6.

L'article 6 actuel de la loi disparaît donc implicitement. Or, son contenu est essentiel pour l'applicabilité de la loi.

VERANTWOORDING

Het voorgestelde tweede lid van artikel 6, houdende een verwijzing naar het voorgestelde artikel 3 en een aanduiding van de representatieve sociale en professionele organisaties, dient inderdaad weg te vallen. Het is om evidente redenen onaanvaardbaar deze organisaties een klachtrecht toe te kennen. Vooreerst zou dat niet stroken met de geest van het eerste lid van artikel 6 (het oude artikel 5), dat terecht en vanzelfsprekend een klachtrecht verleent aan organisaties die in deze materie zijn gespecialiseerd. De socio-professionele organisaties dienen eerder voor de belangenverdediging van hun leden binnen een bestaande sociale of arbeidsverhouding. Bovendien kan de invoering van een dergelijk klachtrecht tot misbruiken leiden, doordat betrokkenen gemakkelijk zullen dreigen met een klacht of zelfs systematisch klachten zullen instellen, die achteraf dikwijls ongegrond en onbewezen zullen blijken.

M. VERWILGHEN
H. COVELIERS

N° 4 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 7 (nieuw)

Een artikel 7 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 7. — Artikel 6 van dezelfde wet wordt artikel 7. »

VERANTWOORDING

Artikel 6 van het ontwerp zegt dat artikel 5 van de wet, artikel 6 van de wet wordt.

Het bestaande artikel 6 van de wet verdwijnt daardoor impliciet. De inhoud ervan is nochtans essentieel voor de hanteerbaarheid van de wet.

R. LANDUYT