

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

23 FÉVRIER 1994

PROPOSITION DE DECLARATION

de révision de l'article 57 de la Constitution

(Déposée par MM. Michel, Reynders
et Simonet)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition tend à déclarer l'article 57 (ancien article 43) de la Constitution sujet à révision.

Cet article doit être lu dans le prolongement de l'article 28 (ancien article 21) de la Constitution, qui reconnaît à chacun le droit d'adresser une pétition aux autorités publiques, quelles qu'elles soient.

Dans un Etat largement déficitaire en instruments de démocratie directe, la revalorisation du droit de pétition est un premier pas évident, pour restituer aux citoyens la possibilité de s'exprimer sur la gestion publique.

Le droit de pétition est également un moyen non négligeable pour ouvrir et stimuler le débat d'idées sur une question interpellant tous les citoyens.

Nous en voulons pour preuve la pétition lancée au printemps dernier par un Comité d'Appel pour une consultation populaire sur les Accords dits de la Saint-Michel. Cette pétition a été à l'origine d'une très large mobilisation de la part des citoyens. Elle a été signée par plus de 160 000 d'entre eux. Elle a permis, en outre, de développer enfin un débat sur

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

23 FEBRUARI 1994

VOORSTEL VAN VERKLARING

tot herziening van artikel 57 van de Grondwet

(Ingediend door de heren Michel, Reynders
en Simonet)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel strekt ertoe artikel 57 (vroeger artikel 43) van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren.

Dit artikel moet worden gelezen in samenhang met artikel 28 (vroeger artikel 21) van de Grondwet, dat een ieder het recht verleent bij welke openbare overheden ook een verzoekschrift in te dienen.

In een Staat die veel te weinig ingesteld is op directe democratie, is de herwaardering van het petitieright onmiskenbaar een eerste stap om de burgers opnieuw de mogelijkheid te geven zich over het overheidsbeleid uit te spreken.

Het petitieright is tevens een niet onbelangrijk middel om over knelpunten die alle burgers aanbelangen, een gedachtenwisseling op gang te brengen en te stimuleren.

Als voorbeeld verwijzen wij naar de petitie waartoe een « Comité d'Appel pour une consultation populaire sur les Accords dits de la Saint-Michel » in het voorjaar van 1993 het initiatief heeft genomen. Die petitie kon bij de bevolking op heel wat respons rekenen want ruim 160 000 mensen hebben ze ondertekend. Bovendien is mede daardoor eindelijk een

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

des textes dont personne jusqu'alors ne connaissait vraiment le contenu. Ces textes apportent pourtant des modifications profondes au schéma institutionnel de la Belgique, avec des répercussions essentielles dans la vie de chacun.

Le droit de pétition a beaucoup d'autres mérites encore. Par la réponse que le pétitionnaire reçoit, le droit de pétition est également un outil de transparence et de rapprochement entre les citoyens, les élus et les gestionnaires de l'Etat. Un tel bénéfice ne peut certes pas être négligé à l'heure actuelle, où l'on assiste à une véritable crise de confiance de tous les citoyens, envers leurs représentants.

L'article 57 de la Constitution réglemente une hypothèse spécifique : celle d'une pétition adressée aux Chambres législatives fédérales.

A l'heure actuelle, cet article 43 interdit au(x) pétitionnaire(s) d'adresser « en personne » la pétition aux Chambres. Celles-ci ont, en outre, le droit de renvoyer les pétitions aux ministres concernés (voir notamment l'application qui en est faite dans le document parlementaire, Chambre, n° 1227/1-93/94).

Une telle limitation du droit de pétition face aux institutions centrales d'un Etat de type parlementaire se justifiait, en 1830, par la crainte des pressions et des chantages que certains pétitionnaires auraient pu ainsi exercer sur les élus du peuple. Cette crainte paraît, actuellement, anachronique.

Les auteurs de la présente proposition souhaitent donc que, lorsqu'une pétition reçoit la signature d'au moins 5 % des électeurs inscrits sur les listes des électeurs de la Chambre des représentants et du Sénat, la question posée soit obligatoirement inscrite à l'ordre du jour de la Chambre ainsi saisie.

Cette procédure particulière de l'exercice du droit de pétition devant les assemblées fédérales permettra alors d'ouvrir un débat public entre les représentants élus, afin que chacun d'entre eux puisse apporter une réponse aux interrogations des citoyens.

Le dialogue est le ciment de la confiance. Nous pensons donc qu'un droit de pétition ainsi conçu améliorera la confiance qui doit unir les citoyens à leurs élus.

L. MICHEL
D. REYNDERS
J. SIMONET

debat gevoerd over teksten waarvan niemand tot dan de precieze inhoud kende, ofschoon ze onze instellingen grondig wijzigen en wezenlijk ingrijpen in het dagelijkse leven van elkeen.

Het petitierect heeft nog tal van andere verdiensten. Het is transparant en brengt de burgers, de verkozenen en de beleidmakers dichter bij elkaar omdat de indiener van het verzoekschrift ook een antwoord krijgt. Dat is een niet te veronachtzamen voordeel net nu er tussen de burgers en hun vertegenwoordigers een heuse vertrouwenscrisis heerst.

Artikel 57 van de Grondwet regelt het specifieke geval waarin aan de federale wetgevende Kamers een verzoekschrift wordt aangeboden.

Dat artikel verbiedt de indiener(s) van het verzoekschrift om het « in persoon » aan de Kamers aan te bieden. Bovendien hebben de Kamers het recht de verzoekschriften naar de betrokken ministers te verwijzen (een voorbeeld van de toepassing van die regel vindt men in het parlementair stuk, Kamer n° 1227/1-93/94).

Een dergelijke beperking van het recht om aan de centrale instellingen van een parlementaire Staat verzoekschriften aan te bieden was verantwoord in 1830 : zo kon worden voorkomen dat sommige indieners van verzoekschriften pressie en chantage zouden uitoefenen op de verkozenen des volks. Die vrees lijkt thans helemaal uit de tijd.

De indieners van dit voorstel wensen derhalve dat, wanneer een verzoekschrift is ondertekend door ten minste 5 % van de kiezers die zijn ingeschreven op de kiezerslijsten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat, het desbetreffende probleem op de agenda wordt geplaatst van de Kamer waarbij het verzoekschrift is ingediend.

Dankzij die bijzondere procedure voor de uitoefening van het petitierect bij de federale assemblées kunnen de verkozen vertegenwoordigers dan een openbaar debat voeren, zodat elk van hen kan reageren op de bezorgdheid van de burgers.

De dialoog is het cement van het vertrouwen. Wij menen dan ook dat een aldus opgevat petitierect bevorderlijk is om tussen de burgers en hun vertegenwoordigers een hechtere vertrouwensrelatie tot stand te brengen.

PROPOSITION DE DECLARATION

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 57 de la Constitution.

26 janvier 1994.

L. MICHEL
D. REYNDERS
J. SIMONET

VOORSTEL VAN VERKLARING

De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 57 van de Grondwet.

26 januari 1994.