

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

8 MARS 1994

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 31 mai 1888
établissant la libération
conditionnelle dans le système
pénal en vue de réprimer de
manière plus effective les
infractions graves**

(Déposée par MM. De Clerck,
Desmet, Mme Merckx-Van Goey et
MM. Vandeurzen et Van Parys)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

A la suite d'arrêts rendus récemment dans le cadre de certaines procès d'assises, de la retentissante affaire Haemers et des meurtres de policiers commis à Alost, les médias ont rouvert le débat sur la peine de mort. Ce débat n'est assurément pas nouveau et a déjà fait l'objet d'une abondante littérature, notamment scientifique, dans laquelle les partisans et les adversaires de la peine de mort ont développé de nombreux arguments.

Aucun débat de fond sur la peine de mort n'a cependant été organisé jusqu'à présent au Parlement, bien que le gouvernement ait déposé à la Chambre, le 25 septembre 1991, un « projet de loi portant abolition de la peine de mort » (Doc. Chambre n° 1765/1-90/91).

L'exposé des motifs de ce projet de loi précise notamment que depuis le milieu du 19^{ème} siècle s'est développée dans notre pays une politique de non-exécution et de commutation systématique de la pei-

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

8 MAART 1994

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
31 mei 1888 tot invoering van de
voorwaardelijke invrijheidstelling
in het strafstelsel om zware
misdrijven effectiever te
bestrafen**

(Ingediend door de heren De Clerck,
Desmet, mevrouw Merckx-Van Goey,
de heren Vandeurzen en Van Parys)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Ten gevolge van recente arresten in enkele procedures voor de hoven van assisen, de ophefmakende zaak Haemers en het dossier van de politiemoordenaar te Aalst, is in de media opnieuw het debat geopend omtrent de doodstraf. Deze discussie is zeker niet nieuw en heeft reeds aanleiding gegeven tot heel wat wetenschappelijke en andere literatuur, met uitvoerige argumentaties pro en contra.

Het parlementair debat rond de doodstraf is echter nog altijd niet ten gronde aangevat, hoewel de regering, reeds op 25 september 1991 bij de Kamer het « wetsontwerp tot afschaffing van de doodstraf » (*Gedr. St.*, Kamer, 1990-1991, n° 1765/1) indiende.

In de memorie van toelichting van dit wetsontwerp wordt onder andere vermeld dat in ons land sinds het midden van de 19^{de} eeuw een beleid werd ontwikkeld dat gericht is op de niet-uitvoering en

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

ne de mort, laquelle a de ce fait pris une valeur purement symbolique.

Le débat ne porte dès lors plus sur la question de savoir s'il convient ou non d'appliquer la peine de mort, mais sur l'opportunité d'encore prononcer cette peine (sauf en cas de circonstances exceptionnelles en temps de guerre).

La boutade « Il y a autant de théories juridiques que de juristes » peut en tout cas s'appliquer au problème du sens de la peine de mort.

Dans l'histoire de notre droit pénal, la doctrine a attribué quelque quatre fonctions sociales à la peine : la fonction de représailles — le coupable doit endurer une souffrance parce qu'il a lui-même fait souffrir autrui —, la fonction de dissuasion ou de prévention — on attribue à la peine un effet préventif, tant à l'égard de l'intéressé que des autres délinquants potentiels (en faisant un exemple) —, la fonction de réparation — en subissant la peine, le condamné répare le préjudice moral causé à la victime — et la fonction de rédemption, qui situe la peine dans une perspective, dans la mesure où elle prépare le retour du condamné dans la société. (Voir à cet égard par exemple, Dupont, *Beginnelsen van strafrecht*, Acco, Louvain 1990, 12-20).

Quiconque s'intéresse au fonctionnement de notre système juridique pourra se faire une idée de la mesure dans laquelle les différentes peines prévues par notre Code pénal correspondent à ces fonctions et de la mesure dans laquelle les fonctions justifient que l'on continue à prononcer une peine. A ce propos, la peine de mort suscite assurément certaines interrogations, ainsi que le souligne à juste titre l'exposé des motifs du projet de loi.

Nous estimons toutefois qu'il convient de réagir avec rapidité et fermeté et de manière tangible face à chaque forme de criminalité.

Cette approche, déjà concrétisée, en ce qui concerne les formes très répandues de petite criminalité, dans les projets de loi relatifs à la médiation pénale et aux travaux d'intérêt général, vaut également pour les délits graves s'accompagnant de violences, qui ne manquent jamais de causer une indicible souffrance humaine et sociale.

Aussi s'impose-t-il, en cas de condamnation pour crime grave, de renforcer si nécessaire l'effectivité de la peine.

La présente proposition de loi se situe dès lors dans le droit fil du projet de loi portant abolition de la peine de mort, qui prévoit deux nouvelles peines, à savoir la réclusion perpétuelle extraordinaire et la détention perpétuelle extraordinaire.

Ces peines sont qualifiées d'« extraordinaires » parce que le juge peut assortir la peine qu'il prononce

automatische vervanging van de doodstraf, die aldus vooral een principiële, symbolische waarde heeft gekregen.

Het zwaartepunt van de discussie is dus verschoven van de vraag of de doodstraf al of niet moet worden voltrokken, naar de vraag of het nog langer zin heeft te voorzien in de mogelijkheid om de doodstraf uit te spreken (uitgezonderd in buitengewone omstandigheden in oorlogstijd).

De boutade « Er bestaan zoveel rechtstheorieën als dat er juristen zijn » geldt in ieder geval met betrekking tot het probleem van de zin van de doodstraf.

In rechtstheoretische studies en doorheen de geschiedenis van ons strafrecht werden ongeveer een viertal maatschappelijke functies toegekend aan de straf: de vergeldingsidee, waarbij de schuldige een leed moet ondergaan omdat hij zelf aan een ander leed berokkend heeft, de afschrikings- of voorkomingsidee, waarbij men aan de opgelegde straf een preventieve werking toekent, zowel voor de betrokkene als voor andere potentiële delinquenten (door het stellen van een voorbeeld), de vergoedingsidee, die impliceert dat door het ondergaan van de straf het slachtoffer ook moreel vergoed wordt, en de verbeteringsidee, die aan de straf een toekomstgerichte functie geeft, namelijk het voorbereiden van de veroordeelde op zijn terugkeer in de samenleving. (Zie terzake, bijvoorbeeld Dupont, L., *Beginnelsen van strafrecht*, Acco, Leuven, 1990, 12-20).

Iedereen die een zekere interesse aan de dag legt voor de wijze waarop ons rechtssysteem functioneert, zal zich wel een mening kunnen vormen over de mate waarin de verschillende straffen in ons strafwetboek aan die ideeën beantwoorden en in welke mate die ideeën het (verder) uitspreken van een straf verantwoorden. Met betrekking tot de doodstraf kunnen daar zeker vraagtekens bij geplaatst worden, zoals terecht beklemtoond wordt in de toelichting bij het wetsontwerp.

Wij zijn echter van oordeel dat, ten aanzien van elke vorm van criminaliteit, een snel, kordaat en zichtbaar antwoord moet gegeven worden.

Die idee is al geconcretiseerd met betrekking tot de kleinere, veel voorkomende criminaliteit, in de wetsontwerpen in verband met strafbemiddeling en gemeenschapsdienst, maar geldt evenzeer voor de zware gewelddelicten, die steeds een niet te omschrijven menselijk en maatschappelijk leed veroorzaken.

Daarom is het nuttig om, in geval van een veroordeling voor zware misdaden, niet de symbolische, maar de effectieve impact van een straf, indien dit noodzakelijk blijkt, te verhogen.

Dit wetsvoorstel wil dan ook aansluiten bij het wetsontwerp tot afschaffing van de doodstraf, dat voorziet in twee nieuwe straffen, namelijk buitengewone levenslange opsluiting en buitengewone levenslange hechtenis.

Het karakter « buitengewoon » impliceert dat de rechter de uitspraak van de straf voor een misdrijf

de la fixation d'une période de sûreté de dix à quinze ans ou de quatorze à vingt ans en cas de récidive légale, pendant laquelle aucune libération conditionnelle ne pourra intervenir. Cette disposition garantira une effectivité accrue en ce qui concerne l'exécution de la peine.

Le système proposé dans le projet de loi portant abolition de la peine de mort s'inscrit dans la logique du rééchelonnement des peines dans les nouveaux articles 7 à 13 du Code pénal. Toutefois, comme c'est surtout de l'exécution de la peine dont il s'agit, il faut également modifier les articles 1^{er} et 4 de la loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle dans le système pénal (loi Lejeune), afin de pouvoir allonger la durée de l'emprisonnement que le condamné doit subir effectivement.

1) Il semble également opportun de prolonger la durée de l'emprisonnement à subir effectivement en cas d'infractions graves commises à l'encontre de mineurs n'ayant pas atteint l'âge de seize ans accomplis.

Il importe, à cet égard, de ne pas instaurer un automatisme : le juge doit pouvoir tenir compte des circonstances concrètes dans chaque cas individuel (gravité des faits, personnalité du condamné) (article 1^{er}, 1^o, de la présente proposition);

2) Pour les condamnés à perpétuité, la durée de l'emprisonnement à subir effectivement peut être portée à quinze ans et à vingt ans s'il y a récidive légale. Toutefois, dans ce cas également, le pouvoir d'appréciation du juge doit être préservé (article 1^{er}, 2^o);

3) Nous proposons par ailleurs que le délai d'épreuve (pendant lequel la mise en liberté peut être révoquée et pendant lequel le condamné doit s'abstenir d'enfreindre les conditions énoncées dans le permis de libération) puisse être porté de dix à quinze ans par décision judiciaire pour les condamnés à perpétuité (article 2).

*
* *

Une telle réponse concrète aux formes de criminalité les plus graves (parricide, homicide commis dans des conditions particulières et aggravantes, prise d'otages à l'issue fatale, ...) contribuerait — même si elle n'y suffirait pas — à rétablir la confiance, de plus en plus ébranlée, dans l'appareil judiciaire et le fonctionnement de la justice.

Force est de constater, sans aborder le débat sur la fonction et le sens des peines d'emprisonnement de longue durée ni la discussion de fond sur le système pénitentiaire, qu'une effectivité plus grande des peines infligées serait en tout cas plus conforme au sens de la justice et de l'équité qu'ont beaucoup d'entre nous.

kan koppelen aan de vaststelling van een beveiligingsperiode van 10 tot 15 jaar of van 14 tot 20 jaar in geval van wettelijke herhaling, tijdens welke geen voorwaardelijke invrijheidstelling kan toegekend worden. Aldus zal de effectiviteit op het vlak van de tenuitvoerlegging van de straf verhoogd worden.

Het systeem dat gehanteerd wordt in het wetsontwerp tot afschaffing van de doodstraf is sluitend met betrekking tot de herschikking van de strafschaal in de nieuwe artikelen 7 tot 13 van het Strafwetboek. Daar echter vooral de tenuitvoerlegging van de straf gevisieerd wordt, moeten ook de artikelen 1 en 4 van de wet van 31 mei 1888 tot invoering van de voorwaardelijke invrijheidstelling (wet Lejeune) worden aangepast, teneinde de termijn van de effectief te ondergane gevangenisstraf te kunnen verhogen.

1) Voor ernstige misdrijven ten aanzien van minderjarigen beneden de volle leeftijd van 16 jaar, lijkt het eveneens gepast om de duur van de werkelijk te ondergane gevangenisstraf eventueel te verlengen.

Belangrijk daarbij is dat het niet gaat om een automatisme : de rechter kan rekening houden met de concrete omstandigheden in elk individueel geval (ernst van de feiten, persoonlijkheid van de veroordeelde) (artikel 1, 1^o van dit voorstel);

2) Voor de tot een levenslange straf veroordeelden kan de werkelijk te ondergane gevangenisstraf verhoogd worden tot 15 jaar en tot 20 jaar in geval van wettelijke herhaling. Nochtans moet ook hier de vrije appreciatiebevoegdheid van de rechter in alle gevallen behouden blijven (artikel 1, 2^o);

3) We stellen eveneens voor dat, voor levenslang gestraften, de periode van de proeftijd (tijdens welke herroeping van de voorwaardelijke invrijheidstelling mogelijk is en de veroordeelde zich moet onthouden van inbreuken op de in de vrijlatingsbrief bepaalde voorwaarden) bij rechterlijke beslissing kan verlengd worden van tien tot vijftien jaar (artikel 2).

*
* *

Een dergelijk zichtbaar antwoord op de zwaarste vormen van criminaliteit (oudermoord, doodslag in bijzondere, verzwarende omstandigheden, gijzeling met dodelijke slachtoffers, ...) kan alvast één middel zijn — zij het niet het enige — om het groeiende wantrouwen in het justitiële apparaat en het functioneren van ons rechtssysteem enigszins te herstellen.

Los van het debat over de functie en de zin van langdurige gevangenisstraffen en de discussie ten gronde over het gevangeniswezen, sluit een grotere effectiviteit van de straf in ieder geval aan bij het rechtsgevoel en rechtvaardigheidsgevoel van velen onder ons.

S. DE CLERCK
P. DESMET
T. MERCKX-VAN GOEY
J. VANDEURZEN
T. VAN PARYS

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

A l'article 1^{er} de la loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle dans le système pénal sont apportées les modifications suivantes :

1° à la place du troisième alinéa, qui devient le quatrième alinéa, il est inséré un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Si l'intéressé a été condamné du chef d'une ou plusieurs infractions commises à l'encontre d'un mineur n'ayant pas atteint l'âge de seize ans accomplis, le juge peut décider que la durée de l'incarcération déjà subie doit correspondre aux deux tiers des peines. »;

2° le quatrième alinéa est complété par la phrase suivante :

« Le cas échéant, le juge peut toutefois décider que la durée de l'incarcération déjà subie par eux doit être de quinze ans ou, s'il y a récidive légale, de vingt ans. »

Art. 2

L'article 4, quatrième alinéa, de la même loi est complété par la phrase suivante :

« Le juge peut toutefois décider que ladite libération ne peut intervenir avant l'expiration d'un délai de quinze ans. »

16 février 1994.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

In artikel 1 van de wet van 31 mei 1888 tot invoering van de voorwaardelijke invrijheidstelling in het strafstelsel worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in de plaats van het derde lid, dat het vierde lid wordt, wordt een als volgt luidend nieuw derde lid ingevoegd :

« Indien de betrokkene werd veroordeeld wegens één of meerdere misdrijven tegenover een minderjarige beneden de volle leeftijd van 16 jaar, kan de rechter bepalen dat de duur van de reeds ondergane gevangenisstraf twee derden van de straffen moet bedragen. »;

2° Het vierde lid wordt aangevuld met de volgende zin :

« In voorkomend geval kan de rechter evenwel bepalen dat de duur van de reeds door hen ondergane gevangenisstraf vijftien jaar, of, indien er wettelijke herhaling is, twintig jaar moet bedragen. »

Art. 2

Artikel 4, vierde lid, van dezelfde wet wordt aangevuld met de volgende zin :

« Evenwel kan de rechter bepalen dat de bepaalde invrijheidstelling niet kan geschieden vooraleer vijftien jaren verstreken zijn. »

16 februari 1994.

S. DE CLERCK
P. DESMET
T. MERCKX-VAN GOEY
J. VANDEURZEN
T. VAN PARYS