

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

3 MAI 1994

PROJET DE LOI

**modifiant la loi ordinaire du
16 juillet 1993 visant à achever
la structure fédérale de l'Etat**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES
FINANCES (1)

PAR M. LISABETH

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné ce projet de loi, qui a été modifié par le Sénat, au cours de sa réunion du 26 avril 1994.

*
* *

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Bossuyt.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Dupré, Olivier, Pinxten, Taylor, Van Rompuy.
P.S. MM. Canon, Gilles, Mme Lizin, M. Namotte.
V.L.D. MM. Bril, Daems, Platteau, Verhofstadt.
S.P. MM. Bossuyt, Colla, Lisabeth.
P.R.L. MM. de Clippele, Michel.
P.S.C. MM. Langendries, Poncelet.
Ecolo/ Agalev
VI. M. Van den Eynde.
Blok

B. — Suppléants :

MM. Ansoms, De Clerck, Eyskens, Goutry, Moors, Tant.
MM. Collart, Delizée, Dufour, Eerdeken, Harmegnies (M.).
MM. Cortois, Denys, Dewael, Van Mechelen, Vergote.
MM. Dielens, Peeters (L.), Vande Lanotte, Van der Maelen.
MM. Bertrand, Ducarme, Kubla.
Mme Corbisier-Hagon, MM. Grimberghs, Thissen.
MM. Detienne, Moraël, Mme Vogels.
MM. Annemans, Wymeersch.

Voir :

- 1361 - 93 / 94 :

— N° 8 : Projet amendé par le Sénat.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

3 MEI 1994

WETSONTWERP

**tot wijziging van de gewone wet
van 16 juli 1993 tot vervollediging
van de federale staatsstructuur**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER LISABETH

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit door de Senaat gewijzigde wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 26 april 1994.

*
* *

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Bossuyt.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Dupré, Olivier, Pinxten, Taylor, Van Rompuy.
P.S. HH. Canon, Gilles, Mevr. Lizin, H. Namotte.
V.L.D. HH. Bril, Daems, Platteau, Verhofstadt.
S.P. HH. Bossuyt, Colla, Lisabeth.
P.R.L. HH. de Clippele, Michel.
P.S.C. HH. Langendries, Poncelet.
Ecolo/ Agalev
VI. H. Van den Eynde.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

HH. Ansoms, De Clerck, Eyskens, Goutry, Moors, Tant.
HH. Collart, Delizée, Dufour, Eerdeken, Harmegnies (M.).
HH. Cortois, Denys, Dewael, Van Mechelen, Vergote.
HH. Dielens, Peeters (L.), Vande Lanotte, Van der Maelen.
HH. Bertrand, Ducarme, Kubla.
Mevr. Corbisier-Hagon, HH. Grimberghs, Thissen.
HH. Detienne, Moraël, Mevr. Vogels.
HH. Annemans, Wymeersch.

Zie :

- 1361 - 93 / 94 :

— N° 8 : Ontwerp gewijzigd door de Senaat.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

En guise d'introduction, le *Premier ministre* a rappelé que la portée de l'avis du Conseil d'Etat avait déjà fait l'objet d'un large débat tant au sein de cette commission qu'au Sénat.

Ces discussions antérieures ont permis de développer amplement les arguments pour et contre une adaptation du texte.

A l'occasion de la discussion au Sénat, la Commission des Finances s'est ralliée à la position du Gouvernement en ce qui concerne les articles 1^{er}, 3 et 5. L'argumentation développée à cet égard est explicitée aux pages 8 et 9 du rapport de la Commission (Doc. Sénat n° 1047-2) : les compétences conférées au Roi sont des compétences d'exécution qui sont assez clairement délimitées par les dispositions légales.

En ce qui concerne l'article 2, le gouvernement estimait, et estime, que le débat sur ce problème est une donnée bien connue en matière de fiscalité indirecte et que, par le passé, le législateur a attribué à plusieurs reprises une partie du pouvoir réglementaire au pouvoir exécutif. La doctrine admet, elle aussi, cette technique, ainsi que M. Tant l'a expliqué au sein de cette commission.

En vue d'éviter toute discussion sur la validité et la constitutionnalité des dispositions concernées, la Commission des Finances du Sénat a jugé utile de prévoir au moins une confirmation légale des arrêtés qui seront pris en exécution de l'article 2. C'est pour cette raison qu'a été présenté à l'article 2 un amendement ajoutant à cet article un alinéa prévoyant une confirmation légale des arrêtés royaux visés dans cet article.

Le Sénat n'a modifié le projet de loi à l'examen que sur ce point.

MM. Defeyt et Geysels déplorent que les objections constitutionnelles formulées par le Conseil d'Etat n'aient pas été entendues, à l'époque, par la majorité des membres de la Commission.

Le Sénat a, par contre, donné suite à ces observations en estimant à juste titre que les décisions du Roi visées à l'article 2 doivent bel et bien être confirmées ultérieurement par une loi.

Le *Premier ministre* souligne que, ce faisant, le Sénat a anticipé sur le rôle spécifique qui lui est dévolu depuis la récente réforme de l'Etat.

M. Dupré fait observer qu'au cours de la discussion de la proposition de loi en commission, ses auteurs étaient avant tout soucieux que cette loi entre rapidement en vigueur (le 1^{er} avril 1994).

Par le passé, tous les arrêtés royaux portant suppression, exemption ou instauration d'accises n'ont d'ailleurs pas été confirmés par une loi.

De *la première ministre* heeft er bij wijze van inleiding aan herinnerd dat zowel in deze commissie als in die van de Senaat reeds een ruime discussie werd gewijd aan de draagwijdte van het advies van de Raad van State.

Bij de vorige besprekingen kwamen de argumenten vóór en tegen een bijsturing van de tekst ruimschoots aan bod.

Ter gelegenheid van de bespreking in de Senaat, trad de Commissie Financiën de stelling van de Regering bij voor wat betreft de artikelen 1, 3 en 5. Op de bladzijden 8 en 9 van het verslag van de Commissie (Doc. Senaat 1047-2) wordt de argumentatie terzake duidelijk uiteengezet : de bevoegdheden die aan de Koning worden verleend zijn uitvoeringsbevoegdheden die voldoende duidelijk zijn afgelijnd door de wettelijke bepalingen.

Voor wat betreft artikel 2 werd, en wordt, door de regering aangevoerd dat het debat over dit probleem een gekend gegeven is in de indirecte fiscaliteit en dat de wetgever in het verleden herhaaldelijk een stuk regelingsbevoegdheid aan de uitvoerende macht heeft toevertrouwd. Ook de rechtsleer aanvaardt de toelaatbaarheid van deze techniek, zoals in deze commissie door de heer Tant werd uiteengezet.

Om alle discussie over de geldigheid en constitutionnalité van de betrokken bepalingen te vermijden achtte de Commissie Financiën van de Senaat het echter raadzaam om minstens een wettelijke bekrachtiging te voorzien van de besluiten die in uitvoering van artikel 2 zullen worden genomen. Om die reden werd een amendement op artikel 2 ingediend waarbij een lid wordt toegevoegd dat in een wettelijke bekrachtiging van de in dit artikel bedoelde koninklijke besluiten voorziet.

Enkel op dit punt werd het wetsontwerp door de Senaat gewijzigd.

De *heren Defeyt en Geysels* betreuren dat de grondwettigheidsbezwaren van de Raad van State destijds bij de meerderheid van de commissieleden geen gehoor vonden.

De Senaat daarentegen heeft wel gevolg gegeven aan deze opmerkingen en heeft terecht gesteld dat de in artikel 2 bedoelde beslissingen van de Koning wel degelijk achteraf door een wet moeten worden bekrachtigd.

De *eerste minister* merkt op dat de Senaat aldus heeft geanticipeerd op de specifieke rol die hem ingevolge de recente staatshervorming werd toegekend.

De *heer Dupré* legt uit dat de indieners van het wetsvoorstel tijdens de bespreking ervan in de commissie vooral een spoedige inwerkingtreding van deze wet (per 1 april 1994) op het oog hadden.

In het verleden werden overigens niet alle koninklijke besluiten tot afschaffing, vrijstelling of invoering van accijnzen achteraf door een wet bekrachtigd.

L'article 1^{er} est adopté par 12 voix contre 5.

L'article 2, tel qu'il a été modifié par le Sénat, est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Les articles 3, 4 et 5 sont adoptés par 12 voix contre 5.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié par le Sénat, est adopté par 12 voix contre 5.

Le Rapporteur, Le Président a.i.,

C. LISABETH J. DUPRE

Artikel 1 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Het door de Senaat gewijzigde artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

De artikelen 3, 4 en 5 worden aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Het gehele door de Senaat gewijzigde wetsontwerp wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

De Rapporteur, De Voorzitter a.i.,

C. LISABETH J. DUPRE