

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

17 MAI 1994

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 17 juin 1991 portant organisation du secteur public du crédit et de la détention des participations du secteur public dans certaines sociétés financières de droit privé, ainsi que la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. DUPRE

Article 1^{er}

Compléter cet article par un 18°, libellé comme suit :

« 18° a l'article 202, § 1^{er}, le 3° est supprimé. »

JUSTIFICATION

L'article 27 de la loi du 22 mars 1993 a prévu de nombreuses possibilités pour les administrateurs d'établissements de crédit. Ceux-ci peuvent, par exemple, aussi exercer des responsabilités dans une société commerciale.

Voir :

- 1409 - 93 / 94 :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

17 MEI 1994

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 17 juni 1991 tot organisatie van de openbare kredietsector en van het bezit van de deelnemingen van de openbare sector in bepaalde privaatrechtelijke financiële vennootschappen, alsook van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEER DUPRE

Artikel 1

Dit artikel aanvullen met een 18°, luidend als volgt :

« 18° in artikel 202, § 1, wordt het 3° geschrapt. »

VERANTWOORDING

Artikel 27 van de wet van 22 maart 1993 heeft ruime mogelijkheden gegeven aan de gewone bestuurders van kredietinstellingen. Het mogen bijvoorbeeld ook personen zijn, die verantwoordelijkheden hebben in een handelsvennootschap.

Zie :

- 1409 - 93 / 94 :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

Il n'en va toutefois pas de même pour les administrateurs d'établissements de crédit de droit public.

L'article 27, § 4, renvoie explicitement à l'article 202 de la loi du 17 juin 1991, où sont mentionnées les incompatibilités applicables aux dirigeants des établissements publics de crédit.

Plusieurs de ces incompatibilités se justifient, mais on peut se demander si l'interdiction prévue à l'article 202, § 1^{er}, 3^o, à savoir « *l'interdiction de remplir une fonction quelconque dans un établissement privé de crédit ou dans une société commerciale ou à forme commerciale ou une institution détenant directement ou indirectement 10 % au moins du capital d'un tel établissement de crédit ou dans une entreprise affiliée à une telle société ou institution* » est encore justifiée.

La preuve en est que toute une série d'exceptions ont déjà dû être faites à cette interdiction pour pouvoir suivre l'évolution récente intervenue dans les IPC.

Il serait dès lors plus simple de supprimer le 3^o du § 1^{er} de l'article 202, car tout laisse présager que cette évolution dans les IPC n'est pas terminée.

En ordre subsidiaire, un terme pourrait en tout cas être mis à la discrimination entre les simples administrateurs et les membres des comités exécutifs.

En d'autres termes, les deuxième et troisième alinéas du § 2 de l'article 202 devraient également figurer au § 1^{er}, à savoir la possibilité de représentation dans des sociétés ou institutions dans lesquelles les IPC détiennent une participation ou pour lesquelles la Commission bancaire et financière peut autoriser, aux conditions qu'elle détermine, des dérogations à l'interdiction établie par le § 1^{er}, 3^o.

N° 2 DE M. DUPRE

Article 1^{er}

Insérer un 8°bis, libellé comme suit :

« 8°bis. *l'article 202, § 2, est complété par un troisième alinéa, libellé comme suit :*

« *Dans des cas individuels, la Commission bancaire et financière peut autoriser, aux conditions qu'elle détermine des dérogations à l'interdiction établie par le § 1^{er}, 3^o.* »

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 3 DE M. DUPRE

Article 1^{er}

Insérer un 6°bis, libellé comme suit :

« 6°bis. *à l'article 202, § 1^{er}, est inséré un deuxième alinéa, libellé comme suit :*

« *Cette interdiction ne s'applique pas à la représentation des holdings bancaires d'intérêt public et des établissements publics de crédit dans des sociétés ou institutions dans lesquelles ils détiennent une participation.* »

Dit is echter niet zo voor de bestuurders in kredietinstellingen met een publiekrechtelijk karakter.

In artikel 27, § 4 wordt uitdrukkelijk verwezen naar artikel 202 van de wet van 17 juni 1991, waarin de onverenigbaarheden zijn vermeld voor de leiders van de publiekrechtelijke kredietinstellingen.

Verschillende van deze onverenigbaarheden zijn verantwoord maar de vraag kan gesteld worden of het verbod vervat in het artikel 202, § 1, 3^o, namelijk « *het verbod om een functie uit te oefenen in een particuliere kredietinstelling of in een handelsvennootschap of een vennootschap met handelsvorm of een instelling die rechtstreeks of onrechtstreeks ten minste 10 % bezit in het kapitaal van een dergelijke kredietinstelling dan wel in een met deze vennootschap of instelling verbonden onderneming* » nog verantwoord is.

Het bewijs is wel dat reeds een ganse reeks uitzonderingen op dit verbod moesten aangenomen worden om te kunnen beantwoorden aan de recente evolutie in de OKI.

Het zou dan ook eenvoudiger zijn dit 3^o in paragraaf 1 van artikel 202 te schrappen, want alles laat voorzien dat deze evolutie in de OKI niet ten einde is.

In bijkomende orde zou in elk geval de discriminatie tussen de gewone bestuurders en de uitzonderingen voor de leden van de uitvoerende comités kunnen opgeheven worden.

Hiermede bedoelen wij dat het tweede en het derde lid van § 2 van artikel 202 eveneens in § 1 zouden dienen opgenomen te worden namelijk de mogelijkheid in vennootschappen of instellingen, waarin de OKI een deelneming heeft of waar de Commissie van het Bank- en Financiewezen, onder de door haar vastgestelde voorwaarden, afwijkingen kan toestaan op het verbod van § 1, 3^o.

N° 2 VAN DE HEER DUPRE

Artikel 1

Een 8°bis invoegen, luidend als volgt :

« 8°bis. *artikel 202, § 2 wordt aangevuld met een derde lid luidend als volgt :*

« *In afzonderlijke gevallen kan de commissie van het Bank- en Financiewezen, onder de door haar vastgestelde voorwaarden, afwijkingen toestaan op het in het 3° bepaalde verbod.* »

VERANTWOORDING

Zie verantwoording van amendement n° 1.

N° 3 VAN DE HEER DUPRE

Artikel 1

Een 6°bis invoegen, luidend als volgt :

« 6°bis. *in artikel 202, § 1, wordt een tweede lid ingevoegd, luidend als volgt :*

« *Dit verbod geldt niet voor de vertegenwoordiging van de bankholdings van openbaar nut en de openbare kredietinstellingen in vennootschappen of instellingen waarin zij een deelneming hebben.* »

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 4 DE M. DUPRE

Art. 6

In fine, remplacer les mots « compensation avec le cédant » **par les mots** « compensation qui se réalise par la suite ».

JUSTIFICATION

Première situation

Une compensation a été réalisée *avant* la cession de la créance (c'est-à-dire avant qu'elle soit devenue opposable) : dans ce cas, la compensation est évidemment opposable à la banque cessionnaire.

Deuxième situation

Bien que les créances réciproques soient nées antérieurement, la compensation n'intervient qu'*après* la cession de la créance (c'est-à-dire après qu'elle est devenue opposable) : bien que le texte de l'ancien article 1295, deuxième alinéa, en disposât autrement, la jurisprudence et la doctrine considéraient autrefois que dans ce cas, le débiteur cédé ne pouvait plus invoquer la compensation. Une des créances réciproques n'était en effet devenue exigible qu'*après* la cession.

Troisième situation

La créance du débiteur cédé sur le cédant ne naît qu'*après* la cession par le cédant au débiteur cédé. Dans ce cas également, tout le monde s'accorde à reconnaître qu'il ne peut y avoir de compensation, étant donné que les titulaires des créances réciproques sont d'autres personnes.

Conclusion

Même si la première et la troisième situation font l'unanimité, le texte adopté par le Sénat manque de clarté. Aussi le présent amendement vise-t-il à le clarifier.

N° 5 DE M. DUPRE

Art. 6

Remplacer l'article 1295 proposé par la disposition suivante :

« Art. 1295. — Lorsque la cession a été notifiée au débiteur ou reconnue par lui, ce dernier ne peut plus

VERANTWOORDING

Zie verantwoording van amendement n° 1.

N° 4 VAN DE HEER DUPRE

Art. 6

In fine, de woorden « schuldvergelijking met de overdragen » **vervangen door de woorden** « na dien ontstane schuldvergelijking ».

VERANTWOORDING

Eerste situatie

Een schuldvergelijking is ontstaan *voor* de overdracht van de schuldvordering (dat is voor ze tegenwerpelijk is geworden) : uiteraard is de schuldvergelijking tegenwerpelijk aan de overnemer-bank.

Tweede situatie

Hoewel de wederzijdse schuldvorderingen eerder zijn ontstaan, doet de schuldvergelijking zich pas voor *na* de overdracht van de schuldvordering (dat is nadat ze tegenwerpelijk is geworden) : hoewel de tekst van oud artikel 1295, tweede lid, anders luidde, werd er in deze hypothese door de vroegere rechtspraak en rechtsleer van uitgegaan dat de gecedeerde schuldenaar zich niet meer op de schuldvergelijking kon beroepen. Een van de wederzijdse vorderingen was immers pas eisbaar geworden *na* de overdracht.

Derde situatie

De schuldvordering van de gecedeerde schuldenaar op de overdrager ontstaat pas *na* de overdracht door de overdrager op de gecedeerde schuldenaar. Ook hier is iedereen het over eens dat er geen schuldvergelijking kan zijn, omdat de titularissen van de wederzijdse vorderingen andere personen zijn.

Conclusie

Iedereen is het eens over de eerste en derde situatie. Zelfs dan is de tekst die in de Senaat is goedgekeurd niet duidelijk. Voor deze duidelijkheid moet alvast gezorgd worden. Het amendement komt tegemoet aan deze bekommernis.

N° 5 VAN DE HEER DUPRE

Art. 6

Het voorgestelde artikel 1295 vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 1295. — Wanneer de overdracht aan de schuldenaar ter kennis wordt gebracht of door de

*invoquer la compensation des créances qui se réalise
par la suite ».*

*schuldenaar werd erkend, kan deze laatste zich niet
meer beroepen op de schuldvergelijking van de
schuldvorderingen die daarna tot stand komt ».*

J. DUPRE