

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (\*)

30 MAI 1994

### PROJET DE LOI

#### portant des dispositions fiscales

#### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES  
FINANCES (1)

PAR M. TAYLOR

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné ce projet de loi au  
cours de sa réunion du 17 mai 1994.

#### (1) Composition de la Commission :

Président : M. Bossuyt.

##### A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Dupré, Olivier, Pinx-  
ten, Taylor, Van Rompuy.  
P.S. MM. Canon, Gilles, Mme  
Lizin, M. Namotte.  
V.L.D. MM. Bril, Daems, Platteau,  
Verhofstadt.  
S.P. MM. Bossuyt, Colla, Lisa-  
beth.  
P.R.L. MM. de Clippele, Michel.  
P.S.C. MM. Langendries, Poncelet.  
Ecolo/ Agalev VI. MM. Defeyt, De Vlieghere.  
Blok M. Van den Eynde.

##### B. — Suppléants :

MM. Ansoms, De Clerck, Eyskens,  
Goutry, Moors, Tant.  
MM. Collart, Delizée, Dufour,  
Eerdeken, Harmegnies (M.).  
MM. Cortois, Denys, Dewael, Van  
Mechelen, Vergote.  
MM. Dielens, Peeters (L.), Vande  
Lanotte, Van der Maelen.  
MM. Bertrand, Ducarme, Kubla.  
Mme Corbisier-Hagon, MM. Grim-  
berghs, Thissen.  
MM. Detienne, Thiel, Mme Vogels.  
MM. Annemans, Wymeersch.

Voir :

- 1421 - 93 / 94 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendement.

(\*) Troisième session de la 48<sup>e</sup> législature.

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (\*)

30 MEI 1994

### WETSONTWERP

#### houdende fiscale bepalingen

#### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
FINANCIEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER TAYLOR

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit wetsontwerp besproken  
tijdens haar vergadering van 17 mei 1994.

#### (1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Bossuyt.

##### A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Dupré, Olivier, Pinx-  
ten, Taylor, Van Rompuy.  
P.S. HH. Canon, Gilles, Mevr.  
Lizin, H. Namotte.  
V.L.D. HH. Bril, Daems, Platteau,  
Verhofstadt.  
S.P. HH. Bossuyt, Colla, Lisa-  
beth.  
P.R.L. HH. de Clippele, Michel.  
P.S.C. HH. Langendries, Poncelet.  
Ecolo/ Agalev VI. HH. Defeyt, De Vlieghere.  
Blok H. Van den Eynde.

##### B. — Plaatsvervangers :

HH. Ansoms, De Clerck, Eyskens,  
Goutry, Moors, Tant.  
HH. Collart, Delizée, Dufour,  
Eerdeken, Harmegnies (M.).  
HH. Cortois, Denys, Dewael, Van  
Mechelen, Vergote.  
HH. Dielens, Peeters (L.), Vande  
Lanotte, Van der Maelen.  
HH. Bertrand, Ducarme, Kubla.  
Mevr. Corbisier-Hagon, HH. Grim-  
berghs, Thissen.  
HH. Detienne, Thiel, Mevr. Vogels.  
HH. Annemans, Wymeersch.

Zie :

- 1421 - 93 / 94 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendement.

(\*) Derde zitting van de 48<sup>e</sup> zittingsperiode.

## 1. — EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES

Le présent projet tend à apporter une série de corrections et d'adaptations techniques au Code des impôts sur les revenus 1992.

### A. Les corrections

Les corrections n'ont pas pour but d'apporter des modifications de fond, mais visent à corriger des imperfections décelées dans le Code suite à sa coordination par l'arrêté royal du 10 avril 1992. Il s'agit essentiellement d'éviter que la coordination n'entraîne des modifications quant au fond des règles applicables antérieurement.

Les corrections visent aussi des imperfections constatées dans la loi du 28 décembre 1992 portant des dispositions fiscales, financières et diverses, en particulier dans les dispositions de cette loi qui modifient le régime fiscal des non-résidents et celui de l'épargne à long terme.

En ce qui concerne l'épargne à long terme, la correction essentielle porte sur le régime fiscal applicable aux pensions gratuites ou bénévoles qui ne sont pas constituées au moyen de cotisations patronales, et confirme que ces pensions restent, comme avant la loi du 28 décembre 1992, susceptibles d'être taxées au taux de 16,5 %.

### B. Les adaptations

A côté de ces corrections qui n'ont pas pour but d'apporter des modifications de fond, le projet comprend une série d'adaptations, la plupart de détail, qui peuvent être regroupées comme suit :

1. des adaptations ou précisions dont les plus marquantes concernent :

— le statut fiscal des couples mariés dont un conjoint est temporairement éloigné de l'habitation familiale pour les nécessités de sa profession;

— l'application du forfait de 6 francs par km prévu pour certains frais de voiture, lorsque celle-ci est utilisée par un membre de la famille du propriétaire ou simultanément par plusieurs membres de la famille revendiquant chacun la déduction des frais réels;

2. l'adaptation du Code des impôts sur les revenus à la structure fédérale de l'Etat;

3. l'adaptation de ce Code suite à l'instauration d'une prime d'adoption;

4. la mise en concordance avec le droit comptable du régime fiscal de certains revenus de capitaux mobiliers;

5. l'insertion dans le Code des impôts sur les revenus de dispositions analogues à celles qui ont été introduites dans le Code de la TVA, concernant les nouvelles technologies en informatique;

## 1. — INLEIDING VAN DE MINISTER VAN FINANCIEN

Dit wetsontwerp strekt ertoe een aantal verbeteringen en technische wijzigingen aan te brengen in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

### A. Verbeteringen

De verbeteringen beogen geen wijzigingen ten gronde aan te brengen; bedoeling is wel de onvolmaaktheden weg te werken die in het Wetboek werden ontdekt ten gevolge van de coördinatie door het koninklijk besluit van 10 april 1992. Men wil daarmee vooral voorkomen dat de regels die voorheen van kracht waren, ten gevolge van de coördinatie inhoudelijke wijzigingen zouden ondergaan.

Tevens wordt beoogd de onvolmaaktheden te verbeteren die werden ontdekt in de wet van 28 december 1992 houdende fiscale, financiële en diverse bepalingen, met name de bepalingen van die wet die een wijziging inhouden van het belastingstelsel van de niet-verblijfhouders en van het lange-termijnsparen.

De belangrijkste wijziging in verband met het lange-termijnsparen heeft betrekking op het belastingstelsel voor de « gratis » of « goedgunstig » toegekende pensioenen die niet via werkgeversbijdragen worden gevormd, wat moet bevestigen dat die pensioenen tegen 16,5 % kunnen worden belast, zoals dat vóór de wet van 28 december 1992 het geval was.

### B. Aanpassingen

Het ontwerp bevat naast deze verbeteringen die geen inhoudelijke wijzigingen willen aanbrengen, ook een aantal aanpassingen die meestal op detailpunten betrekking hebben. Die aanpassingen kunnen als volgt worden ingedeeld :

1. de meest opvallende aanpassingen of preciseringen betreffen :

— het belastingstelsel van de echtparen van wie één der echtgenoten zich om beroepsredenen tijdelijk uit de gezinswoning verwijdt;

— de toepassing van het forfaitair bepaalde bedrag van 6 frank per kilometer voor sommige autokosten wanneer de auto wordt gebruikt door een lid van het gezin van de eigenaar dan wel gelijktijdig door verscheidene gezinsleden die elk aanspraak maken op de aftrek van werkelijke kosten;

2. aanpassing van het WIB aan de federale Staatsstructuur;

3. aanpassing van het WIB als gevolg van de invoering van de adoptiepremie;

4. overeenstemming met de boekhoudkundige bepalingen inzake het belastingstelsel van sommige inkomsten uit roerende kapitalen;

5. in het WIB worden bepalingen ingevoegd van dezelfde aard als die welke in het Wetboek van de BTW werden opgenomen in verband met de nieuwe technologieën inzake informatica;

6. également en parallèle avec le Code de la TVA, l'insertion d'une disposition réglant les pouvoirs des agents des autres administrations fiscales, dont en premier lieu les douaniers, affectés aux contributions directes;

7. l'adaptation du Code des impôts sur les revenus, pour étendre l'exonération de précompte mobilier, prévue pour les titres dématérialisés de la dette de l'Etat, aux titres issus de la scission des obligations linéaires;

8. un texte autonome tend à éviter des difficultés d'ordre juridique qui pourraient surgir suite à la modification de numérotation des articles du Code suite à la coordination, en particulier dans les actes ou documents relatifs à la perception et au recouvrement des impôts;

9. le projet contient un élargissement des cas où le numéro fiscal d'identification peut être utilisé par l'Administration dans des relations externes;

10. enfin, le projet vise à apporter une modification au Code de la TVA, en vue de supprimer la possibilité de faire entrer certaines locations immobilières dans le champ d'application de la TVA.

\*  
\* \*

Les corrections destinées à réparer les erreurs et imperfections relevées dans la coordination du Code des impôts sur les revenus, exécutent l'engagement pris à l'époque de ne pas apporter de modification de fond par le biais de cette coordination.

Toutes les questions soulevées à cet égard ne trouvent pas encore une réponse dans le présent projet, certaines étant toujours à l'examen. Dès que cet examen sera terminé, les corrections supplémentaires qui s'avèreraient nécessaires seront reprises dans un autre projet de loi.

## II. — DISCUSSION GENERALE

*M. De Vlieghe* relève que le projet à l'examen apporte pour la énième fois des modifications et actualisations à la législation fiscale existante, ce qui ne contribue certainement pas à clarifier les choses.

Le simple fait de la coordination de la législation et du déplacement de certaines dispositions a pour effet de modifier le sens de certains articles et peut donner lieu à des difficultés d'interprétation.

Des imperfections et des insuffisances dans la législation fiscale seront encore découvertes après l'adoption du présent projet. Des problèmes inattendus surgiront à des endroits tout aussi inattendus

6. net als in het BTW-Wetboek wordt ook een bepaling ingevoegd die de bevoegdheid van de ambtenaren van de overige belastingdiensten en in de eerste plaats van de bij de Directe Belastingen aangestelde douanebeambten regelt;

7. het WIB wordt aangepast met het oog op de uitbreiding van de vrijstelling van roerende voorheffing op gedematerialiseerde effecten van de Staatsschuld tot de effecten uitgegeven ingevolge de splitsing van lineaire obligaties;

8. een afzonderlijke tekst strekt ertoe juridische moeilijkheden te voorkomen die eventueel zouden kunnen rijzen als gevolg van de gewijzigde nummering van de artikelen van het Wetboek. Die nieuwe nummering vloeit voort uit de coördinatie en kan vooral voor problemen zorgen in stukken die verband houden met de inning en de invordering van de belastingen;

9. het ontwerp voorziet in een uitbreiding van het aantal gevallen waarin de Administratie in haar externe betrekkingen gebruik van het fiscaal identificatienummer kan maken;

10. tot slot wijzigt het ontwerp ook het BTW-Wetboek. Het schaft de mogelijkheid af om in een aantal gevallen het verhuren van gebouwen onder het toepassingsgebied van de BTW-wetgeving te laten vallen.

\*  
\* \*

De verbetering van de fouten en onvolkomenheden die bij de coördinatie van het Wetboek van de inkomstenbelastingen werden gemaakt, is de inlossing van de destijds gedane belofte dat niet van de coördinatie gebruik zou worden gemaakt om inhoudelijke wijzigingen aan te brengen.

Het ontwerp biedt nog geen antwoord op alle vragen die in dat verband zijn gerezen. Bepaalde problemen liggen nog ter studie. Zodra dat is afgelopen, worden de verbeteringen die alsnog nodig blijken, in een ander wetsontwerp opgenomen.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer De Vlieghe* merkt op dat het voorliggende ontwerp voor de zoveelste keer de bestaande belastingwetgeving wijzigt en actualiseert, en dat de wetgeving er daardoor niet duidelijker op wordt.

Alleen al doordat de wetgeving wordt gecoördineerd en sommige bepalingen worden verplaatst, krijgen bepaalde artikelen een andere betekenis, waardoor dan weer interpretatiemoeilijkheden kunnen ontstaan.

Ook na de goedkeuring van dit ontwerp zal men nog op gebreken en onvolkomenheden in de belastingwetgeving stoten. Op de meest onverwachte plaatsen zullen problemen opduiken, en er zullen

et devront être résolus par le biais de nouvelles dispositions fiscales.

L'intervenant ne peut dès lors que réaffirmer ce qu'il a allégué à maintes reprises, à savoir que la législation fiscale doit, de toute urgence, être profondément simplifiée quant au fond.

L'orateur constate par ailleurs que le présent projet comprend d'authentiques dispositions fiscales qui ont pour but d'éliminer des imperfections dans la législation fiscale et non pas d'exécuter un quelconque plan d'assainissement du gouvernement.

M. Daems s'interroge sur les soi-disantes corrections de texte apportées par le texte proposé. Pour le surplus, il souhaite tirer parti de cette discussion pour suggérer aux membres de réfléchir à la prise en considération et au soutien de la proposition de loi qu'il a déposée le 25 avril 1990, tendant à insérer un article 65bis dans le Règlement de la Chambre et à en modifier l'article 66 (Doc. Chambre n° 1164/1-89/90). Cette proposition vise à instaurer une procédure d'actualisation systématique des lois existantes.

L'orateur souligne que si le Parlement s'attachait sérieusement et de manière structurelle à la toilette des dispositions légales existantes, un projet tel que celui à l'examen ne serait pas nécessaire.

Le Président fait observer que ce souci de disposer de textes clairs, corrects et actualisés est partagé par de nombreux membres.

Chaque fois qu'une imperfection est découverte dans la législation, on tend généralement à y remédier par une initiative législative. Une telle initiative cadrerait néanmoins mieux dans le contexte d'un gouvernement et d'un Parlement de législature, tels qu'ils se présenteront après les prochaines élections législatives : une partie importante du travail du Parlement consistera en effet à évaluer et à actualiser la législation existante.

M. Olaerts indique qu'aux termes de l'exposé des motifs, le texte proposé a notamment pour objet de modifier le CIR 1992, en vue de corriger les imperfections décelées (Doc. n° 1421/1, p. 1).

Or, il y a quelque temps, un projet de loi similaire qui tendait simplement, selon le gouvernement, à instaurer une coordination des dispositions du CIR 1992, fut adopté très rapidement par le Parlement comme s'il s'agissait d'un simple réarrangement et d'une simplification des dispositions existantes. Or, il est apparu par la suite que sous le couvert de ces soi-disants réarrangements ou simplifications, des aspects importants de la législation fiscale étaient, notamment aux yeux des experts fiscaux, en réalité modifiés quant au fond. L'intervenant cite comme exemple à cet égard le changement d'attitude de l'administration fiscale quant à l'acceptation des frais vestimentaires à titre de frais professionnels.

nouveaux fiscales dispositions nécessaires pour que les nouvelles dispositions fiscales puissent être appliquées.

Spreker kan dus alleen bevestigen wat hij reeds herhaaldelijk heeft gezegd, namelijk dat de belastingwetgeving dringend aan een grondige vereenvoudiging toe is.

Spreker constateert ook dat dit ontwerp authentieke fiscale bepalingen bevat die onvolkomenheden in de belastingwetgeving moeten wegwerken en niet dienen om een of ander saneringsplan van de regering uit te voeren.

De heer Daems heeft vragen bij de zogenoemde tekstcorrecties die het wetsvoorstel wil doorvoeren. Hij neemt de gelegenheid te baat om de leden te vragen er eens over na te denken of ze zijn wetsvoorstel van 25 april 1990 tot invoering van een artikel 65bis en tot wijziging van artikel 66 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers (Stuk Kamer n° 1164/1-89/90) in overweging zullen nemen en steunen. Dat voorstel strekt ertoe voor de bestaande wetten een systematische actualiseringsprocedure in te voeren.

Spreker onderstreept dat indien het Parlement stelselmatig en serieus aandacht zou besteden aan een sluitende formulering van de bestaande wetbepalingen, een ontwerp als dat wat nu voorligt, overbodig zou zijn.

De voorzitter merkt op dat veel leden streven naar duidelijke, correcte en geactualiseerde teksten.

Wanneer men op een onvolkomenheid stoot, wordt die over het algemeen met een wetgevend initiatief verholpen. Een dergelijk initiatief zou evenwel beter op zijn plaats zijn in de context van een regering of van een legislatuurparlement, wat trouwens het geval zal zijn na de volgende parlementsverkiezingen : een belangrijk deel van het werk van het Parlement zal er dan in bestaan de vigerende wetgeving te evalueren en te actualiseren.

De heer Olaerts wijst erop dat de voorgestelde tekst volgens de memorie van toelichting meer bepaald tot doel heeft het WIB 1992 te wijzigen om op die manier de onvolkomenheden die erin werden opgemerkt, te verbeteren (Stuk n° 1421/1, blz. 1).

Enige tijd geleden werd een soortgelijk wetsontwerp ingediend, dat er, althans volgens de regering, louter toe strekte de bepalingen van het WIB 1992 te coördineren. Dat ontwerp werd dan ook heel snel door het Parlement gesluit, alsof het niet meer dan een herschikking en vereenvoudiging van de bestaande bepalingen betrof. Ondertussen is evenwel gebleken dat die zogenaamde herschikkingen en vereenvoudigingen in werkelijkheid als alibi hebben gediend om belangrijke facetten van de belastingwetten ook inhoudelijk te wijzigen. Dat is althans de mening van de belastingdeskundigen. Spreker geeft hierbij als voorbeeld de gewijzigde houding van de belastingdiensten tegenover de aftrek van kosten voor kleding als bedrijfskosten.

*Le Président* fait remarquer qu'aux termes de l'exposé introductif du ministre des Finances, le projet à l'examen opère d'une part des corrections et d'autre part une adaptation des dispositions existantes.

Il ne vise donc pas à modifier les dispositions quant au fond. Il est dès lors pas indiqué d'en accepter la philosophie et de ne pas ouvrir une discussion quant au fond, laquelle serait difficilement praticable.

*Le Ministre des Finances* signale que le projet de loi évoqué par *M. Olaerts* est en fait l'arrêté royal du 10 avril 1992 portant coordination des dispositions légales relatives aux impôts sur les revenus, tel que soumis à l'époque pour confirmation au Parlement (le texte du CIR 1992 est annexé à cet arrêté royal).

Cette coordination, longuement préparée par l'administration, fut effectuée en toute bonne foi, sans changement de fond, ni dans un sens favorable au contribuable ou à l'administration.

Cette coordination qui était nécessaire et réclamée, à juste titre, depuis longtemps par le Parlement a été soumise pour avis au Conseil d'Etat. Le gouvernement a tenu compte, sur tous les points, de cet avis.

Par la suite, des experts fiscaux ont relevé que sur l'un ou l'autre point — accessoires — la coordination excédait ce qui était autorisé, étant donné qu'elle apportait des modifications de fond à la législation existante.

*Le Ministre* rappelle qu'il avait alors pris l'engagement, au Parlement, d'examiner les critiques formulées par ces experts et, au cas où il y aurait eu des changements de fond, de déposer un projet de loi visant à réinstaurer les règles antérieurement applicables. Le texte proposé apporte simplement ces corrections qu'il s'était engagé à déposer.

*M. Olaerts* se demande si l'énumération, en page 1 de l'*Exposé des motifs*, des 10 objectifs du texte proposé (correction d'imperfections, adaptations techniques, actualisations, etc.) rencontre totalement les anomalies qui sont apparues dans la législation initiale.

*Le Ministre* réaffirme que le texte proposé apporte d'une part des corrections et d'autre part des adaptations techniques au CIR 1992. Les corrections visent simplement à corriger des imperfections décelées dans le CIR 1992 suite à sa coordination. L'avis du Conseil d'Etat a été suivi sur tous les points.

Le gouvernement a retiré du texte définitif du CIR 1992 les dispositions qui, selon le Conseil d'Etat, comportaient des modifications de fond. Les corrections apportées par le présent projet ne sont certes pas les dernières. Des experts fiscaux continuent en effet à décortiquer les textes et certains d'entre eux prétendent qu'il y aurait encore certains points qui excèderaient une simple coordination.

*De voorzitter* merkt op dat uit de inleiding van de minister van Financiën blijkt dat het voorliggende ontwerp verbeteringen en aanpassingen van de bestaande bepalingen behelst.

Het brengt dus geen inhoudelijke wijziging in de bepalingen aan. Men kan de strekking van het ontwerp maar beter accepteren en men moet geen inhoudelijke discussie willen voeren, wat in de praktijk trouwens moeilijk te verwezenlijken zou zijn.

*De minister van Financiën* verklaart dat het wetsontwerp waarnaar *de heer Olaerts* heeft verwezen in feite het koninklijk besluit van 10 april 1992 tot coördinatie van wettelijke bepalingen inzake inkomstenbelastingen is, dat destijds ter bekrachtiging aan het Parlement is voorgelegd (de tekst van het WIB 1992 is als bijlage bij dat koninklijk besluit gevoegd).

De administratie heeft lang aan die coördinatie gewerkt. Ze werd volledig te goeder trouw uitgevoerd, zonder enige inhoudelijke wijziging ten gunste van de belastingplichtige of de belastingdiensten.

De coördinatie was noodzakelijk geworden en terecht werd er dan ook al lang door het Parlement op aangedrongen. Ze werd voor advies aan de Raad van State voorgelegd en de regering heeft met alle punten van dat advies rekening gehouden.

Vervolgens oordeelden belastingdeskundigen dat de coördinatie op een aantal — bijkomstige — punten te ver ging en de bestaande wetten inhoudelijk wijzigde.

*De minister* herinnert eraan dat hij zich dan in het Parlement heeft verbonden de kritiek van de deskundigen te onderzoeken en zonodig een wetsvoorstel in te dienen dat inhoudelijke wijzigingen zou bijsturen en de oude regels opnieuw zou invoeren. De voorgestelde tekst bevat dan ook niets anders dan die verbeteringen waartoe hij zich eerder had verbonden.

*De heer Olaerts* vraagt zich af of de opsomming van de doelstellingen van de voorgestelde tekst, op de eerste bladzijde van *de memorie van toelichting* (verbetering van onvolkomenheden, technische aanpassingen, aanpassingen aan nieuwe ontwikkelingen) wel alle anomalieën van de oorspronkelijke regelgeving omvat.

*De minister* bevestigt nogmaals dat de voorgestelde tekst verbeteringen én technische aanpassingen van het WIB 1992 bevat. De verbeteringen houden alleen maar in dat de onvolkomenheden van het WIB 1992, die als gevolg van de coördinatie zijn gebleken, worden bijgestuurd. Daarbij werd het advies van de Raad van State strikt gevolgd.

De regering heeft alle bepalingen van het WIB 1992 die volgens de Raad van State inhoudelijke wijzigingen bevatten, uit de definitieve tekst gelicht. De door dit ontwerp aangebrachte verbeteringen zullen zeker niet de laatste zijn. Belastingdeskundigen blijven de teksten ontleden en sommigen onder hen zijn van mening dat er nog een aantal gevallen zijn waarbij het niet bij coördinatie is gebleven.

Le Ministre se déclare disposé à examiner ces points en question et si ceux-ci comportent réellement des modifications de fond, il déposera un projet de loi visant à réinstaurer les règles initiales.

*M. Olaerts* se demande ensuite quand la législation fiscale sera mise en concordance avec la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises. Des circulaires publiées après l'entrée en vigueur de cette loi ont en effet fait apparaître des contradictions avec la législation fiscale.

*Le Ministre* fait observer que depuis l'existence d'un droit comptable, celui-ci est devenu le droit commun et prime en quelque sorte le droit fiscal qui est un droit dérivé. Il est évident qu'au fil du temps et suite aux avis de la commission des normes comptables, de nombreuses dispositions fiscales ont dû être adaptées à l'évolution du droit comptable. L'article 73 du texte proposé constitue un exemple de ce phénomène. Il n'en demeure pas moins que sur une série de points, la loi fiscale dérogera toujours, par définition, à la loi comptable. C'est inhérent à la notion-même de fiscalité. L'exemple des dépenses non admises (DNA) est illustratif en la matière : sur le plan purement comptable, ces dépenses constituent des charges pour l'entreprise alors qu'elles ne sont pas admises sur le plan fiscal.

*M. de Clippele* fait observer que le Conseil d'Etat avait souligné qu'un « *certain nombre de dispositions du projet, qui sont présentées comme des améliorations techniques, se révèlent être, en réalité, des modifications rétroactives, ce qui ressort en particulier de l'article 93 du projet.* » (article 91 du texte proposé) (Doc. n° 1421/1, p. 40).

Le gouvernement a-t-il tenu compte de cette remarque ? Jusqu'à quelle date joue cette rétroactivité ?

*M. Olaerts* souligne la grande insécurité juridique inhérente à cet article 91. Le contribuable peut en être victime lors d'un contrôle ou de l'introduction d'une réclamation.

*Le Ministre* répond que dans la mesure où le projet apporte des corrections, il est normal que celles-ci soient rétroactives. Le CIR 1992 est entré en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 1992. Lors de son adoption, certains parlementaires se sont demandés ce qu'il adviendrait si ce Code devait comporter des modifications de fond. Le ministre rappelle qu'il avait, à l'époque, pris l'engagement selon lequel si tel était le cas, l'on procéderait aux corrections qui s'imposent de façon à ne pas modifier les règles antérieurement applicables.

Il est évident que dans la mesure où l'on opère ces corrections, il échet, sous peine de vider les dispositions de leur substance, de le faire avec effet rétroactif, en l'occurrence à partir de l'exercice d'imposition 1992. Cette rétroactivité n'est pas suspecte mais elle vise à respecter l'engagement souscrit et à conforter ainsi la sécurité juridique.

De minister is dan ook bereid die gevallen te bestuderen. Mocht blijken dat het inderdaad om inhoudelijke wijzigingen gaat, dan zal hij een wetsontwerp indienen dat de oorspronkelijke regels opnieuw moet invoeren.

*De heer Olaerts* vraagt wanneer de belastingwetgeving in overeenstemming zal worden gebracht met de wet van 17 juli 1975 op de boekhouding en de jaarrekeningen van de ondernemingen. Uit circulaires die na de inwerkingtreding van deze wet werden gepubliceerd is gebleken dat er tegenstrijdigheden zijn met de belastingwetgeving.

*De minister* merkt op dat het boekhoudrecht sinds zijn invoering tot het gemeen recht is gaan behoren en eigenlijk voorrang heeft op de belastingwetgeving, die een afgeleid recht is. Het spreekt voor zich dat in de loop der tijden veel fiscale bepalingen moesten worden aangepast aan de ontwikkelingen in het boekhoudrecht. Artikel 73 van de voorgestelde tekst is hiervan een voorbeeld. Dat neemt evenwel niet weg dat de belastingwetgeving op bepaalde punten per definitie nog steeds afwijkt van het boekhoudrecht. Dat is inherent aan de fiscaliteit. De niet aanvaarde uitgaven (NAU) zijn hiervan een goed voorbeeld : zuiver boekhoudkundig zijn die uitgaven kosten voor de onderneming, maar fiscaal gezien worden ze niet aanvaard.

*De heer de Clippele* merkt op dat de Raad van State erop had gewezen dat « *een aantal bepalingen in het ontwerp die als technische verbeteringen worden voorgesteld, in werkelijkheid terugwerkende wijzigingen zijn, wat inzonderheid blijkt uit artikel 93 van het ontwerp.* » (artikel 91 van de voorgestelde tekst) (Stuk Kamer n° 1421/1, blz. 40).

Heeft de regering rekening gehouden met die opmerking ? Tot wanneer geldt die terugwerkende kracht ?

*De heer Olaerts* onderstreept dat artikel 91 tot grote rechtsonzekerheid leidt. De belastingplichtige kan daar bij een controle of bij de indiening van een bezwaarschrift het slachtoffer van worden.

*De minister* antwoordt dat het normaal is dat de correcties die door het ontwerp worden aangebracht retroactief zijn. Het WIB 1992 is van kracht vanaf het aanslagjaar 1992. Bij de goedkeuring hebben sommige parlementsleden zich afgevraagd wat er zou gebeuren indien dat Wetboek fundamentele wijzigingen zou bevatten. De minister herinnert eraan dat hij er zich toen toe heeft verbonden, indien dat het geval mocht zijn, de nodige correcties aan te brengen, zodat de regels die vroeger van toepassing waren niet worden gewijzigd.

Het spreekt voor zich dat wanneer men de bepalingen niet van hun essentie wenst te beroven, de aangebrachte wijzigingen terugwerkende kracht moeten hebben, en in dit geval moeten gelden vanaf het aanslagjaar 1992. Die terugwerkende kracht heeft niets verdachts; ze strekt ertoe de aangegane verbindenissen na te komen en zo de rechtszekerheid te verbeteren.

## III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1<sup>er</sup>

Cet article n'appelle pas d'observations.

## Art. 2

*M. de Clippele* signale qu'aux termes de cette disposition, le domicile fiscal de personnes mariées se situe à l'endroit où est établi le ménage.

Le Conseil d'Etat avait toutefois indiqué que les auteurs du texte proposé devaient s'expliquer sur la manière dont les modifications relatives au domicile fiscal peuvent se concilier notamment avec les conventions internationales préventives de la double imposition (cf. Doc. Chambre n° 1421/1, p. 41).

L'orateur évoque l'exemple suivant : un ménage belge réside depuis plus de six mois en Espagne. Un des conjoints décède. Les héritiers résident en Belgique. Selon la loi fiscale espagnole, les biens mobiliers du défunt ne sont pas taxés.

Par ailleurs, la loi fiscale belge ne taxe pas les biens mobiliers. Une telle situation échappe donc aux deux législations fiscales.

*Le Ministre* indique que chaque Etat définit souverainement sa notion de domicile fiscal. C'est à partir de cette notion que l'on applique ensuite les critères retenus dans les conventions internationales préventives de la double imposition. Le problème soulevé par le Conseil d'Etat existe donc déjà avec toute définition du domicile fiscal.

## Art. 3

Cet article n'appelle pas d'observations.

## Art. 4

*M. Daems* relève qu'aux termes de l'avis du Conseil d'Etat, cette disposition pourrait être interprétée « *comme faisant intervenir dans un calcul proportionnel, le revenu cadastral de l'immeuble d'habitation occupé par son propriétaire, ce qui aurait pour effet d'imputer une partie des intérêts sur un revenu non taxable en vertu de l'article 16, CIR 1992.* » (Une déduction est en effet opérée sur le revenu cadastral de l'habitation propre).

## III. — BESPREKING VAN DE ARTIKELEN

## Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 2

*De heer de Clippele* wijst erop dat de belasting woonplaats van gehuwden volgens die bepaling is gevestigd op de plaats waar het gezin woont.

De Raad van State was nochtans de mening toegedaan dat de indieners van de voorgestelde tekst meer toelichting dienden te verschaffen over de manier waarop wijzigingen in de belasting woonplaats te verzoenen zijn met onder meer de internationale overeenkomsten die tot doel hebben een dubbele belastingheffing te voorkomen (cf. Stuk Kamer n° 1421/1, blz. 41).

Spreeker geeft hierbij het volgende voorbeeld : een Belgisch gezin woont sinds zes maanden in Spanje. Een van beide partners overlijdt, zijn erfgenamen wonen in België. Voor de Spaanse fiscus worden de roerende goederen van de overledene niet belast.

Krachtens de Belgische belastingwetten worden op zijn roerende goederen geen belastingen geheven. In dit geval hebben de belastingwetten van beide landen dus geen vat op de situatie.

*De minister* merkt op dat elke Staat soeverein bepaalt wat hij onder belasting woonplaats verstaat. Op grond van die belasting woonplaats worden vervolgens de criteria van de internationale overeenkomsten toegepast die dubbele belasting moeten voorkomen. Het door de Raad van State onder de aandacht gebrachte probleem doet zich dus met elke omschrijving van de belasting woonplaats voor.

## Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 4

*De heer Daems* wijst erop dat de bepaling volgens het advies van de Raad van State aldus kan worden uitgelegd dat « *bij evenredige berekening rekening wordt gehouden met het kadastraal inkomen van een woonhuis dat door de eigenaar wordt bewoond, wat zou meebrengen dat een gedeelte van de interesten afgetrokken wordt van een inkomen dat volgens artikel 16 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 belastingvrij is.* » (Er is inderdaad in een aftrek voorzien op het kadastraal inkomen van de eigen woning).

« Par voie de conséquence, l'imputation des intérêts sur les revenus immobiliers taxables serait alors réduite, ce qui n'est pas la pratique actuellement suivie. » (Doc. n° 1421/1, p. 41).

Les auteurs du texte proposé ont-ils rencontré ces observations du Conseil d'Etat ?

*Le Ministre renvoie à l'exposé des motifs, qui précise :*

« Les propositions du Conseil d'Etat de modification du texte de l'article 14, alinéas 2 et 3, en projet, du CIR 1992 (article 4 du projet) n'ont pas été suivies. En effet, conformément à la réforme fiscale de 1988 :

— la déduction des intérêts précède la déduction pour habitation (voir article 16, § 4, CIR 1992); la déduction pour habitation ne peut en effet avoir pour effet de réduire le montant des intérêts déductibles (cf. Sénat, Rapport de la Commission des Finances, session 1988-1989, Doc. n° 440-2, p. 76);

— les intérêts s'imputent d'abord, suivant la règle proportionnelle, sur les revenus immobiliers belges et étrangers qui ne sont pas pris en considération pour la déduction pour habitation; l'imputation des intérêts sur les différents éléments qui composent le revenu immobilier doit en effet avoir la répercussion la plus minime possible sur la déduction pour habitation (Doc. n° 1421/1, p. 9). »

Le Ministre ajoute que le surplus éventuel des intérêts est imputé sur le revenu cadastral auquel est applicable la déduction pour habitation personnelle.

*M. Daems* se demande si ces principes signifient que l'on opère la déduction des intérêts avant de pouvoir faire état du fait que le revenu cadastral bénéficie, pour une certaine part, d'une exonération fiscale, par suite de la déduction dont question à l'article 16 du CIR 1992.

Le Ministre répond par l'affirmative.

Le préopinant cite ensuite l'exemple suivant : un propriétaire bénéficie de revenus locatifs d'une deuxième résidence et contracte un emprunt destiné à financer une partie de l'achat de cette habitation.

Le propriétaire devra-t-il déduire ces intérêts en premier lieu de ses revenus locatifs et ensuite du revenu cadastral de son habitation principale ?

*Le Ministre* répond par l'affirmative. Il ajoute que pour comprendre la portée de l'article 4, il convient de se reporter à la réforme fiscale du 7 décembre 1988. Il avait alors été décidé que la déduction des intérêts d'emprunts spécifiquement contractés en vue d'acquérir ou de conserver des biens immobiliers (ou des droits réels) — qui s'opérait jusqu'alors sur l'ensemble des revenus nets des quatre catégories (revenus professionnels, immobiliers, mobiliers et divers) — s'opérerait dorénavant sur les seuls revenus immobiliers.

D'un point de vue purement technique, la logique aurait également commandé d'opérer un transfert

« Bij wijze van gevolg zouden minder interesten afgetrokken worden van de belastbare onroerende inkomsten, wat thans niet de geldende praktijk is. » (Stuk n° 1421/1, blz. 41).

Hebben de indieners van de voorgestelde tekst rekening gehouden met die opmerkingen van de Raad van State ?

*De minister* verwijst naar de memorie van toelichting, waarin wordt verduidelijkt dat :

« De voorstellen van de Raad van State tot wijziging van de ontworpen tekst van artikel 14, tweede en derde lid, WIB 1992 (artikel 4 van het ontwerp) werden niet gevolgd. Inderdaad, overeenkomstig de fiscale hervorming van 1988 :

— moet de interestaf trek voorafgaan aan de toepassing van de woningaf trek (zie artikel 16, § 4, WIB 1992); de woningaf trek mag immers niet leiden tot een vermindering van het aftrekbaar interestbedrag (cf. Senaat, Verslag van de Commissie voor de Financiën, zitting 1988-1989, Stuk n° 440-2, blz. 76);

— moeten de interesten in de eerste plaats evenredig worden aangerekend op de Belgische en buitenlandse onroerende inkomsten die niet voor de woningaf trek in aanmerking komen; de aanrekening van de interesten op de verschillende bestanddelen van het onroerend inkomen moet immers een zo gering mogelijke belemmering vormen voor de woningaf trek (Stuk n° 1421/1, blz. 9). »

De minister voegt eraan toe dat het eventuele intrestoverschot verrekend wordt met het kadastrale inkomen waarop de aftrek voor persoonlijke bewoning toepasselijk is.

*De heer Daems* vraagt zich af of een en ander betekent dat de interesten worden afgetrokken voordat men, als gevolg van de aftrek waarvan sprake in artikel 16 van het WIB 1992, op gedeeltelijke belastingvrijstelling op het kadastraal inkomen aanspraak kan maken.

De minister antwoordt bevestigend.

De vorige spreker haalt het volgende voorbeeld aan : een eigenaar geniet huurinkomsten uit een tweede woning en gaat een lening aan om een gedeelte van de aankoop van die woning te financieren.

Dient de eigenaar die interesten eerst van zijn huurinkomsten en vervolgens van het kadastraal inkomen van zijn hoofdverblijf af te trekken ?

*De minister* antwoordt bevestigend en voegt eraan toe dat het, om de strekking van artikel 4 goed te begrijpen, aanbeveling verdient te verwijzen naar de belastinghervorming van 7 december 1988. Daarbij werd beslist dat de aftrek van de interesten voor leningen die specifiek aangegaan werden voor de aankoop of de instandhouding van onroerende goederen (of van de zakelijke rechten), die tot dan toe gold voor alle netto inkomsten van de vier categorieën (bedrijfsinkomsten, onroerende inkomsten, roerende inkomsten en diversen) voortaan alleen van toepassing zou zijn op de onroerende inkomsten.

Uit een louter technisch oogpunt ware het ook logisch geweest in een soortgelijke overdracht te

analogue pour les redevances payées pour l'acquisition d'un droit d'emphytéose ou de superficie ou pour les redevances similaires. Cette logique n'a toutefois pas pu être suivie étant donné que l'on estimait qu'elle aurait retardé le déroulement de l'examen parlementaire du projet de loi de réforme fiscale. Dans le cadre du projet de coordination du CIR 1992, il avait initialement été prévu d'opérer ce transfert. Toutefois, le Conseil d'Etat avait souligné que ce transfert, pour logique qu'il fût, constituait une modification de fond. On décida alors de distraire ces dispositions de l'arrêté royal de coordination. Lors de la présentation au Parlement de cet arrêté royal, pour confirmation, il a été précisé que toutes les dispositions retirées à la demande du Conseil d'Etat seraient réintroduites dans un projet de loi séparé. Tel est l'objet de l'article 4 en projet.

#### Art. 5 à 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

#### Art. 9

*M. Daems* souligne que l'article 5 de la loi du 28 décembre 1992 modifiant l'article 178 du CIR 1992 a temporairement suspendu l'indexation des barèmes fiscaux (tranches imposables, exonérations, réductions, déductions, etc.). Ceci signifie que le montant de l'impôt finalement dû est supérieur, eu égard à la distorsion dans les évolutions respectives des revenus imposables et de l'impôt (la part relative des revenus imposables augmente par rapport aux barèmes). Lorsqu'on applique cette suspension temporaire de l'indexation aux pourcentages forfaitaires déductibles, à titre de frais professionnels, des revenus, la part relative que représentent ces pourcentages s'amointrit de plus en plus par rapport au revenu total. Ceci occasionne également une augmentation de l'impôt final.

*Le Ministre* déclare que les montants visés par cette disposition tombent sous l'application de la règle générale — prévue à l'article 178 du CIR 1992 — de l'indexation et provisoirement de la non-indexation, applicable aux montants figurant dans le titre II du CIR 1992 (relatif à l'IPP).

L'article proposé corrige les dispositions du CIR 1992 où figurent les montants initiaux avant indexation et il reprend ces mêmes montants.

voorzien voor de termijnen die worden afgelost voor het aanschaffen van een recht van erfpacht of van opstal of voor soortgelijke termijnen. Hoewel die redenering juist was, werd ze niet gevolgd omdat men meende dat een zodanige overdracht het verloop van de parlementaire voorbereiding van het wetsontwerp houdende belastinghervormingen zou hebben vertraagd. In het raam van het met het oog op de coördinatie van het WIB 1992 ingediende ontwerp werd dat procédé niettemin aanvankelijk overwogen. De Raad van State had evenwel benadrukt dat, ofschoon die overdracht een logische beslissing ware geweest, ze evengoed een ingrijpende wijziging inhield. Daarop werd besloten die bepalingen uit het koninklijk coördinatiebesluit te lichten. Toen dat koninklijk besluit ter bekrachtiging aan het Parlement werd voorgelegd, werd opgemerkt dat alle bepalingen die op verzoek van de Raad van State waren ingetrokken achteraf opnieuw zouden worden ingevoerd in een afzonderlijk wetsontwerp. Ziedaar het oogmerk van het ontworpen artikel 4.

#### Art. 5 tot 8

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 9

*De heer Daems* benadrukt dat artikel 5 van de wet van 28 december 1992 tot wijziging van artikel 178 van het WIB 1992 de indexering van de belastingtarieven (belastbare schijven, vrijstelling, verminderingen, aftrekken enz ...) tijdelijk opgeschort heeft. Dit betekent dat het bedrag van de aanvankelijk verschuldigde belasting hoger is wegens de discrepantie tussen de respectieve ontwikkelingen van de belastbare inkomsten enerzijds en van de belasting anderzijds (het relatieve aandeel van de belastbare inkomsten stijgt in vergelijking met de belastingtarieven). Als men die tijdelijke opschorting van de indexering uit hoofde van bedrijfskosten op de aftrekbare forfaitaire percentages toepast, wordt het relatieve aandeel van die percentages in vergelijking met het totale inkomen steeds geringer en dat veroorzaakt tevens een verhoging van de uiteindelijke belasting.

*De minister* verklaart dat de bedragen waarop die bepaling betrekking heeft onder de toepassing vallen van de in artikel 178 van het WIB 1992 opgenomen regel van de indexering en, voorlopig, van de niet-indexering die van toepassing is op de bedragen opgenomen in titel II van het WIB 1992 (betreffende de personenbelasting).

Het voorgestelde artikel verbetert de bepalingen van het WIB 1992 waarin de aanvankelijke bedragen vóór indexering vermeld worden en het neemt diezelfde bedragen over.

## Art. 10 à 12

Ces articles n'appellent pas de remarques particulières.

## Art. 13

*M. Daems* estime que cette disposition, loin de comporter une simple coordination, modifie en réalité la législation quant au fond suite à erreur dans le texte actuel de l'article 66 du CIR 1992. Ce texte prévoit — sans doute contrairement à la volonté du gouvernement — que les personnes qui recourent au covoiturage peuvent toutes individuellement faire appel au forfait de 6 francs par km pour les frais de voiture afférents aux déplacements entre le domicile et le lieu de travail. *L'exposé des motifs* précise d'ailleurs que le texte actuel n'exclut pas « *explicitement la possibilité, en cas de covoiturage de personnes ayant opté pour la déduction de leurs frais professionnels réels, que chacun revendique individuellement l'application de ce forfait* » (Doc. n° 1421/1, p. 9).

Or le texte proposé supprime précisément cette possibilité.

L'intervenant rappelle également qu'il avait affirmé lors de la discussion de cet article 66 du CIR 1992, que si l'on permettait à tous la déduction des frais de voiture, cela constituerait un incitant important au covoiturage.

*Le Ministre* signale que la modification proposée par le projet améliore la situation du contribuable. Le forfait de 6 francs par km peut en effet également être accordé au conjoint ou à un enfant du propriétaire du véhicule lorsque ce conjoint ou cet enfant utilise le véhicule pour le déplacement du domicile au lieu de travail.

Pour le surplus, *l'exposé des motifs* précise qu'il est logique, en cas de covoiturage, « *que le forfait ne s'applique qu'à un seul des copassagers puisque les frais ne sont exposés qu'une seule fois* ».

*Ce principe doit également s'appliquer en cas de covoiturage des conjoints* » (Doc. n° 1421/1, p. 10).

Il n'y a donc sur ce point aucune modification par rapport à la situation actuelle.

L'intention du gouvernement à l'époque (en 1992) n'était certainement pas de permettre d'accroître la déductibilité des frais de voiture.

*M. Van den Eynde* souligne la pertinence des observations de *M. Daems*. L'article 66 (actuel) du CIR 1992 est en effet sujet à plusieurs interprétations : certains estiment que les personnes qui recourent au covoiturage peuvent toutes individuellement faire appel au forfait.

*Le Ministre* répond qu'il a précisément fourni l'interprétation contraire au cours des travaux préparatoires de la loi du 12 juin 1992 portant confirmation du CIR 1992.

## Art. 10 tot 12

Over die artikelen worden geen bijzondere opmerkingen gemaakt.

## Art. 13

*De heer Daems* is van oordeel dat deze bepaling zeker geen gewone coördinatie is : gelet op de fout in het huidige artikel 66 van het WIB 1992, houdt ze een fundamentele wijziging van de wetgeving in. De tekst bepaalt — ongetwijfeld tegen de bedoeling van de regering in — dat de personen die samenrijden elk individueel aanspraak maken op het forfait van 6 frank per kilometer voor de autokosten voor het woon-werkverkeer. *De memorie van toelichting* vermeldt trouwens dat de huidige tekst « *niet expliciet uitsluit dat samenrijdenden, die kiezen voor de aftrek van hun werkelijke beroepskosten, elk individueel aanspraak maken op de toepassing van dat forfait* » (Stuk n° 1421/1, blz. 9).

De voorgestelde tekst schaft die mogelijkheid juist af.

Spreeker herinnert eraan dat hij er tijdens de bespreking van artikel 66 van het WIB 1992 reeds op heeft gewezen dat indien men iedereen de autokosten laat aftrekken, het samenrijden sterk zou worden bevorderd.

*De minister* merkt op dat de belastingplichtige beter wordt van de wijziging die dit ontwerp voorstelt. Het forfait van 6 frank per kilometer kan worden toegekend aan de echtgenoot of aan een kind van de eigenaar van het voertuig wanneer die echtgenoot of dat kind het voertuig voor woon-werkverkeer gebruiken.

Bovendien vermeldt *de memorie van toelichting* ook dat het niet meer dan logisch is « *dat het forfait slechts aan één van de samenrijdenden mag worden toegekend, vermits de kosten slechts één keer zijn gemaakt* ».

*Dat beginsel moet ook gelden voor samenrijdende echtgenoten.* » (Stuk n° 1421/1, blz. 10).

In vergelijking met de huidige toestand verandert er op dit vlak dus niets.

De regering had toen (in 1992) zeker niet de bedoeling een grotere aftrekbaarheid van de autokosten in te voeren.

*De heer Van den Eynde* vestigt de aandacht op de gegrondheid van de opmerkingen van *de heer Daems*. Het huidige artikel 66 van het WIB 1992 kan namelijk op verschillende manieren worden geïnterpreteerd : sommigen zijn van mening dat de personen die samenrijden elk individueel aanspraak kunnen maken op het forfait.

*De minister* antwoordt dat hij tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 12 juni 1992 houdende bekrachtiging van het WIB 1992 juist de tegenovergestelde interpretatie heeft gegeven.

*Le Président* confirme les propos du ministre. Il souligne ensuite que toute cette discussion ne cadre pas dans un projet de loi visant à opérer une coordination de dispositions légales : il faudrait alors réouvrir la discussion de tous les articles concernés qui sont apparus dans les législations fiscales successives, ce qui est impraticable.

*M. Daems* signale néanmoins qu'il déposera, éventuellement, en séance plénière des amendements visant à permettre aux personnes qui recourent au covoiturage de faire appel, chacune individuellement, au forfait de 6 francs du kilomètre pour frais de voiture.

*M. Van den Eynde* fait valoir qu'en Belgique, l'on est constamment confronté à de la publicité émanant de niveaux de pouvoirs autres que l'Etat fédéral (région, commune, ...) en faveur de modes de transports « alternatifs », susceptibles de diminuer le trafic et la pollution atmosphérique, comme le covoiturage, la bicyclette, etc. Ceci témoigne d'une contradiction entre les politiques menées aux différents niveaux de pouvoirs.

*Le Ministre* répond qu'il n'est pas opposé à une discussion ultérieure relative à la modification des comportements en matière de modes de déplacement, notamment par le biais de l'instauration d'incitants fiscaux en faveur de modes de transport moins polluants.

*M. Olaerts* signale que le texte actuel de l'article 66 du CIR 1992 est appliqué différemment en Wallonie et en Flandre.

En Région wallonne, plusieurs décisions de jurisprudence écartent les circulaires ministérielles et autorisent les conjoints, utilisant ensemble le même véhicule de leur domicile à leur lieu de travail, à recourir chacun au forfait.

*Le Ministre* réplique que les circulaires considérées sont identiques dans tout le pays.

*M. Olaerts* fait valoir que le dernier alinéa du texte proposé constitue précisément une réponse à ces utilisations abusives de la législation en Wallonie.

Il se demande ensuite si les frais de financement engagés lors de l'achat d'un véhicule utilisé à des fins professionnelles sont intégralement déductibles ou à concurrence de 75 %.

*Le Ministre* répond que le texte proposé ne modifie rien au texte actuel sur ce point et que l'interprétation est inchangée : ces frais de financement demeurent intégralement déductibles.

*M. Olaerts* se demande si des pour des raisons d'ordre social, il ne conviendrait pas de compléter le § 2 de la disposition proposée (§ prévoyant 3 exceptions à la déductibilité, limitée à 75 %, des frais professionnels) par un 4°, qui viserait spécifiquement les ambulances.

Il dépose un amendement en ce sens (n° 1, Doc. n° 1421/2).

*Le Ministre* signale que le texte proposé ne modifie rien sur ce point à la législation actuelle, qui ne

*De voorzitter* bevestigt de woorden van de minister. Hij onderstreept dat deze discussie niet past in het raam van de bespreking van een wetsontwerp dat ertoe strekt de wetsbepalingen te coördineren : hiervoor zou de bespreking van alle betrokken artikelen die in de opeenvolgende belastingwetten werden goedgekeurd opnieuw moeten worden geopend, en dat is onbegonnen werk.

*De heer Daems* wijst erop dat hij, eventueel, tijdens de plenaire vergadering amendementen zal indienen die ertoe strekken de personen die samenrijden de mogelijkheid te geven elk individueel aanspraak te maken op het forfait van 6 frank per kilometer voor autokosten.

*De heer Van den Eynde* merkt op dat we in België voortdurend geconfronteerd worden met promotiecampagnes van andere overheden dan de federale overheid (gewest, gemeente, ...) ten gunste van « alternatieve » transportmiddelen die de verkeersdruk en de luchtvervuiling kunnen terugdringen, zoals carpooling, fietsen en dergelijke. Dat toont aan dat op de verschillende bevoegdheidsniveaus tegenstrijdige beleidsvormen bestaan.

*De minister* antwoordt dat hij bereid is later een bespreking te voeren met het oog op een gedragswijziging inzake transportmiddelen, met name door de invoering van fiscale voordelen voor minder vervuillende transportmiddelen.

*De heer Olaerts* signaleert dat de bestaande tekst van artikel 66 van het WIB 1992 in Vlaanderen en in Wallonië op verschillende wijze wordt toegepast.

In het Waalse Gewest worden de ministeriële circulaires in verscheidene rechterlijke uitspraken ter zijde geschoven en kunnen echtgenoten die zich samen met hetzelfde voertuig van hun woonplaats naar hun werkplaats begeven, elk de forfaitaire beroepskosten in rekening brengen.

*De minister* antwoordt dat de betrokken circulaires in het hele land dezelfde zijn.

*De heer Olaerts* wijst erop dat het laatste lid van de voorgestelde tekst juist bedoeld is om de misbruiken van de wet in Wallonië een halt toe te roepen.

Hij vraagt zich vervolgens af of de financieringskosten bij de aankoop van een voertuig dat voor beroepsdoeleinden wordt gebruikt, volledig of slechts ten belope van 75 % kunnen worden afgetrokken.

*De minister* antwoordt dat de voorgestelde tekst op dat punt niets wijzigt aan de bestaande tekst en dat de interpretatie dezelfde blijft : de financieringskosten blijven volledig aftrekbaar.

*De heer Olaerts* vraagt zich af of het om sociale redenen niet aangewezen is paragraaf 2 van de voorgestelde tekst (de paragraaf die voorziet in 3 uitzonderingen op de tot 75 % beperkte aftrekbaarheid van de beroepskosten) aan te vullen met een punt 4°, dat specifiek betrekking heeft op de ziekenwagens.

Hij dient een amendement in die zin in (n° 1, Stuk n° 1421/2).

*De minister* merkt op dat de voorgestelde tekst op dat punt niets wijzigt aan de bestaande wetgeving,

prévoit que trois exceptions à la déductibilité, limitée à 75 %, des frais professionnels afférents à l'utilisation des véhicules.

Il s'engage néanmoins à vérifier, d'ici l'examen du projet en séance plénière, si les ambulances ne sont pas comprises dans le champ d'application du § 1<sup>er</sup> du texte proposé, c'est-à-dire si elles ne sont pas considérées comme véhicules au sens de la réglementation relative à l'immatriculation des véhicules à moteur : si c'est le cas, il n'est en effet pas nécessaire de les ranger dans les exceptions mentionnées au § 2.

Si au contraire, les ambulances sont considérées comme de tels véhicules, le gouvernement s'engagera à accepter l'amendement de *M. Olaerts*.

*M. Dupré* peut souscrire à cet engagement à condition qu'une deuxième lecture ne soit pas demandée.

Suite aux explications du Ministre, *M. Olaerts* se déclare disposé à retirer son amendement si les ambulances ne sont pas considérées comme véhicules au sens de la réglementation relative à l'immatriculation des véhicules à moteur.

#### Art. 14 à 23

Ces articles n'appellent pas d'observations.

#### Art. 24

*M. De Vlieghe* fait observer que cette disposition fait notamment référence aux capitaux tenant lieu de rentes ou pensions, liquidés aux bénéficiaires pensionnés.

Il rappelle son opposition au traitement de faveur dont bénéficie l'épargne-pension sur le plan de la législation fiscale. Cette épargne-pension devrait selon lui être mise sur un pied d'égalité avec tous les autres revenus.

*Le Président* relève que cette disposition proposée est purement technique et n'apporte pas de modification de fond à la législation existante.

Il renvoie pour le surplus aux observations qu'il a formulées lors de la discussion générale.

*Le Ministre* indique pour sa part qu'aux termes de l'article 91 du projet, l'article 24 produit ses effets au 1<sup>er</sup> juillet 1992.

Il est normal que cet article soit rétroactif car le législateur n'a pas souhaité modifier le régime fiscal du type d'assurance-pension (non constitué par des cotisations patronales) qui y est visé.

#### Art. 25 à 41

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

die slechts voorziet in drie uitzonderingen op de tot 75 % beperkte aftrekbaarheid van de beroepskosten met betrekking tot het gebruik van voertuigen.

Hij verbindt er zich evenwel toe om nog vóór de bespreking van het ontwerp in plenaire vergadering na te gaan of de ziekenwagens niet onder het toepassingsgebied van § 1 van de voorgestelde tekst vallen, met andere woorden of ze overeenkomstig de reglementering inzake inschrijving van motorvoertuigen niet als voertuigen worden beschouwd : wanneer dat zo is, is het inderdaad niet nodig ze op te nemen bij de uitzonderingen vermeld in § 2.

Wanneer ziekenwagens integendeel wel als motorvoertuigen worden beschouwd, zal de regering het amendement van *de heer Olaerts* aannemen.

*De heer Dupré* kan met die verbintenis instemmen op voorwaarde dat geen tweede lezing wordt gevraagd.

Na de toelichting van de minister is *de heer Olaerts* bereid zijn amendement in te trekken als ziekenwagens niet als voertuigen zoals omschreven in de reglementering inzake inschrijving van motorvoertuigen worden beschouwd.

#### Art. 14 tot 23

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 24

*De heer de Vlieghe* merkt op dat die bepaling onder meer verwijst naar « kapitalen geldend als renten of pensioenen » die aan de gepensioneerde rechthebbenden worden uitgekeerd.

Hij blijft gekant tegen de voorkeursbehandeling die het pensioensparen bij de fiscus geniet. Het pensioensparen moet volgens hem als elk ander inkomen worden behandeld.

*De voorzitter* wijst erop dat de voorgestelde bepaling louter technisch is en de bestaande belastingwetgeving inhoudelijk niet wijzigt.

Voor het overige, verwijst hij naar de opmerkingen die hij tijdens de algemene bespreking heeft geformuleerd.

*De minister* voegt er nog aan toe dat artikel 91 van het ontwerp bepaalt dat artikel 24 op 1 juli 1992 uitwerking heeft.

Dit artikel moet terugwerken, aangezien de wetgever de belastingregels voor de in dit artikel bedoelde pensioenverzekering (die niet met werkgeversbijdragen wordt gevormd) niet wenste te wijzigen.

#### Art. 25 tot 41

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 42

*M. Daems* s'interroge sur la portée de cette disposition et se demande pourquoi les titres issus de la scission des obligations linéaires sont exonérés de précompte immobilier.

*Le Ministre* indique que la *ratio legis* de cet article est de procurer aux titres issus de la scission des obligations linéaires le même statut fiscal que ces obligations. Ces titres nouveaux ne répondaient en effet plus aux définitions antérieurement fixées par le législateur.

La disposition proposée est indispensable pour le bon fonctionnement des marchés financiers d'autant plus que les obligations linéaires scindées peuvent être reconstituées à tout moment.

## Art. 43 à 82

Aucune remarque n'a été formulée au sujet de ces articles.

## Art. 83

*M. Daems* s'interroge sur la nécessité d'opérer, par cette disposition proposée, une scission de l'article 516 (actuel) du CIR 1992 en deux dispositions redondantes.

*Le Ministre* répond que le but de l'article proposé est de rectifier une erreur qui avait été commise dans la disposition transitoire instaurée par l'article 100 de la loi du 28 décembre 1992.

Cette erreur impliquait qu'à partir de l'exercice d'imposition 1993, la majoration de la limite octroyée en fonction du nombre d'enfants était, à titre transitoire, étendue à tous les emprunts hypothécaires contractés au cours des années 1989 à 1992. Or cette majoration ne s'appliquait pas à ce type d'emprunts dans le passé.

## Art. 84 à 89

Ces articles n'appellent pas d'observations particulières.

## Art. 90

*M. Daems* se demande si cette disposition ne devrait pas, du point de vue légistique, logiquement figurer en tant que disposition autonome dans le CIR 1992 lui-même, soit au début, soit à la fin.

*Le Ministre* répond que la seule raison pour laquelle cet article n'a pas été mis à la fin du CIR 1992, c'est que cette fin a comme intitulé : « *Dispositions transitoires* ». Le Conseil d'Etat n'a par ailleurs pas formulé ce genre de suggestion.

## Art. 42

*De heer Daems* heeft vragen bij de draagwijdte van deze bepaling. Hij vraagt zich af waarom de effecten voortgekomen uit de splitsing van lineaire obligaties worden vrijgesteld van roerende voorheffing.

*De minister* wijst op de *ratio legis* van dit artikel : voor de effecten voortgekomen uit de splitsing van lineaire obligaties dient dezelfde belastingregeling te gelden als voor die obligaties. De nieuwe effecten beantwoordden immers niet langer aan de voorheen door de wetgever bepaalde definities.

De in uitzicht gestelde bepaling is nodig om een degelijke werking van de financiële markten mogelijk te maken, te meer daar de gesplitste lineaire obligaties op elk ogenblik wedersamengesteld kunnen worden.

## Art. 43 tot 82

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 83

*De heer Daems* vraagt zich af waarom de voorgestelde bepaling het (huidige) artikel 516 van het WIB 1992 in twee lang uitgesponnen voorschriften opsplijst.

*De minister* antwoordt dat het voorgestelde artikel ertoe strekt een vergissing recht te zetten die werd gemaakt in de bij artikel 100 van de wet van 28 december 1992 ingestelde overgangsbepaling.

De vergissing bestond erin dat vanaf het aanslagjaar 1993 de verhoging van de bovengrens die afhankelijk van het aantal kinderen wordt toegekend, bij wijze van overgang ook van kracht werd voor alle hypothecaire leningen die van 1989 tot 1992 waren aangegaan. In het verleden gold die verhoging echter niet voor dergelijke leningen.

## Art. 84 tot 89

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 90

*De heer Daems* vraagt zich af of die bepaling wetgevingstechnisch gezien niet als afzonderlijke bepaling in het begin of op het einde van het WIB 1992 zelf hoort te staan.

*De minister* antwoordt dat de enige reden waarom dit artikel niet op het einde van het WIB 1992 werd ingevoegd, bij het opschrift « *Overgangsbepalingen* » van dat laatste deel ligt. De Raad van State heeft trouwens ook geen voorstel in die zin geformuleerd.

Enfin, le Ministre n'est pas convaincu de l'utilité de placer l'article proposé dans le CIR 1992, étant donné que sa portée pratique s'estompera progressivement.

Art. 91

Cet article n'appelle aucune remarque.

IV. — VOTES

Les articles 1<sup>er</sup> à 91 ainsi que l'ensemble du projet de loi sont adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

*Le Rapporteur,*

J. TAYLOR

*Le Président,*

G. BOSSUYT

Tot slot is de minister er ook niet van overtuigd dat het voorgestelde artikel per se in het WIB 1992 thuishoort, aangezien de praktische draagwijdte ervan steeds kleiner zal worden.

Art. 91

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 91, alsmede het gehele wetsontwerp worden aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

*De Rapporteur,*

J. TAYLOR

*De Voorzitter,*

G. BOSSUYT

**ERRATA****Art. 11**

*In fine* du 2° du texte néerlandais lire « geschrappt » au lieu de « opgeheven ».

**Art. 16**

Au 3°, première ligne, lire « introductive » au lieu de « liminaire ».

**Art. 17**

Au 2°, première et deuxième lignes, il y a lieu de supprimer les mots « modifié par l'article 89, 5°, de la loi du 28 décembre 1992, ».

**Art. 36**

Il y a lieu de lire les trois dernières lignes comme suit :

« Les articles 126 à 129, 145<sup>1</sup>, 1° à 4°, 145<sup>2</sup> à 145<sup>7</sup>, 145<sup>17</sup> à 145<sup>20</sup>, 157 à 169 et 171 à 178 sont également applicables ».

**Art. 37**

Il y a lieu de lire cet article comme suit :

« A l'article 244bis, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, inséré par l'article 13 de la loi du 28 décembre 1992, les mots « des revenus professionnels de sources belge ou étrangère qui sont exonérés conventionnellement » sont remplacés par les mots « des revenus professionnels de source belge qui sont exonérés conventionnellement ou des revenus professionnels de source étrangère ».

**Art. 83**

Aux sixième et septième lignes et aux quinzième et seizième lignes du texte néerlandais, lire chaque fois « tussen 1 januari 1989 en 31 december 1992 » au lieu de « vanaf 1 januari 1989 tot 31 december 1992 ».

**Art. 87**

Il y a lieu de remplacer le 2° et le 3° par ce qui suit :

« 2° dans le § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « des revenus professionnels de sources belge ou étrangère qui sont exonérés conventionnellement » sont remplacés par les mots « des revenus professionnels de source belge qui sont exonérés conventionnellement ou des revenus professionnels de source étrangère ».

**ERRATA****Art. 11**

*In fine* van 2° leze men « geschrappt » in plaats van « opgeheven ».

**Art. 16**

In 3°, op de eerste regel, van de Franse tekst, leze men « introductive » in plaats van « liminaire ».

**Art. 17**

In 2°, op de eerste en de tweede regel dienen de woorden « gewijzigd door artikel 89, 5°, van de wet van 28 december 1992, » te worden weggelaten.

**Art. 36**

De laatste drie regels dienen gelezen te worden als volgt :

« De artikelen 126 tot 129, 145<sup>1</sup>, 1° tot 4°, 145<sup>2</sup> tot 145<sup>7</sup>, 145<sup>17</sup> tot 145<sup>20</sup>, 157 tot 169 en 171 tot 178 zijn eveneens van toepassing ».

**Art. 37**

Dit artikel dient gelezen te worden als volgt :

« In artikel 244bis, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd door artikel 13 van de wet van 28 december 1992, worden de woorden « bij overeenkomst vrijgestelde binnenlandse beroepsinkomsten of buitenlandse beroepsinkomsten » vervangen door de woorden « binnenlandse beroepsinkomsten die bij overeenkomst zijn vrijgesteld of buitenlandse beroepsinkomsten ».

**Art. 83**

Op de zesde en de zevende regel en op de vijftiende en zestiende regel leze men telkens « tussen 1 januari 1989 en 31 december 1992 » in plaats van « vanaf 1 januari 1989 tot 31 december 1992 ».

**Art. 87**

Het 2° en het 3° dienen vervangen te worden door wat volgt :

« 2° in § 4, eerste lid, worden de woorden « bij overeenkomst vrijgestelde binnenlandse beroepsinkomsten of buitenlandse beroepsinkomsten » vervangen door de woorden « binnenlandse beroepsinkomsten die bij overeenkomst zijn vrijgesteld of buitenlandse beroepsinkomsten ».