

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

18 MAI 1994

PROPOSITION DE LOI

supprimant l'emprisonnement subsidaire

(Déposée par M. Coveliers)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 40 du chapitre II du Livre I^{er}, Section VI, du Code pénal dispose qu'à défaut de paiement dans le délai de deux mois, l'amende infligée par un tribunal pourra être remplacée par une peine d'emprisonnement.

La jurisprudence de la Cour de Cassation considère même que les jugements qui prévoient uniquement une amende, sans peine d'emprisonnement subsidiaire, sont illégaux.

Cette législation a été élaborée il y a plus d'un siècle, à une époque où la situation sociale était totalement différente d'aujourd'hui.

Au XIX^e siècle, notre droit pénal ne prévoyait que deux peines : l'amende ou l'emprisonnement. Le législateur de l'époque partait du principe que le patrimoine et la liberté étant les biens les plus précieux du citoyen, celui qui enfreignait la norme devait ou bien se voir infliger une peine qui, comme l'amende, affectait son patrimoine ou bien être atteint dans sa liberté par une condamnation à une peine d'emprisonnement.

Sans doute faut-il également voir l'emprisonnement subsidiaire à la lumière des relations sociales d'autrefois, lorsque le nanti pouvait acheter sa liber-

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

18 MEI 1994

WETSVOORSTEL

tot afschaffing van de vervangende gevangenisstraf

(Ingediend door de heer Coveliers)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 40 van het tweede hoofdstuk, van het eerste boek, afdeling VI, van het Strafwetboek bepaalt dat een geldboete uitgesproken door een rechtbank kan omgezet worden in een gevangenisstraf wanneer er niet binnen de twee maanden betaald wordt.

De rechtspraak van het Hof van Cassatie stelt zelfs dat vonnissen waarbij enkel geldboetes worden uitgesproken zonder dat terzeldertijd een vervangende gevangenisstraf wordt bepaald, onwettig zijn.

Deze regelgeving werd meer dan een eeuw geleden geconcipieerd in het kader van totaal andere maatschappelijke omstandigheden.

Het straffenarsenaal van de 19^e eeuw bleef beperkt tot enerzijds de geldboete, anderzijds de gevangenisstraf. De toenmalige wetgever ging er van uit dat het vermogen en de vrijheid de belangrijkste verworvenheden van de burger waren, vandaar dat een normovertreder door de straf getroffen werd ofwel in zijn patrimonium via geldstraffen ofwel in zijn vrijheid via gevangenisstraffen.

Wellicht dient de vervangende gevangenisstraf ook gezien te worden in het licht van de maatschappelijke verhoudingen van weleer, waarbij de finan-

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

té en payant l'amende, tandis que le pauvre devait se priver de la sienne parce qu'il n'était pas en mesure de fournir l'effort financier qui lui aurait permis de la conserver.

Depuis lors, la philosophie qui prévaut en matière de peines s'est modifiée fondamentalement, les contraintes actuelles obligeant de surcroît à procéder à une évaluation de l'ancien système.

Il s'en faut cependant encore de beaucoup que l'on sache vraiment comment organiser la répression avec un maximum d'efficacité. Peut-être l'évaluation des systèmes mis au point dans l'intervalle, tels le sursis probatoire, la suspension probatoire et les peines de substitution, permettra-t-elle un jour de cerner cette question avec plus de pertinence.

Un fait est certain : l'emprisonnement en tant que tel ne vise généralement qu'à éloigner temporairement de la société celui qui a transgressé la norme fixée par celle-ci. L'effet resocialisant de cette peine est des plus douteux.

L'évolution de la criminalité a en outre entraîné le surpeuplement des prisons, de sorte que dans la pratique, il est souvent impossible d'exécuter les peines d'emprisonnement subsidiaire.

Tout cela nous amène à dresser une série de constats, au demeurant fort étonnants :

1. Une politique carcérale réductionniste postule toujours que seuls ceux qui ont réellement leur place en prison doivent s'y trouver sans exception. Même si le juge estime qu'une amende est la peine appropriée, le condamné qui, aux termes du jugement, n'a pas sa place en prison risque néanmoins d'y aboutir.

2. Le surpeuplement des prisons empêche l'exécution des peines d'emprisonnement subsidiaire. Le fait que certains condamnés soient au courant de cette situation et en abusent entraîne une non-exécution des peines.

Il s'ensuit que la norme devient de plus en plus floue et qu'une discrimination s'instaure à l'égard de ceux qui paient l'amende.

3. Alors que le paiement d'amendes génère des recettes pour les pouvoirs publics, même si ce n'est pas là l'objectif poursuivi, ces pouvoirs sont non seulement privés de ces recettes en cas d'exécution des peines d'emprisonnement subsidiaire, mais ils doivent en outre consentir un investissement non négligeable afin de pouvoir exécuter ces peines (chaque jour qu'un détenu passe en prison coûte quelque 4 000 francs).

La suppression de l'emprisonnement subsidiaire devrait en outre aboutir à une exécution correcte des décisions judiciaires. Le tribunal précisera en effet dans sa décision la raison pour laquelle il opte pour telle ou telle sanction. C'est dès lors cette sanction, que le tribunal juge adaptée à l'infraction et au contrevenant, qui sera mise à exécution et pas une autre.

ciel krachtige zijn vrijheid kon bewaren via betaling van de geldboete, terwijl de onvermogene zijn vrijheid in de plaats diende te stellen van de financiële inspanning waartoe hij niet in staat was.

De visie op de zingeving van het straffen is ondertussen grondig gewijzigd. Bovendien dwingen de hedendaagse constraints tot een evaluatie van het oude systeem.

Hoe de efficiënte bestraffing nu precies moet gebeuren is nog lang niet duidelijk. Wellicht zal een evaluatie van de ondertussen gecreëerde systemen zoals probatie-uitstel, probatie-opschorting en alternatieve sancties ooit tot een beter inzicht leiden.

Vast staat dat de functie van de gevangenisstraf als dusdanig meestal beperkt blijft tot een tijdelijke verwijdering van een normovertreder uit de maatschappij. Het resocialiserende effect van deze straf is erg problematisch.

Het vervanderende criminaliteitsbeeld heeft er bovendien voor gezorgd dat de gevangenen overvol zitten zodat de uitvoering van vervangende gevangenisstraffen in de praktijk vaak onmogelijk wordt.

Dit alles leidt tot een aantal merkwaardige vaststellingen :

1. In het kader van een reductionistisch gevangenisbeleid wordt steeds gesteld dat enkel diegenen die werkelijk in de gevangenis thuishoren, wie dat dan ook moge zijn, er dienen in te zitten. Wanneer de rechter oordeelt dat een geldboete de aangepaste straf is dan toch blijft het risico bestaan dat de veroordeelde, die conform het vonnis niet in de gevangenis thuishoort, daar toch terecht komt.

2. Door de overbevolking van de gevangenen worden de vervangende gevangenisstraffen niet uitgevoerd. De kennis hiervan bij een aantal veroordeelden en het misbruik van deze situatie leiden tot een niet uitvoering van de straf.

Dit bevordert de normvervaging en betekent een discriminatie ten overstaan van diegene die de geldboete wel betaalt.

3. Daar waar de betaling van geldboetes inkomsten genereert voor de overheid, al kan dat niet de zingeving ervan zijn, zal dezelfde overheid bij het uitvoeren van de vervangende gevangenisstraf niet alleen deze inkomsten derven maar bovendien een niet onaanzienlijk bedrag moeten investeren om de vervangende gevangenisstraf te kunnen uitvoeren. (cf. dagprijs gedetineerde bedraagt ± 4 000 frank).

Het afschaffen van de vervangende gevangenisstraf moet er bovendien toe leiden dat rechterlijke beslissingen correct worden uitgevoerd. De rechtbank zal met andere woorden in haar uitspraak motiveren waarom voor een bepaalde vorm van sanctie wordt gekozen. Het is dan ook deze sanctie, die door de rechtbank als aangepast bij de normovertreding en de normovertreder wordt beschouwd, die uitgevoerd wordt en geen andere.

Dans le système constitutionnel actuel, c'est au pouvoir exécutif qu'il appartient d'exécuter les jugements et les arrêts, en utilisant tous les moyens dont il dispose. S'agissant d'amendes, les autorités recourront à toutes les possibilités d'exécution, en ce compris la saisie sur les avoirs ou les rémunérations ou allocations quelconques.

S'il s'avère que l'amende ne peut être mise à exécution, ce qui n'arrive que sporadiquement, cette situation est comparable à l'impossibilité d'exécuter une peine d'emprisonnement en cas de disparition du condamné.

On ne peut toutefois arguer de cette impossibilité pour modifier la nature d'une peine prononcée par le système de l'emprisonnement subsidiaire.

Le législateur a délibérément choisi, dans des textes purement normatifs, de ne pas prévoir de peines d'emprisonnement pour les infractions dénuées de toute violence; or, ce choix est anéanti par l'existence de l'emprisonnement subsidiaire. En effet, même si un texte de loi ne prévoit que des peines pécuniaires, l'application de l'article 40 du Code pénal peut conduire à un emprisonnement.

Il convient dès lors d'abroger les articles 40 et 41 du chapitre II du livre premier du Code pénal.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

Dans le livre premier, chapitre II, section VI, du Code pénal, l'article 40 est abrogé.

Art. 2

Dans le livre premier, chapitre II, section VI, du même Code, l'article 41 est abrogé.

Art. 3

La présente loi entre en vigueur un mois après sa publication au *Moniteur belge*.

27 avril 1994.

In het huidige grondwettelijke systeem is het de plicht van de uitvoerende macht om de vonnissen en arresten uit te voeren. Zij moet dit doen met alle middelen waarover zij beschikt. Indien het gaat om geldboetes, dan zal de overheid alle mogelijkheden tot uitvoering tot en met het beslag op bezittingen of lonen of uitkeringen allerhande moeten aanwenden.

Indien in sporadische gevallen de uitvoering van een geldboete onmogelijk zou blijken, dan is dit slechts vergelijkbaar met de uitvoering van een gevangenisstraf die eveneens onmogelijk wordt wanneer de veroordeelde verdwijnt.

Deze onmogelijkheid mag niet als argument ingeroepen worden om door het stelsel van de vervangende gevangenisstraf de natuur van een uitgesproken straf te veranderen.

Het vermijden door de wetgever van de vermelding van de gevangenisstraf als sanctie bij normovertreding in louter regulerende teksten, zonder enige geweldsituatie, wordt tenietgedaan door het bestaan van de vervangende gevangenisstraf. Zelfs indien een wettekst enkel geldstraffen voorziet, dan nog kan de toepassing van artikel 40 van het Strafwetboek leiden tot een gevangenisstraf.

De artikelen 40 en 41 van het tweede hoofdstuk, van het eerste boek van het Strafwetboek dienen dan ook opgeheven te worden.

H. COVELIERS

WETSVOORSTEL

Artikel 1

In het eerste boek, hoofdstuk II, afdeling VI, van het Strafwetboek, wordt artikel 40 opgeheven.

Art. 2

In het eerste boek, hoofdstuk II, afdeling VI, van hetzelfde wetboek, wordt artikel 41 opgeheven.

Art. 3

Deze wet treedt in werking één maand na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

27 april 1994.

H. COVELIERS
P. DEWAEL
M. VERWILGHEN