

1
- 1610 / 1 - 94 / 95

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

18 NOVEMBER 1994

WETSVOORSTEL

tot opheffing van artikel 3, 2°, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders

(Ingediend door de heer De Clerck)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. De huidige toestand

De wetgever heeft ook in het verleden erkend dat de kunstenaars speciale aandacht nodig hebben. Zo bepaalt artikel 3, 2° van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders :

« De toepassing van de wet wordt verruimd tot de schouwspelartiesten zoals de dramatische, lyrische, choreografische en variété-artiesten, alsmede de musici, de orkestleiders, de balletmeesters, de aanvullingsartiesten die tegen betaling van een loon aangeworven worden om op te treden tijdens voorstellingen, repetities, radio- en televisie-uitzendingen, film- plaat- of bandopnamen alsook tot de personen die deze artiesten aanwerven; die bepalingen vinden echter geen toepassing wanneer de ar-

(*) Vierde zitting van de 48° zittingsperiode.

- 1610 / 1 - 94 / 95

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

18 NOVEMBRE 1994

PROPOSITION DE LOI

abrogeant l'article 3, 2°, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs

(Déposée par M. De Clerck)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. La situation actuelle

Le législateur a reconnu par le passé que les artistes méritaient une attention toute spéciale. C'est ainsi que l'article 3, 2°, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs prévoit ce qui suit :

« L'application de la loi est étendue aux artistes de spectacle tels que les artistes dramatiques, lyriques, chorégraphiques, de variété, aux musiciens, chefs d'orchestre, maîtres de ballet et artistes de complément qui sont engagés contre rémunération pour se produire au cours de représentations, de répétitions, d'émissions radiodiffusées ou télévisées, de prises de vues cinématographiques, d'enregistrements sur disques ou sur bandes, ainsi qu'aux personnes qui engagent ces artistes; ces dispositions ne sont toutefois

(*) Quatrième session de la 48° législature.

tiest ter gelegenheid van familiegebeurtenissen optreedt. »

Daardoor werd het toepassingsgebied van de sociale zekerheid voor werknemers verruimd tot de schouwspelartiesten, ongeacht hun contractuele band.

Dit betekent dat « schouwspelartiesten », ook al zijn zij zelfstandigen, of sluiten zij aannemingscontracten, voor de sociale zekerheid werknemers zijn, maar alleen voor de in artikel 3, 2° bepaalde activiteiten.

Daardoor creëerde de wetgever een fictie, die tot vandaag, 25 jaar later, tot meer problemen leidt dan oplossingen.

De bedoelingen waren nochtans nobel : het is duidelijk dat de wetgever een poging deed om deze kunstenaars de best mogelijke sociale bescherming te bieden.

Toch heeft dit koninklijk besluit voor grote rechts-onzekerheid gezorgd, omdat de toepassing ervan niet haalbaar blijkt, en niet de beoogde bescherming heeft gebracht.

Ten eerste hebben de podiumartiesten en hun opdrachtgevers de mogelijkheden die het koninklijk besluit van 1969 hun bood niet benut. De fictie, dat elke opdrachtgever van een schouwspelartiest als sociale zekerheidswerkgever moet optreden, met alle bijbehorende administratieve verplichtingen (inschrijvingen, bijhouden van papieren, ...) leidt tot ontmoediging of onwettelijkheid.

Ten tweede hebben andere kunstenaars niet dezelfde uitbreiding van het toepassingsgebied van de sociale zekerheid van de werknemers gevraagd.

Er is bijgevolg geen eenduidigheid wat betreft de statuten van de verschillende kunstenaars : voor bijna elke kunsttak is een verschillend fiscaal en sociaalrechtelijk regime van toepassing.

Ten derde is een loopbaan van een kunstenaar vaak complex. Ook een schouwspelartiest valt alleen voor de in artikel 3, 2°, opgesomde activiteiten onder de sociale zekerheid van de werknemers. Voor andere activiteiten kan hij nog optreden als zelfstandige.

Het is duidelijk dat deze situatie tot heel wat hoofdbrekens leidt, niet alleen voor de kunstenaars zelf, maar ook voor hun opdrachtgevers.

Daaruit moeten wij uiteindelijk concluderen dat het fictieve werknemerschap niet de goede oplossing is om de leefbaarheid van het kunstenaarsberoep te vergroten.

pas applicables lorsque l'occupation de l'artiste a lieu à l'occasion d'événements familiaux. »

Cette disposition a étendu le champ d'application de la sécurité sociale des travailleurs salariés aux artistes de spectacle, et ce, quel que soit le lien contractuel dans lequel ils sont engagés.

Cela implique que les artistes de spectacle, qu'ils soient indépendants ou qu'ils aient conclu un contrat d'entreprise, sont des travailleurs salariés au regard de la sécurité sociale, mais seulement pour les activités énumérées à l'article 3, 2°.

Le législateur a ainsi créé une fiction qui pose actuellement plus de problèmes qu'elle n'apporte de solutions.

La philosophie de ladite disposition était cependant louable : il est évident que le législateur a tenté d'offrir à ces artistes la meilleure protection sociale possible.

Cet arrêté royal a cependant engendré une grande insécurité juridique, dans la mesure où il s'est avéré inapplicable et n'a pas offert la protection souhaitée.

Premièrement, les artistes de spectacle et les personnes qui les engagent n'ont pas utilisé les possibilités que leur offrait l'arrêté royal de 1969. La fiction selon laquelle toute personne qui engage un artiste de spectacle est tenue de jouer le rôle de l'employeur sur le plan de la sécurité sociale, avec toutes les obligations administratives que cela implique (inscriptions, tenue de documents, etc.), est source de découragement ou d'illégalité.

Deuxièmement, d'autres artistes n'ont pas demandé la même extension du champ d'application du régime de sécurité sociale des travailleurs salariés.

Il n'existe par conséquent aucune uniformité sur le plan des statuts des différents artistes : pratiquement chaque secteur de l'activité artistique connaît un régime différent sur le plan fiscal et au regard du droit social.

Troisièmement, le déroulement de la carrière d'un artiste de spectacle est souvent complexe. Il faut également rappeler qu'un artiste de spectacle ne relève du régime de sécurité sociale des travailleurs salariés que pour les activités dont l'énumération figure à l'article 3, 2°, de l'arrêté royal précité. Lorsqu'il exerce d'autres activités, il peut encore avoir la qualité de travailleur indépendant.

Il est manifeste que cette situation est source de nombreux casse-tête non seulement pour les artistes eux-mêmes, mais également pour ceux qui les engagent.

Force nous est dès lors d'en conclure que la fiction qui fait ressortir les artistes au régime des salariés n'est pas la bonne solution si l'on veut rendre la profession d'artiste plus viable.

2. De bestaande voorstellen

Momenteel wordt een oplossing gezocht in twee richtingen :

— de uitbreiding van artikel 3, 2° van het koninklijk besluit van 28 november 1969, met als doel de kunstenaars in te schrijven in het systeem dat de grootste sociale bescherming biedt, ongeacht hun arbeidsrechtelijke verhoudingen, eventueel met een uitzondering, namelijk de zelfstandigheidsverklaring;

— de afschaffing van artikel 3, 2°, met als doel grotere duidelijkheid en rechtszekerheid te brengen.

Het uitgangspunt is dat de kunstenaars zelf in staat zijn in volle vrijheid te kiezen voor de manier waarop zij hun beroep willen uitoefenen, en zich bewust zijn van de consequenties van hun keuze.

3. Dit wetsvoorstel

De huidige regeling van artikel 3, 2° is in de praktijk niet toepasbaar, schept verwarring en rechtsonzekerheid. Niet door onwil of onwetendheid, maar omdat zij de bestaande regels niet kunnen naleven, hebben heel wat podiumartiesten momenteel geen enkele bescherming. Het kan niet de bedoeling zijn die rechtsonzekerheid uit te breiden naar andere kunsttakken.

Het gaat niet op te argumenteren dat het een kwestie is de afdwingbaarheid en de controle te vergroten. Iemand die vertrouwd is met de sector weet dat dit niet realistisch is.

Met goede bedoelingen regelt men geen complexe sector als die van de kunst, waar commerciële en artistieke belangen elkaar kruisen en soms tegen spreken.

Bovendien moet dergelijke uitbreiding van de sociale zekerheid van werknemers ook te financieren zijn.

Geen enkel van de voorstellen heeft een sluitende of zelfs realistische financieringswijze.

De kunstsector is niet gebaat met een onhaalbare fictie. Bovendien is het koninklijk besluit van 1969 tot stand gekomen in een heel andere maatschappelijke en sociale context. De huidige wetgeving en basisstelsels van de sociale zekerheid voorzien in heel wat — ook onbenutte — bijkomende garanties, vergeleken met een kwart eeuw geleden.

De kunstsector is bovendien ook geëvolueerd, en het beeld van de hulpbehoevende kunstenaar, dat de wetgever voor ogen hield in de jaren zestig klopt niet langer met de realiteit.

Met die realiteit houden de voorstanders van een « zelfstandigheidsverklaring » ook rekening. Dergelijke werkwijze om een uitzondering op een uitzondering in te voeren, is echter logisch noch nuttig en creëert eens te meer een bijzondere categorie kunstenaars.

2. Les propositions existantes

On suit actuellement deux pistes de réflexion dans la recherche d'une solution :

— l'extension de l'article 3, 2°, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, en vue de permettre aux artistes de bénéficier du système qui offre la meilleure protection sociale, indépendamment des liens dans lesquels ils sont engagés au regard du droit du travail, cette extension étant éventuellement assortie d'une exception, à savoir la déclaration d'indépendant;

— la suppression de l'article 3, 2°, dudit arrêté, en vue de clarifier la situation et d'accroître la sécurité juridique.

Cette solution suppose que les artistes soient en mesure de décider eux-mêmes en toute liberté de la manière dont ils entendent exercer leur profession et soient conscients des conséquences de cette décision.

3. La présente proposition de loi

Le régime actuel de l'article 3, 2°, n'est pas applicable dans la pratique et engendre la confusion et l'insécurité juridique. Nombreux sont les artistes de spectacle qui ne bénéficient actuellement d'aucune protection, et ce non en raison de leur ignorance ou de leur refus du système, mais parce qu'ils ne sont pas en mesure d'en respecter les règles. Il serait donc inacceptable d'étendre cette insécurité juridique à d'autres secteurs artistiques.

L'argument selon lequel il faut imposer le respect des règles en vigueur et accroître les mesures de contrôle est dénué de pertinence. Tous ceux qui connaissent le secteur savent que cela n'est pas réaliste.

Les bonnes intentions ne suffisent pas pour organiser un secteur aussi complexe que celui de l'art, où les intérêts commerciaux et artistiques se chevauchent et, parfois, s'opposent.

En outre, pareille extension de la sécurité sociale des travailleurs salariés doit pouvoir être financée.

Or, aucune des propositions ne prévoit de mode de financement susceptible d'assurer un financement suffisant ou fût-ce simplement réaliste.

Tirer des plans sur la comète ne profitera en rien au monde artistique. De surcroît, l'arrêté royal de 1969 a été élaboré dans un tout autre contexte social. La législation et les régimes de base actuels de la sécurité sociale offrent toute une série de garanties — parfois inexploitées — qui n'existaient pas il y a vingt-cinq ans.

Le secteur artistique a d'ailleurs évolué lui aussi, et l'image de l'artiste nécessiteux que le législateur avait à l'esprit dans les années soixante ne correspond plus à la réalité d'aujourd'hui.

Les partisans d'une « déclaration d'indépendance » tiennent également compte de cette réalité nouvelle. Pratiquer de la sorte pour instaurer une exception à ce qui est déjà une exception n'est toutefois ni logique ni utile et revient à créer une fois de plus une catégorie particulière d'artistes.

De basisstelsels van de sociale zekerheid bieden een welbepaalde sociale bescherming.

Het is duidelijk dat de sociale bescherming van de werknemers de beste bescherming biedt.

Een kunstenaar is er dan ook bij gebaat een arbeidscontract te sluiten, wanneer de arbeidsomstandigheden van die aard zijn dat zij normaliter aanleiding geven tot dergelijke overeenkomst.

Het risico van schijnzelfstandigheid is in de sector niet gering, en daarom moet niet alleen de controle verscherpt worden, maar moeten maatregelen worden uitgewerkt die het aanwerven van kunstenaars in loondienst stimuleren.

Alleen wanneer de last draaglijk is, zal de uitwijkbeweging naar schijnzelfstandigheid worden gestopt.

Anderzijds is het zo dat als een kunstenaar werkt in omstandigheden die niet te vergelijken zijn met een stabiele tewerkstelling onder gezag, leiding en toezicht, hij zelfstandige is, met alle consequenties van dien.

Al te lang draaide de discussie alleen rond een onuitvoerbaar reglementering.

Door de uitzonderingssituatie van de schouwspelartiesten ongedaan te maken, worden alle kunstenaars gelijk behandeld, en kan het debat aangevangen worden over de « leefbaarheid van het kunstenaarsberoep », wat de kern is van het probleem. Het probleem moet duidelijk tot zijn essentie teruggebracht worden : de bescherming tegen sociale risico's.

De leefbaarheid van het kunstenaarsberoep is echter niet alleen een kwestie van sociale bescherming, maar ook van een aangepaste fiscaliteit, van een stimulerend cultuurbeleid én een onderlinge solidariteit.

De opheffing van artikel 3, 2°, moet dan gepaard gaan met een engagement.

De wetgever moet blijven erkennen dat kunstenaars zijn speciale aandacht verdienen, niet als bevoorrechte burgers, maar om hen precies gelijk te behandelen als andere burgers. De aard van het beroep brengt immers een aantal risico's met zich mee, die correcties noodzakelijk maken.

Dit engagement houdt ook in dat men het kunstenaarsberoep als volwaardig beroep erkent, en de kunstenaar als iemand die in staat is zelf zijn keuzes te maken, zich bewust van de gevolgen ervan.

Om dit te kunnen doen, moet hij weten wat zijn rechten en plichten zijn. Er is nood aan eenduidige én duidelijke informatie voor kunstenaars én opdrachtgevers.

De leefbaarheid van het beroep hangt ook af van het engagement om de kunstenaar te ontlasten van niet-artistieke taken.

Les régimes de base de la sécurité sociale offrent une protection sociale déterminée.

Il est évident que le régime de sécurité sociale des travailleurs salariés est celui qui offre la meilleure protection.

L'artiste de spectacle a dès lors tout intérêt à conclure un contrat de travail si les conditions de sa prestation sont de nature à permettre normalement la conclusion d'un tel contrat.

Etant donné que le risque du recours au statut de pseudo-indépendant n'est pas négligeable dans ce secteur, il y a lieu non seulement de renforcer les contrôles mais également d'élaborer des mesures visant à stimuler l'engagement d'artistes de spectacle sous contrat de travail.

On n'arrêtera de recourir au statut de pseudo-indépendant que lorsque les charges seront supportables.

D'autre part, il est clair que lorsqu'un artiste travaille dans des conditions qui n'ont rien de comparable à celles d'un emploi stable exercé sous l'autorité, la direction et la surveillance d'un tiers, il est véritablement indépendant avec toutes les conséquences qui s'ensuivent.

La discussion porte depuis trop longtemps déjà sur l'impossibilité d'appliquer la réglementation.

Une normalisation de la situation d'exception que connaissent les artistes de spectacle mettrait tous les artistes sur un pied d'égalité et permettrait d'entamer le débat sur le nœud du problème, à savoir la « viabilité du métier d'artiste ». Ce problème doit être ramené à l'essentiel, la protection contre les risques sociaux.

La viabilité du métier d'artiste ne se résume d'ailleurs pas à une question de protection sociale. Elle implique aussi une fiscalité adaptée, une politique culturelle stimulante ainsi qu'une solidarité mutuelle.

Aussi, l'abrogation de l'article 3, 2°, doit-elle être assortie d'un engagement.

Le législateur doit continuer d'admettre que les artistes méritent qu'il leur accorde une attention particulière, non pas en tant que citoyens privilégiés, mais précisément pour qu'ils soient traités comme tout un chacun. De par sa nature, cette profession comporte en effet un certain nombre de risques qui exigent que l'on apporte des corrections dans le domaine de son organisation.

Cet engagement implique également que la profession d'artiste soit reconnue comme une profession à part entière et que l'artiste soit considéré comme quelqu'un qui est capable d'opérer lui-même ses choix et qui est conscient de leurs implications.

Pour qu'il puisse en être ainsi, l'artiste doit connaître ses droits et ses obligations. Il faut fournir à cet égard des informations uniformes et claires aux artistes et à ceux qui les engagent.

La viabilité de la profession dépend également de la volonté de s'engager à décharger l'artiste des tâches non artistiques.

Het commercialiseren van de artistieke bezigheid is op zich geen eenvoudige taak. Weinigen hebben beide talenten tegelijk. De tussenpersonen kunnen hierbij een belangrijke rol spelen. Zij kunnen ook een rol vervullen in het voldoen aan administratieve en andere verplichtingen.

Dit alles moet tot gevolg hebben dat het beeld van de « marginale » kunstenaar verdwijnt : het is niet het « kunstenaar zijn » dat de oorzaak is van het niet functioneren van een wankel wetgeving.

Aansluitend op dit principiële voorstel houdende afschaffing van het fictieve stelsel, wordt meteen het engagement aangegaan om aansluitende initiatieven te nemen ten voordele van de kunstenaars. Dit moet een voortdurend proces worden dat nieuwe zuurstof moet geven aan een zeer belangrijk segment van onze maatschappij.

S. DE CLERCK

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 3, 2°, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, wordt opgeheven.

20 oktober 1994.

S. DE CLERCK

La commercialisation de l'activité artistique n'est en soi pas chose aisée. Bien peu conjuguent avec un égal bonheur le talent artistique et le sens du commerce. Les intermédiaires peuvent jouer un rôle important à cet égard. Ils peuvent également jouer un rôle sur le plan du respect des obligations administratives et autres.

Tout ceci doit contribuer à faire disparaître le cliché de l'artiste « marginal » : ce n'est pas parce qu'une personne a le statut d'artiste qu'il y a dysfonctionnement d'une législation boiteuse.

Dans la foulée de la présente proposition consacrant le principe de la suppression du régime fictif applicable aux artistes, nous nous engageons à prendre des initiatives complémentaires en leur faveur. Ces initiatives doivent nourrir un processus permanent qui assure une viabilité accrue à un segment très important de notre société.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 3, 2°, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs est abrogé.

20 octobre 1994.